

DECIZIE

BO2012_0291

Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/13.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.03.2012, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, telefon/fax ■, reprezentată legal prin ■ - Director, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/09.03.2012, emis de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Modernizarea sistemului de preluare a materialului de către instalația de haldare tip IH 1800/(50+90)x27”, cod CPV 71320000-7 - *Servicii de concepție tehnică (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat.

Prin adresa nr. ■/26.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.03.2012, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub numărul ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Director general, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura în cauză, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației formulate de SC ■ SRL, ca nefondată.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația.

Dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/08.03.2012 și a actelor subsecvente și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii în termen de 5 zile de la primire, prin reevaluarea oferte contestatoarei, ținând cont de aspectele relevate în motivarea ce urmează.

Respinge cererea de intervenție în interesul autorității contractante înaintată de SC ■ SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■/13.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.03.2012, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/09.03.2012, emis de SC ■ SA, în calitate

de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Modernizarea sistemului de preluare a materialului de către instalația de haldare tip IH 1800/(50+90)x27”, cod CPV 71320000-7 – *Servicii de concepție tehnică (Rev.2)*, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta Asociației SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL și pe care îl consideră nelegal.

În fapt, contestatoarea arată că, așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. ■/20.02.2012, oferta sa a fost cea mai avantajoasă din punct de vedere financiar, fiind în concordanță cu criteriul de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției și prin anunțul de participare nr. ■/■.01.2012.

De asemenea, autoarea contestației consideră că precizarea autorității contractante din cuprinsul actului atacat, *oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă, conform art. 36 al. 2 lit. a și anume – nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*, nu este completă și corectă, având în vedere că oferta sa tehnică a urmărit întrutotul cerințele caietului de sarcini (cap. 1-punctul 1.4 și cap. 4 - pct. 4.1.1 din oferta tehnică).

Totodată, contestatoarea arată că afirmația autorității contractante este nerelevantă, deoarece în caietul de sarcini (cap. II. - Date generale și cap. IV - Cerințe tehnice), precum și în Tema de proiectare, se specificau în clar etapele necesare realizării lucrării în cauză, fiind solicitată prezentarea în cadrul ofertei tehnice a mai multor soluții de modernizare.

Contestatoarea precizează că în caietul de sarcini (cap. II, pct. 1) s-a prevăzut explicit că Etapa I a lucrării de proiectare va conține: *Elaborarea unui studiu de soluții privind variantele de modernizare a sistemului de preluare material de către instalația de haldare de tip IH 1800 Modernizare mecanică și electrică* și nu prezentarea acestor soluții în cadrul ofertei tehnice. Prezentarea soluțiilor tehnice aferente procesului de modernizare va fi făcută, conform caietului de sarcini, în etapa I: Studiu de soluții, ce face parte integrantă din obiectul contractului de achiziție de servicii, în scopul căruia a fost organizată procedura.

Mai arată contestatoarea că, în vederea propunerii de soluții fezabile este necesară analiza datelor concrete, planurilor de amplasament, vizitarea amplasamentului, etc., operațiuni care nu ar fi fost posibile sau oportune, autoritatea contractantă nefiind încă angajată într-un contract cu operatorul economic.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 255, art. 197, art. 200 și art. 207 din OUG 34/2006, iar în susținerea criticilor sale, înaintează Consiliului, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. ■/22.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 26.03.2012, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație nr. ■/22.03.2012, precum și copia conformă a

dosarului achiziției publice, inclusiv ofertele depuse în procedură de către contestatoare și de către ofertantul declarat câștigător. Autoritatea contractantă consideră contestația înaintată de SC ■ SRL ca nefondată și nelegală, solicitând "judecarea" cauzei cu celeritate, respingerea contestației și menținerea deciziei sale.

Ținând seama de importanța și complexitatea serviciului de proiectare, autoritatea contractantă arată că a ales procedura de *licitație deschisă* ce a fost programată la 20.02.2011, ora 10⁰⁰, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.01.2012 și întreaga documentație de atribuire.

Autoritatea contractantă mai precizează că, nu s-au primit solicitări de clarificare și de vizualizare a utilajului ce urma a fi modernizat, iar în documentația de atribuire nu s-au impus cerințe minime de calificare de natură să încalce prevederile art. 2 din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă susține că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, s-a constatat că SC ■ SRL nu a prezentat documentele constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local, acordându-i termen pentru completarea documentelor.

În perioada de evaluare a ofertelor, procedând conform dispozițiilor art. 34 al. 1-4 din HG 925/2006, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că oferta prezentată de contestatoare, deși avea prețul cel mai scăzut, nu satisface cerințele beneficiarului, respectiv oferta tehnică era *o copie aproape identică a temei de proiectare propusă de beneficiar*, fapt consemnat și în raportul nr. ■/05.03.2012, privind analiza ofertelor tehnice, de specialistul Direcției Miniere, ing. ■.

Autoritatea contractantă consideră că SC ■ SRL a inventat două motive neadevărate pentru a contesta decizia comisiei de evaluare. Astfel, critica privind schimbarea criteriului de atribuire pe parcursul derulării procedurii de atribuire este total neadevărată, deoarece atât în anunțul de participare, cât și în fișa de date a achiziției, la cap. IV.2.1, era precizat clar criteriul de atribuire ales, *prețul cel mai scăzut și nu oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere financiar*, cum susținea contestatoarea.

În referire la critica privind nerespectarea termenului de 20 de zile pentru evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă arată că afirmația este falsă, întrucât evaluarea ofertelor s-a realizat în 17 zile calendaristice (de la data deschiderii ofertelor, 20.02.2012 și până la stabilirea ofertei declarate câștigătoare conform raportului procedurii nr. ■/08.03.2012).

Prin adresa nr. ■/26.03.2012 înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.03.2012, SC ■ SRL a înaintat *Cerere de intervenție în interesul autorității contractante*, prin care solicită respingerea contestației formulate de SC ■ SRL, *ca nefondată*.

În fapt, intervenienta susține că, urmare a evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta Asocierii SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL, decizie ce este criticată de SC ■ SRL.

Invocând dispozițiile art. 297 din OUG 34/2006 și cele ale art. 49, art. 51-56 din Codul de Procedură Civilă (pe care le citează), intervenienta susține că cererea sa de intervenție în interesul autorității contractante îndeplinește condițiile de admisibilitate în principiu, SC ■ SRL având interesul menținerii deciziei autorității contractante de declarare a ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește motivele contestației formulate de SC ■ SRL, intervenienta apreciază că sunt *vagi și inconsistente*, arătând că, contesoarea a formulat doar critici asupra deciziei de a-i declara oferta neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006.

Față de criticile invocate în cuprinsul contestației, intervenienta susține că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat, la Secțiunea IV.4.1.- *Modul de prezentare a propunerii tehnice* că: *Propunerea tehnică va respecta obligatoriu condițiile tehnice impuse în caietul de sarcini, tema de proiectare și se va prezenta cel puțin la nivelul cerut. Documentația va fi compusă din: studiu de soluții, PT, DEE și CS.*

Invocând dispozițiile art. 3 lit. Ț din OUG 34/200 și art. 13, 34 și 36 al. 2 din HG 925/2006 (pe care le citează), intervenienta susține că ofertantul trebuia să dovedească prin propunerea tehnică modul de respectare a cerințelor și specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Practic, intervenienta arată că, prin propunerea tehnică, ofertantul trebuia să dovedească modul în care se vor respecta specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Ori, așa cum reiese din punctul de vedere al autorității contractante, propunerea tehnică a contestatoarei reprezintă o copie fidelă a temei de proiectare cuprinsă în caietul de sarcini.

Chiar dacă operatorul economic ofertant nu trebuia să includă în propunerea tehnică descrierea detaliată a soluțiilor pe care urmează să le propună, intervenienta susține că trebuia să includă o descriere sumară a acestora, pentru a se putea verifica conformitatea soluțiilor propuse cu cerințele autorității contractante specificate în caietul de sarcini.

Astfel, intervenienta arată că ofertantul trebuia să precizeze în propunerea tehnică care sunt variantele raționale, posibile tehnic și fezabile economic pentru modernizarea sistemului de preluare material de către instalația de haldare tip IH 1800, o descriere sumară a soluțiilor care se propun (soluții tehnice, costuri estimative, durate de realizare a modernizărilor, eșalonarea costurilor). Ori, alcătuirea unei propuneri tehnice de tip *copy-paste* a specificațiilor din caietul de sarcini nu este de natură să demonstreze conformitatea acesteia cu cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Referitor la afirmația contestatoarei că pentru alcătuirea unei soluții tehnice fezabile pentru modernizarea utilajului minier era necesară analiza datelor concrete, a planurilor de amplasament, vizitarea amplasamentului, intervenția precizează că acestea le putea realiza înainte de alcătuirea ofertei, în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 71 și art. 72 din OUG 34/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Modernizarea sistemului de preluare a materialului de către instalația de haldare tip IH 1800/(50+90)x27”, cod CPV 71320000-7 – *Servicii de concepție tehnică (Rev.2)*, SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.01.2012 și a documentației de atribuire.

Cu ocazia ședinței de deschidere a celor 3 oferte depuse, s-a încheiat procesul-verbal nr. ■/20.02.2012, iar urmare a întocmirii raportului procedurii de atribuire nr. ■/08.03.2012, autoritatea contractantă a informat ofertanții asupra rezultatului acesteia. Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. ■ din 09.03.2012, SC ■ SRL a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, prin care solicită anularea actului atacat.

Totodată, în cauză a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante SC ■ SRL (ofertantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștințat părților interesate. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG 34/2006 cu cele ale art. 52 și 55 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în finalizarea procedurii de atribuire (admisibilitatea acesteia fiind de netăgăduit).

Văzând motivele reținute de autoritatea contractantă, în raportul procedurii de atribuire și în adresa de comunicare a rezultatului, ca temei de respingere a ofertei SC ■ SRL, Consiliul constată temeinicia criticilor aduse prin contestație.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă pentru că *a prezentat la data licitației o ofertă tehnică în care nu sunt evidențiate soluții de modernizare.*

Din documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv “raportul” de analiză a ofertelor tehnice nr. ■/05.03.2012, nu rezultă care cerințe ale documentației de atribuire nu au fost îndeplinite de autoarea contestației, astfel încât oferta sa să fie considerată neconformă.

Astfel, referitor la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, obligația ca *Propunerea tehnică va respecta obligatoriu condițiile tehnice impuse în caietul de sarcini, tema de proiectare și se va prezenta cel puțin la*

nivelul cerut. Documentația va fi compusă din: studiu de soluții, PT, DEE și CS.

Ori, în caietul de sarcini nu există nicio prevedere expresă a obligației de prezentare la acest moment, succint sau detaliat, de soluții tehnice ce vor fi avute în vedere în etapa I pentru modernizarea sistemului de preluare de material. Mai mult, chiar în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat la pct. IV – Cerințe tehnice, că: *Etapa I „Studiul de soluții” va cuprinde: documentația tehnico economică în care pe baza datelor și cerințelor beneficiarului și a caracteristicilor tehnice ale utilajului **se stabilesc, se analizează și se propun variante raționale, posibile tehnic și fezabile economic (...)**, după analiza comparativă a soluțiilor propuse urmând a se trece la etapa II (PT, DEE și CS).*

Ca atare, luând în considerare și termenul de execuție prevăzut pentru etapa I, de 60 de zile, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod eronat a respins oferta înaintată de autoarea contestației pentru lipsa prezentării soluțiilor de modernizare. Acestea, făcând parte din studiul de soluții ar trebui prezentate autorității contractante în termenul arătat, deci după contractare.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere obligația autorității contractante de a cuprinde în documentația de atribuire orice cerință pe care o consideră necesară, în mod clar, lipsit de echivoc, dispoziție expresă a art. 33 al. 1 din OUG 34/2006: *Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

Prin urmare, lipsa precizării exprese a necesității de prezentare, la acest moment (prin oferte), a soluțiilor de modernizare de către participanții la procedura de atribuire nu îi este imputabilă decât autorității contractante. Această lipsă a documentației de atribuire nu poate atrage sancționarea niciunui participant pentru acest motiv. Chiar dacă, așa cum a constatat și autoritatea contractantă, propunerea tehnică a contestatoarei este o copie fidelă a Temei de proiectare, lipsită de orice aport propriu al autoarei acesteia, acest fapt nu poate constitui motiv de neconformitate al ofertei, atât timp cât aceasta corespunde cerințelor caietului de sarcini, așa cum a fost acesta întocmit. Orice lipsă de precizie, claritate a caietului de sarcini fiindu-i imputabilă doar autorului său (autorității contractante).

Chiar și în așa-zisul raport de analiză a ofertelor nr. ■/05.03.2012, care a stat la baza întocmirii raportului procedurii nr. ■/08.03.2012, Consiliul constată că nu se menționează drept motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, ci doar faptul că oferta tehnică este o copie a temei de proiectare, apreciindu-se că *oferta tehnică prezentată nu este credibilă fiind întocmită superficial.* Ori, această apreciere, fără

prezentarea unor motive temeinice de neconformitate, prin raportare la cerințele exprese ale caietului de sarcini, nu poate susține decizia de respingere ca neconformă a ofertei autoarei contestației.

Modul de întocmire a ofertei de către petentă este pe măsura modului de întocmire a documentației de atribuire, autoritatea contractantă aflându-se în postura de obține în urma derulării procedurii de atribuire doar informații lapidare privind angajamentul de a întocmi documentația pe care urmărește a o achiziționa.

Sub aceste considerente, aprecierile intervenientei că oferta trebuia să conțină o descriere succintă și nu detaliată a soluțiilor, sunt lipsite de temei. Documentația de atribuire având caracter clar, complet și explicit, ar fi trebuit să precizeze această obligație pentru a-i fi opozabilă contestatoarei. Ori, în lipsa unor astfel de informații nu se poate considera că rezulta implicit obligația în cauză.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația și dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/08.03.2012 și a actelor subsecvente acestuia privitor la respingerea ofertei contestatoarei. La continuarea procedurii, părțile vor avea în vedere caracterul obligatoriu al prezentei, rezultând din dispozițiile art. 280 al. 1 din OUG 34/2006 și dispune reevaluarea ofertei acesteia, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 5 zile de la data primirii prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție în interesul autorității contractante înaintată de SC ■ SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 5 exemplare originale, conține 7 (sapte) pagini