

D E C I Z I E
BO2012_0295
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/18.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.05.2012, SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, ■, reprezentată de ■, privind procedura de achiziție publică, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, pentru încheierea acordului cadru de furnizare „Sisteme de servere lamelare, echipament Ethernet (central), echipamente Ethernet (Data Center și A.N.C.P.I.) și servicii de mentenanță servere lamelare existente”, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, a solicitat eliminarea și/sau modificarea acelor cerințe din documentația de atribuire care contravin liberei concurențe între ofertanți și suspendarea procedurii de atribuire.

Prin contestația fără număr de înregistrare la contestator din 18.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.05.2012, SC ■ SRL, cu sediul în ■, ORC ■, CUI ■, reprezentată legal prin SCA ■, cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ■, privind aceeași procedură de atribuire, a solicitat anularea documentației de atribuire, reluarea procedurii de achiziție publică în condițiile respectării legislației în vigoare și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ■ S.R.L, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Obligă ■ ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele din motivare, să modifice documentația de atribuire, după cum urmează:

- să elimine mențiunea „**(dată de fabricație cel mult 1 an înainte de data livrării)**” din caietul de sarcini, pct „I. Sisteme de servere lamelare, C. Alte cerințe obligatorii”, pct „II. ECHIPAMENT ETHERNET (central), C. Alte cerințe obligatorii” și punctul „III. ECHIPAMENTE ETHERNET (Data Center și ■), C. Alte cerințe obligatorii”, „**Echipamentele furnizate vor fi noi și de ultimă**

generație (dată de fabricație cel mult 1 an înainte de data livrării),

-să clarifice sintagma „de ultimă generație” din cadrul cerinței „Echipamentele furnizate vor fi noi și **de ultimă generație**”, în ceea ce privește echipamentele noi furnizate, cu modificarea corespunzătoare, dacă se impune, a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini;

-să modifice pct. „II ECHIPAMENT ETHERNET(central)-C. Alte cerințe obligatorii -Servicii de suport on-line în perioada de garanție” și pct. „III. ECHIPAMENTE ETHERNET (Data Center si ■)-C. Alte cerințe obligatorii - Servicii de suport on-line în perioada de garanție”, din caietul de sarcini, secțiunea „Servicii de suport on-line în perioada de garanție” de la punctele indicate urmând a avea următorul conținut: „Ofertantul va oferi următoarele servicii:

-Identificarea și rezolvarea problemelor uzuale, recomandări pentru soluționarea problemelor;

-Actualizări și suport pentru software-ul de sistem, cu posibilitatea de extindere post-garanție;

-Suport prin telefon sau pe internet acordat de către personalul tehnic de specialitate (conform punctului 3. „Informații privind personalul tehnic de specialitate”, din cadrul capitolului III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției);

-Direcționarea apelurilor către experți adecvați, implicați în derularea acordului-cadru”.

Obligă ■ ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările aduse documentației de atribuire, prin publicarea acestora în SEAP, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Respinge contestația formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/18.05.2012, SC ■ SRL a solicitat eliminarea și/sau modificarea acelor cerințe din documentația de atribuire care contravin liberei concurențe între ofertanți și suspendarea proceduri de atribuire.

SC ■ SRL arată că în urma analizării documentației de atribuire, a constatat existența unor prevederi de natură a discrimina ofertanții și a restrânge libera concurență, în mod disproporționat față de obiectul și valoarea procedurii, după cum urmează:

Referitor la cerințele din caietul de sarcini, și anume:

„I. Sisteme de servere lamelare. C. Alte cerințe obligatorii:

1. Echipamentele furnizate vor fi noi și de ultimă generație (dată de fabricație cel mult 1 an înainte de data livrării).

II. ECHIPAMENT ETHERNET (central)

C. Alte cerințe obligatorii

1. Echipamentul furnizat va fi nou și de ultimă generație (dată de fabricație cel mult 1 an înainte de data livrării).

III. ECHIPAMENTE ETHERNET (Data Center si ■)

C. Alte cerințe obligatorii

1. Echipamentul furnizat va fi nou și de ultimă generație (dată de fabricație cel mult 1 an înainte de data livrării)”, contestatorul susține că, la procedurile de achiziție publică nu participă direct producătorii, ci reselleri ai acestora, ce nu dețin controlul asupra procesului de producție, singurele aspecte de care un ofertant poate asigura autoritatea contractantă, este faptul că echipamentele oferite sunt nefolosite și corespund specificațiilor tehnice.

Astfel, contestatorul apreciază că o astfel de cerință impune cerințe și constrângeri asupra unor aspecte care nu țin de calitatea sau conformitatea produselor sau de specificațiile tehnice acceptabile și aplicabile, denaturând concurența pe piață.

În plus, consideră că autoritatea contractantă nu poate „dovedi un interes legitim legat de data exactă a fabricării unui produs ofertat, atâta timp cât acesta este corespunzător cu specificațiile tehnice cerute și este livrat de un ofertant care îndeplinește cerințele de calificare în procedură”, motiv pentru care solicită eliminarea acestei formulări, întrucât data de fabricație nu este o specificație tehnică obiectivă și materială a produselor.

Totodată, contestatorul precizează că OUG 34/2006, art. 35-36 menționează ce se înțelege prin specificații tehnice pe care autoritățile contractante le pot formula pentru descrierea lucrărilor, data de fabricație neregăsindu-se printre acestea, solicitând eliminarea acestei cerințe pe care o consideră inacceptabilă din specificațiile tehnice ale procedurii.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini, pct. II ECHIPAMENT ETHERNET(central) „C. Alte cerințe obligatorii -Servicii de suport on-line în perioada de garanție”

> Acces direct înregistrat la instrumentele on-line ale producătorului și la informații cum ar fi: asistență legată de caracteristici și compatibilitate de la producător, identificarea și rezolvarea problemelor uzuale, recomandări pentru soluționarea problemelor, pagina web personalizată pe site-ul producătorului cu link-uri personalizate;

> Actualizări și suport pentru software-ul de sistem direct de la producător cu posibilitatea de extindere post-garanție;

> Suport prin telefon sau pe internet acordat de către profesioniști certificați ai producătorului;

> Direcționarea apelurilor către experți adecvați;

Sesiuni de colaborare în direct cu experții producătorului” precum și cele de la pct. III. ECHIPAMENTE ETHERNET (Data Center si ■) „C. Alte cerințe obligatorii - Servicii de suport on-line în perioada de garanție,

Ofertantul va oferi următoarele servicii:

> Acces direct înregistrat la instrumentele on-line ale producătorului și la informații cum ar fi: asistență legată de caracteristici și compatibilitate de la producător, identificarea și rezolvarea problemelor uzuale, recomandări pentru soluționarea problemelor, pagina web personalizată pe site-ul producătorului cu link-uri personalizate;

> Actualizări și suport pentru software-ul de sistem direct de la producător cu posibilitatea de extindere post-garanție;

> Suport prin telefon sau pe internet acordat de către profesioniști certificați ai producătorului;

> Direcționarea apelurilor către experți adecvați;

> Sesiuni de colaborare în direct cu experții producătorului”, SC ■ SRL precizează că cerințele referitoare la producător nu sunt admisibile în caietul de sarcini întrucât constituie criterii de calificare ale ofertantului prin formă și efecte, chiar dacă sunt menționate în caietul de sarcini la secțiunea de specificații ale livrabilelor solicitate.

Prin urmare, susține că aceste cerințe particulare trebuie eliminate și pentru motivul că nu reprezintă specificații tehnice obiective măsurabile și cuatificabile ale livrabilelor solicitate.

În susținere, contestatorul face referire la prevederile art. 2 și 179 din OUG 34/2006 și art. 7, 8 al. 1 lit. a și b și art. 11 al. 2 din HG 925/2006.

Pe lângă faptul că este cerut expres un angajament al unui anumit terț în procedură, terț ce nu are nicio obligație legală în contractul ce se va încheia între achizitor și furnizor, contestatorul consideră că aceste cerințe se constituie „practic într-o autorizare”.

În fapt, apreciază că aceste cerințe au drept rezultat restrângerea drastică a liberului acces la procedură, deși complexitatea relativ scăzută a echipamentelor ce urmează a se achiziționa ar permite accesul în procedură a numeroși ofertanți ce au capacitatea tehnică și experiența similară necesare livrării produselor și asigurării garanției acestora.

Pe de altă parte, menționează că instalarea și punerea în funcțiune a produselor solicitate sunt cerute ofertanților iar angajamentul contractual privind modul de realizare aparține ofertanților.

De asemenea, precizează că în condițiile în care ofertanții își asumă cerințele solicitate, autoritatea contractantă nu poate formula adițional o cerință referitoare la modul în care se efectuează acestea.

Totodată, menționează că „producătorul” este în această situație în concurență directă cu orice alt ofertant de servicii, iar impunerea unei implicări, în afară de furnizarea produselor, din partea acestuia, încalcă accesul liber la procedură al altor ofertanți, motiv pentru care solicită eliminarea cerințelor referitoare la producător, care nu reprezintă specificații tehnice ale serviciilor solicitate ci, un criteriu adițional de calificare, din caietul de sarcini.

Contestatorul stipulează că la pct. 3 Informații privind personalul tehnic de specialitate, din fișa de date a achiziției publice, autoritatea contractantă a prevăzut:

<p>3. Informații privind personalul tehnic de specialitate Cerința minimă: Formularul 11a va fi însoțit de CV-urile persoanelor de specialitate, completate conform Formularului 11b din Cap. Formulare (original/traducere autorizată), pt. min urm pers: a) Pentru sistemele de servere lamelare: operatorul economic va prezenta minim 2 CV-uri pentru ingineri de service, pentru care se va face dovada ca dețin competente pentru sistemele de serverele lamelare oferite;</p>	<p>În vederea realizării furnizării produselor și a serviciilor solicitate, ofertantul va forma și prezenta o echipă care își va desfășura activitatea pe toată durata contractului. Echipa va fi formată din specialiști care acoperă toate activitățile solicitate, respectiv furnizare produse și prestare servicii. Operatorul economic va prezenta Formularul 11a din Capitolul Formulare al prezentei documentații, completat și semnat de acesta.</p>
<p>b) Pentru echipamentul Ethernet (central) și echipamentele Ethernet (Data Center și ■): operatorul economic va prezenta minim 3 CV-uri pentru experți (coordonator și tehnici) care să îndeplinească următoarele cerințe minime: Expert coordonator – 1 persoană: ^Studii sup. tehnice/Minim 3 ani experiență în domeniul IT; • Expertul coordonator va trebui să prezinte dovada deținerii de competente privind: Technology Infrastructure Library – ITIL Service Manager; Certified Information Security Manager – CISM/Certified Information Systems Security Professional – CISSP; Certified Information System Auditor – CISA; Control Objectives for Information and related Technology – COBIT; Certified in the Governance of Enterprise IT – CGEIT; Project Management Professional – PMP, Projects IN Controlled Environments 2 – PRINCE2, sau echivalentul acestora;</p>	<p>Experții trebuie să cunoască limba română scrisă și vorbită. În caz contrar, Ofertantul va asigura, gratuit, câte un traducător autorizat pentru fiecare expert în parte;</p>

<p>Expert tehnic – 2 persoane: Studii superioare tehnice/Minim 2 ani experiență în domeniul IT;</p> <ul style="list-style-type: none"> •Expertii vor trebui sa prezinte dovada deținerii de competente privind: Cisco Certified Network Professional (CCNP), Juniper Networks Certified Internet Specialist (JNCIS-M), Cisco Certified Network Associate (CCNA), Juniper Networks Certified Internet Associate (JNCIA-M), Cisco Certified Design Associate (CCDA), Juniper Networks Certified Internet Associate – Enterprise Switching (JNCIA-EX), Cisco Certified Design Professional (CCDP), Fundamental of UNIX, UNIX/LINUX Administration Fundamentals), sau echivalentul acestora; 	<p>Ofertantul va include în propunerea tehnica o declaratie pe propria răspundere prin care angajează disponibilitatea experților pentru acest proiect; În cazul în care, pe parcursul derulării contractului, operatorul economic câștigător dorește sa înlocuiască persoanele desemnate pentru derularea si îndeplinirea contractului, acesta va supune aprobării autorității contractante propunerea cu persoana/persoanele nou desemnate si va face dovada pregătirii corespunzatoare cerințelor de mai sus.</p>
---	--

Legat de aceste aspecte, contestatorul solicită eliminarea cerințelor privind certificările personalului de către producătorii anumitor echipamente întrucât nu este posibil de dovedit „echivalența” altor certificări cu acestea.

De asemenea, susține că tipul de certificare solicitat de către autoritatea contractantă nu este prevăzut de către legislația în domeniul achizițiilor publice, prin urmare contravine legislației în materie.

Astfel, contestatorul susține că în conformitate cu dispozițiile OUG 34/2006, autoritatea contractantă are posibilitatea de a solicita diverse certificări pentru ofertanți, dar tipul acestora este menționat explicit și exhaustiv, iar certificările privind capacitatea tehnică a ofertanților care se pot solicita sunt: cele privind standardele de calitate, de mediu, de muncă ale personalului în unele cazuri, iar organismele care pot emite aceste certificări sunt autoritățile publice competente în domeniul respectiv sau organismele publice sau private de atestare a calității.

Prin urmare, solicită eliminarea cerinței referitoare la deținerea de personal de specialitate certificat de către producătorul echipamentelor din fișa de date a achiziției.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG 34/2006, HG 925/2006 și Directiva Europeană 2004/18/CE și depune înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ■/05.06.2012, înregistrat la CNSC cu nr. ■/06.06.2012, ■ a solicitat respingerea contestației ca nejustificată și neîntemeiată.

Referitor la prima cerință criticată, din cadrul caietului de sarcini referitoare la „*data de fabricație de cel mult 1 an înainte de la data livrării*”, autoritatea contractantă consideră că cerința în cauză nu contravine principiilor recunoașterii reciproce și proporționalității.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că „în realitate, solicitarea subscrierii nu face trimitere la vreo formă specială de autorizație, nici măcar nu se specifică tipul de document din care să reiasă data fabricației”, propunând „publicarea după decizia de

suspendare a procedurii de achiziție publică, a unei clarificări referitoare la acceptarea dovedirii cerinței obligatorii a autorității contractante inclusiv printr-o declarație pe propria răspundere sau alt gen de dovadă”.

Autoritatea contractantă confirmă faptul că echipamentele IT nu sunt produse perisabile, dar sunt produse care se uzează moral extrem de repede, progresul tehnologic fiind, în acest domeniu, unul deosebit de rapid.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că niciunui potențial ofertant de bună credință nu i se poate părea exagerată, restrictivă, cerința ca un echipament IT cumpărat din bani publici, să nu fie mai vechi de un an.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că acordul cadru se va derula pe parcursul a doi ani, existând, astfel, un interes legitim ca echipamentele să fie nu numai nefolosite, ci și noi.

Autoritatea contractantă susține că este o clauză contractuală foarte des întâlnită în practică, prin care se solicită ca produsele furnizate prin contract să fie noi, nefolosite, de ultimă generație și să încorporeze toate îmbunătățirile recente în proiectare și structura materialelor și să fie în conformitate cu specificațiile tehnice. Este o modalitate prin care autoritățile contractante se asigură că, în schimbul banilor (din fonduri publice) plătiți operatorilor economici, vor primi produse de calitate și competitive, prin care se vor putea atinge scopurile pentru care respectivele proceduri au fost inițiate.

Autoritatea contractantă precizează că textele de lege invocate de către contestator-art. 35 -36 din OUG 34/2006- enumeră în mod exemplificativ și nu exhaustiv sfera de cuprindere a specificațiilor tehnice, motiv pentru care consideră că solicitarea contestatorului de a elimina cerința referitoare la „data de fabricație de cel mult 1 an înainte de la data livrării” specificată în documentația de atribuire, este nejustificată și neoportună.

Legat de cerința de la „pct. II Echipament ethernet (central) „C. Alte cerințe obligatorii - Servicii de suport on-line în perioada de garanție”, precum și cele de la pct. III. Echipamente ethernet (Data Center si ■) „C. Alte cerințe obligatorii - Servicii de suport on-line în perioada de garanție”, autoritatea contractantă consideră că cerințele obligatorii menționate anterior nu contravin principiilor garantării tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici.

Precizează, autoritatea contractantă că, cerințele susmenționate sunt obligatorii de îndeplinit de către ofertanți, fiind necesare bunei derulări a acordului cadru și „nu este nevoie să fie măsurate în alt mod decât oferirea lor propriu-zisă”.

De asemenea, ■ precizează că setul de cerințe este specific tipului de contract de suport on-line în perioada de garanție a unor echipamente IT de complexitatea celor pe care dorește să le achiziționeze autoritatea contractantă, în definirea lor respectându-se, în totalitate, prevederile art. 35-38 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, acestea fiind „descrise, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Prin formularea cerințelor referitoare la prestarea serviciilor de support on-line pe perioada de garanție, autoritatea contractantă susține că respectă formulările nerestrictive pentru documentația de atribuire din Anexa 1 la Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011: *„NOTĂ: Atunci când contractul de furnizare cuprinde și servicii de service aferente perioadei de garanție a produsului, se poate solicita o scrisoare/un certificat care atestă instruirea personalului în conformitate cu standardele de reparații și folosirea echipamentelor adecvate la standardele cerute de producător.”*

Prin urmare, apreciază că sunt respectate prevederile art. 2, art. 66 și 67 din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire în cauză a făcut obiectul procesului de verificare a conformității cu legislația din domeniul achizițiilor publice de către ANRMAP.

Concluzionând, ■ apreciază că nu a fost încălcat niciun principiu invocat de contestator, a respectat legislația achizițiilor publice în vigoare în ceea ce privește întocmirea documentației de atribuire.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.05.2012, SC ■ SRL a solicitat anularea documentației de atribuire, reluarea proceduri de achiziție publică în condițiile respectării legislației în vigoare și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În fapt, contestatorul arată că ■ a lansat în SEAP în ■.05.2012, procedura de achiziție publică având ca obiect „sisteme de servere lamelare, echipament ethernet (central), echipamente ethernet (Data Center și ■) și servicii de mentenanță servere lamelare existente”.

În motivarea contestației, SC ■ S.R.L menționează că în urma analizării documentației de atribuire, a identificat încălcări ale legislației de natură să îngreșească competiția.

Astfel, referitor la cerințele de la cap. I. Sisteme de servere lamelare lit. B - Specificații tehnice pct. 1 Servere lamelare -12 buc și pct. 2 sașiu Servere blade lamelare – 3 buc, și având în vedere

faptul că serverele lamelare trebuie să fie compatibile cu sașiul în care se instalează, contestatorul consideră că acestea trebuie oferite într-o soluție integrată (servere lamelare împreună cu sașiurile blade), soluție oferită de la același producător.

Analizând cerințele caietului de sarcini, contestatorul precizează că un singur producător este conform cu cerințele, și anume HP, nici un alt producător consacrat de soluții blade de pe piața IT nu este conform cu cerințele, prezentând, în continuare, o analiză a producătorilor IBM, DELL, ORACLE (SUN), FUJITSU, CISCO.

„ a) Analiza producătorul IBM:

Argumente:

1. IBM nu deține sasiu servere blade care sa suporte 16 servere blade conform cerinței din caietul de sarcini

Servere Blade	sașiul acomodează minim 16 servere blade. Suportă servere cu arhitecturi mixte X86, EPIC sau RISC
---------------	--

Modelele de sasiuri IBM sunt:

BladeCenter S: suporta 6 servere

BladeCenter E: suporta 14 servere

BladeCenter H: suporta 14 servere

BladeCenter HT: suporta 14 servere

Informația poate fi verificata pe site-ul producătorului IBM:

<http://www-03.ibm.com/systems/bladecenter/hardware/chassis/index.html>

2. IBM nu deține servere lamelare cu 4 procesoare XEON Eight Core X7560 care sa suporte

expandabilitate a memoriei la minim 1 TB conform cerințelor:

1. Servere lamelare -12 buc.	
Procesor	4 x Xeon Eight Core X7560 sau echivalent
Memorie	256 GB Expandabilitate minim 1 TB de memorie

Serverele IBM care suporta instalarea a 4 procesoare XEON sunt IBM HX5 si suporta maxim 640 GB de memorie. Informatiile prezentate pot fi verificate pe site-ul IBM, la adresa: <http://www-03.ibm.com/systems/bladecenter/hardware/servers/hx5/index.html>

3. De asemenea, serverele blade IBM cu support pentru 4 procesoare XEON, IBM HX5, nu dețin support pentru 4 discuri SAS sau SATA SFF hot plug conform cerinței:

Unități de disc interne	2 x 146 GB SAS 15K rpm hot plug Capacitate internă - minim 4 discuri SAS sau SATA SFF
-------------------------	--

Serverele HX5 suportă 4 discuri SSD interne dar non hot plug. Informațiile prezentate pot fi verificate pe site-ul producătorului IBM, la adresa: <http://www-03.ibm.com/systems/bladecenter/hardware/servers/hx5/index.html>

4. De asemenea, serverele blade IBM cu support pentru 4 procesoare XEON, IBM HX5, dețin doar 4 sloturi de expansiune PCI-Express și nu 6 sloturi conform cerinței:

Sloturi I/O	Minim 6 x PCI-Express
-------------	-----------------------

Informațiile prezentate pot fi verificate pe site-ul producătorului IBM, la adresa: <http://www-03.ibm.com/systems/bladecenter/hardware/servers/hx5/index.html>

5. Sasiurile blade de la IBM nu dețin module de tip SAN Switch 8 Gbps, cu 24 porturi din care 12 active conform cerinței:

Conectivitatea SAN	2 module de tip SAN Switch 8 Gbps porturi din care 12 active.
--------------------	---

Sasiurile blade de la IBM dețin module de tip SAN Switch 8 Gbps cu maxim 20 de porturi, informațiile putând fi verificate pe site-ul producătorului IBM, la adresa:

<http://www-03.ibm.com/systems/bladecenter/hardware/openfabric/f1brechannel.html>

b) Analiza producătorul DELL:

Argumente:

Serverele blade DELL cu support pentru 4 procesoare XEON X7560 sau echivalent se numesc DELL M910 și nu dețin support pentru 4 discuri SAS sau SATA SFF hot plug interne conform cerinței:

Unități de disc interne	2 x 146 GB SAS 15K rpm hot plug Capacitate internă - minim 4 discuri SAS sau SATA SFF
-------------------------	--

Serverele DELL M910 suportă doar două discuri interne hot plug. Informațiile prezentate pot fi verificate pe site-ul producătorului DELL, la adresa: [http://i.dell.com/sites/content/shared-content/data-](http://i.dell.com/sites/content/shared-content/data-sheets/en/Documents/PowerEdge_Portfolio_Brochure.pdf)

[sheets/en/Documents/PowerEdge_Portfolio_Brochure.pdf](http://i.dell.com/sites/content/shared-content/data-sheets/en/Documents/PowerEdge_Portfolio_Brochure.pdf)

2. Serverele blade DELL cu support pentru 4 procesoare XEON nu dețin support pentru RAID 1+0 conform cerinței:â

Controller HDD	Capabilități RAID: 1,1+0
----------------	--------------------------

Informațiile prezentate pot fi verificate pe site-ul producătorului DELL, la adresa: [http://i.dell.com/sites/content/shared-content/data-sheets/en/Documents/PowerEdge Portfolio Brochure.pdf](http://i.dell.com/sites/content/shared-content/data-sheets/en/Documents/PowerEdge_Portfolio_Brochure.pdf)

3. De asemenea, serverele blade DELL cu support pentru 4 procesoare XEON, DELL M910, dețin doar 4 sloturi de expansiune numite mezzanine card slots și nu 6 sloturi conform cerinței:

Sloturi I/O	Minim 6 x PCI-Express
-------------	-----------------------

Informațiile prezentate pot fi verificate pe site-ul producătorului DELL, la adresa: http://i.dell.com/sites/content/shared-content/data-sheets/en/Documents/PowerEdge_Portfolio_Brochure.pdf

4. De asemenea, serverele blade DELL cu support pentru 4 procesoare XEON, DELL M910, dețin doar 4 plăci de rețea integrate la 1 Gbps (total 4 Gbps) și nu două 10 Gb dual port (total 40 Gbps) conform cerinței:

Controlor de rețea	2 x Controler integrat 10 Gb dual port cu "TCP/IP Offload Engine"
--------------------	---

Informațiile prezentate pot fi verificate pe site-ul producătorului DELL, la adresa: [http://i.dell.com/sites/content/shared-content/data-sheets/en/Documents/PowerEdge Portfolio Brochure.pdf](http://i.dell.com/sites/content/shared-content/data-sheets/en/Documents/PowerEdge_Portfolio_Brochure.pdf)

5. Sasiurile blade de la DELL, M1000e dețin support doar pentru servere cu arhitecturi X86 de la Intel și AMD și nu suportă arhitecturi RISC sau EPIC conform cerințelor din caietul de sarcini:

Servere Blade	Șasiul acomodează minim 16 servere blade. Suportă servere cu arhitecturi mixte X86, EPIC sau RISC
---------------	---

Informațiile prezentate pot fi verificate pe site-ul producătorului DELL, la adresa: [http://i.dell.com/sites/content/shared-content/data-sheets/en/Documents/PowerEdge Portfolio Brochure.pdf](http://i.dell.com/sites/content/shared-content/data-sheets/en/Documents/PowerEdge_Portfolio_Brochure.pdf)

c) Analiza producătorul Oracle (SUN):

Argumente:

1. Oracle nu deține servere lamelare cu 4 procesoare XEON Eight Core X7560 sau echivalent. Serverele SUN dețin maxim 2 procesoare XEON.

Informațiile prezentate pot fi verificate pe site-ul producătorului SUN, la adresa: <http://www.oracle.com/us/products/servers-storage/servers/blades/overview/index.html>

2. Oracle nu deține sasiu servere blade care să suporte 16 servere blade conform cerinței din caietul de sarcini:

Servere Blade	Șasiul acomodează minim 16 servere blade. Suportă servere cu arhitecturi mixte X86, EPIC sau RISC
---------------	--

Modelele de sasiuri Oracle sunt:

Sun Blade 6000 Chassis: suportă 10 servere

Sun Netra 6000 AC Chassis: suportă 10 servere

Sun Netra 6000 DC Chassis: suportă 10 servere

Informația poate fi verificata pe site-ul producătorului Oracle:

<http://www.oracle.com/us/products/servers-storage/servers/ blades/sun-blade-600Q- chassis/comparisons/index.html>

d) Analiza producătorul Fujitsu:

Argumente:

1. Fujitsu nu deține servere lamelare cu 4 procesoare XEON. Fujitsu deține doua sasiuri de servere blade, modelele Primergy BX400 si BX900 care suporta doar servere lamelare cu maxim doua procesoare XEON. Informațiile prezentate pot fi verificate pe site-ul producătorului Fujitsu, la adresa: <http://globalsp.ts.fujitsu.com/dmsp/Publications/public/PosCard-pv-servers.pdf>

e) Analiza producătorul CISCO:

Argumente:

1. CISCO nu deține sasiu servere blade care să suporte 16 servere blade conform cerinței din caietul de sarcini

Servere Blade	Șasiul acomodează minim 16 servere blade. Suportă servere cu arhitecturi mixte X86, EPIC sau RISC
---------------	--

Modelul de sasiu CISCO este:

CISCO UCS 5100 Series Blade Server Chassis si suporta maxim 8 servere Informația poate fi verificată pe site-ul producătorului CISCO:<http://www.cisco.com/en/US/prod/collateral/psl0265/psl0279/data sheet c78-526830.html>

2. Serverele blade CISCO cu support pentru 4 procesoare XEON, sunt modelele B440 M1 si B440 M2, ambele dețin doar 2 sloturi de expansiune PCI-Express și nu 6 sloturi conform cerinței:

Sloturi I/O	Minim 6 x PCI-Express
-------------	-----------------------

Informațiile prezentate pot fi verificate pe site-ul producătorului IBM, la adresa: <http://www.cisco.com/en/US/products/ps10280/prod models comparison.html>

3. Sasiurile blade de la CISCO nu dețin câte două module de tip SAN Switch 8 Gbps și două module Gigabit Layer 2/3 separate cum se solicita in caietul de sarcini:

Conectivitatea SAN	2 module de tip SAN Switch 8 Gbps , cu 24 porturi din care 12 active.
Conectivitate Ethernet	2 module Gigabit Layer 2/3 : a) Un număr de porturi interne egal cu numărul maxim de servere blade instalabile in șasiu b) 5 porturi RJ45 Gigabit Ethernet c) 4 Porturi tip SFP d) 1 x RS232 (port consola)

Sasiurile CISCO dețin o tehnologie integrată de conectivitate SAN și IP denumită CISCO UCS Fabric interconnect care înglobează tehnologiile de conectivitate IP si SAN în aceeași interfață de comunicații.

Informațiile prezentate pot fi verificate pe site-ul producătorului CISCO, la adresa: <http://www.cisco.com/en/US/products/psl0265/index.html>.

Concluzionând, SC ■ SRL susține că autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 2 al. 1 lit. a, b și d și art. 35 al. 5 din OUG 34/2006.

În ceea ce privește cerințele din caietul de sarcini, Cap. II Echipament Ethernet (central), B. Specificații tehnice, 1. Switch modular Layer 3 de tip „Core”, contestatorul precizează că acestea sunt „copiate aproape integral din datasheet-ul produsului: Juniper EX8208 ETHERNET SWITCH”, apreciind totodată, că autoritatea contractantă nu a ținut cont în elaborarea acestor cerințe de dispozițiile art. 35 al.(5) din ordonanță.

Legat de cerințele din caietul de sarcini, capitolul III. „Echipament Ethernet (Data Center si ■), B. Specificații tehnice, 1. Switch Layer 3 de tip „Distribution”, contestatorul reiterează susținerile precizate pentru cap. Cap. II Echipament Ethernet (central).

În susținere, SC ■ SRL depune înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ■/05.06.2012, înregistrat la CNSC cu nr. ■/05.06.2012, ■ solicită respingerea contestației formulată de către SC ■ SRL ca nejustificată și neîntemeiată.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia sunt încălcate dispozițiile art. 2 al. 1 lit. a, b și d din OUG 34/2006, autoritatea contractantă susține că, acesta nu precizează modul în

care aceste prevederi sunt încălcate, precum și obstacolul de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Mai mult precizează că pe site-ul oficial al fiecărui producător menționat în contestație, se observă faptul că modul de vânzare/livrare al echipamentelor acestora se bazează pe un sistem comercial general uzitat ce este format din fluxul producător - distribuitor-parteneri. (Ex.: <http://www.cisco.com/web/partners/index.html>). Un producător are mai mulți parteneri în România, iar oricare dintre aceștia poate depune o ofertă tehnică și comercială ce este bazată pe echipamentele acestuia.

Legat de susținerea contestatorului potrivit căreia un singur producător este conform cu cerințele, ■ precizează că cerințele din caietul de sarcini sunt cerințe minime, operatorii economici fiind liberi să oferteze soluții tehnice superioare, de la orice producător, la alegerea lor.

Totodată, susține autoritatea contractantă faptul că în cuprinsul contestației, SC ■ SRL nu a menționat expertiza deținută pentru a putea efectua o analiză detaliată a echipamentelor și capacităților similare, produse de către producători diferiți, nu a prezentat lista de experți deținuți și certificările acestora care îi permit efectuarea unei asemenea analize, cu pretenția de a fi exhaustivă.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că, în urma unei analize, a constatat că cel puțin încă doi producători care au produse care respectă aceasta cerință: Dell cu produsul PowerEdge M1000e Blade Enclosure suporta 16 servere lamelare într-un singur sasiu (<http://www.dell.com/us/enterprise/p/poweredge-m1000e/pd>: pag 102-104) și, de asemenea, Fujitsu cu produsul Primergy BX900S2 suportă 18 servere lamelare într-un singur sasiu (<http://www.fujitsu.com/fts/products/computing/servers/primergy/blades/bx900s2/index.html>: pag 100-101).

Autoritatea contractantă susține că servere lamelare cu 4 procesoare XEON Eight Core X7560 care să suporte expandabilitate a memoriei la minim 1TB, mai dețin și Dell și Cisco, servere blade cu suport pentru 4 procesoare XEON cu suport pentru patru discuri SAS sau SATA SFF hot plug dețin și Fujitsu și Cisco, servere blade cu suport pentru 4 procesoare Xeon cu 6 sloturi I/O dețin și IBM și Dell, deține șasiu blade cu module de tip SAN switch 8Gbps cu 24 de porturi, dețin Fujitsu și Dell, servere blade cu suport pentru 4 procesoare Xeon ce dețin support pt Raid 1+0 are și Dell, iar sasiu de servere lamelare cu suport pentru 4 procesoare Xeon deține două controllere integrate de 10Gb, au și IBM și Fujitsu.

Referitor la cerințele de la cap. II Echipament Ethernet (central) Specificații tehnice, 1. Switch modular Layer 3 de tip "Core" și capitolul III. „Echipament Ethernet (Data Center și ■), B. Specificații tehnice, 1. Switch Layer 3 de tip „Distribution”, autoritatea contractantă susține că SC ■ SRL nu a prezentat nici un argument, „doar opinia subiectivă și nesusținută de expertiză dovedită, ca cerințele ar fi doar copiate din datasheet-urile unor anumite produse”.

■ susține că „toate cerințele din caietul de sarcini (și, în general, din întreaga documentație de atribuire) sunt redactate fără a se indica vreo origine, sursă, producție etc.; sunt cerințe minime, putându-se oferta echipamente superioare; nu se impun anumiți producători, nici măcar ca ei să fie consacrați. Ceea ce s-a avut în vedere a fost numai acoperirea necesităților pentru care s-a organizat aceasta procedura de achiziție publică”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă ■ a inițiat, prin publicarea în SEAP a unui anunț de participare, înregistrat sub nr. ■/■.05.2012, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, pentru încheierea acordului cadru de furnizare „sisteme de servere lamelare, echipament ethernet (central), echipamente ethernet (Data Center și ■) și servicii de mentenanță servere lamelare existente”, valoarea estimată fiind de ■ lei.

Prin Decizia nr. ■ din ■.05.2012, Consiliul a soluționat capătul de cerere privind suspendarea procedurii din cadrul contestațiilor formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că atât SC ■ SRL cât și SC ■ SRL aduc critici legate de conținutul documentației de atribuire, după cum urmează:

A. SC ■ SRL contestă cerințele referitoare la:

a.-Mențiunea din caietul de sarcini, punctul „I. Sisteme de servere lamelare, C. Alte cerințe obligatorii”, punctul „II. ECHIPAMENT ETHERNET (central), C. Alte cerințe obligatorii” și punctul „III. ECHIPAMENTE ETHERNET (Data Center și ■), C. Alte cerințe obligatorii”, conform căreia **„Echipamentele furnizate vor fi noi și de ultimă generație (dată de fabricație cel mult 1 an înainte de data livrării);**

b.- Mențiunea din caietul de sarcini, pct. „II ECHIPAMENT ETHERNET(central)-C. Alte cerințe obligatorii -Servicii de suport on-line în perioada de garanție” și pct. „III. ECHIPAMENTE ETHERNET (Data Center și ■)-C. Alte cerințe obligatorii - Servicii de suport on-

line în perioada de garanție”, conform căreia ofertanții trebuie să asigure următoarele servicii:

> Acces direct înregistrat la instrumentele on-line ale producătorului și la informații cum ar fi: asistență legată de caracteristici și compatibilitate de la producător, identificarea și rezolvarea problemelor uzuale, recomandări pentru soluționarea problemelor, pagina web personalizată pe site-ul producătorului cu link-uri personalizate;

> Actualizări și suport pentru software-ul de sistem direct de la producător cu posibilitatea de extindere post-garanție;

> Suport prin telefon sau pe internet acordat de către profesioniști certificați ai producătorului;

> Direcționarea apelurilor către experți adecvați;

Sesiuni de colaborare în direct cu experții producătorului”;

c.-Cerințele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, punctul 3-„Informații privind personalul tehnic de specialitate”, prin eliminarea solicitărilor de certificare a personalului de către producătorii anumitor echipamente.

B. SC ■ SRL contestă cerințele referitoare la: cerințele de la cap. I.-„Sisteme de servere lamelare”, lit. B – „Specificații tehnice”, pct. 1-„Servere lamelare” -12 buc și pct. 2 „Sașiu servere blade lamelare” – 3 buc, susținând că serverele lamelare trebuie să fie compatibile cu sașiul în care se instalează, considerând astfel că acestea trebuie oferite într-o soluție integrată (servere lamelare împreună cu sașiurile blade), soluție oferită de la același producător, or, prin cerințele impuse, autoritatea contractantă a limitat accesul la procedură, întrucât numai un singur producător este conform cu aceste specificații tehnice, și anume HP, nici un alt producător consacrat de soluții blade de pe piața IT neputând oferta, produsele nefiind conform cu cerințele.

Verificând, mai întâi, susținerile contestatorului SC ■ SRL (în ordinea înregistrării contestațiilor pe rolul CNSC), Consiliul constată următoarele:

a.-În ceea ce privește mențiunea din caietul de sarcini, punctul „I. Sisteme de servere lamelare, C. Alte cerințe obligatorii”, punctul „II. ECHIPAMENT ETHERNET (central), C. Alte cerințe obligatorii” și punctul „III. ECHIPAMENTE ETHERNET (Data Center și ■), C. Alte cerințe obligatorii”, conform căreia „**Echipamentele furnizate vor fi noi și de ultimă generație (dată de fabricație cel mult 1 an înainte de data livrării)**, se constată îngrădirea de către autoritatea contractantă a concurenței în cadrul procedurii de atribuire în cauză, cerința impusă restricționând participarea operatorilor economici la procedură.

În acest sens, prezintă relevanță în cauză dispozițiile art. 35 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită **oricărui ofertant** accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.”

Or, prin impunerea unei cerințe legată de data de fabricație a echipamentelor ce urmează a fi furnizate, autoritatea contractantă limitează accesul operatorilor economici la procedură, în condițiile în care, conform art. 35 din ordonanța de urgență invocată, prin intermediul caietului de sarcini, aceasta poate impune ofertanților anumite specificații tehnice care să corespundă necesităților sale și care să asigure achiziționarea unor echipamente performante, în concordanță cu tehnologia cea mai nouă în domeniu.

În acest sens, sunt prevederile art. 35 din ordonanța de urgență aplicabilă în materie, care prevăd că „(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”, Consiliul reținând, de asemenea, în motivare, ca fiind sustenabile, și susținerile contestatorului SC ■ SRL conform cărora cerința privind impunerea unei date de fabricație a echipamentelor ce urmează a fi furnizate nu este dovedită de către autoritatea contractantă în sensul urmării unui interes legitim, atât timp cât echipamentul furnizat este corespunzător cu specificațiile tehnice cerute și este livrat de un ofertant care îndeplinește cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, se impune eliminarea mențiunii „**(dată de fabricație cel mult 1 an înainte de data livrării)**” din caietul de sarcini, punctul „I. Sisteme de servere lamelare, C. Alte cerințe obligatorii”, punctul „II. ECHIPAMENT ETHERNET (central), C. Alte cerințe obligatorii” și punctul „III. ECHIPAMENTE ETHERNET (Data Center și ■), C. Alte cerințe obligatorii”, autoritatea contractantă ■ fiind obligată la efectuarea modificărilor în conținutul documentației de atribuire.

De asemenea, Consiliul obligă autoritatea contractantă să clarifice sintagma „de ultimă generație” din cadrul cerinței „Echipamentele furnizate vor fi noi și **de ultimă generație**”, în ceea ce privește echipamentele noi furnizate, cu modificarea corespunzătoare, dacă se impune, a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Acest demers se impune în condițiile în care autoritatea contractantă a precizat în punctul de vedere nr. ■/05.06.2012, înregistrat la CNSC cu nr. ■/06.06.2012, că, prin achiziția publică demarată, intenționează să primească produse de calitate și competitive, prin care se vor putea atinge scopurile pentru care respectivele proceduri au fost inițiate, sens în care autoritatea contractantă trebuie să impună prin caietul de sarcini specificații tehnice care să conducă la achiziționarea unor echipamente care să corespundă exigențelor sale.

În consecință, în ceea ce privește mențiunea din caietul de sarcini, punctul „I. Sisteme de servere lamelare, C. Alte cerințe obligatorii”, punctul „II. ECHIPAMENT ETHERNET (central), C. Alte cerințe obligatorii” și punctul „III. ECHIPAMENTE ETHERNET (Data Center și ■), C. Alte cerințe obligatorii”, conform căreia **„Echipamentele furnizate vor fi noi și de ultimă generație (dată de fabricație cel mult 1 an înainte de data livrării)**, se impune:

- eliminarea mențiunii **„(dată de fabricație cel mult 1 an înainte de data livrării)”**,

- clarificarea sintagmei „de ultimă generație” din cadrul cerinței „Echipamentele furnizate vor fi noi și **„de ultimă generație”**, în ceea ce privește echipamentele noi furnizate, cu modificarea corespunzătoare, dacă se impune, a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

b.- În ceea ce privește mențiunea din caietul de sarcini, pct. „II ECHIPAMENT ETHERNET(central)-C. Alte cerințe obligatorii -Servicii de suport on-line în perioada de garanție” și pct. „III. ECHIPAMENTE ETHERNET (Data Center si ■)-C. Alte cerințe obligatorii - Servicii de suport on-line în perioada de garanție”, conform căreia ofertanții trebuie să asigure următoarele servicii:

- > Acces direct înregistrat la instrumentele on-line ale producătorului și la informații cum ar fi: asistență legată de caracteristici și compatibilitate de la producător, identificarea și rezolvarea problemelor uzuale, recomandări pentru soluționarea problemelor, pagina web personalizată pe site-ul producătorului cu link-uri personalizate;

- > Actualizări și suport pentru software-ul de sistem direct de la producător cu posibilitatea de extindere post-garanție;

- > Suport prin telefon sau pe internet acordat de către profesioniști certificați ai producătorului;

- > Direcționarea apelurilor către experți adecvați;

Sesiuni de colaborare în direct cu experții producătorului”,
Consiliul constată că acestea sunt restrictive, de natură să restrângă

concurența între operatorii economici, autoritatea contractantă impunând participarea unui terț în cadrul viitorului contract de achiziție publică, și anume producătorul echipamentelor furnizate, aspect aflat în contradicție cu dispozițiile art. 35 din ordonanța de urgență aplicabilă, neavând nicio relevanță pentru autoritatea contractantă faptul că instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor solicitate ar fi efectuată de către producătorul acestora, aceste obligații fiind în sarcina ofertanților, clauzele contractuale fiindu-i aplicabile acestuia din urmă, nu producătorului.

În consecință, în ceea ce privește mențiunea din caietul de sarcini, pct. „II ECHIPAMENT ETHERNET(central)-C. Alte cerințe obligatorii -Servicii de suport on-line în perioada de garanție” și pct. „III. ECHIPAMENTE ETHERNET (Data Center si ■)-C. Alte cerințe obligatorii - Servicii de suport on-line în perioada de garanție”, conform căreia ofertanții trebuie să asigure următoarele servicii:

- > Acces direct înregistrat la instrumentele on-line ale producătorului și la informații cum ar fi: asistență legată de caracteristici și compatibilitate de la producător, identificarea și rezolvarea problemelor uzuale, recomandări pentru soluționarea problemelor, pagina web personalizată pe site-ul producătorului cu link-uri personalizate;

- > Actualizări și suport pentru software-ul de sistem direct de la producător cu posibilitatea de extindere post-garanție;

- > Suport prin telefon sau pe internet acordat de către profesioniști certificați ai producătorului;

- > Direcționarea apelurilor către experți adecvați;

Sesiuni de colaborare în direct cu experții producătorului”, pct. „II ECHIPAMENT ETHERNET(central)-C. Alte cerințe obligatorii - Servicii de suport on-line în perioada de garanție” și pct. „III. ECHIPAMENTE ETHERNET (Data Center si ■)-C. Alte cerințe obligatorii”, secțiunea „Servicii de suport on-line în perioada de garanție” va avea următorul conținut:

„Ofertantul va oferi următoarele servicii:

- Identificarea și rezolvarea problemelor uzuale, recomandări pentru soluționarea problemelor;

- Actualizări și suport pentru software-ul de sistem, cu posibilitatea de extindere post-garanție;

- Suport prin telefon sau pe internet acordat de către personalul tehnic de specialitate (conform punctului 3. „Informații privind personalul tehnic de specialitate”, din cadrul capitolului III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției);

-Direcționarea apelurilor către experți adecvați, implicați în derularea acordului-cadru”.

c.-Referitor la cerințele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, punctul 3-„Informații privind personalul tehnic de specialitate”, și anume cererea privind eliminarea solicitărilor de certificare a personalului de către producătorii anumitor echipamente, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a prevăzut la punctul 3. „Informații privind personalul tehnic de specialitate”, din cadrul capitolului III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, următoarele:

<p>3. Informații privind personalul tehnic de specialitate Cerința minima: Formularul 11a va fi însoțit de CV-urile persoanelor de specialitate, completate conform Formularului 11b din Cap. Formulare (original/traducere autorizată), pt. min urm pers: a) Pentru sistemele de servere lamelare: operatorul economic va prezenta minim 2 CV-uri pentru ingineri de service, pentru care se va face dovada ca dețin competente pentru sistemele de servere lamelare oferite;</p>	<p>În vederea realizării furnizării produselor și a serviciilor solicitate, ofertantul va prezenta o echipă care își va desfășura activitatea pe toată durata contractului. Echipa va fi formată din specialiști care acoperă toate activitățile solicitate, respectiv furnizare produse și prestare servicii. Operatorul economic va prezenta Formularul 11a din Capitolul Formulare al prezentei documentații, completat și semnat de acesta.</p>
<p>b) Pentru echipamentul Ethernet (central) și echipamentele Ethernet (Data Center și ■): operatorul economic va prezenta minim 3 CV-uri pentru experți (coordonator și tehnici) care să îndeplinească următoarele cerințe minime: Expert coordonator – 1 persoană: ^Studii sup. tehnice/Minim 3 ani experiență în domeniul IT; •Expertul coordonator va trebui să prezinte dovada deținerii de competente privind: Technology Infrastructure Library – ITIL Service Manager; Certified Information Security Manager – CISM/Certified Information Systems Security Professional – CISSP; Certified Information System Auditor – CISA; Control Objectives for Information and related Technology – COBIT; Certified in the Governance of Enterprise IT – CGEIT; Project Management Professional – PMP, Projects IN Controlled Environments 2 – PRINCE2, sau echivalentul acestora;</p>	<p>Experții trebuie să cunoască limba română scrisă și vorbită. În caz contrar, Ofertantul va asigura, gratuit, câte un traducător autorizat pentru fiecare expert în parte;</p>
<p>Expert tehnic – 2 persoane: Studii superioare tehnice/Minim 2 ani experiență în domeniul IT; •Experții vor trebui să prezinte dovada deținerii de competente privind: Cisco Certified Network Professional (CCNP), Juniper Networks Certified Internet Specialist (JNCIS-M), Cisco Certified Network Associate (CCNA), Juniper Networks Certified Internet Associate (JNCIA-M), Cisco Certified Design Associate (CCDA), Juniper Networks Certified Internet Associate – Enterprise Switching (JNCIA-EX), Cisco Certified Design Professional (CCDP), Fundamental of UNIX, UNIX/LINUX Administration Fundamentals), sau echivalentul acestora;</p>	<p>Ofertantul va include în propunerea tehnică o declarație pe propria răspundere prin care angajează disponibilitatea experților pentru acest proiect; În cazul în care, pe parcursul derulării contractului, operatorul economic câștigător dorește să înlocuiască persoanele desemnate pentru derularea și îndeplinirea contractului, acesta va supune aprobării autorității contractante propunerea cu persoana/persoanele nou desemnate și va face dovada pregătirii corespunzătoare cerințelor de mai sus.</p>

Legat de acest aspect, se constată că, într-adevăr, autoritatea contractantă a indicat denumirea licențelor pentru care a impus prezentarea dovezilor de deținere din partea personalului de specialitate ce urmează a fi nominalizat de fiecare ofertant în parte, însă aceasta a făcut și mențiunea „sau echivalentul acestora”, cerința nefiind restrictivă.

Mai mult, se constată că, în susținerea caracterului presupus restrictiv, SC ■ SRL nu a adus vreun argument, limitându-se doar să afirme că „nu este posibil de dovedit echivalența altor certificări cu acestea”, astfel încât cerințele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, la punctul 3-„Informații privind personalul tehnic de specialitate” se mențin.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Obligă ■ ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele din motivare, să modifice documentația de atribuire, după cum urmează:

- să elimine mențiunea „**(dată de fabricație cel mult 1 an înainte de data livrării)**” din caietul de sarcini, punctul „I. Sisteme de servere lamelare, C. Alte cerințe obligatorii”, punctul „II. ECHIPAMENT ETHERNET (central), C. Alte cerințe obligatorii” și punctul „III. ECHIPAMENTE ETHERNET (Data Center și ■), C. Alte cerințe obligatorii”, „**Echipamentele furnizate vor fi noi și de ultimă generație (dată de fabricație cel mult 1 an înainte de data livrării)**,

- să clarifice sintagma „de ultimă generație” din cadrul cerinței „Echipamentele furnizate vor fi noi și **de ultimă generație**”, în ceea ce privește echipamentele noi furnizate, cu modificarea corespunzătoare, dacă se impune, a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini;

- să modifice pct. „II ECHIPAMENT ETHERNET(central)-C. Alte cerințe obligatorii -Servicii de suport on-line în perioada de garanție” și pct. „III. ECHIPAMENTE ETHERNET (Data Center si ■)-C. Alte cerințe obligatorii - Servicii de suport on-line în perioada de garanție”, din caietul de sarcini, secțiunea „Servicii de suport on-line în perioada de garanție” de la punctele indicate urmând a avea următorul conținut: „Ofertantul va oferi următoarele servicii:

- Identificarea și rezolvarea problemelor uzuale, recomandări pentru soluționarea problemelor;

- Actualizări și suport pentru software-ul de sistem, cu posibilitatea de extindere post-garanție;

- Suport prin telefon sau pe internet acordat de către personalul tehnic de specialitate (conform punctului 3. „Informații privind personalul tehnic de specialitate”, din cadrul cap. III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției);

-Direcționarea apelurilor către experți adecvați, implicați în derularea acordului-cadru”.

Obligă ■ ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările aduse documentației de atribuire, prin publicarea acestora în SEAP.

Verificând susținerile contestatorului SC ■ SRL, Consiliul constată că acestea se referă la cerințele de la cap. I.-„Sisteme de servere lamelare”, lit. B – „Specificații tehnice”, pct. 1-„Servere lamelare” și pct. 2 „Sașiu servere blade lamelare” din caietul de sarcini, SC ■ SRL susținând că serverele lamelare trebuie să fie compatibile cu sașiul în care se instalează, considerând astfel că acestea trebuie oferite într-o soluție integrată (servere lamelare împreună cu sașiurile blade), soluție oferită de la același producător, or, prin cerințele impuse, autoritatea contractantă a limitat accesul la procedură, întrucât numai un singur producător este conform cu aceste specificații tehnice, și anume HP, nici un alt producător consacrat de soluții blade de pe piața IT neputând oferta, produsele nefiind conform cu cerințele.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, în susținerea afirmațiilor sale, SC ■ SRL nu a adus vreun argument prin care să probeze caracterul restrictiv al cerințelor în discuție, limitându-se să susțină că pe piață există doar un singur produs (HP) care întrunește cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Luând în considerare dispozițiile art. 35 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât **să corespundă necesității autorității contractante**”, Consiliul reține în soluționare, susținerile autorității contractante, exprimate în cadrul punctului de vedere privind prezenta contestație, conform cărora „pe site-ul oficial al fiecărui producător menționat de SC ■ SRL în contestație, se observă faptul că modul de vânzare/livrare al echipamentelor acestora se bazează pe un sistem comercial general uzitat ce este format din fluxul producător - distribuitor-parteneri. (Ex.:<http://www.cisco.com/web/partners/index.html>).Un producător are mai mulți parteneri în România, iar oricare dintre aceștia poate depune o ofertă tehnică și comercială ce este bazată pe echipamentele acestuia”.

De asemenea, sunt pertinente cauzei și mențiunile conform cărora specificațiile tehnice din conținutul caietului de sarcini reprezintă cerințe minime obligatorii, nefiind restricționată

concurența, operatorii economici interesați putând participa la procedură prin ofertarea unor produse superioare din punct de vedere tehnic față de cerințele minime impuse prin documentația de atribuire.

În virtutea principiului asumării răspunderii de către autoritatea contractantă în ceea ce privește modul de derulare a procedurii de atribuire și de întocmire și elaborare a documentației de atribuire, principiu prevăzut de art. 2 al. 2 lit. g din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține în soluționare analiza efectuată de către autoritatea contractantă în urma căreia aceasta a constatat că cel puțin încă doi producători au produse care respectă cerințele impuse, respectiv Dell, cu produsul PowerEdge M1000e Blade Enclosure, care suportă 16 servere lamelare într-un singur sasiu (<http://www.dell.com/us/enterprise/p/poweredge-m1000e/pd>: pag 102-104) și Fujitsu, cu produsul Primergy BX900S2, care suportă 18 servere lamelare într-un singur sasiu (<http://www.fujitsu.com/fts/products/computing/servers/primergy/blades/bx900s2/index.html>: pag 100-101).

De asemenea, în virtutea aceluiași principiu, se rețin în soluționare afirmațiile asumate de autoritatea contractantă conform cărora serverele lamelare cu 4 procesoare XEON Eight Core X7560 care să suporte expandabilitate a memoriei la minim 1TB, mai dețin și Dell și Cisco, servere blade cu suport pentru 4 procesoare XEON cu suport pentru patru discuri SAS sau SATA SFF hot plug dețin și Fujitsu și Cisco, servere blade cu suport pentru 4 procesoare Xeon cu 6 sloturi I/O dețin și IBM și Dell, deține șasiu blade cu module de tip SAN switch 8Gbps cu 24 de porturi, dețin Fujitsu și Dell, servere blade cu suport pentru 4 procesoare Xeon ce dețin support pt Raid 1+0 are și Dell, iar sasiu de servere lamelare cu suport pentru 4 procesoare Xeon deține două controllere integrate de 10Gb, au și IBM și Fujitsu.

Considerațiile referitoare la neprobarea și neargumentarea caracterului presupus restrictiv al cerințelor din caietul de sarcini sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește cerințele de la cap. II Echipament Ethernet (central) Specificații tehnice, 1. Switch modular Layer 3 de tip "Core" și de la capitolul III. „Echipament Ethernet (Data Center și ■), B. Specificații tehnice, 1. Switch Layer 3 de tip „Distribution”.

În consecință, constatând, pe de-o parte, faptul că, în susținerea afirmațiilor sale, SC ■ SRL nu a adus niciun argument prin care să probeze caracterul restrictiv al cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, acesta

limitându-se să susțină că pe piață există doar un singur produs (HP) care întrunește cerințele prevăzute în documentația de atribuire iar, pe de altă parte, reținând în soluționare susținerile autorității contractante referitoare la respectarea dispozițiilor legale în materie în ceea ce privește modul de întocmire și elaborare a documentației de atribuire, cu asumarea răspunderii în acest sens, Consiliul nu va dispune modificarea caietului de sarcini, motiv pentru care, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de SC ■ SRL, ca nefondată.

În temeiul art. 278 al. 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu luarea în considerare a dispozițiilor anterioare din motivare, legate de modificarea documentației de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizie este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în cinci exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini