

DECIZIE
BO2012_0299
Data: 11.2012

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 11/23.02.2012, formulată de Asociera 1 GmbH & CO KG, înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul 1 sub nr. 1, reprezentată prin 1 GmbH, înregistrată în mod legal la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul 1 sub nr. 1, ambele cu sediul în 1 și cu sediul permanent în 1, și SC 1 SA, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. 1, având CUI 1, cu sediul în 1, reprezentate convențional de SCPA 1, cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în 1, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, întocmite de 1, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul provizoriu în 1, București, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare, execuție lucrări și furnizare echipamente pentru obiectivul: Extinderea – Modernizarea și Echiparea 1”, coduri CPV: 45215120-4 – Lucrări de construcții de clădiri pentru servicii medicale specializate (Rev.2), 33100000-1 – Echipamente medicale (Rev. 2), 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), s-a solicitat, în principal, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 943/14.02.2012 și a raportului procedurii; anularea deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei Asocierii 1 SA – SC 1 SRL – SLRL 1 – SC 1 SRL și constatarea faptului că oferta acestei asocieri este inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006, cu consecința respingerii acestei oferte ca inadmisibilă; constatarea faptului că ofertele depuse de 1 și Asociera 1-1 sunt inacceptabile, respectiv inadmisibile, în sensul art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2206; continuarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a faptului că oferta asocierii sale este admisibilă, și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 al. (4) lit. b) din OUG 34/2006.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 11/24.02.2012, formulată de 1, cu sediul în 1, reprezentată legal prin 1 – Director General și convențional prin avocat 1, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în 1, împotriva rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat „anularea procedurii de

atribuire a contractului de achiziție publică ca nelegală și netemeinică, dispunând totodată reluarea acestei proceduri prin înlăturarea considerentelor autorității cu privire la criteriile pentru care a fost respinsă oferta sa”.

■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la Registrul Comerțului ■ sub nr. ■, cod fiscal ■, reprezentată de ■, în calitate de lider al Asocierii ■ SA – SC ■ SRL – SLRL ■ – SC ■ SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul aceleiași proceduri, a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.03.2012, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de Asociera ■ GmbH & CO KG și SC ■ SA ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, ca fiind temeinice și legale.

Conform prevederilor art. 273 al. (1) din OUG 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ■/2012 și nr. ■/2012, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În conformitate cu art. 52 C.p.civ., încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ■ SA, în calitate de lider al Asocierii ■ SA – SC ■ SRL – SLRL ■ – SC ■ SRL.

În baza art. 271 al. (1), coroborat cu art. 278 al. (1) și (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de ■, în contradictoriu cu ■.

În temeiul prevederilor art. 278 al. (2) și (4) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul admite în parte, contestația formulată de Asociera ■ GmbH & CO KG și SC ■ SA, în contradictoriu cu ■. Anulează raportul procedurii de atribuire și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ■/14.02.2012 și nr. ■/14.02.2012 și dispune reevaluarea ofertelor depuse de Asociera ■ GmbH & CO KG și SC ■ SA și de Asociera ■ SA – SC ■ SRL – SLRL ■ – SC ■ SRL conform celor reținute în prezenta motivare, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei decizii. Noul rezultat al procedurii va fi comunicat operatorilor economici

implicați, cu respectarea dispozițiilor art. 206 al. 1¹ și art. 207 al. 2 din OUG 34/2006. Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de ■ SA în calitate de lider al Asocierii ■ SA – SC ■ SRL – SLRL ■ – SC ■ SRL. Celelalte solicitări ale Asocierii ■ GmbH & CO KG și SC ■ SA sunt respinse, conform celor reținute în motivare.

În temeiul prevederilor art. 278 al. 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.02.2012, formulată de Asociera ■ GmbH & CO KG și SC ■ SA, împotriva comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. ■/14.02.2012 și a raportului procedurii din cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de ■, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare, execuție lucrări și furnizare echipamente pentru obiectivul: Extinderea – Modernizarea și Echiparea ■”, s-a solicitat, în principal, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/14.02.2012 și a raportului procedurii; anularea deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei Asocierii ■ SA – SC ■ SRL – SLRL ■ – SC ■ SRL, și constatarea faptului că oferta acestei asocieri este inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, cu consecința respingerii acestei oferte ca inadmisibilă; constatarea faptului că ofertele depuse de ■ și Asociera ■-■ sunt inacceptabile, respectiv inadmisibile, în sensul art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006; continuarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a faptului că oferta asocierii sale este admisibilă și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 al. 4 lit. b din OUG 34/2006. Totodată, contestatoarea a solicitat plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea contestației, contestatoarea precizează că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal ca neconformă, iar oferta Asocierii ■ SA – SC ■ SRL – SLRL ■ – SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare,

fiind de fapt o ofertă inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006.

Contestatoarea susține că și ofertele celorlalți participanți, ■ și Asociera ■-■ sunt inacceptabile, conform prevederilor art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006.

Motivele de nelegalitate invocate de Asociera ■ GmbH & CO KG și SC ■ SA sunt următoarele:

a) oferta depusă de Asociera ■ SA – SC ■ SRL – SLRL ■ – SC ■ SRL este inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, deoarece nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv:

-nu a făcut dovada – în cazul fiecărui echipament/dispozitiv medical – cu privire la deținerea avizului de funcționare valabil emis de Ministerul Sănătății, conform prevederilor Legii 176/2000 privind dispozitivele medicale;

-nu a declarat subcontractanții pentru livrarea echipamentelor medicale ofertate (în cuprinsul Formularului F17) și nu a depus acordurile de subcontractare;

-nu a depus angajamente ferme de susținere tehnică din partea unor terți, în conformitate cu prevederile art. 190 din OUG 34/2006;

-nu a depus declarația pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare, conform prevederilor art. 11 al. 4 din HG 925/2006.

b) oferta depusă de ■ este inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, deoarece nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv:

-nu a depus „autorizația” (avizul) de funcționare emis de Ministerul Sănătății pentru toate echipamentele și dispozitivele medicale, ci doar avizul de funcționare pentru comercializarea aferentă echipamentelor medicale furnizate de subcontractantul Radox, excluzând însă avizul de reparare, verificare și punere în funcțiune;

-nu a depus angajamente ferme de susținere tehnică din partea unor terți, în conformitate cu prevederile art. 190 din OUG 34/2006;

-nu a depus declarația pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare, conform prevederilor art. 11 al. 4 din HG 925/2006.

c) oferta depusă de Asociera ■-■ este inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006,

deoarece nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv:

-n-a depus niciun document de calificare solicitat de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției la pct. V.4.4. „Echipamente medicale” și la pct. V.4.5. „Informații privind subcontractanții”;

-nu a depus angajamente ferme de susținere tehnică din partea unor terți, în conformitate cu prevederile art. 190 din OUG 34/2006;

-nu a depus declarația pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare, conform prevederilor art. 11 al. 4 din HG 925/2006.

În acest sens, contestatoarea precizează cerințele minime de calificare impuse de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției la pct. V.4.4. - Echipamente medicale și V.4.5.- Informații privind subcontractanții, precum și „Cerințele beneficiarului – Specificații tehnice pentru echipamentele spitalului” din cadrul dosarului 3-caiet de sarcini din care reiese faptul că a fost solicitată ofertarea unui număr de 103 echipamente și dispozitive medicale diferite, pentru care ofertanții aveau obligația să facă dovada îndeplinirii, fie personal sau prin cumul, în cazul asocierii, fie prin intermediul susținerii tehnice acordate de către o terță persoană sau al subcontractanților declarați în ofertă.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea învederează faptul că în România nu există nicio unitate de tehnică medicală care să dețină avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății pentru toate cele 103 tipuri de echipamente și dispozitive medicale diferite, solicitate a fi oferite în cadrul prezentei proceduri.

Astfel, în opinia contestatoarei, toți ofertanții care au depus oferte în procedura de atribuire în cauză, aveau obligația să depună fie declarații de susținere acordate de către o terță persoană, în conformitate cu prevederile art. 190 din OUG 34/2006, fie să declare subcontractanții nominalizați și să depună acorduri de subcontractare în temeiul art. 11 al. 7 din HG 925/2006, pentru a dovedi că îndeplinesc în mod complet această cerință de calificare.

În acest sens, contestatoarea susține că, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/02.11.2011, oferta sa a fost singura care a îndeplinit aceste cerințe, cuprinzând atât declarația cu privire la subcontractanții nominalizați, respectiv Formularul nr. 17, cât și acordurile de subcontractare aferente pentru furnizorii de echipamente și dispozitive medicale, ceilalți ofertanți nedepunând declarații pe proprie răspundere cu privire la

îndeplinirea cerințelor de calificare, în conformitate cu dispozițiile art. 11 al. (4) din HG 925/2006, declarație ce reprezintă singurul document care îndreptățește autoritatea contractantă să solicite ofertanților, ulterior momentului deschiderii ofertelor, documente care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare.

Totodată, contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 207 al. 2 lit. b din OUG 34/2006, deoarece comunicarea rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. ■/14.02.2012 nu cuprinde motivele concrete pentru care oferta sa a fost respinsă și nu detaliază argumentele în temeiul cărora oferta sa a fost considerată neconformă.

Cu privire la evaluarea ofertei sale, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a „revizuit toate documentele ofertei sale” și nu și-a exercitat în niciun fel dreptul prevăzut de art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv de a solicita clarificări pentru a demonstra conformitatea ofertei cu cerințele solicitate.

Față de cele enunțate mai sus, contestatoarea consideră că sancțiunea aplicabilă în cauză este cea a nulității rezultatului procedurii, cu consecința reluării procedurii și reevaluării ofertelor.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a luat în considerare oferta sa alternativă, cu toate că în fișa de date a achiziției și în răspunsul nr. 2 la clarificarea nr. ■/06.10.2011, aceasta a precizat că se vor accepta oferte alternative.

Din această cauză, contestatoarea susține că a optat pentru depunerea unei oferte alternative, fiind menționat acest aspect în documentele depuse în ofertă: „Formularul de ofertă nr. 12; Propunerea tehnică (elaborată conform Formularului 20) – aflată la dosarul cauzei; Documentul inclus în propunerea tehnică a asocierii sale denumit „Descrierea Funcțională și Organizarea Spitalului”.

Cu privire la referințele autorității contractante privind „neconformitatea” ofertei sale care se raportează la „Cerințele beneficiarului (parte a caietului de sarcini)” și cele prin care se menționează că „aceste neconformități duc la schimbări majore ale proiectului, schimbări care implică schimbarea formei și volumetriei proiectului”, contestatoarea precizează că scopul unei oferte alternative este să propună o altă soluție tehnică decât cea propusă de către autoritatea contractantă care poate conduce la schimbarea formei și volumetriei proiectului menționat în caietul de sarcini.

Contestatoarea indică faptul că autoritatea contractantă a acceptat depunerea unor oferte care reprezintă alternative tehnice la caietul de sarcini, însă la momentul evaluării ofertei alternative

depusă de ea, a comparat oferta cu prevederile caietului de sarcini, pretinzând apoi că „neconformitățile” din ofertă „... duc la schimbări majore ale proiectului, schimbări care implică schimbarea formei și volumetriei proiectului”. Totuși, autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că propunerea tehnică inclusă în oferta alternativă a asocierii sale este doar la nivelul unui proiect preliminar tehnic și nu la un nivel de detaliu al unui proiect tehnic de detalii de execuție.

Contestatoarea apreciază că decizia de respingere a ofertei sale este nelegală, întrucât autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a solicita lămuriri suplimentare, conform prevederilor art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 55 din Directiva nr. 2004/18/CE, pentru a clarifica toate aspectele legate de ofertă, mai ales în condițiile în care aceasta a fost alternativă.

Referitor la motivul invocat de ■ privind neconformitatea ofertei deoarece lipsesc 4 săli de operație din cele 10 solicitate în „Cerințele Beneficiarului”, contestatoarea arată că oferta sa este o ofertă alternativă și nu era obligatoriu să respecte numărul de „10 săli de operație”, ci doar funcțiunile și serviciile acestor blocuri operatorie, respectiv posibilitatea de a efectua intervenții chirurgicale generale și intervenții chirurgicale pentru cardiologie-infantilă.

Astfel, în oferta alternativă, contestatoarea susține că a propus construirea unui număr de 6 săli de operație ca fiind mai mult decât suficient raportat la numărul de paturi chirurgicale prevăzute de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, precum și raportat la funcțiunile și serviciile spitalului, menționate în documentația de atribuire. Cele 6 săli de operație au fost dimensionate astfel încât să servească atât intervențiilor chirurgicale generale, cât și intervențiilor chirurgicale pentru cardiologie-infantilă. Totodată, contestatoarea precizează că a respectat Norma din 26 iulie privind structura funcțională a compartimentelor și serviciilor din spital, aprobată prin Ordinul Ministerului Sănătății Publice nr. 914/2006 și Normativul privind Proiectarea și Verificarea Construcțiilor Spitalicești și a Instalațiilor aferente acestora – Indicativ NP 015/1997 aprobat prin Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice și al Amenajării Teritoriului nr. 4N/1997.

Conform documentației de atribuire, contestatoarea specifică faptul că autoritatea contractantă a precizat că ■ trebuie să aibă un număr minim de 278 de paturi. Astfel, acest spital se încadrează în categoria spitalelor mijlocii, pentru care NP 015/1997 recomandă

construirea unui singur bloc operator, din motive de control a condițiilor aseptice, utilizarea eficientă a spațiilor, aparaturii, instrumentarului, personalului auxiliar, cât și eficientizarea activităților medicale desfășurate în sălile de operație.

Din acest considerent, contestatoarea apreciază că, în conformitate cu NP 015/1997, oferta sa alternativă conține propunerea tehnică pentru construirea unui singur bloc operator care „alătorează” în mod eficient două grupuri operatorii ce îndeplinesc funcțiunile și serviciile menționate în caietul de sarcini.

Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă privind neconformitatea ofertei sale, deoarece lipsesc depozitele pentru blocul operator, contestatoarea arată că toate spațiile gospodărești aferente unui bloc operator sunt proiectate în structura blocului operator propus în oferta alternativă și se regăsesc hașurate pe planșa de arhitectură depusă în oferta cu numărul A-00.05 – Plan etaj 2.

Cu privire la motivul invocat de ■ referitor la neconformitatea ofertei sale, deoarece sala RMN proiectată nu este conformă cu Cerințele Beneficiarului, contestatoarea precizează că oferta sa conține propunere tehnică alternativă a proiectării sălii RMN ce se regăsește pe planșa de arhitectură depusă în oferta cu numărul A – 00.03 Plan parter, și respectă cerințele beneficiarului, parte a caietului de sarcini – Dosar 1 „Program Arhitectural Urbanistic și Funcțional”, pct. V.9 – Imagistica.

Cu privire la motivul invocat „bucătăria proiectată nu este conformă cu regulile de igienă”, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a făcut o simplă afirmație cu privire la aceasta, fără să aducă niciun argument de fapt sau de drept în acest sens. Conform plășei de arhitectură numărul A – 00.04 Plan Etaj I, rezultă că prepararea alimentelor se face centralizat.

Cu privire la neconformitatea ofertei întrucât „lipsesc vestiarele și birourile în sterilizare”, contestatoarea precizează că în documentația de atribuire, serviciul de sterilizare centrală este amplasat la subsolul clădirii spitalului, fiind separată de blocul operator, însă conform art. 76 al. 1 și 2 din Ordinul nr. 914/2006 „Serviciul de sterilizare se amplasează cât mai aproape de blocul operator”. Spațiile de birouri din secția centrală de sterilizare sunt prevăzute pe planșa de arhitectură depusă cu numărul A – 00.05 Plan Etaj II – pagina 000008, între Axele N – O, 4-5 și R – S, 3-4.

Referitor la motivul invocat „fluxurile sunt suprapuse în toate holurile de la etaje”, contestatoarea arată că fluxurile și circulațiile orizontale din cadrul secțiilor serviciilor componente ale spitalului

(sterilizare, bucătărie, bloc operator) sunt marcate pe planșa de arhitectură depusă în oferta cu numărul A – Fl.02 Planuri cu Fluxuri Interioare – pagina 000053, conform codului de culori descris în Formularul 20 din documentația de atribuire. Fluxurile și circulațiile verticale dintre etajele spitalului sunt marcate pe planșa de arhitectură depusă în oferta cu numărul A – Fl.01 Axonometrie Funcțională și Fluxuri Interioare – pagina 000052, conform codului de culori descris în Formularul nr. 20 din documentația de atribuire.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului să constate că propunerea tehnică alternativă depusă respectă prevederile legale privind proiectarea spitalelor aplicabile și se conformează prescripțiilor privind funcțiunile și serviciile spitalului menționate în caietul de sarcini.

Cu privire la motivul „pentru anumite echipamente medicale lipsesc specificațiile tehnice”, contestatoarea precizează că:

-toate specificațiile tehnice ale echipamentelor și dispozitivelor medicale menționate anterior au fost incluse în oferta tehnică;

-echipamentele și dispozitivele medicale menționate în comunicarea rezultatului procedurii corespund specificațiilor tehnice precizate în caietul de sarcini fie direct sau prin mecanisme echivalente ce îndeplinesc în mod minimal cerințele și funcționalitățile specificate în documentația de atribuire.

În concluzie, contestatoarea consideră că oferta sa îndeplinește cerințele documentației de atribuire, iar în temeiul art. 275 al. 6 din OUG 34/2006, solicită depunerea de concluzii orale în fața CNSC.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/24.02.2012, în temeiul art. 274 din OUG 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice inclusiv toate documentele de calificare prezentate de ofertanți și propunerea tehnică prezentată de Asocieria ■ GmbH & CO KG și SC ■ SA, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă.

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. ■/24.02.2012, în temeiul art. 275 al. 1 din OUG 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. 1 din OUG, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.02.2012, contestatoarea s-a conformat solicitării și a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.02.2012, formulată de ■, împotriva rezultatului procedurii, s-a solicitat „anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică ca nelegală și netemeinică, dispunând totodată reluarea acestei proceduri prin înlăturarea considerentelor autorității cu privire la criteriile pentru care a fost respinsă oferta sa”.

În motivarea contestației, aceasta precizează că autoritatea contractantă, în mod nelegal și neîntemeiat, încălcând principiile fundamentale ale OUG 34/2006, a considerat că oferta sa nu întrunește condițiile necesare de calificare, fiind declarată inacceptabilă conform art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006.

Societatea contestatoare susține că respingerea ofertei sale datorită faptului că nu a făcut dovada deplină a capacității de exercitare a activității profesionale este nereală, deoarece prin oferta depusă a făcut dovada deplină a exercitării acestei capacități prin prezentarea contractelor aferente de subantrepriză cu operatori specializați (■, respectiv ■) și totodată fiind ofertant câștigător la numeroase achiziții publice.

În acest sens, societatea contestatoare invocă încălcarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 190 al. (1) din OUG 34/2006, iar în susținere invocă aplicabilitatea prevederilor art. 45 al. (1) din același act normativ.

Totodată, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător, nu a prezentat Acorduri de subcontractare sau alt tip de documente prin care se angajează să pună la dispoziție echipamentele medicale solicitate, prezentând doar disponibilitatea acelor echipamente, fără a exista un acord care să stabilească o legătură între furnizori/distribuitorii de echipamente și ofertantul câștigător cu privire la această licitație.

Cea de a doua critică a contestatoarei se referă la modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să interpreteze documentele care au stat la baza demonstrării cerințelor de calificare ale ofertei sale cu privire la situația sa financiară.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a interpretat eronat scrisorilor sale de recomandare, deoarece ea nu numai că beneficiază de sursele de finanțare având acces curent, actual și real la facilitățile financiare și la liniile de credit deschise de unitățile bancare, dar totodată arată că ele sunt operative și mai mult, cuantumul acestora, cumulat, este superior sumei minime cerute în cuprinsul documentației de atribuire și este situat peste nivelul oricărui alt ofertant economic, fiind de ■ euro.

În ceea ce privește criteriul economic, contestatoarea solicită să se constate că oferta sa financiară a fost cea mai scăzută, în valoare de ■ lei, fără TVA, în timp ce ofertantul declarat câștigător a prezentat o ofertă în valoare de ■ lei, fără TVA.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/ 8.02.2012, în temeiul art. 274 și 274¹ OUG 34/2006, transmiterea punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ■.

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. ■/28.02.2012, în temeiul art. 275 al. 1 din OUG 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. 1 din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației, precum și exemplarul original al contestației, semnat și ștampilat.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.03.2012, contestatoarea a răspuns la solicitarea Consiliului, precizând: „dat fiind faptul că subscrisa am înțeles totodată a comunica Autorității Contractante această situație juridică prin notificarea adresată pe cale electronică dar și pe cale poștală prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire” și anexând: un exemplar original al contestației, dovada transmiterii contestației la Consiliu conform confirmării de primire nr. ■, notificarea transmisă autorității contractante privind intenția de a sesiza CNSC-ul însoțită de confirmarea de primire nr. ■ cu mențiunea „Destinatar mutat de la adresă 27.02.2012”, precum și retransmiterea notificării la 28.02.2012 la autoritatea contractantă conform facturii nr. ■.

Prin adresa nr. ■/01.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/01.03.2012, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ■ - ■ și parțial documentele solicitate.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că nu a primit un exemplar al contestației formulate de ■ - ■, iar la data de 29.02.2012 a fost înregistrată la sediul instituției sale cu nr. ■, „Notificarea ■ - ■, prin care îi aducea la cunoștință faptul că intenționează să sesizeze CNSC”, fără a anexa un exemplar al contestației.

Prin urmare, autoritatea contractantă a invocat nerespectarea prevederilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, întrucât ■ - ■ nu i-a transmis un exemplar al contestației formulate, în termenul prevăzut la art. 256² din același act normativ, solicitând respingerea contestației ca fiind tardivă.

Ulterior, prin adresa nr. ■/02.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.03.2012, autoritatea contractantă a transmis și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de Asocieria ■ GmbH & CO KG și SC ■ SA.

Prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, pentru următoarele considerente:

- Sub un prim aspect, autoritatea contractantă consideră primul capăt de cerere contestat ca fiind inadmisibil, respectiv admisibilitatea ofertei contestatoarei și inacceptabilitatea ofertei câștigătoare, având în vedere dispozițiile art. 33 al. 6 din HG 925/2006.

- Totodată, apreciază ca fiind inadmisibil și capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, având în vedere că potrivit dispozițiilor art. 209 al. 4 lit. b din OUG 925/2006, autoritatea contractantă este cea care poate dispune anularea procedurii.

Pe fond, autoritatea contractantă susține că:

-Oferta Asocierii ■ SA – SC ■ SRL – SLRL ■ – SC ■ SRL nu poate fi considerată inacceptabilă, întrucât membrul asocierii SC ■ SRL (responsabil pentru partea de echipamente medicale) a prezentat toate documentele edificatoare solicitate la punctul V.4.4) din fișa de date a achiziției, inclusiv avizul de funcționare valabil emis de către Ministerul Sănătății, conform prevederilor Legii nr. 176/2000 privind dispozitivele medicale, iar ofertantul nu și-a declarat intenția de a subcontracta o parte din contractul pentru furnizarea de echipamente medicale și nici nu a beneficiat de susținere din partea unui terț pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, astfel încât acesta îndeplinește criteriul minim de calificare privind echipamentele medicale – pct. V.4.4 din fișa de date a achiziției;

-Oferta depusă de ■ – ■ a fost considerată de către comisia de evaluare ca fiind inacceptabilă, motivele acestei decizii regăsindu-se în procesul verbal de analiză a ofertelor din 21.11.2011;

-Oferta Asocierii ■-■ a fost considerată de către comisia de evaluare inacceptabilă, motivele care au stat la baza acestei decizii regăsindu-se în procesul verbal de analiză a ofertelor din 19.12.2011.

Cu privire la motivele semnalate de către Asocieria ■ GmbH & CO KG și SC ■ SA referitor la respingerea ofertei sale ca fiind neconformă, autoritatea contractantă susține următoarele:

- Oferta depusă de Asocieria ■ GmbH & CO KG și SC ■ SA nu a respectat Programul Arhitectural, Urbanistic și Funcțional stabilit

de Beneficiar în Dosarul 1 din Cerințele Beneficiarului, iar prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii i s-au comunicat „aspectele majore pentru care oferta sa a fost considerată neconformă”. Prin urmare, susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a întocmit cu respectarea prevederilor art. 207 al. (2) lit. b) din OUG 34/2006.

Totodată, explică deciziile comisiei de evaluare și susține că acestea se regăsesc „într-o formă concentrată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii”, respectiv:

- nu a respectat înălțimea maximă de 27 m conform Certificatului de urbanism furnizat, în planul fațadei spre ■ aceasta ajungând la 30,5 m; nu există o separare fizică netă între circulația consultanților/vizitatorilor și fluxurile de circulații ale pacienților culcați, logistica;

- lipsește un studiu de trafic pentru cele patru lifturi propuse;

- proiectul contestatoarei a prevăzut doar 6 birouri pentru medici din cele 8 birouri prevăzute în Programul Arhitectural, Urbanistic și Funcțional;

- proiectul contestatoarei prezintă doar 3 camere de gardă medici din cele 6 camere prevăzute în Programul Arhitectural, Urbanistic și Funcțional și nu sunt incluse cerințele minime solicitate în Programul Arhitectural, Urbanistic și Funcțional (1 sală de mese cu oficiu bucătărie, cameră lenjerie curată, cameră lenjerie murdară, cameră gunoarie);

- lipsește secretariatul solicitat în Programul Arhitectural, Urbanistic și Funcțional;

- cu privire la sala RMN, contestatoarea a amplasat această sală la parter deasupra garajului, nerespectând normele tehnice pentru acest tip de aparat, care nu permite mașini în mișcare în vecinătatea aparatului atât pe orizontală, cât și pe verticală; camerele de comandă pentru sălile RMN și C.T. sunt propuse în proiect în același spațiu cu pregătirea pacienților; sala de radiologie standard – nu respectă suprafața minimă de 20 mp; nu sunt prevăzute laborator de filme și camera obscură;

- în proiectul propus de contestatoare lipsesc 4 săli de operații din cele 10 solicitate; totodată, blocul operator nu poate funcționa în condițiile optime întrucât nu sunt prevăzute: depozite de material steril suficiente; depozit materiale anestezice – lipsă; depozit materiale medicale – lipsă; camera de decontaminare ustensile – lipsă; camera de curățenie în interiorul blocului – lipsă;

-sterilizarea este inclusă blocul operator, folosind aceleași vestiare cu personalul medical aferent blocului – soluție inacceptabilă;

-recepția materialelor sterile este comună cu recepția biberoanelor folosite;

-fluxul de aprovizionare a bucătăriei se intersectează la parter și etaj 1 cu fluxul de evacuare a deșeurilor;

-curtea propusă de contestatoare este subdimensionată și nu permite accesul simultan a două camioane.

Autoritatea contractantă menționează că, prin răspunsurile la clarificările nr. ■/06.10.2011 și ■/01.11.2011, a specificat că Studiul de fezabilitate este un studiu indicativ și sunt acceptate oferte alternative față de acesta, prin aceasta înțelegându-se că soluțiile alternative sunt acceptate chiar dacă forma volumetrică a clădirii sau dispunerea serviciilor pe etaje se modifică, cu condiția de a respecta Programul Arhitectural, Urbanistic și Funcțional în limita de suprafețe de +/-10% față de suprafața din Studiul de fezabilitate.

Prin urmare, consideră că Cerințele Beneficiarului stabilite din punct de vedere economic pe baza Studiului de Fezabilitate, erau obligatoriu de respectat de către ofertanți.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că modificarea numărului de săli de operații și suprapunerea specialităților chirurgicale din cadrul proiectului prezentat de contestatoare nu reprezintă o soluție alternativă, ci o schimbare radicală față de cerințele și necesitățile beneficiarului, comisia de evaluare considerând că nu era necesară solicitarea de clarificări sau completări, întrucât oferta nu prezenta vicii de formă sau corectări ale unor abateri tehnice minore.

Referitor la nerespectarea prevederilor art. 202 al. 1 din OUG 34/2006 invocat de contestatoare, autoritatea contractantă specifică faptul că oferta depusă de contestatoare nu a fost respinsă pentru un preț neobișnuit de scăzut, ci pe motivul neîndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini.

Referitor la ultimele două aspecte menționate de contestatoare, autoritatea contractantă susține că o parte din dotările medicale propuse de contestatoare lipsesc sau sunt neconforme cu solicitările beneficiarului.

Autoritatea contractantă precizează că, pe parcursul evaluării ofertelor, s-a urmărit „corelarea producătorului declarat pentru fiecare echipament medical în cadrul documentelor de calificare cu producătorul declarat în cadrul fișelor tehnice și a tabelului privind

detaliile producătorului din cadrul propunerii tehnice” și a constatat că pentru un număr semnificativ de echipamente medicale, producătorul din Formularul nr. 15 – Autorizația de la producător a operatorului economic ce va asigura instalarea, punerea în funcțiune și service-ul în perioada de garanție pentru fiecare din echipamentele ce vor fi livrate, este diferit față de cel declarat în propunerea tehnică.

Având în vedere aspectele relatate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de Asociera ■ GmbH & CO KG și SC ■ SA ca nefondată.

La 03.03.2012, ■ – ■ a transmis pe email adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ■/05.03.2012, anexând documentele ce au fost comunicate autorității contractante, prin e-mail la 03.03.2012, și anume: contestația CNSC și notificarea autorității contractante cu privire la contestația depusă la Consiliu.

Cu privire la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, ■ – ■ a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.03.2012, prin care solicită respingerea acesteia, deoarece în opinia sa, a respectat termenul legal prevăzut de prevederile art. 256² din OUG 34/2006.

Pentru argumentarea faptului că și-a exercitat dreptul de a contesta hotărârea autorității contractante în termenul legal, ■ – ■ precizează că a transmis Consiliului atât pe cale poștală cu scrisoare recomandată și confirmare de primire, prin fax și pe cale electronică prin e-mail, contestația la 24.02.2012, și a notificat autoritatea contractantă privind intenția de sesizare a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor la aceeași dată.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că excepția tardivității este neîntemeiată, fiind respectate dispozițiile art. 256¹ al. (1) și art. 271 al. (1) din OUG 34/2006.

Totodată, aferent acestor concluzii, avocatul contestatoarei supune atenției, în întărirea argumentelor sale de respingere a excepției și faptul că „în situația noastră se impune constatarea că și la acest moment subscrisa suntem încă în termenul defipt de lege pentru a exercita calea de atac împotriva autorității contractante de respingere a ofertei subscrisei”, întemeiat pe o situația medicală obiectivă, ceea ce atrage incidența prevederilor art. 103 C.p.civ.

Avocatul contestatoarei precizează că, la 15.02.2012, a fost încheiat contractul de asistență juridică între ofertantul ■ – ■ și ■, în calitate de avocat titular al Cabinetului de Avocat, în sensul de a reprezenta legal interesele acestei societăți. Din motive medicale grave care necesitau îngrijire medicală de 14 zile, av. ■

menționează că, totuși, atât contestația cât și notificarea au fost adresate în ultima zi a termenului legal defipt, respectiv în 24.02.2012.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ■/06.03.2012, ■ – ■ a formulat „Cerere de repunere în termen” a contestației în cazul în care se constată că s-a depășit termenul legal de depunere a acesteia, urmând a se constata pe cale de consecință faptul că s-a dovedit o situație de imposibilitate medicală, așa cum s-a precizat în adresa înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.03.2012. Dat fiind circumstanțele anteprecizate, contestatoarea susține că se află încă în termenul de a depune, respectiv de a formula orice cerere sau înainta orice alt document necesar, care să ateste exercitarea în conformitate cu dispozițiile art. 256 și 271 din OUG 34/2006, care să demonstreze îndeplinirea condițiilor de legalitate a dreptului de a sesiza atât CNSC, cât și autoritatea contractantă.

Contestatoarea precizează că a atașat dovada actului medical aferent, în scopul demonstrării faptului că „aferent imposibilității medicale obiective, operează instituția repunerii în termen”.

Prin adresa înregistrată la Consiliul sub nr. ■/09.03.2012, Asociera ■ SA – SC ■ SRL – SLRL ■ – SC ■ SRL a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de Asociera ■ GmbH & CO KG și SC ■ SA ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, ca fiind temeinice și legale.

Pe cale de excepție, societatea intervenientă invocă lipsa de interes a contestatoarei conform dispozițiilor art. 255 al. (1) și (2) din OUG 34/2006, deoarece Asociera ■ GmbH & CO KG și SC ■ SA solicită în contestație anularea procedurii de atribuire, pe motiv că ofertele depuse de ceilalți participanți în procedură sunt inacceptabile.

În concluzie, intervenientul solicită respingerea criticilor și cererilor referitoare la ofertele depuse de Asociera ■ SA – SC ■ SRL – SLRL ■ – SC ■ SRL, ■ și Asociera ■-■ ca fiind formulate de o persoană lipsită de interes.

În ceea ce privește oferta depusă de societatea sa, intervenientul precizează că pentru demonstrarea cerinței prevăzute la cap. V.4.4. din fișa de date a achiziției a depus toate documentele solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii acesteia, printre care și Avizul de funcționare nr. ■/04.08.2010 însoțit de Anexa din 09.05.2011 emise de Ministerul Sănătății, din care reiese că SC ■ SRL este autorizată în temeiul Legii 176/2000, pentru activități de import, comercializare și depozitare dispozitive

medicale din mai multe categorii. Printre categoriile de dispozitive medicale pentru care este avizată SC ■ SRL, se regăsește și categoria „Dispozitive medicale de uz medical/general spitalicesc” pct. 05, această categorie incluzând toate echipamentele care urmează să fie furnizate autorității contractante. Totodată, intervenienta susține că, pentru categoria enunțată mai sus, SC ■ SRL a fost reavizată în anul 2011, astfel cum rezultă din Anexa la Avizul de funcționare din data de 09.05.2011.

În urma solicitărilor de clarificări, printre care și clarificarea cu nr. ■/24.10.2011, intervenienta menționează că autoritatea contractantă a reluat susținerile din clarificarea nr. ■/06.10.2011 în sensul că: „ținând cont de faptul că unul dintre obiectele prezentului contract este furnizarea de echipamente medicale”, precizându-se că pentru demonstrarea acestor activități este necesară prezentarea certificatului de avizare emis de către Ministerul Sănătății, conform Legii 176/2000.

Referitor la subcontractanți, Asocieria ■ SA – SC ■ SRL – SLRL ■ – SC ■ SRL invocă dispozițiile art. 45 al. (1) din OUG 34/2006 din care rezultă dreptul ofertanților de a apela la subcontractanți și nu obligația.

Potrivit cerinței prevăzute la cap. V.4.5. din fișa de date a achiziției, intervenienta precizează că a prezentat Formularul nr. 2 privind calitatea de participant la procedură, Formularul 4 privind Declarația de eligibilitate, Acordul de subcontractare nr. ■/2011 însoțit de certificatul de înmatriculare și Actul constitutiv al subcontractantului SC ■ SRL.

Cu privire la Formularul 15-Autorizația de la producător pentru fiecare echipament solicitat de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, intervenienta susține că a depus în cadrul ofertei toate autorizațiile de la producători pentru fiecare echipament/dispozitiv medical, în parte.

Referitor la angajamentele ferme de susținere tehnică invocate de contestatoare, intervenienta precizează că potrivit art. 190 din OUG 34/2006 ofertanții pot demonstra îndeplinirea cerințelor minime de calificare și prin susținerea din partea unei terțe persoane, aspect susținut de autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificarea nr. ■/30.09.2011, întrebarea nr. 1, iar în cazul său, îndeplinirea cerințelor minime de calificare a fost demonstrată prin documente prezentate de membrii asocierii și nu prin susținere din partea unei terțe persoane.

Cu privire la declarația pe propria răspundere, în temeiul art. 11 al. (4) din HG 925/2006, intervenienta precizează că a depus

toate documentele de calificare la data depunerii ofertei, prin urmare nefiind necesară prezentarea la data deschiderii ofertelor a declarației pe propria răspundere.

Față de aspectele antemenționate, Asociera ■ SA – SC ■ SRL – SLRL ■ – SC ■ SRL solicită respingerea contestației de ■ de Asociera ■ GmbH & CO KG și SC ■ SA ca fiind nefondată și menținerea actelor emise de ■.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ■/13.03.2012, autoritatea contractantă a transmis restul documentelor solicitate de CNSC, respectiv documentele de calificare-dotări medicale depuse de ofertantul declarat câștigător.

Ulterior, ca urmare a primirii contestației formulate de ■ la 06.03.2012, fiind înregistrată la sediul său cu nr. ■, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca tardiv formulată invocând prevederile art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, întrucât în termenul legal a primit doar „notificare privind intenția de a sesiza CNSC”, fără a fi însoțită de un exemplar al contestației. Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de ■ – ■ în mod corect a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006, întrucât nu a îndeplinit cerințele minime de calificare impuse în fișa de date a achiziției, considerând contestația nefondată.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „proiectare, execuție lucrări și furnizare echipamente pentru obiectivul: Extinderea-Modernizarea și Echiparea ■”, elaborând în acest sens documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.09.2011.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că anunțul de participare nr. ■ împreună cu documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la ■.09.2011, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de ■ lei fără TVA.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 02.11.2011, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal nr. 6953 al ședinței de deschidere. În vederea evaluării ofertelor, comisia de evaluare a apelat la experți cooptați, iar ca urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor, membrii comisiei au întocmit raportul procedurii de atribuire nr. ■/10.02.2012.

Având în vedere că autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis cu privire la contestația formulată de ■ a invocat excepția tardivității raportat la prevederile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, pe motiv că nu a primit un exemplar al contestației, Consiliul va analiza cu prioritate această contestație.

Potrivit prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul va cerceta cu întâietate excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la tardivitatea contestației, după ce a luat act de faptul că punctul de vedere a fost transmis și contestatoarei, aceasta formulând apărări cu privire la respingerea excepției invocate de autoritatea contractantă și solicitând totodată „cerere de repunere în termen”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a transmis la data de 14.02.2012, adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Ori, prin raportare la 14.02.2012 și la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, contestația trebuia înaintată atât Consiliului cât și autorității contractante până la data de 24.02.2012, conform prevederilor art. 256² al. 1 lit. a și art. 271 al. 1 din OUG 34/2006 (10 zile), termen calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z din același act normativ.

Contestația formulată de ■ a fost transmisă și înregistrată la CNSC la data de 24.02.2012 cu nr. ■.

Analizând documentele transmise de contestatoare și respectiv de autoritatea contractantă, prin raportare și la susținerile părților, Consiliul reține că la sediul autorității contractante din ■ a fost transmisă la 24.02.2012 „notificare privind intenția de a sesiza CNSC”, fără a fi însoțită de contestație, conform ■. Întrucât „notificare privind intenția de a sesiza CNSC”, s-a întors, cu mențiunea „destinatar mutat de la adresă”, la data de 28.02.2012 a fost retransmisă aceeași „notificare privind intenția de a sesiza CNSC” însoțită de copia confirmării de transmitere și a plicului din 24.02.2012, cu ■ la sediul autorității contractante din ■, aceasta fiind înregistrată cu nr. ■/29.02.2012. Prin urmare, contestatoarea nu a făcut dovada depunerii în termenul stabilit de ordonanță a unui exemplar al contestației și la sediul autorității contractante, aceasta transmițând doar „notificarea privind intenția de a sesiza CNSC”.

Având în vedere natura juridică a termenului de exercitare a căii de atac a contestației, ca fiind un termen de decădere, Consiliul reține că acesta are ca efect însăși pierderea dreptului subiectiv de a formula contestație. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 103 din Cod procedură civilă, „Neexercitarea oricărei căi de atac și

neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei”.

Potrivit prevederilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².

Întrucât depunerea unei contestații reprezintă un act de procedură în fața unui organ cu activitate jurisdicțională, nedeținerea acesteia de către contestatoare în termenul indicat și la sediul autorității contractante, are același efect asupra dreptului părții vătămate, respectiv decăderea din dreptul de a formula contestație.

Astfel, întrucât dispozițiile art. 256² al. 1 din OUG 34/2006, stabilesc că „partea vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”, rezultă că exercitarea acestui drept este condiționată de respectarea anumitor termene procedurale și respectiv de prevederile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006. Întrucât după cum s-a arătat, contestatoarea nu a respectat termenele respective prin transmiterea unui exemplar al contestației și autorității contractante, Consiliul nu poate reține cererea formulată de apărătorul contestatoarei cu privire la „repunerea în termen”, având în vedere că aceasta nu a putut justifica motivele care au împiedicat-o printr-o împrejurare mai presus de voința ei, să transmită un exemplar al contestației și autorității contractante în termenele impuse de ordonanță, cu atât mai mult cu cât, pe de o parte, a transmis în termen contestația la Consiliu, și pe de altă parte, a transmis în termen o notificare către autoritatea contractantă privind intenția de a sesiza Consiliu.

Astfel, contestatoarea nu face dovada transmiterii până la data limită de depunere a contestației, respectiv 24.02.2012, către autoritatea contractantă a contestației înaintată la Consiliu, potrivit

dispozițiilor art. 271 al. 1 din ordonanță și nici nu justifică motivele care au împiedicat-o să transmită un exemplar al contestației și autorității contractante.

Totodată, Consiliul nu poate reține în soluționare motivul invocat de apărătorul contestatoarei pentru care solicită repunerea în termen, respectiv probleme de sănătate constatate de medic în baza adeverinței medicale nr. ■/14.02.2012 emise de ■, pentru care i s-au acordat 14 zile repaus total la pat, având în vedere cele precizate în cadrul cererii de repunere în termen, respectiv „la data de 15.02.2012 a fost încheiat contractul de asistență juridică între ofertantul ■ și avocat ■”, ulterior constatării problemelor de sănătate, în condițiile în care a putut să transmită în termen contestația la Consiliu și notificarea către autoritatea contractantă.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 271 al. 1 coroborat cu art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de către ■, în contradictoriu cu ■.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de Asociera ■ SA – SC ■ SRL – SLRL ■ – SC ■ SRL, văzând că aceasta a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertant declarat câștigător, în conformitate cu art. 52 din Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție.

Analizând criticile formulate de Asociera ■ GmbH & CO KG și SC ■ SA, Consiliul constată că acestea vizează aspectele mai sus menționate.

Cercetând cu înțâietate potrivit prevederilor art. 278 al. (1) din OUG 34/2006 excepția lipsei de interes a contestatoarei Asociera ■ GmbH & CO KG și SC ■ SA, invocată în cadrul cererii de intervenție formulată de Asociera ■ SA – SC ■ SRL – SLRL ■ – SC ■ SRL, după ce a luat act de faptul că aceasta fost adusă la cunoștința contestatoarei (potrivit transmiterii e-mail din 09.03.2012 existentă la dosarul cauzei), Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Potrivit art. 255 al. 1 din ordonanță “Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de

urgență.

(2) În sensul prevederilor al. 1, prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

(3) În sensul prevederilor al. 1, prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

Prin urmare, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă în cadrul unei proceduri de atribuire, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici ordonanța de urgență și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța pendinte, Consiliul constată că prezenta contestație este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, interesul contestatoarei fiind nu numai unul legitim, născut și actul, dar și unul personal și direct, acesta dorind să-i fie atribuit contractul în cauză.

Participând la procedură și dorind să devină câștigătoare a acesteia este evident că societatea are interes în a contesta alături de decizia de respingere a ofertei sale și decizia privind oferta desemnată câștigătoare, considerată a fi luată cu nerespectarea dispozițiilor legale, cu atât mai mult cu cât în eventualitatea în care toate ofertele sunt constatate a fi neconforme sau inacceptabile se ajunge la anularea procedurii și posibilitatea reluării acesteia.

Este adevărat că oferta sa este respinsă ca neconformă, dar atâta vreme cât contestatoarea consideră că are o ofertă admisibilă, nu se poate aprecia că nu are interes în a ataca și decizia de desemnare a câștigătoarei procedurii a cărei ofertă, în opinia sa, nu respectă documentația de atribuire.

Prin contestația formulată în cauză, contestatoarea își dovedește interesul față de procedura de atribuire și implicit față de revizuirea rezultatului procedurii, în sensul celor solicitate prin obiectul contestației, întrucât în situația în care s-ar constata că oferta sa a fost declarată în mod eronat neconformă ar putea fi declarată urmare a unei noi reevaluări, admisibilă și/sau eventual câștigătoare a procedurii.

Reținând că orice participant la procedură are pe toată durata acesteia un interes care îndeplinește condițiile susmenționate, excepția lipsei de interes va fi respinsă.

Trecând la soluționarea fondului cauzei, Consiliul constată că, în ce privește critica contestatoarei cu privire la faptul că ofertantul ■ nu ar fi îndeplinit cerințele minime de calificare solicitate la punctul V.4.4. și V.4.5. din fișa de date a achiziției, iar oferta acestuia ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 al. 1 lit. b) din HG 925/2006, este respinsă de Consiliu ca rămasă fără obiect, având în vedere că decizia comisiei de evaluare cu privire la acest ofertant a fost „oferta a fost declarată inacceptabilă în baza art. 36 al. 1 lit. b) din HG 925/2006 întrucât nu îndeplinește criteriile minime de calificare referitoare la punctul V.2.a) și c), V.3.b) V.4.2.c) din fișa de date a achiziției”, iar contestația formulată de acesta analizată mai sus a fost respinsă ca tardiv formulată.

Critica contestatoarei cu privire la faptul că ofertantul Asocieria ■-■ nu ar fi îndeplinit cerințele minime de calificare solicitate la punctul V.4.4. și V.4.5. din fișa de date a achiziției, iar oferta acestuia ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 al. 1 lit. b) din HG 925/2006, este respinsă de Consiliu ca lipsită de obiect, având în vedere că decizia comisiei de evaluare cu privire la acest ofertant a fost „oferta a fost declarată inacceptabilă în baza art. 36 al. 1 lit. b) din HG 925/2006 întrucât nu îndeplinește criteriile minime de calificare referitoare la punctul V.2. și V.4.4. din fișa de date a achiziției”, acesta neformulând contestație în prezenta cauză.

Criticile cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător Asocieria ■ SA – SC ■ SRL – SLRL ■ – SC ■ SRL nu ar fi îndeplinit cerințele minime de calificare solicitate la punctul V.4.4. și V.4.5. din fișa de date a achiziției, iar oferta acestuia ar fi trebuit respinsă

ca inacceptabilă în baza art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, va fi analizată de Consiliu prin raportare la documentele depuse și la cerințele fișei de date a achiziției.

Astfel, în cadrul documentelor de calificare, ofertantul declarat câștigător a depus acordul de asociere nr. 1/25.10.2011 din care rezultă că în vederea participării la prezenta procedură s-au asociat următoarele societăți cu următoarele cote de participare, respectiv: ■ SA – 45 %, SC ■ SRL – 36 %, SLRL ■ – 3,50 %, SC ■ SRL – 15,50 % și formularul 17-declarația privind subcontractanții și acordul de subcontractare nr. ■/2011 din care rezultă că SC ■ SRL este subcontractant pentru partea de construcții civile în procent de 34%, aceste aspecte fiind confirmate și de ofertantul declarat câștigător în cadrul cererii de intervenție, în care se face referire la subcontractantul SC ■ SRL.

Analizând fișa de date a achiziției, respectiv punctul V.4.4.- echipamente medicale, Consiliul constată că cerința minimă impusă este următoarea: „ofertantul trebuie să facă dovada că este abilitat să furnizeze echipamentele medicale”, iar documentele edificatoare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței sunt: „Autorizația de funcționare emisă de Ministerul Sănătății valabilă la data depunerii ofertei; Autorizația de la producător (Formular nr. 15) a operatorului economic ce va asigura instalarea, punerea în funcțiune și service-ul în perioada de garanție pentru fiecare din echipamentele ce vor fi livrate, valabilă la data depunerii ofertei ...”.

În cadrul documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că acesta a prezentat Avizul de funcționare nr. ■/04.08.2010 însoțit de Anexa din 09.05.2011, eliberate de Ministerul Sănătății pentru SC ■ SRL unul dintre asociații săi și Autorizații de la diverși producători pentru SC ■ SRL în vederea instalării, punerii în funcțiune și service-ului în perioada de garanție pentru 10 din totalul de 103 poziții de echipamente ce vor fi livrate și respectiv, Avize de funcționare eliberate de Ministerul Sănătății și Autorizații de la diverși producători pentru SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, etc) în vederea instalării, punerii în funcțiune și service-ului în perioada de garanție pentru restul de 93 de poziții de echipamente ce vor fi livrate.

Consiliul constată în prezenta cauză incidența următoarelor prevederi legale din OUG 34/2006:

-art. 188 al. (1): "În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: [..];

d) certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante;

e) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru";

-art. 190 al. (2): „În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile al. 1, de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului /ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a, c¹ și d)".

Prin urmare, Consiliul nu poate reține în soluționare afirmația intervenientei că „îndeplinirea cerințelor minime de calificare a fost demonstrată prin documente prezentate de membrii asocierii și nu prin susținere din partea unei terțe persoane”, având în vedere că au fost prezentate Avizele de funcționare și autorizațiile emise de producătorii celor 93 de tipuri de echipamente pentru diverse societăți, de ex: SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL etc, care nu au calitatea de asociați și nici vreo altă calitate în prezenta procedură, pentru ca autorizațiile depuse de ele să poată fi luate în considerare pentru demonstrarea cerinței mai sus citate.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă eronat a considerat că cerința în discuție este îndeplinită de asocieria desemnată câștigătoare, anterior solicitării de clarificări legate de acest aspect. Cu respectarea art. 201 din OUG 34/2006, precum și a art. 34 al. 1, art. 35 și 78 din HG 925/2006, achizițoarea trebuia să solicite asocierii informații detaliate, explicații și documente edificatoare prin intermediul

căroră să se asigure că cerința din documentația de atribuire este îndeplinită întocmai. Decizia autorității de a califica ofertanta trebuia să aibă la bază probe concludente. Numai în urma primirii tuturor informațiilor și documentelor necesare se putea realiza o apreciere certă și obiectivă a ofertei.

Deși, de interes pentru autoritatea contractantă era ca „ofertantul să facă dovada că este abilitat să furnizeze echipamentele medicale corespunzătoare celor 103 poziții”, indiferent de caracterul relațiilor contractuale (subcontractare și/sau asociere), din documentele aflate în oferta desemnată câștigătoare nu rezultă această informație.

În sensul prevederilor evocate, „În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte” (art. 34 al. 1 din hotărâre) și „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate” (art. 35 din hotărâre).

Totodată, potrivit prevederilor art. 78 din OUG 34/2006: “Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Prin urmare, Consiliul consideră că în mod eronat comisia de evaluare a declarat admisibilă și câștigătoare a procedurii oferta depusă de Asocieria ■ SA – SC ■ SRL – SLRL ■ – SC ■ SRL, înainte de clarificarea acesteia, în privința cerinței mai sus menționate.

În ce privește oferta contestatoarei, Consiliul constată că, în cadrul punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, sunt și alte motive de neconformitate a ofertei depuse de Asocieria ■ GmbH & CO KG și SC ■ SA, care nu pot face subiectul analizei, atâta timp cât aceste aspecte nu au fost constatate de către comisia de evaluare a ofertelor și nu au fost consemnate în raportul

procedurii de atribuire și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Analizând conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmis Asocierii ■ GmbH & CO KG și SC ■ SA, Consiliul constată că aceasta conține următoarele informații: "lipsesc 4 săli de operație din cele 10 solicitate de autoritatea contractantă în cerințele beneficiarului, parte a documentației de atribuire; lipsesc depozitele pentru blocul operator; sala RMN nu este proiectată conform cu cerințele beneficiarului ... Toate aceste neconformități duc la schimbări majore ale proiectului, schimbări care implică schimbarea formei și volumetriei proiectului. De asemenea, la capitolul echipamente medicale, s-au constatat următoarele neconformități și lipsuri ale propunerii tehnice ...".

Informațiile furnizate în adresa în referință nu sunt suficiente pentru a determina care sunt motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, respectiv elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, astfel încât să fie posibilă verificarea corectitudinii evaluării realizate de comisie. Drept urmare, constatând că prin adresa în discuție autoritatea nu a comunicat motivele concrete de respingere a ofertei, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 al. 2 lit. b din OUG 34/2006, care obliga la informarea ofertantei reclamante asupra *motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, cu detalierea argumentelor în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.*

Simpla înșiruire a echipamentelor pentru care s-a considerat că „nu sunt conforme cu cerințele minime” sau simpla menționare a faptului că lipsesc săli de operație, vestiare sau că „sala RMN nu este conformă cu Cerințele Beneficiarului” nu sunt suficiente pentru a determina *argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă.* În mod implicit autoritatea a nesocotit și normele art. 94 al. 1 din HG 925/2006, care dispun comunicarea rezultatului aplicării procedurii conform prevederilor art. 206 - 208 din OUG 34/2006. În același timp, după cum judicios a sesizat contestatoarea, a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea corectitudinii evaluării ofertei contestatoarei nefiind aduse la cunoștința sa. Necesitatea respectării principiului transparenței rezultă și din textul art. 2 din Directiva Parlamentului European și a

Consiliului nr. 2004/18/CE din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, care obligă autoritățile contractante să acționeze potrivit principiului transparenței.

Astfel fiind, Consiliul constată a fi întemeiate criticile contestatoarei referitoare la comunicarea privind rezultatul procedurii.

Prin urmare, Consiliul constată că nu au fost respectate dispozițiile art. 207 al. 2 lit. b din OUG 34/2006, care obligă autoritatea contractantă să aibă în vedere la emiterea comunicării rezultatului procedurii „pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Referitor la motivele indicate sumar în adresa de comunicare, Consiliul constată, din analiza documentației de atribuire, că autoritatea contractantă a acceptat depunerea de oferte alternative, dar a impus în cadrul dosarului 4 - cerințele beneficiarului, un număr de 10 săli de operații, respectiv 6 săli de operație în cadrul blocului operator chirurgie generală și 4 săli de operație în cadrul blocului operator cardiologie infantilă, un număr total de 278 de paturi, estimând suprafața construită desfășurată de 21.045 mp. Totodată, în fișa de date a achiziției, la pct. VI.6. - modul de întocmire a propunerii tehnice, s-a precizat „Se vor respecta prevederile din Cerințele Beneficiarului și principiile generale ale Studiului de Fezabilitate. Fiecare ofertant va avea libertatea să propună soluția optimă respectând toate funcțiunile și serviciile prezentate, cât și suprafața desfășurată totală ($\pm 10\%$)”.

Prin clarificarea nr. ■/06.10.2011, întrebarea nr. 4, ■ a informat operatorii economici, printre altele, cu privire la faptul că *„studiul de fezabilitate este doar un studiu indicativ, operatorii economici având libertatea de a opta pentru elaborarea ofertelor alternative, respectiv de a stabili propriile soluții alternative de realizare a lucrărilor prezentului contract”*.

Având în vedere cele precizate în documentația de atribuire, precum și susținerile contestatoarei cu privire la conformitatea ofertei sale, la faptul că oferta sa este o ofertă alternativă, ținând cont și de volumul și de complexitatea contractului, în măsura în care aprecia că există un risc privind conformitatea ofertei, în baza art. 78 teza I din HG 925/2006, autoritatea contractantă avea

obligatia legală să clarifice acest aspect anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității/respingerii ofertei. Luând act de existența mai multor lipsuri și neconcordanțe în ofertă, autoritatea trebuia să manifeste o minimă diligență și un minim rol activ pentru clarificarea situației, iar nu să argumenteze simplist că ofertantului îi lipsesc anumite săli, birouri, vestiare etc sau că anumitor echipamente le lipsesc specificațiile tehnice.

Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. Solicitățile autorității trebuie să răspundă dispozițiilor imperative ale art. 78 teza finală din HG 925/2006 - "*comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*", rezultând că autoritatea trebuia să ceară expres explicații legate de modalitatea în care au fost respectate cerințele documentației de atribuire, dat fiind că există îndoieli în această privință. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind *admiterea* sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar favoriza sau defavoriza un ofertant, cum este contestatoarea în cauză, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate calificarea la procedură. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

În ipoteza în care, din răspunsul de clarificare care urmează a fi primit autoritatea stabilește cu certitudine că oferta asocierii contestatoare nu respectă cerințele obligatorii impuse, atunci oferta va putea fi și trebuie respinsă ca neconformă pentru respectivele motive.

În concluzie, nefiind respectate condițiile legale de certitudine a datelor declarate de ofertanta contestatoare și de rol activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Astfel fiind, afirmația contestatoarei "prin depunerea unei oferte alternative nu era obligatoriu să respecte numărul de 10 săli de operație ci doar funcțiunile și serviciile acestor blocuri operatoare, respectiv posibilitatea de a efectua intervenții chirurgicale generale și intervenții chirurgicale pentru cardiologie-infantilă", nu va fi analizată de Consiliu, având în vedere că referitor la conformitatea ofertei se impunea solicitarea unei clarificări în această privință, potrivit prevederilor art. 78 din OUG 34/2006.

Totodată, simpla precizare a comisiei de evaluare în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii "sala RMN nu este proiectată conform cu cerințele beneficiarului" sau "la capitolul echipamente medicale, s-au constatat următoarele neconformități și lipsuri ale propunerii tehnice ...", fără a fi indicate elementele de neconformitate constatate, nu poate fi reținută de Consiliu în soluționarea cauzei, întrucât în cadrul documentației de atribuire s-a prevăzut posibilitatea depunerii de oferte alternative, iar oferta depusă de contestatoare fiind o ofertă alternativă, comisia de evaluare avea obligația de a solicita acestui ofertant clarificări în vederea stabilirii elementelor ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, și în același timp să detalieze argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu se pronunță asupra motivelor de neconformitate constatate de comisia de evaluare cu privire la oferta depusă de Asociera ■ GmbH & CO KG și SC ■ SA, deoarece în cazul în care s-ar pronunța, ar afecta dreptul contestatoarei de a contesta motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale, încălcând astfel principiul contradictorialității prevăzut la art. 269 din OUG 34/2006.

Cu privire la solicitarea contestatoarei Asociera ■ GmbH & CO KG și SC ■ SA și respectiv a intervenientei Asociera ■ SA – SC ■ SRL – SLRL ■ – SC ■ SRL de a fi citate pentru audieri în vederea depunerii de concluzii orale, Consiliul apreciază că, în soluționarea cauzelor conexate de față, nu se impune susținerea orală a pozițiilor exprimate în scris de către petente. Particularitățile cauzelor privind achizițiile publice impun respectarea cu precădere a principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare (art. 269 din ordonanță), iar acordarea unui termen pentru care să fie citate părțile în vederea prezentării de concluzii orale de către contestatoare și respectiv intervenientă ar prelungi nejustificat termenul de soluționare. Totodată, conform art. 275 al. 5 și 6 din ordonanță: „Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar

părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. Părțile pot fi reprezentate de avocați și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276”, iar organizarea unei ședințe de dezbateri sau de concluzii orale este lăsată la aprecierea Consiliului.

Totodată, Consiliul apreciază că argumentele expuse în scris și probele atașate în dosar sunt suficiente pentru analiza cauzelor de față, iar neconvocarea părților la o ședință de audieri nu este de natură a aduce atingere dreptului lor la apărare, ele beneficiind de toate garanțiile unui proces echitabil și în contextul caracterului scris al procedurii jurisdicționale. Părțile nu au fost îngrădite în dreptul de a aduce probe în apărare, timpul scurs de la data formulării contestațiilor și respectiv studierea dosarului cauzei, fiind suficient pentru finalizarea probatoriului.

Cu referire la cererea privind „respingerea ca inadmisibilă a ofertei desemnate câștigătoare, întrucât aceasta este inacceptabilă în baza art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006”, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă în baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG, întrucât Consiliul nu se poate substitui sau obliga autoritatea în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale acesteia – manifestări de voință și acte proprii ale autorității contractante – de stabilire a ofertelor inacceptabile/neconforme/admisibile/câștigătoare/necâștigătoare sau, după caz, de anulare a aplicării procedurii. În sens contrar s-ar aduce atingere principiului independenței și imparțialității comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante.

Solicitarea contestatoarei Asocieria ■ GmbH & CO KG și SC ■ SA de „obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul proces”, va fi respinsă de Consiliu ca nefiind dovedită, întrucât la dosarul cauzei nu au fost prezentate documente în acest sens: factură fiscală și chitanță cu privire la cuantumul și plata efectivă.

În temeiul prevederilor art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul admite în parte, contestația formulată de Asocieria ■ GmbH & CO KG și SC ■ SA, în contradictoriu cu ■. Anulează raportul procedurii de atribuire și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ■/14.02.2012 și nr. ■/14.02.2012 și dispune reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria ■ GmbH & CO KG și SC ■ SA și de Asocieria ■ SA – SC ■ SRL – SLRL ■ – SC ■ SRL conform celor reținute în prezenta motivare, în termen de

maximum 10 zile de la primirea prezentei decizii. Noul rezultat al procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați, cu respectarea dispozițiilor art. 206 al. 1¹ și art. 207 al. 2 din OUG 34/2006. Pe cale de consecință respinge cererea de intervenție formulată de ■ SA în calitate de lider al Asocierii ■ SA – SC ■ SRL – SLRL ■ – SC ■ SRL.

Consiliul constată că la acest moment nu se impune anularea procedurii, având în vedere că în cauză pot fi dispuse măsurile de remediere, în sensul celor mai sus arătate.

În temeiul prevederilor art. 278 al. 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 6 exemplare originale, conține 32 (treizecisidoua) pagini