

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0300**  
**Data: ■.2012**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ■/03.04.2012 și sub nr. ■/05.04.2012, contestațiile formulate de SC ■ SRL și ■ GmbH, referitoare la procedura de achiziție prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Construcția depozitului de la ■ (partea 1 – prima celula și instalații auxiliare) și proiectarea, construcția și punerea în funcțiune a stației de sortare și compostare și a stației de tratare a levigatului în ■”, COD CPV 45222110-3, 45111291-4, 45210000-2, 45252100-9, 71322000-1, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Prin contestația cu nr. ■/03.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/03.04.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal de ■, în calitate de Director General, împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

Prin contestația nr. ■/05.04.2012 înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.04.2012 formulată de ■ GmbH, cu sediul în ■ înregistrată la ORC sub nr. ■, având ATU ■, reprezentată legal de ■ și ■, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la adresa ■ GmbH – SUCURSALA ■, cu sediul în ■, împotriva procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, s-a solicitat în principal modificarea în parte a documentației de atribuire, suspendarea procedurii și, în subsidiar, anularea procedurii.

Conform prevederilor art. 273, al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ■ și nr. ■, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Admite, în parte, contestația formulată de ■ GmbH în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire conform motivării aferente.

Respinge ca nefondată solicitarea ■ GmbH de anulare a procedurii de atribuire deoarece este posibilă remedierea procedurii de atribuire cu respectarea întocmai a principiilor care guvernează legea achizițiilor publice.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/03.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/03.04.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- autoritatea contractantă ■, a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■/■.03.2012, privind documentația de atribuire, elaborată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Construcția depozitului de la ■ (partea 1 – prima celula și instalații auxiliare) și proiectarea, construcția și punerea în funcțiune a stației de sortare și compostare și a stației de tratare a levigatului în ■”,* cu data limită de depunere a ofertelor în data de 18.05.2012, ora: 10,00;

- la sub-capitolul III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, se solicită:

*„- Informații privind resursele umane propuse pentru a fi implicate în proiect:*

*Cerință obligatorie: Operatorul economic trebuie să prezinte informații referitoare la modul de organizare și personal, astfel:*

*a. Formularul 6A – Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere din cadrul organizației ofertantului în ultimii 3 ani;*

*b. Lista personalului responsabil – „experții principali”, anexa la formularul 6A, care va fi angajat în cadrul contractului; aceasta trebuie să conțină nominalizările cel puțin pentru experții principali; în cazul unei asocieri, ofertanții vor prezenta, în mod obligatoriu, lista comună cu experții propuși pentru implementarea proiectului, cu nominalizarea expresă a poziției pe care o ocupă fiecare în cadrul proiectului și firma de la care provin”;*

- la punctul e, se solicită declarația de exclusivitate și disponibilitate, astfel:

*„e. declarație de exclusivitate și disponibilitate, formularul 8A, pentru fiecare dintre experții nominalizați, astfel: - coordonator de proiect – 8h/zi; responsabil tehnic cu execuția-8h/zi; ing. constructor-specialitatea construcții civile și industriale-8h/zi; ing. constructor-specialitatea instalații în construcții/8h/zi; ing. electronist/electr-8h/zi; mecanic-8h/zi; ing. în domeniul instalații electrice de joasă tensiune-4h/zi; ing. pentru asigurarea calității-8h/zi; experți în sudură geomembrană-8h/zi; experți în sudura geomembrană-8h/zi; ing. de cantități/gestiune financiară-8h/zi; șef proiect și specialist în proiectare-8h/zi;*

- întrucât autoritate contractantă poate solicita, în dovedirea capacității tehnice și profesionale a ofertantului, prezentarea unor informații referitoare la personal/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității, conform prevederilor art. 188 al. 3 pct. b) din HG 34/2006, contestatorul consideră că, din cerința de mai sus, *„se înțelege că experții nominalizați trebuie să fie disponibili 8 ore/zi și angajați prin declarație de exclusivitate numai pentru această lucrare pe toată perioada lucrării”;*

- în aceste condiții, contestatorul susține că declarația de exclusivitate este abuzivă, autoritatea contractantă încălcând, prin aceasta, principiul libertății muncii, restricționând participarea la procedura de atribuire, cu încălcarea principiului proporționalității și prevederilor art. 187 al. 3 din OUG 34/2006: *„capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia”;*

- de asemenea, contestatorul afirmă că *„declarația de disponibilitate pentru 8 ore/zi pentru personalul de specialitate este excesivă și imposibil de realizat, deoarece dintre specialiștii nominalizați nu toți au front de lucru toată perioada de execuție a obiectului contractului”* și consideră că scopul impunerii criteriilor de calificare prevăzut de prevederile art. 7 din HG 925/2006, este dat de declarațiile de disponibilitate pentru perioada obligatorie pe șantier specificată în graficul de execuție;

- față de cele prezentate mai sus, contestatorul solicită eliminarea cerinței referitoare la declarația de disponibilitate pentru 8 ore/zi pentru experții nominalizați și înlocuirea acestei cerințe cu *„declarație de disponibilitate pentru perioada obligatorie în șantier, potrivit legii, specificată în graficul de execuție”;*

- contestatorul susține că scopul impunerii criteriilor de calificare prevăzut de art. 7 din HG 925/2006, este atins prin declarațiile de disponibilitate pentru perioada obligatorie pe șantier specificată în

graficul de execuție, respectiv: *„demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;*

- referitor la subcapitolul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, se solicită următoarele:

*„în elaborarea ofertei financiare, valorile grupate aferente anumitor capitole și subcapitole ale anexelor la oferta financiară (anexa 1 la oferta financiară-construirea depozitului ecologic ■ și stație de epurare levigat, anexa 2 la oferta financiară-stație de epurare levigat, anexa 3 la oferta financiară-stație de compostare, anexa 4 la oferta financiară-stație de sortare, incluse în Sect. Modele de formulare, nu trebuie să depășească valorile maxim admisibile impuse în anexe și aprobate prin bugetul proiectului; nerespectarea fiecărei dintre aceste cerințe va conduce la descalificarea ofertei ca inacceptabilă”;*

- contestatorul arată că această solicitare este o cerință inaplicabilă, având în vedere faptul că în proiect există listele de cantități, iar în sub-capitolul menționat anterior, se solicită: *„Formularul 1C – formularul de ofertă va fi prezentat însoțit de: listele de cantități completate, Sect. 5 a documentației de atribuire, din care să rezulte prețul ofertei așa cum a fost prezentat în formularul de ofertă”,* dar, precizează că, *„aceste liste de cantități nu coincid cu grupele menționate în anexa la ofertă”;*

- contestatorul mai susține și că se solicită ca propunerea financiară, exprimată în lei, fără TVA, să aibă caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate a acesteia, astfel: *„prețul ofertei trebuie să acopere toate lucrările descrise în caietul de sarcini; nu este acceptată ofertarea pentru o parte din lucrări; ofertantul va completa prețurile și ratele pentru toate lucrările descrise în listele de cantități, ținând cont de indicațiile din preambulul la listele de cantități”;*

- ținând cont de aceste considerente, contestatorul solicită eliminarea valorilor maxime admise pe grupe sau corelarea listelor de cantități cu capitolele de cheltuieli din anexele la ofertă; și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere ce se impun.

Prin contestația nr. ■/05.04.20121, înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.04.2012, formulată de ■ GmbH, împotriva procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, s-a solicitat, în principal, modificarea în parte a documentației de atribuire, suspendarea procedurii și, în subsidiar, anularea procedurii.

În fapt, contestatorul precizează că:

- în ■.03.2012, a fost publicat, în SEAP, anunțul de participare, prin care autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire a

contractului de lucrări, având ca obiect: *„Construcția depozitului de la ■ (partea 1 – prima celula și instalații auxiliare) și proiectarea, construcția și punerea în funcțiune a stației de sortare și compostare și a stației de tratare a levigatului în ■”,* conform caietului de sarcini și listelor de cantități din documentația de atribuire;

- contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin fișa de date a achiziției, a prevăzut anumite mențiuni și a impus ofertanților îndeplinirea următoarelor cerințe:

a. mențiunea prevăzută la pct. I.1 *„denumire, adresa, punct de contact”,* Secț. I *„Autoritatea contractantă”* din fișa de date a achiziției și anunțul de participare:

*„Autoritatea contractantă”: ■”*

b. mențiunea prevăzută la Secț. II.3 *„Durata contractului”* și Secț. VI.3.4 *„Alte informații”* din fișa de date a achiziției și anunțul de participare:

*„18 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”*

*„Durata contractului de achiziție publică: maxim 18 luni de la data la care se emite ordinul de începere a lucrărilor la care se adaugă o perioadă de notificare a defectelor de 12 luni”;*

c. cerința prevăzută la pct. 2, lit. b. *„cazier judiciar sau echivalent”* din Secț. III.2.1.a. *„Situția personală a candidatului sau ofertantului”* din fișa de date a achiziției, respectiv sub-sect. III.2.1. *„Situția personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei”* din anunțul de participare;

*„Cazier judiciar sau echivalent pentru administrator așa cum sunt menționați în certificatul constatator precum și pentru persoana împuternicită ce semnează declarația referitoare la art. 180 și art. 181”;*

d. cerința prevăzută la pct. 7 *„istoricul litigiilor”* din sub-Sect. III.2.1 a. *„situția personală a candidatului sau ofertantului”* din fișa de date a achiziției, respectiv Secț. III.2.1 din anunțul de participare;

*„Istoricul litigiilor”,* cerința obligatorie: *„operatorul economic trebuie să prezinte o declarație pe proprie răspundere referitoare la istoricul litigiilor în ultimii 5 ani”;*

e. cerințele prevăzute la pct. 1 *„experiența similară”* din Secț. III.2.3.a. *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* din fișa de date a achiziției, respectiv Secț. III.2.3 din anunțul de participare;

*„ofertantul a finalizat în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, minim un contract de lucrări de construcție cu o valoare de minim 48.000.000 lei, fără TVA”;*

*„în situația în care experiența similară este dovedită printr-un contract în care antreprenorul a fost o asocierie de operatori economici, atunci operatorul economic care va dori să se prevaleze de existența acestui contract trebuie să fi fost responsabil pentru îndeplinirea unui procent*

mai mare de 50% din valoarea contractului de execuție lucrări; Formularul 5A va fi însoțit de documente doveditoare: copii contract, procese verbale ale terminărilor lucrărilor/ procese verbale de recepție finală, recomandări din partea beneficiarilor...”;

f. cerințele prevăzute la pct. II „informații privind resursele umane propuse pentru a fi implicate în proiect” din Sect. III. 2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de datea achiziției, respectiv Sect. III.2.3. din anunțul de participare:

„Personal responsabil cu execuția:

Cerințe minime:

- absolvent de studii superioare de lungă durată în domeniul construcției civile;

- diploma de manager de proiect emisă de o entitate acreditată conform prevederilor legale;

- evidența generală, în domeniul studiilor de minim 5 ani;

- experiență specifică în domeniul specific activităților din cadrul proiectului:

- coordonator de proiect/team leader de minim 3 ani demonstrată prezentarea a minim 1 contract de lucrări similar finalizat, în domeniul infrastructurii de mediu/managementul deșeurilor, depozit ecologic de deșuri, închidere depozit neconform, stație de tratare mecano-biologică sau stație de sortare, derulat potrivit condițiilor contractuale FIDIC;

**Responsabil tehnic cu execuția** – experiență în minim 1 contract de lucrări finalizat în domeniul construcțiile/infrastructura de mediu, atestat în domeniile: - îmbunătățiri funciare sau lucrări hidrotehnice; construcții civile și industriale; drumuri și poduri (domeniile pot fi acoperite de unul sau mai mulți responsabili cu execuția);

**1 Inginer constructor** - specializarea în construcții civile și industriale - experiență de cel puțin 5 ani în domeniul studiilor, demonstrată prin documente de studii/cotracte de muncă precum și 1 contract finalizat de complexitate similară în domeniul specialității;

**1 Inginer constructor** – specializarea instalații în construcții – experiență în minim 1 contract de lucrări finalizat, de complexitate similară în domeniul specialității;

**1 Inginer constructor** – specializarea căi ferate, drumuri și poduri experiența în minim 1 contract de lucrări finalizat de complexitate similară în domeniul specialității;

**1 Inginer electronist/electromecanic** – minim 1 contract finalizat care să includă montarea utilajului tehnologic specific managementului deșeurilor;

**1 Inginer în domeniul instalații electrice de joasă tensiune** – experiență în minim 1 contract de complexitate similară în domeniul specialității,

**1 Inginer pentru asigurarea calității** – responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții; experiența pe aceeași poziție în minim un contract finalizat;

**2 Experți în sudura geomembrană** – atestat pentru execuție sudură geomembrană; experiență de minim 1 contract de lucrări finalizat;

**1 Inginer de cantități/gestiune financiară** – implicarea în cel puțin 1 contract de supervizare/execuție în domeniul infrastructurii de mediu în care să fie incluse lucrări de construcții civile și edilitare, din care cel puțin în unul să fi îndeplinit funcția de verificator cantități/specialist certificate de plată, derulat potrivit condițiilor contractuale FIDIC;

**1 Inginer de proces** – experiență similară ca inginer de proces în cel puțin 1 proiect similar sau experiență ca inginer de proiect în domeniul gestionării deșeurilor sau epurării, cu un minim de valoare a investiției de 1 milion Euro;

**Personal responsabil cu proiectarea:**

**Șef proiect** – experiență în minim 1 contract de proiectare finalizat, în domeniul managementului deșeurilor

**Specialiști în proiectare în următoarele domenii:**

- stații tratare mecano-biologică/sortare deșeuri;
- construcții civile, inclusiv construcții edilitare și îmbunătățiri funciare;
- instalații-specialist termoventilații, apă, canalizare;
- specialist autorizat în probleme de mediu;

**Verificator de proiect** în domeniile corespunzătoare proiectului”;

g. Cerința prevăzută la pct. III, „Informații privind dotările specifice” din Sect. III. 2.3 a) „Capacitatea tehnică/profesională” din fișa de date a achiziției:

„Se solicită o listă a utilajelor, instalațiilor și a echipamentelor care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului; vor fi prezentate acte prin care se face dovada că mijloacele tehnice enumerate sunt în proprietatea ofertantului sau la dispoziție acestuia; în cazul în care echipamentele tehnice nu sunt în proprietatea ofertantului și vor fi închiriate, ofertantul trebuie să nominalizeze proprietarul acestora și să prezinte o copie certificată „conform cu originalul” a contractului sau antecontractului de închiriere”

h. Cerințele prevăzute la sub-Sect. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției:

- contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin cerințele referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, încalcă legislația achizițiilor publice, astfel:

„Propunerea tehnică va conține, în mod obligatoriu:

1) Planul de lucru [...]

1. Descrierea lucrărilor ce se vor executa, din care trebuie să rezulte îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Se va descrie fiecare sarcină solicitată prin caietul de sarcini, în ordinea realizării ei, pentru fiecare acțiune în parte, prezentând detalii suficiente, adecvate privind modul de realizare;

[...]

#### 4. Planul de management al riscurilor

[...]

Orice neconcordanțe între datele solicitate, prezentarea incompletă a acestora sau lipsa acestora, va conduce la declararea ofertei ca neconformă.

2) Programul calității care concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei.

[...] Ofertantul trebuie să ofere informații detaliate și complete legate de sistemul calității aplicabil la fiecare acțiune ce face obiectul prezentei documentații.

NOTE:

Ofertele care conțin informații detaliate, complete și aplicabile investiției ce formează obiectul prezentei documentații vor fi declarate conforme; informații detaliate, complete și aplicabile sunt considerate informațiile care, pe lângă caracterul general de enunț, prezintă descrieri, explicații, date concrete, adaptate la necesitățile proiectului.

Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză, va fi declarată neconformă; informațiile sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ/enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare.

Orice ofertă care nu conține toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini sau conține informații incomplete va fi declarată neconformă. În conținutul propunerii tehnice sunt considerate informații incorecte acele date ce constituie abateri tehnice majore, erori ce nu intră în categoria viciilor de formă și care nu sunt în concordanță cu normele legale în vigoare sau cu prevederile caietului de sarcini”.

- contestatorul consideră că se impune o indicare corectă a denumirii autorității contractante, aceasta fiind, în opinia sa, „■”, și nu „■”, așa cum, eronat, în opinia sa, a fost consemnat în fișa de date a achiziției; în sprijinul susținerilor sale, contestatorul invocă prevederile art. 21 din Legea administrației publice locale 215/2001;

- referitor la durata contractului, contestatorul arată că, potrivit mențiunilor din fișa de date a achiziției, pot fi stabilite trei momente diferite de la care începe să curgă durata contractului, aceasta începând fie la data atribuirii acestuia, fie la data emiterii ordinului de începere a serviciilor, fie la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor;

- de asemenea, contestatorul precizează că durata contractului este de 18 luni, la aceasta adăugându-se perioada de notificare a defectelor,



de 12 luni; autoritatea contractantă plasând, astfel, perioada de notificare a defectelor în afara contractului de lucrări;

- față de cele prezentate, contestatorul consideră că mențiunile stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date referitoare la durata contractului pot genera interpretări diferite și contradictorii, încălcând astfel prevederile art. 33 al. 1 din OUG 34/2006, potrivit cărora *„autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”* și solicită obligarea acesteia la amendarea corespunzătoare a mențiunii referitoare la durata contractului;

- în ceea ce privește cerința referitoare la *„cazierul judiciar”*, contestatorul arată că aceasta excede prevederile art. 181 din OUG 34/2006, și este restrictivă deoarece în cadrul acestui criteriu de calificare și selecție, autoritatea contractantă verifică situația personală a ofertantului și nu pe cea a personalului acestuia, prin aceasta se încălcă și prevederile anexei nr. 1 *„art. 180,181,182 din OUG 34/2006”* la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011;

- contestatorul mai precizează că autoritatea contractantă, prin cerința *„istoricul litigiilor....”* încalcă prevederile anexei nr. 1 la Ordinul ANRMAP 509/2011, mai sus numit;

- contestatorul susține că cerința prezentării unui contract finalizat, cu o valoare de minim 48.000.000 lei, va fi conformă cu legislația în vigoare numai în măsura în care îndeplinirea acesteia de către ofertanți se va aprecia în coroborare cu prevederile art. 14 din Ordinul nr. 509/2011, însă autoritatea contractantă, printre documentele depuse de ofertanți pentru îndeplinirea acestei cerințe, nu reține și procesele verbale de recepție parțială;

- de asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă stabilește ca această cerință să fie îndeplinită prin prezentarea unui contract în cadrul căruia ofertantul a avut calitatea de membru al unei asocieri, și să dovedească că a fost responsabil pentru îndeplinirea unui procent mai mare de 50% din valoarea contractului;

- drept urmare, contestatorul reține faptul că, în această a doua ipoteză, autoritatea contractantă nu stabilește care va fi valoarea contractului prezentat, nici valoarea lucrărilor, reprezentând 50% din valoarea întregului contract, putându-se aprecia fie că valoarea întregului contract trebuie să fie de 48.000.000 lei, fie că procentul de 50% trebuie să aibă această valoare;

- față de cele prezentate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă principiul nediscriminării și al tratamentului egal, stipulate de art. 2 al. 2 lit. a) și b) din OUG 34/2006, deoarece nu asigură o informare corectă, completă și explicită asupra modului de

aplicare a procedurii, generându-se interpretări diferite prin neclaritatea modului de îndeplinire a cerinței respective;

- referitor la cerințele prevăzute la pct. II „*informații privind resursele umane propuse pentru a fi implicate în proiect*” din Sect. III. 2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, respectiv Sect. III.2.3. din anunțul de participare, contestatorul arată că, în cazul managerului de proiect, autoritatea contractantă solicită ca acesta să fie absolvent de studii superioare de lungă durată în domeniul construcții civile; însă acesta nu va putea face dovada absolvirii de studii superioare în domeniul construcții civile

deoarece domeniul de licență „*construcții civile*” nu este reglementat de HG 966/2011; potrivit actului normativ în cauză, domeniul de licență este „*inginerie civilă*”, sintagma „*construcții civile*” fiind regăsită în norma legală respectivă doar ca specializare în „*construcții civile, industriale și agricole*”;

- contestatorul susține că această cerință este neclară și discutabilă, încălcând prevederile art. 33 al. 1 din OUG 34/2006, și în cazul experților următori: responsabil tehnic cu execuția; inginer constructor; inginer în domeniul instalații electrice de joasă tensiune; față de aceste aspecte, solicitând obligarea autorității contractante la corelarea cerințelor solicitate experților, cu respectarea prevederilor legislației incidente, dar și la corelarea domeniilor specializărilor obținute anterior intrării în vigoare a HG 966/2011.

De asemenea, contestatorul susține următoarele:

- prin solicitarea autorității contractante de a prezenta, pentru managerul de proiect, un contract de lucrări similar finalizat, aceasta încalcă prevederile lit. c) din Anexa 1 la Ordinul nr. 509/2011 și art. 2 al. 2 lit. e) din OUG 34/2006;

- autoritatea contractantă restricționează, în mod artificial și nelegal, accesul la procedura de atribuire, prin încălcarea principiilor nediscriminării și al tratamentului egal prevăzute de art. 2 al. 2 lit. a) și b) din OUG 34/2006;

- cele prezentate anterior se aplică și în cazul RTE, al inginerului constructor-specializarea construcții civile și industriale, al inginerului constructor-specializarea instalații în construcții, al inginerului constructor-specializarea căi ferate, drumuri și poduri, al inginerului electronist/electromecanic, al inginerului în domeniul instalații electrice de joasă tensiune, al inginerului pentru asigurarea calității, al experților în sudura geomembrană și al șefului de proiect;

- în cazul inginerului constructor- specializarea construcții civile și industriale, cerința este de a prezenta un contract finalizat de complexitate similară în domeniul specialității; referitor la acest aspect, contestatorul reține că nu se solicită ca expertul să fi participat într-un contract similar în construcții civile și industriale, ci într-un contract de o complexitate similară celui ce se atribuie, aprecierea

- caracterului similar al complexității celor două contracte fiind lăsată exclusiv la latitudinea comisiei de evaluare a ofertelor; prin încălcarea art. 2 al. 2 lit. d) din OUG 34/2006;
- de asemenea, conteastatorul arată că, în cazul RTE, al inginerului pentru asigurarea calității al experților în sudura geomembrană, al inginerului de cantități, autoritatea contractantă nu impune o asemenea cerință, neexistând o corelație necesară între necesitățile acesteia și cerința ce urmează a fi îndeplinită, fiind încălcat principiul proporționalității, stipulat de art. 2 al. 2 lit. e) din OUG 34/2006;
  - cele prezentate anterior se aplică și în cazul inginerului constructor-specializarea instalații în construcții, al inginerului constructor-specializarea căi ferate, drumuri și poduri, al inginerului electronist/electromecanic, al inginerului în domeniul instalații electrice de joasă tensiune;
  - în cazul inginerului de proces, autoritatea contractantă solicită fie să prezinte un proiect similar, fie să facă dovada experienței ca inginer de proces în domeniul gestionării deșeurilor sau epurării, cu un minim al investiției de 1 milion de EUR; fiind neclar, în opinia contestatorului, care trebuie să fie valoarea lucrărilor de execuție din cadrul proiectului similar prezentat de inginerul de proces, dacă trebuie să fie similară valorii estimate a contractului de lucrări – ■ lei sau similară valorii contractului solicitat a fi prezentat ca și experiență similară de către ofertant – 48.000.000 lei, referitor la cea de a doua ipoteză;
  - contestatorul consideră că, această cerință este restrictivă și disproporționată, cu încălcarea principiului proporționalității, reglementat de art. 2 al. (2) lit. e) din OUG 34/2006;
  - contestatorul arată că autoritatea contractantă solicită ca ofertantul să includă în echipa care va fi responsabilă cu execuția contractului de lucrări și specialiști în proiectare în anumite domenii, fără a putea stabili numărul acestora, în proiectare sau domeniile în care aceștia trebuie să aibă experiență, cerință considerată de acesta ca fiind neclară, interpretabilă, încălcând astfel, prevederile art. 33 al. 1 din OUG 34/2006;
  - referitor la solicitarea de includere în echipa de proiect a unui verificador de proiect în domeniile corespunzătoare proiectului, fără precizarea acestor domenii, contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă principiul transparenței stipulat de art. 2 al. 2 lit. e) din ordonanță și art. 33 al. 1, din același act normativ;
  - totodată, contestatorul invocă prevederile art. 188 al. 3 lit. f) din OUG 34/2006, referitor la cerința privind modalitatea de deținere a echipamentelor, proprietate sau închiriere, cerință considerată de acesta, ca fiind restrictivă, prin încălcarea art. 2 al. 2 lit. a) și b) din OUG 34/2006;
  - în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii tehnice, contestatorul înțelege că ofertele care prezintă „*informații detaliate*,

*complete și aplicabile investiției ce formează obiectul documentației de atribuire vor fi declarate conforme”; „oferta care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă” și consideră că prin aceasta este imposibil de apreciat și cuantificat măsura în care anumite informații sunt detaliate, complete, aplicabile investiției, precum și momentul obiectiv de la care anumite informații capătă aceste caracteristici; în opinia sa, este imposibil să se aprecieze, în mod obiectiv, cazul în care informațiile sunt detaliate, complete, aplicabile investiției, față de cazul în care aceste informații sunt „sumare, incomplete sau neaplicabile investiției”;*

- contestatorul apreciază că, noțiunile „*detaaliat, complet și aplicabil investiției*”, au valențe și semnificații diferite pentru fiecare membru al comisiei de evaluare, aprecierea caracterului conform al unei propuneri tehnice, fiind o operațiune subiectivă a respectivei comisii; astfel, potrivit autorității contractante, informațiile detaliate, complete și aplicabile, sunt informațiile care, pe lângă caracterul general de enunț, prezintă descrieri, explicații, date concrete, adaptate la necesitățile proiectului; iar informațiile sumare, incomplete sau neaplicabile sunt cele cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ/enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare;

- contestatorul mai consideră că aprecierea caracterului conform al propunerii tehnice rămâne o activitate lipsită de transparență, subiectivă, a comisiei de evaluare, pentru ofertant fiind imposibil să intuiască un rezultat privind aprecierea conformității propunerii sale tehnice; astfel încât se încalcă principiul transparenței, stipulat de art. 2 al. 2 lit. e) din OUG 34/2006;

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/05.04.2012, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. ■/25.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.05.2012, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

În ceea ce privește contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.04.2012, formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că:

- la ■.03.2012, a fost publicat în SEAP, anunțul de participare nr. ■; SC ■ SRL formulând contestația la 03.04.2012; la anunțul de participare a

fost atașată, în SEAP, documentația de atribuire, compusă din: Sect. 1 – Fișa de date; Sect. 2 – Caiet de sarcini; Sect. 3 – Formulare; Sect. 4 – Condiții contractuale;

Autoritatea contractantă consideră contestația formulată de SC ■ SRL nefondată, solicitând Consiliului respingerea acesteia, deoarece:

- referitor la sub-capitolul „III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”, se solicită:  
*„II. Informații privind resursele umane propuse pentru a fi implicate în proiect:*
- *Cerința obligatorie: Operatorul economic trebuie să prezinte informații referitoare la modul de organizare și personal, astfel:*
- *Formularul 6A – Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere privind efectivele medii ale personalului angajat și de conducere din cadrul organizației ofertentului în ultimii trei ani;*
- *Lista personalului responsabil – „experții principali”, Anexa la formularul 6A, care va fi angajat în cadrul contractului; trebuie să conțină nominalizări pentru cel puțin experții principali; în cadrul unei asocieri ofertanții vor prezenta în mod obligatoriu lista comună cu experții propuși pentru implementarea proiectului, cu nominalizarea expresă a poziției pe care o ocupă fiecare în cadrul proiectului și firma de la care provin;*
- *punctul e). Declarație de exclusivitate și disponibilitate, Formularul 8A, în original, pentru fiecare dintre experții nominalizați, astfel:*
- *Coordonator de proiect/team leader – 8h/zi;*
- *Responsabil tehnic cu execuția RTE – 8h/zi;*
- *Inginer constructor – specializarea construcții civile și industriale – 8h/zi;*
- *Inginer constructor – specializarea instalații în construcții – 8h/zi;*
- *Inginer constructor – specializarea căi ferate, drumuri și poduri – 8h/zi;*
- *Inginer electronist/electromecanic – 8h/zi;*
- *Inginer în domeniul instalații electrice de joasă tensiune – 4h/zi;*
- *Inginer pentru asigurarea calității – 8h/zi;*
- *Experți în sudură geomembrană – 8h/zi;*
- *Inginer de cantități/gestiune financiară – 8h/zi;*
- *Șef de proiect și specialiști în proiectare -8h/zi”.*
- *criteriile de calificare și selecție, statuate de art. 176 din OUG 34/2006, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferte sa va fi declarată câștigătoare;*

- de asemenea, referitor la criticile contestatorului, cu privire la cerința privind prezentarea declarației de disponibilitate pentru personalul propus, ca fiind abuzivă, precum și că s-a încălcat principiul libertății muncii, principiul proporționalității, restricționând participarea la procedura de atribuire, autoritatea contractantă consideră că aceste critici sunt neîntemeiate, deoarece a respectat prevederile art. 188 al. 3 lit. b din OUG 34/2006, potrivit căruia *„în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului (...) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității”*;
- autoritatea contractantă susține că nu a încălcat principiul libertății muncii, așa cum l-a criticat contestatorul, întrucât a impus disponibilitatea 8 ore/zi pentru experții nominalizați prin raportare la activitățile prezentate conform graficului de lucrări asumat de ofertant și nu pe întreaga durată a derulării contractului de lucrări, și consideră că cerința impusă nu este restrictivă, ci o condiție necesară și suficientă a personalului de specialitate, pentru îndeplinirea contractului;
- bazându-se pe prevederile art. 187 al. (1) din OUG, potrivit căruia *„autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale”*, și având în vedere că asumarea exclusivității și disponibilității se face prin raportare la programul de lucru propus de ofertant și nu la durata întregului contract, autoritatea contractantă consideră că cerința impusă nu este restrictivă, ci *„o condiție necesară și suficientă a personalului de specialitate pentru îndeplinirea contractului”*;
- de asemenea, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 187 al. 3 din OUG 34/2006, potrivit căruia *„capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire”*.

Referitor la sub-cap. IV. 4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare:

*„În elaborarea ofertei financiare, valorile grupate aferente anumitor capitole și subcapitole ale anexelor la oferta financiară (...), incluse în Sect. Modele de Formulare nu trebuie să depășească valorile maxim*

*admisibile impuse în anexe și aprobate prin bugetul proiectului; nerespectarea fiecărei dintre aceste cerințe va conduce la descalificarea ofertei ca inacceptabilă”;*

- așa cum reiese din documentația de atribuire, ofertantul trebuie să întocmească atât listele de cantități cât și, în baza acestora, Anexele din Sect. Modele de formulare; condiția privind respectarea limitărilor, conform bugetului proiectului nu este o cerință de calificare și selecție ci o cerință privind modul de întocmire a propunerii financiare.

În ceea ce privește contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.04.2012, formulată de SC ■ GmbH, autoritatea contractantă precizează că:

- la ■.03.2012, a fost publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■, prin care autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire a contractului de lucrări, având ca obiect: *„Construcția depozitului de la ■ (partea 1 – prima celula și instalații auxiliare) și proiectarea, construcția și punerea în funcțiune a stației de sortare și compostare și a stației de tratare a levigatului în ■”,* SC ■ GmbH, formulând contestația la 05.04.2012; la anunțul de participare a fost atașată, în SEAP, documentația de atribuire, compusă din: Sect. 1 – Fișa de date; Sect. 2 – Caiet de sarcini; Sect. 3 – Formulare; Sect. 4 – Condiții contractuale;

- autoritatea contractantă precizează că, urmare a deciziei CNSC nr. ■/■.04.2012, a suspendat procedura de atribuire, până la soluționarea cauzei, pe fond;

- referitor la „mențiunea prevăzută la pct. 1.1 *„Denumire, adresa, punct de contact”*, Sect. I *„Autoritatea contractantă”* din fișa de date a achiziției și anunțul de participare, *„autoritatea contractantă: ■”,* autoritatea contractantă arată că persoana juridică ce are calitatea de autoritate contractantă este ■, încadrându-se în definiția autorității contractante de la art. 8 lit. a) din OUG 34/2006, respectiv *„este autoritate contractantă în sensul prezentei ordonanțe de urgență: a) oricare organism al statului - autoritate publică sau instituție publică - care acționează la nivel central ori la nivel regional sau local”;*

- față de acest aspect, autoritatea contractantă remarcă faptul că județul nu este nici autoritate publică și nici instituție publică, ci unitate administrativ – teritorială;

- în conformitate cu prevederile Legii administrației publice locale 215/2001 republicată, un consiliu județean este autoritate deliberativă a administrației publice locale (art. 1 al. 2 lit. d) și, așa cum stipulează art. 10 din aceeași normă legală, consiliile județene administrează sau, după caz, dispun de resursele financiare, precum și de bunurile proprietate publică sau privată a județelor, în conformitate cu principiul autonomiei locale;

- chiar dacă județele, potrivit art. 21 din același act normativ, au capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu, sunt subiecte juridice de drept fiscal, titulare ale codului de înregistrare fiscală și ale conturilor deschise la unitățile teritoriale de trezorerie, precum și la unitățile bancare, consiliul județean este autoritatea publică ce gestionează resursele materiale și financiare ale județului respectiv, potrivit atribuțiilor conferite prin art. 91, inclusiv achiziția publică de bunuri/servicii/lucrări;
- autoritatea contractantă apreciază că, din cuprinsul art. 8 lit. b din OUG 34/2006, nu poate fi trasă concluzia că o unitate administrativ-teritorială, în speță ■, poate avea calitatea de autoritate contractantă, deoarece acesta nu îndeplinește cumulativ cele 3 condiții, adică nu este finanțat, în majoritate, de către o autoritate contractantă sau de către un alt organism de drept public, nu se află în subordinea sau este supusă controlului unei autorități contractante sau unui alt organism de drept public și nu este condus de un consiliu de administrație ori de alt organ de conducere sau de supervizare, sau de către un alt organism de drept public;
- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține: *„consiliul județean este autoritate contractantă, inițiind și finalizând proceduri de achiziție publică, în numele județului și fiind reprezentat de președintele acestuia, urmărirea derulării contractelor de achiziții publice fiind în sarcina aparatului de specialitate al consiliului județean care este în subordinea acestuia”*, contrar susținerilor contestatorului;
- în sprijinul celor de mai sus, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 8 lit. a) din OUG 34/2006; legea administrației publice locale nr. 215/2001; prevederile Titlului VI din Cod Civil; Legea 213/2001 privind bunurile proprietate publică; Legea 213/2001 privind finanțele publice locale; OUG 54/2006 privind regimul contractelor de concesiune de bunuri proprietate publică;
- referitor la mențiunea prevăzută la Secț. II. 3 *„Durata contractului”* și Secț. VI 3.4. *„Alte informații”* din fișa de date a achiziției și anunțul de participare: *„18 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinilor de începere a serviciilor sau lucrărilor; durata contractului de achiziție publică: maxim 18 luni de la data la care se emite ordinul de începere a lucrărilor la care se adaugă o perioadă de notificare a defectelor de 12 luni”*, autoritatea contractantă susține că a explicat corect durata contractului deoarece prin durata contractului se înțelege termenul maxim de execuție al lucrării de 18 luni, ca perioada maxima admisă prin criteriul de atribuire:
- *„termenul maxim de execuție a investiției este de 18 luni, iar termenul minim ce poate fi ofertat este de 12 luni; termenul minim a fost stabilit pe baza experienței proprii a proiectantului, ținând cont de condițiile specifice investiției curente și de timpii alocați etapelor*



*tehnologice ce trebuie îndeplinite pentru finalizarea lucrărilor; termenul de execuție va include și durata de proiectare”;*

- perioada de garanție de bună execuție de 12 luni, menționată în fișa de date la pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, este perioada de notificare a defectelor;

-anunțul de participare prevede la Sect. Durata contractului/acordului cadru sau termenul pentru finalizare: *„18 luni de la data atribuirii contractului”;*

- autoritatea contractantă precizează că, în cadrul acestei secțiuni introduce doar perioada, fără a putea modifica sintagma *„începând de la data atribuirii”*, aceasta fiind introdusă automat de către operatorul SEAP;

- față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă susține că a specificat în acordul contractual că: *„perioada de execuție a lucrărilor este de.....luni de la data de începere notificată de către autoritatea contractantă la care se adaugă perioada de notificare a defectelor de 12 luni...”;* în opinia sa, a explicat, atât în anunțul de participare cât și în textul contractului, ce reprezintă durata contractului și perioada de notificare a defectelor, fără a fi necesară amendarea documentației de atribuire;

- referitor la cerința *„Cazier judiciar sau echivalent”*, autoritatea contractantă susține că a solicitat prezentarea de *„cazier juridic sau echivalent pentru administrator și pentru persoana împunernicită”* pentru dovedirea bonității în îndeplinirea obligațiilor contractuale și pentru a putea verifica declarațiile privind neîncadrarea în prevederile art. 180 și art. 181 din OUG 34/2006;

- de asemenea, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea *„istoricului litigiilor”*, astfel încât ofertantul să-și dovedească bonitatea în îndeplinirea contractelor; subliniind că, deși, în esență, declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din ordonanța de urgență și declarația privind istoricul litigiilor prezintă aceleași informații, este atât în interesul autorității contractante cât și în interesul ofertanților prezentarea datelor din formularul 16A;

- în ceea ce privește cerința referitoare la punctul 1 *„Experiența similară”* din Sect. III.2.3 a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, respectiv: *„ofertantul a finalizat în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunere ofertei, minim un contract de lucrări de construcție cu o valoare de minim 48.000.000 lei, fără TVA”*, autoritatea contractantă precizează că a respectat prevederile art. 14 din Ordinul 509/2011, potrivit căruia *„prin formulele „lucrări executate și duse la bun sfârșit” și „contract de lucrări finalizat” se înțelege:*

- *lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de proces verbal de recepție parțială; sau*

- *lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau*

- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

(2) În condițiile în care autoritatea contractantă utilizează în mod exclusiv formula „prezentarea unui contract de lucrări finalizat”, respectiv „lucrare executată și dusă la bun sfârșit”, va avea obligația de a accepta și de a considera cerința îndeplinită dacă operatorul economic prezintă ca experiență similară oricare din variantele prevăzute la al. 1”, contrar celor susținute de către contestator, informând corect și explicit modul de îndeplinire a experienței similare solicitată, argumentația contestatorului că nu ar fi reținut și procesele verbale de recepție parțială fiind contrazise de norma legală anterioară, iar cerința din fișa de date specifică valoarea minimă ce este acceptată pentru dovedirea experienței similare, prin prezentarea unui contract finalizat, conform Ordinul nr. 509/2011;

- referitor la prevederea din fișa de date, potrivit căreia „în situația în care experiența similară este dovedită printr-un contract în care antreprenorul a fost o asociere de operatori economici, atunci operatorul economic care va dori să se prevaleze de existența acestui contract trebuie să fi fost responsabil pentru îndeplinirea unui procent mai mare de 50% din valoarea contractului de execuție a lucrărilor”, autoritatea contractantă consideră că aceasta completează un posibil caz de prezentare a experienței similare și nu exclude prevederea inițială, precizând că, astfel, „ofertantul trebuie să dovedească prin documente că în cadrul asocierii a îndeplinit un procent mai mare de 50%, dar în același timp trebuie să dovedească cerința că .... a finalizat, ..... un contract de lucrări de construcție cu o valoare de minim 48.000.000 lei, fără TVA”; această cerință se putea explica printr-un răspuns la o solicitare de clarificări și nu una de remediere a documentației;

- referitor la cerințele prevăzute la pct. II „Informații privind resursele umane propuse pentru a fi implicate în proiect” din Sect. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, respectiv Sect. II.2.3, din anunțul de participare, autoritatea contractantă arată că a stabilit cerințele referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților, cu respectarea principiului proporționalității, a art. 178 al.2 și a art. 188 al. (3) lit. c) din OUG 34/2006;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă afirmă că scopul său este de a primi oferte complete ce cuprind, la nivelul resurselor umane propuse pentru a fi implicate în proiect, personal competent pe sfera de activitate specificată; cerințele privind pregătirea profesională a personalului de specialitate neputându-se aplica prin prisma reglementărilor HG 966/2011, după cum invocă contestatorul;

- în ceea ce privește susținerile acestuia din urmă, autoritatea contractantă precizează că:
  - cerința „*absolvent studii superioare de lungă durată în domeniul construcții civile*” este interpretată ca „*sector al unei științe, sferă de activitate*”;
  - domeniile de atestare a Responsabilului tehnic cu execuția nu sunt reglementate de dispozițiile HG 966/2011 și anexa nr. 1 Nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare, responsabilii tehnici cu execuția sunt atestați de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului în urma unor proceduri specifice; aceste atestări nu au calitatea de studii universitare, cerința fiind îndeplinită, astfel: „*pentru RTE se vor anexa certificatele doveditoare, inclusiv legitimațiile cu valabilitate la zi*”, după cum este definit în fișa de date la pct. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională-Modalitatea de îndeplinire;
  - referitor la prevederea „*Inginer constructor-specializarea construcții civile și industriale*”, autoritatea contractantă arată că este reglementată în HG 966/2011 sub forma „*Construcții civile, industriale și agricole*”, aceasta denumind generic „*construcții civile și industriale*”, pentru a înlătura posibilitatea de interpretare eronată;
  - referitor la prevederea „*Inginer în domeniul instalații electrice de joasă tensiune*”, autoritatea contractantă arată că nu este reglementată de HG 966/2011; cerința fiind îndeplinită astfel: „*pentru poziția Inginer instalații electrice se va anexa atestat ANRE minim grad IIB pentru execuție lucrări, respectiv minim II pentru proiectare valabil la data deschiderii ofertelor*”, cum este definit în fișa de date la pct. III. 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională-Modalitatea de îndeplinire; această atestare nu are calitatea de studii superioare, pentru a fi definită prin actul normativ invocat de contestator;
  - prin urmare, autoritatea contractantă consideră că a stabilit corect cerințele referitoare la resursele umane propuse a fi implicate în proiect, iar termenii utilizați de aceasta în definirea pozițiilor și a sferei de activitate specifice, sunt utilizați în cadrul sferei de activitate a lucrărilor de construcții;
  - referitor la cerința prevăzută la punctul III „*Informații privind dotările specifice*” din Sect. III.2.3 a) „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*” din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă susține că ■ GmbH face, în mod eronat, referire la prevederile art. 188 al. (3) litera f) din OUG 34/2006, ca o condiție suficientă pentru dovedirea capacității tehnice fără a reține prevederile Ordinului ANRMAP 509/2011, care stabilește ca formulare nerestrictivă a art. 188 din OUG 34/2006: „*documentul care atestă deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor, instalațiilor echipamentelor tehnice și laboratoarelor implicate în realizarea contractului*”;

- autoritatea contractantă consideră că a tratat în mod echivalent cerința, solicitând o listă a utilajelor, instalațiilor și echipamentelor care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului, ofertanții urmând a prezenta acte prin care să facă dovada că mijloacele tehnice enumerate sunt în proprietatea ofertantului sau la dispoziția acestuia; în cazul în care echipamentele tehnice nu sunt în proprietatea ofertantului și vor fi închiriate, ofertantul trebuie să nominalizeze proprietarul acestora și să prezinte o copie certificată „conform cu originalul” a contractului sau antecontractului de închiriere; cerința respectând, în opinia autorității contractante, în egală măsură, principiul nediscriminării și al tratamentului egal – art. 2 al. (2) litera a) și b) din OUG 34/2006, invocate de contestator;

- referitor la cerințele prevăzute la sub-Secț. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă afirmă că: *„în vederea stabilirii condițiilor privind modul de prezentare a propunerii tehnice, a inclus toate informațiile necesare, pentru a se asigura că ofertele conforme satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; prezentarea unor informații sumare, incomplete sau neaplicabile dovedesc că ofertantul nu a înțeles exigențele contractului; iar admiterea unei oferte care nu dimensionează corect amploarea și complexitatea proiectului, ceează premisele neîndeplinirii contractului de achiziție publică”;*

- definirea termenilor, cu privire la modul de descriere a informațiilor prezentate, permite atât cuantificarea informațiilor, cât și aprecierea obiectivă a conformității ofertei, susține autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de către ■ GmbH, ca fiind nefondată.

Ultimul document, referitor la dosarele nr. ■/2012 și nr. ■/2012, a fost transmis de către autoritate contractantă, prin adresa nr. ■/25.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.05.2012.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Construcția depozitului de la ■ (partea 1 – prima celulă și instalații auxiliare) și proiectarea, construcția și punerea în funcțiune a stației de sortare și compostare și a stației de tratare a levigatului în ■”, COD CPV 45222110-3, 45111291-4, 45210000-2, 45252100-9, 71322000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ■/■.03.2012, conform căruia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA*

Potrivit Cap. IV.2.1) din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere*

*economic*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 70%; punctaj tehnic (termenul de execuție) – 30%.

Urmare luării la cunoștință a prevederilor documentației de atribuire, SC ■ SRL și ■ GmbH au formulat contestațiile deduse soluționării, susținând că *„autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime (...) care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”*.

În cuprinsul contestației sale, ■ GmbH a solicitat, printre altele și suspendarea procedurii.

Dispozițiile art. 275<sup>1</sup> al. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează următoarele: *„Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”*.

Pe cale de consecință, ținând cont de prevederile normei legale de mai sus, respectiv de a preveni producerea unor pagube iminente și, implicit, pentru eventuala aplicare a dispozițiilor art. 209 din actul normativ anteprecizat, Consiliul, prin Decizia nr. ■/■.04.2012 a admis cererea de suspendare a procedurii până la pronunțarea soluției pe fond, în termenul legal.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a analiza modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire, luând în considerare legislația, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține, ca un prim aspect că, potrivit sub-sect. *„II.1.1) Denumirea dată contractului de autoritatea contractantă”* din Sect. II, Obiectul contractului din fișa de date a achiziției, procedura a fost denumită *„Construcția depozitului de la ■ (partea 1 – prima celulă și instalații auxiliare) și proiectarea, construcția și punerea în funcțiune a stației de sortare și compostare și a stației de tratare a levigatului în ■”*.

Totodată, Consiliul va reține și că, potrivit, sub-sect. *„II.1.2) Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de furnizare a produselor sau de prestare a serviciilor”* din aceeași secțiune a fișei de date, tipul contractului este *„de lucrări”*, implicând activități de *„proiectare și executare”*.

Conform capitolului IV – *„CAIET DE SARCINI pentru contractarea lucrărilor de execuție”*, disponibil, în SEAP, în fișierul *„caiet de sarcini.doc”*, *„documentația tehnică cuprinde practic documentația de proiectare faza proiect tehnic”*.

Potrivit secțiunii 4.1.2 – *„Componentele proiectului”* din volumul III, partea a II-a: Specificații tehnice particulare - memorii tehnice, *„Principalele lucrări de construcție sunt:*

- o Pregătirea amplasamentului*

o Îndepărtarea și depozitarea temporară a stratului de pământ vegetal existent

(...)

o Bazin tampon pentru levigat documentația de licitație cu proiectare și execuție –FIDIC GALBEN.

o Instalație de epurare a apelor uzate, pentru levigat (documentația de licitație cu proiectare și execuție –FIDIC GALBEN)

o Construcția instalațiilor pentru evacuarea apelor scurse de pe suprafață, constând din:

o Șanțurile de la marginea depozitului, cu pavaj

o Evacuare în receptor

(...)

o Linie de sortare (documentația de licitație cu proiectare și execuție –FIDIC GALBEN.)

o Stație de compostare (documentația de licitație cu proiectare și execuție –FIDIC GALBEN.)

o Clădire administrativă

o Cântar pod-basculă pentru camioane

o Sistem de spălare a anvelopelor camioanelor

(...)"

Potrivit art. 35 al. (1) și (2) din OUG 34/2006, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice” și „specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că obiectul procedurii de atribuire constă în execuția unor lucrări, pentru care autoritatea contractantă a publicat, pe SEAP, „documentația de proiectare faza proiect tehnic” și proiectarea și execuția unor alte lucrări, pentru care autoritatea contractantă a publicat, pe SEAP, specificații tehnice particulare.

Subsecvent, Consiliul va reține că, pentru depozitul nou de deșuri ■, autoritatea contractantă a publicat, pe SEAP, în fișierul Excel „LISTAD~1.XLS”, listele de cantități comasate pentru execuția lucrărilor (FIDIC roșu), la reperatele 22, 23 și 24, corespunzătoare stației de epurare levigat, stației de sortare și stației de compostare fiind specificat „se va realiza conf documentației de licitație FIDIC GALBEN”.

Potrivit secț. „IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, au fost impuse o serie de „Condiții obligatorii de întocmire a ofertei financiare:

În elaborarea ofertei financiare, valorile grupate aferente anumitor capitole și subcapitole ale Anexelor la oferta financiară (Anexa 1 la oferta financiară - Construirea Depozitului ecologic ■ și Stație de Epurare Levigat, Anexa 2 la oferta financiară Stație de Epurare

*Levigat, Anexa 3 la oferta financiară – Stație de Compostare, Anexa 4 la oferta financiară – Stație de Sortare) incluse în Sect. Modele de Formulare nu trebuie să depășească valorile maxim admisibile impuse în anexe și aprobate prin Bugetul proiectului.*

*Nerespectarea fiecărei dintre aceste cerințe va conduce la descalificarea ofertei ca inacceptabilă”.*

Din analiza coroborată a listelor de cantități publicate în fișierul „LISTAD~1.XLS” cu Anexele la oferta financiară (Anexa 1 la oferta financiară - Construirea Depozitului ecologic ■ și Stație de Epurare Levigat, Anexa 2 la oferta financiară Stație de Epurare Levigat, Anexa 3 la oferta financiară – Stație de Compostare, Anexa 4 la oferta financiară – Stație de Sortare) incluse în Sect. Modele de Formulare, Consiliul constată că lista de cantități nu conține categoriile de lucrări grupate după capitolele și subcapitolele anexelor respective, fapt ce ridică o serie de impedimente în ceea ce privește claritatea informațiilor prezentate.

Față de acest din urmă aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 33 al. (1) din OUG, potrivit cărora aceasta avea „*obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”, apreciind, în acest sens, că solicitarea grupării valorilor „*aferente anumitor capitole și subcapitole ale Anexelor la oferta financiară*”, fără a indica în documentația de atribuire modul în care se grupează articolele de deviz pe respectivele capitole și subcapitole nu are atributele „*informare completă, corectă și explicită*”, aspect criticat de SC ■ SRL.

Subsecvent, Consiliul apreciază că modul în care a fost formulată respectiva cerință conduce atât la aplicarea necorespunzătoare a principiului transparenței, statuat de prevederile art. 2 al. (2) lit. d) din ordonanța de urgență cât și, ulterior, la imposibilitatea evaluării ofertelor, conform obligațiilor stabilite la art. 72 al. (2) lit. f) și g) din HG 925/2006.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în măsura în care autoritatea contractantă consideră că se impune menținerea cerinței respective, se impune remedierea documentației de atribuire, prin precizarea modului în care se grupează articolele de deviz pe capitolele și subcapitolele aferente anexelor la oferta financiară.

Referitor la critica SC ■ SRL privind declarația de exclusivitate, Consiliul va reține că, la Sect. „*III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională*” din fișa de date, se solicită „*informații referitoare la modul de organizare și personal, astfel:*

*a. Formularul 6A – Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere privind efectivele*

*medii ale personalului angajat și de conducere din cadrul organizației ofertantului în ultimii 3 ani.*

*b. Lista personalului responsabil – „experții principali” (Anexa la formularul 6A) care va fi angajat în cadrul contractului. Aceasta trebuie să conțină nominalizări cel puțin pentru experții principali (cheie).*

*În cazul unei asocieri ofertanții vor prezenta în mod obligatoriu lista comuna cu experții propuși pentru implementarea proiectului, cu nominalizarea expresă a poziției pe care o ocupă fiecare în cadrul proiectului și firma de la care provin.*

*(...)*

*e. declarație de exclusivitate și disponibilitate (Formularul 8A, în original), pentru fiecare dintre experții nominalizați, astfel:*

- Coordonator de Proiect/Team Leader - 8h/zi;*
- Responsabil tehnic cu execuția (RTE) - 8h/zi;*
- Ing. constructor - specializarea constructii civile și industriale - 8h/zi;*
- Ing. constructor - specializarea instalatii în construcții - 8h/zi;*
- Ing. constructor - specializarea cai ferate, drumuri și poduri - 8h/zi;*
- Ing. electrotehnist/electromecanic - 8h/zi;*
- Ing. în domeniul instalații electrice de joasă tensiune - 4h/zi;*
- Ing. pentru asigurarea calității - 8h/zi;*
- Experți în sudura geomembrană - 8h/zi;*
- Ing. de cantități/gestiune financiară - 8h/zi;*
- Șef Proiect și specialiști în proiectare - 8h/zi”.*

*Totodată, din conținutul Formularului 8A, Consiliul va reține că, prin semnarea declarației de exclusivitate, fiecare dintre experții cheie se obligă să fie „capabil și disponibil să lucrez pe poziția pentru care mi-a fost inclus CV-ul în ofertă în perioada (...). Confirm faptul că nu sunt angajat în alt proiect pe o poziție care să-mi solicite serviciile în perioada mai sus menționată”.*

*Din analiza coroborată a cerințelor anterioare, Consiliul constată că autoritatea contractantă solicită ofertanților să propună experți care să lucreze timp de 8 ore/zi, respectiv 4 ore/zi pentru ing. în domeniul instalații electrice de joasă tensiune fără a specifica în care dintre zile este necesar aportul lor la derularea contractului; apreciind că acest mod de formulare a cerinței poate fi interpretat numai ca fiind „pe toată durata contractului”.*

*În consecință, Consiliul nu va putea să ia în considerare punctul de vedere al autorității contractante, conform căruia aceasta „impune disponibilitatea 8 ore/zi pentru experții nominalizați, prin raportare la activitățile prezentate conform graficului de lucrări asumat de ofertant și nu pe întreaga durată de derulare a contractului de lucrări”, apreciind că sintagma respectivă ar fi trebuit să fie formulată în cadrul fișei de date și a declarației de disponibilitate și nu în cadrul unui punct de vedere emis ca urmare a unei contestații.*



Pe de altă parte, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea dreptul, instituit de prevederile art. 188 al. (3) litera b), să se asigure, anterior atribuirii contractului, că ofertanții dispun de personalul tehnic de specialitate considerat strict necesar îndeplinirii contractului; una din posibilitățile prevăzute de normal legală anterioară fiind *„angajament de participare”*.

Cu toate acestea, pentru ca solicitarea în cauză să nu ducă la incidența art. 178 al. (2) din ordonanța de urgență, Consiliul apreciază că se impune remedierea documentației de atribuire, prin precizarea, în fișa de date și în modelul declarației de exclusivitate a sintagmei *„disponibilitatea 8 ore/zi pentru experții nominalizați se va face prin raportare la activitățile prezentate conform graficului de lucrări asumat de ofertant și nu pe întreaga durată de derulare a contractului de lucrări”*.

Urmând a soluționa în continuare contestația formulată de ■ GmbH, Consiliul va reține, tot referitor la cerințele privind resursele umane propuse pentru a fi implicate în proiect, că *„personalul minim propus trebuie să aibă experiența - experți principali (cheie), după cum urmează:*

*Personal responsabil cu execuția:*

*Cerințe minime:*

- *absolvent studii superioare de lungă durată în domeniul construcții civile;*
- *diplomă de Manager de Proiect emisă de o entitate acreditată conform prevederilor legale;*
- *(...)”*.

Potrivit art. 170 din ordonanța de urgență, *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*.

Înterpretând, coroborat, prevederile de mai sus și norma juridică enunțată, Consiliul constată că față de ofertele care nu vor include în echipa propusă un expert care să fie *„absolvent studii superioare de lungă durată în domeniul construcții civile”* vor fi incidente prevederile art. 36 al. 1 lit. b) din HG 925/2006, potrivit căruia *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

*(...)*

*b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 al. (4) - (5), documente relevante în acest sens”;* întrucât, conform Anexei nr. 1 la Hotărâre nr. 966/2011 pentru aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare, a structurii instituțiilor de învățământ superior, a domeniilor și programelor de studii universitare acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu, a locațiilor geografice de desfășurare, a

numărului de credite de studii transferabile pentru fiecare program de studii universitare, formă de învățământ sau limbă de predare, precum și a numărului maxim de studenți care pot fi școlarizați, nu există „*domeniul construcții civile*”, Consiliul apreciază că prevederile art. 36 al. (1) litera b), mai sus menționat va deveni incident față de toate ofertele, ceea ce va obliga, implicit, autoritatea contractantă la aplicarea prevederilor art. 209 al. (1) lit. a) din ordonanța de urgență.

Ori, scopul aplicării procedurii de atribuire este încheierea contractului de achiziție publică, și nu anularea acesteia din urmă, în acest spirit fiind enunțate și dispozițiile art. 93 al. (1) din HG 925/2006, conform cărora „*autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru*”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune remedierea documentației de atribuire prin reformularea cerinței privind domeniul în care este obținută diploma de licență, cu respectarea domeniilor prevăzute în HG 966/2011.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că se impune remedierea documentației de atribuire și în ceea ce privește domeniul de licențiere al inginerului constructor - specializarea construcții civile și industriale și al inginerului în domeniul instalații electrice de joasă tensiune.

Pe de altă parte, Consiliul nu va putea reține criticile ■ GmbH potrivit cărora, „*în măsura în care autoritatea contractantă solicită ca RTE să aibă atestat în anumite specializări, precizăm că așa cum sunt menționate în fișa de date a achiziției, acestea nu se găsesc ca atare în HG 966/2011*”, atestarea responsabililor tehnici cu execuția făcându-se după regulamentul aprobat prin Ordinul Ministrului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri nr. 364/2010.

Analizând în continuare cerințele de calificare privind resursele umane propuse pentru a fi implicate în proiect, criticate de ■ GmbH prin contestația sa, Consiliul va reține că, pentru primul expert solicitat de autoritatea contractantă, aceasta cere să aibă „*experiență specifică în domeniul specific activităților din cadrul proiectului - coordonator de proiect/team lider de minim 3 ani demonstrată prin prezentarea a minim 1 contract de lucrari similar finalizat*”.

Potrivit anexei 1 la Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, nu este restrictivă formularea „*(...) cu experiență profesională în construcții de (...), dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar*”.

Ori, întrucât autoritatea contractantă a adăugat, după sintagma „*contract similar*” și pe cea „*finalizat*”, Consiliul apreciază că, față de respectiva cerință de calificare au devenit incidente prevederile art. 178 al. (2) din OUG, potrivit căruia „*autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la*

*situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”; în acest sens, constatând că se impune remedierea documentației de atribuire, de data aceasta prin eliminarea sintagmei „finalizat” din cerința privind „prezentarea a minim 1 contract de lucrari similar finalizat”.*

Totodată, pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că se impune remedierea documentației de atribuire, prin eliminarea sintagmei „finalizat” din cerința privind „prezentarea a minim 1 contract de lucrari similar finalizat” și pentru ceilalți experți solicitați pentru a fi implicați în proiect.

Referitor la criticile contestatorului privind experiența similară solicitată inginerului de proces, Consiliul va reține că, potrivit secțiunii „III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, pentru Inginerul de proces se solicită „*experiență similară ca inginer de proces în cel puțin 1 proiect similar (din punct de vedere al obiectului contractului și valorii lucrărilor de execuție) sau experiență ca inginer de proces în domeniul gestionării deșeurilor sau epurării, cu un minim de valoare a investiției de 1 milion EUR*”.

Conform dicționarului explicativ al limbii române, ediția a II-a, „SIMILĂR, -Ă, similari, -e, adj. De aceeași natură, de același fel; asemănător, analog. – Din fr. *similaire*”; ori, Consiliul apreciază că, în cazul unor contracte, atributul „*asemănător*” se referă nu numai la obiectul contractelor, ci și la valoarea și complexitatea acestuia, o abordare rezonabilă comparând valorile și numărul de obiecte aferente, ca ordin de mărime; întrucât autoritatea contractantă a detaliat semnificația termenului „similar” (ca obiect al contractului și valorii lucrărilor de execuție), Consiliul constată că, prin aceasta nu au fost introduse cerințe „*excesive și disproporționate*”, pe cale de consecință, neputând lua în considerare criticile contestatorului, privind experiența similară solicitată inginerului de proces.

Referitor la criticile contestatorului privind personalul solicitat pentru activitățile de proiectare, Consiliul va reține că, la Secț. „III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, se solicită „*Personal responsabil cu proiectarea:*

*1. Șef Proiect - experiență în minim 1 contract de proiectare finalizat, în domeniul managementului deșeurilor (depozit ecologic de deșeuri, închidere depozit neconform);*

*Specialiști în proiectare în următoarele domenii:*

*a. stații tratare mecano-biologică/sortare deșeuri;*

*b. construcții civile, inclusiv construcții edilitare (rețele de apă, canalizare, energie electrică, instalații sanitare, termice, electrice) și îmbunătățiri funciare (lucrări terasamente mecanice, platforme de pământ);*

*c. instalații - specialist termovenilații, apă, canalizare;*  
*d. specialist autorizat în probleme de mediu (întocmirea de studii de impact etc)".*

Din analiza textului anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a specificat câți specialiști trebuie propuși pentru fiecare din domeniile de proiectare solicitate, și nici dacă se pot cumula domeniile de competență pentru a fi îndeplinite, în mod cumulativ.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, prevederile art. 33 al. 1 din OUG 34/2006, potrivit căruia „*autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”, modul în care a formulat respectivul criteriu de calificare nefiind, în opinia Consiliului, explicit.

Prin urmare, pentru a respecta principiile prevăzute la art. 2 al. 2 din ordonanța de urgență și, subsecvent, pentru a crea cadrul necesar aplicării prevederilor art. 72-79 din HG 925/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire, specificând numărul minim de specialiști solicitați și modalitatea în care se pot cumula competențele acestora.

Nu același lucru se poate spune, însă despre criticile contestatorului privind domeniile de atestare ale verficatorului de proiect; în această situație, Consiliul constată, din studiul documentelor atașate anunțului de participare, pe SEAP, că autoritatea contractantă, ulterior formulării celor două contestații, a publicat, în fișierul „Raspuns clarificari ■.doc”, adresa nr. ■/■.04.2012, prin care specifică:

*„2.1 domeniile menționate pentru care se solicită verficatorii de proiect sunt :*

*A1 - Rezistență și stabilitate pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere; edilitare și de gospodărie comunală cu structură din beton, beton armat, zidărie, lemn;*

*Is – Instalații sanitare, care cuprind:*

- *instalații sanitare interioare;*
- *instalații exterioare de alimentare cu apă;*
- *instalații exterioare de canalizare;*
- *instalații de stingere a incendiilor;*

*It - Instalații termice, care cuprind:*

- *instalații de încălzire;*
- *instalații de ventilare;*
- *instalații de climatizare și frig;*

• *instalații de prevenire a incendiilor*"; față de acest aspect, urmând a respinge criticile contestatorului, fiind incidente prevederile art. 256<sup>1</sup> al. (3) din OUG 34/2006, potrivit căreia „(...)După primirea notificării, autoritatea contractantă poate adopta orice măsuri pe care le consideră necesare pentru remedierea pretensei încălcări (...)”.

În continuare, analizând aspectele criticate de contestator, potrivit căruia, pentru demonstrarea experienței similare „autoritatea contractantă nu reține și procesele verbale de recepție parțială”, Consiliul va reține că, potrivit secțiunii „III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, se solicită „experiența similară astfel: „Cerință minimă:

*Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) a finalizat, în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, minim un contract de lucrări de construcție cu o valoare de minim 48.000.000 lei fara TVA.*

*În situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 5 ani, autoritatea contractantă va lua în considerare lucrările executate și duse la bun sfârșit în perioada solicitată și va avea în vedere doar lucrările executate în această perioadă. În situația în care experiența similară este dovedită printr-un contract în care antreprenorul a fost o asocierie de operatori economici, atunci operatorul economic care va dori să se prevaleze de existența acestui contract trebuie să fi fost reponsabil pentru îndeplinirea unui procent mai mare de 50% din valoarea contractului de execuție a lucrărilor”.*

Analizând modul de dovedire a cerinței anterioare, Consiliul constată că „operatorul economic trebuie să completeze Fisa de informații privind experiența similară - Formularul 5A pentru contractele ce se doresc a fi prezentate drept experiență similară.

*Formularul 5A va fi însoțit de documente doveditoare din care să rezulte îndeplinirea tuturor elementelor solicitate ca și cerință minimă obligatorie: copii după contract, procese verbale la terminarea lucrărilor / procese verbale de recepție finală, recomandări din partea beneficiarilor, toate acestea prezentate în copie certificată “conform cu originalul”, purtând ștampila și semnătura reprezentantului legal al operatorului economic”.*

Potrivit art. 14 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, „Prin formula (...) „contract de lucrări finalizat” se înțelege:

— lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de proces verbal de recepție parțială; sau

— lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

— lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

(2) În condițiile în care autoritatea contractantă utilizează în mod exclusiv formula „prezentarea unui contract de lucrări finalizat”, respectiv „lucrare executată și dusă la bun sfârșit”, va avea obligația de

*a accepta și de a considera cerința îndeplinită dacă operatorul economic prezintă ca experiență similară oricare din variantele prevăzute la al. (1)".*

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a prevăzut în fișa de date posibilitatea dovedirii experienței similare prin prezentarea de procese verbale de recepție parțială și, implicit, nu va avea dreptul să accepte lucrări recepționate parțial, ca experiență similară, deși avea această obligație potrivit normei legale anterioară.

Prin urmare, Consiliul nu va putea lua în considerare punctul de vedere al autorității contractante, potrivit căruia aceasta „a prevăzut cerința (...) ținând cont de prevederile art. 14 din Ordinul 509/2011” și „argumentația operatorului economic (...) este contrazisă de prevederile art. 14 ale ordinului”, apreciind că, pentru o informare „completă, corectă și explicită”, așa cum este imperativ impus prin prevederile art. 33 din ordonanța de urgență, este necesară corectarea documentației de atribuire prin adăugarea la criteriul de calificare experienței similare a sintagmei „se acceptă dovedirea experienței similare sub forma lucrărilor recepționate parțial”, în mod corelativ urmând a se înlocui sintagma „Formularul 5A va fi însoțit de documente doveditoare din care să rezulte îndeplinirea tuturor elementelor solicitate ca și cerință minimă obligatorie: copii după contract, procese verbale la terminarea lucrărilor/procese verbale de recepție finală, recomandări din partea beneficiarilor” cu „Formularul 5A va fi însoțit de documente doveditoare din care să rezulte îndeplinirea tuturor elementelor solicitate ca și cerință minimă obligatorie: copii după contract, procese verbale la terminarea lucrărilor/procese verbale de recepție parțială/procese verbale de recepție finală, recomandări din partea beneficiarilor”.

Totodată, Consiliul constată că formularea „În situația în care experiența similară este dovedită printr-un contract în care antreprenorul a fost o asociere de operatori economici, atunci operatorul economic care va dori să se prevaleze de existența acestui contract trebuie să fi fost reponsabil pentru îndeplinirea unui procent mai mare de 50% din valoarea contractului de execuție a lucrărilor” se referă la contractul privind experiența similară, prin urmare la „*minim un contract de lucrări de construcție cu o valoare de minim 48.000.000 lei fără TVA*”, opinie susținută și de punctul de vedere al autorității contractante, potrivit căruia prevederea respectivă „completează un posibil caz de prezentare a experienței similare și nu exclude prevederea inițială”.

Cu toate acestea, întrucât, în opinia Consiliului, locul clarificării respective nu este în cadrul punctului de vedere ci în cuprinsul documentației de atribuire, în scopul respectării prevederilor art. 33 al.

1 din ordonanța de urgență, acesta urmează a obliga autoritatea contractantă la modificarea fișei de date astfel:

*În loc de „În situația în care experiența similară este dovedită printr-un contract în care antreprenorul a fost o asociere de operatori economici, atunci operatorul economic care va dori să se prevaleze de existența acestui contract trebuie să fi fost reponsabil pentru îndeplinirea unui procent mai mare de 50% din valoarea contractului de execuție a lucrărilor”*

se va citi

*„În situația în care experiența similară este dovedită, pe baza contractului anterior menționat, în cadrul unei asocieri de operatori economici, atunci operatorul economic care va dori să se prevaleze de existența acestui contract trebuie să fi fost reponsabil pentru îndeplinirea unui procent mai mare de 50% din valoarea contractului de execuție a lucrărilor”.*

În continuare, constatând că și solicitarea prezentării cazierului judiciar sau echivalent pentru administrator(i) și a istoricului litigiilor sunt restrictive, potrivit Anexei nr. 1 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la eliminarea respectivelor criterii de calificare.

Nu în ultimul rând, analizând aspectele criticate de ■ GmbH referitor la modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut, pe de o parte, că *„orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare”* și, pe de altă parte, că *„orice ofertă care nu conține toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini sau conține informații incomplete va fi declarată neconformă. În conținutul propunerii tehnice sunt considerate informații incorecte acele date ce constituie abateri tehnice majore (erori ce nu intră în categoria viciilor de formă și care nu sunt în concordanță cu normele legale în vigoare sau cu prevederile caietului de sarcini)”*.

Față de acestea, Consiliul constată că primul paragraf conține reguli de evaluare care sunt, în mod evident, defavorabile autorității contractante, pe de o parte, pentru că interzic acesteia, ulterior deschiderii ofertelor, aplicarea art. 78 din HG 925/2006, deoarece *„orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă”*, și, pe de altă parte, sunt contradictorii prevederii potrivit căreia *„orice ofertă care nu conține toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini sau conține informații incomplete va fi declarată neconformă”*, pentru că, la limită, se poate imagina situația în care o ofertă, conține, pe lângă

*„toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini” și „cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză”.*

Prin urmare, Consiliul apreciază că, nici în această situație, autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, prevederile art 33 al. 1 din OUG, fiind necesară remedierea fișei de date prin eliminarea paragrafului *„orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare”.*

Referitor la criticile contestatorului privind modalitatea de indicare a duratei contractului, Consiliul va reține că, potrivit secțiunii II.3 din anunțul de participare, durata contractului este de 18 luni de la data atribuirii, la Sect. II.3 din fișa de date, fiind menționat *„18 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”*; potrivit secțiunii *„VI.3) ALTE INFORMAȚII”* din fișa de date, *„Durata contractului de achiziție publică: maxim 18 luni de la data la care se emite ordinul de începere a lucrărilor, la care se adaugă o perioadă de notificare a defectelor de 12 luni”.*

Din analiza prevederilor anterioare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a furnizat o serie de informații contradictorii, cu privire la ambele momente cheie ale duratei de derulare a contractului; cu alte cuvinte, contractul urmează să înceapă la un moment identificat prin atribuirea sa, emiterea ordinului de începere a serviciilor sau emiterea ordinului de începere a lucrărilor.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că momentul inițial al derulării oricărui contract trebuie să fie identificat prin semnarea sa de către părți, asimilată atribuirii acestuia, astfel încât, ulterior, să poată fi îndeplinite obligațiile prevăzute la art. 89 – 92 din HG 925/2006, emiterea ordinului administrativ de începere a contractului etc.

Prin urmare, în opinia Consiliului, formularea aferentă anunțului de participare, *„X luni începând de la data atribuirii contractului”*, este singura care acoperă toate evenimentele care pot fi surveni ulterior momentului de la care încep obligațiile relative ale părților.

Pe de altă parte, așa cum corect remarcă contestatorul, prin stabilirea duratei contractului la 18 luni, la care se adaugă perioada de notificare a defectelor de 12 luni, autoritatea contractantă plasează această din urmă perioadă în afara contractului privându-se astfel, cu bună știință, de o serie de instrumente juridice favorabile, deși părțile au, în această perioadă, obligații reciproce.

Prin urmare, considerând că fiecare din prevederile documentației de atribuire trebuie să reflecte un avantaj real al autorității contractante, în vederea cheltuirii cât mai eficiente a banului public și, constatând, o dată în plus, că autoritatea contractantă nu a respectat,



nici de această dată, prevederile art. 33 al. 1 din OUG, Consiliul urmează să o oblige pe aceasta din urmă la modificarea documentației de atribuire astfel: în fișa de date, la Secț. „II.3) DURATA CONTRACTULUI SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE”, în loc de „18 luni începând de la data atribuirii contractului / emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”, se va citi „30 luni începând de la data atribuirii contractului”; în fișa de date, la Secț. „VI.3) ALTE INFORMATII”, în loc de „durata contractului de achiziție publică: maxim 18 luni de la data la care se emite ordinul de începere a lucrărilor, la care se adaugă o perioadă de notificare a defectelor de 12 luni” se va citi „durata contractului de achiziție publică: 30 de luni de la data atribuirii contractului, din care maxim 18 luni durata de execuție a prestare a serviciilor și de execuție a lucrărilor, la care se adaugă o perioadă de notificare a defectelor de 12 luni”; în anunțul de participare, la Secț. „II.3) DURATA CONTRACTULUI/ACORDULUI CADRU SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE”, în loc de „18 luni începând de la data atribuirii contractului” se va citi „30 luni începând de la data atribuirii contractului”.

În continuare, Consiliul nu va lua în considerare criticile contestatorului privind prevederile secțiunii „I.1) DENUMIREA, ADRESA ȘI PUNCT(E) DE CONTACT” din anunțul de participare și fișa de date, potrivit cărora denumirea autorității contractante este „■”, apreciind că, în virtutea principiului asumării răspunderii, statuat de prevederile art. 2 al. 2 lit. g) din OUG 34/2006, în acest caz, fiind incidente prevederile art. 10 din Legea administrației publice locale, conform căruia „autoritățile administrației publice locale **administrează** sau, după caz, dispun de resursele financiare, precum și de bunurile proprietate publică sau privată ale comunelor, orașelor, municipiilor și **judetelor**, în conformitate cu principiul autonomiei locale”.

În final, Consiliul va respinge criticile contestatorului privind punctul „III. Informații privind dotările specifice” din Secț. „III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”, potrivit cărora „cerința autorității contractante referitoare la modalitatea de deținere a echipamentelor (proprietate sau închiriere) este restrictivă”, constatând, în acest sens, din studiul fișei de date, că autoritatea contractantă a solicitat „o listă a utilajelor, instalațiilor și echipamentelor care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului. Vor fi prezentate acte prin care se face dovada că mijloacele tehnice enumerate **sunt în proprietatea ofertantului sau la dispoziția acestuia**. În cazul în care echipamentele tehnice nu sunt în proprietatea ofertantului și vor fi închiriate, ofertantul trebuie să nominalizeze proprietarul acestora și să prezinte o copie certificată „conform cu originalul” a contractului sau antecontractul de închiriere”, fără a impune o anumită modalitate prin care să dispună de echipamentele respective; pe cale de consecință, fiind aplicate, în mod

corespunzător, prevederile art. 188 al. 3 lit. f din OUG, potrivit căruia „în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, (..) autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, (...)”

f) o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate **dispune** operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de SC ■ SRL și, în partea, contestația formulată de ■ GmbH în contradictoriu cu autoritatea contractantă, urmând a obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire conform motivării anterioare.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 al. 6 din OUG, va dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Respinge ca nefondată solicitarea ■ GmbH de anulare a procedurii de atribuire deoarece este posibilă remedierea procedurii de atribuire cu respectarea întocmai a principiilor care guvernează legea achizițiilor publice.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 35 (treizecișipatru) pagini