

DECIZIE
BO2012_0301
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/25.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.01.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal de director general ■, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare spații verzi în ■”, s-a solicitat anularea documentației de atribuire. De asemenea, prin cererea nr. ■/25.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.01.2012, SC ■ SRL a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, anulează documentația de atribuire precum și întreaga procedură de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, formulată de SC ■ SRL

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub numărul de mai sus, SC ■ SRL a criticat documentația de atribuire, elaborată de ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare spații verzi în ■”, solicitând anularea documentației menționată. De asemenea, SC ■ SRL a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În motivarea contestației, SC ■ SRL a susținut că, la secț. IV.2 – „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit, în mod eronat, ca factori de evaluare, condiții care ar trebui impuse prin caietul de sarcini și care, totodată, nu aduc nici un avantaj autorității contractante, fiind stabiliți doar pentru a avantaja anumiți operatori economici.

Referitor la „subcriteriul 2” - „termenul de executare a lucrării”, punctat cu 15 pct., contestatorul arată că s-au solicitat clarificări, însă, autoritatea contractantă nu a dorit să modifice eroarea și să corecteze documentația legat de faptul că se specifică „Pentru un termen de execuție mai mare de 12 luni oferta va fi declarată neconformă”, iar, la secț. II.3 „Durata contractului sau termenul pentru finalizare” din fișa de date a achiziției, durata contractului este de 10 luni.

Cu privire la „subcriteriul 3” - „termenul de mobilizare pentru constatarea defecțiunilor în perioada de garanție”, contestatorul arată că nu poate fi factor de evaluare, nefiind relevant, deoarece reprezintă durata de răspuns efectivă și nu perioada de remediere a unei defecțiuni, respectivul factor de evaluare făcând ca procedura de ofertare să devină un „concurș de alergări” mai ales că obiectul contractului constă în amenajarea unui parc și nu a unei instalații sub presiune care ar pune în pericol viața oamenilor. De asemenea se arată că autoritatea contractantă nu a stabilit un prag minim sub care nu se acordă punctaj suplimentar, deschizându-se posibilitatea de a se primi oferte cu termene neserioase.

Contestatorul critică și „subcriteriul 4” - „perioada de garanție acordată lucrărilor”, susținând, ca și în cazul precedent, că în condițiile în care lucrările constau în amenajarea unui parc, perioada menționată nu poate fi factor de evaluare, ci o condiție ce trebuie impusă în caietul de sarcini.

În sensul susținerilor de mai sus, se invocă punctele de vedere ale ANRMAP aflate pe sit-eul acestei instituții.

De asemenea, se arată că în cadrul documentației de atribuire se regăsesc numeroase erori, printre care și legat de factorii de evaluare, respectiv, față de invitația de participare, în fișa de date a achiziției apar ponderi și notații diferite.

Într-o altă critică, contestatorul susține că autoritatea contractantă a introdus cerințe restrictive pentru a favoriza anumite grupuri de interese, o astfel de cerință fiind cea referitoare la prezentarea certificatului de atestare privind taxele datorate fondului de mediu, de la secțiunea III.2.1.a, cerință care, după cum se arată, contravine Ordinului nr.509/2011 și, mai mult, acest certificat se obține de către acei agenți economici care au activități ce poluează mediul înconjurător și nicidecum de societățile de construcții ce prestează lucrări de amenajare peisagistică.

Contestatorul critică, de asemenea, și cerințele de la secț. III.2.3.b - „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date a achiziției, conform cărora certificarea ISO 9001 și ISO 14001 trebuie să fie specifică activității de întreținere peisagistică, arătând că certificarea calității se face pentru obiectul preponderent de activitate și nu pe toate obiectivele de activitate ale firmei, existența unui sistem de calitate la nivel de firmă certificând faptul că nivelul calitativ este respectat în toate activitățile firmei.

Totodată, susține contestatorul, o societate de construcții ce are certificate aceste sisteme de calitate pe activitatea de construcții

preponderentă, nu poate participa la procedură, deoarece nu are special pentru activități de întreținere peisagistică, deși un sistem de calitate odată implementat în cadrul unei firme este respectat în toată activitatea firmei și nu pe componente.

Referitor la cerințele în discuție, SC ■ SRL arată că a solicitat modificarea acestei condiții, însă, autoritatea contractantă a refuzat motivând că ANRMAP a avizat ca fiind corectă procedura.

Prin adresa nr. ■/25.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.01.2012, SC ■ SRL a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

■ a transmis punctul de vedere nr. ■/26.01.2012, înregistrat la CNSC sub nr. ■/30.01.2012, prin care a susținut următoarele:

Motivele pentru care se solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, sunt nefondate, deoarece, prin răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă a făcut precizările menționate în contestație. De asemenea, se arată că erorile apărute în SEAP nu pot fi considerate motive pentru suspendarea procedurii, având în vedere că în descriere/fișa de date a achiziției și, mai mult, în răspunsul la clarificări, au fost precizați explicit.

Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-au făcut precizări în legătură cu durata contractului și a modului de exprimare a „termenului de mobilizare pentru constatarea defecțiunilor în perioada de garanție”, precum și că factorii de evaluare au fost stabiliți în funcție de natura, specificul și de avantajele evidente pe care autoritatea contractantă dorește să le obțină. Se apreciază că ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu poate conduce la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică și nu încalcă principiul eficienței utilizării fondurilor.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La ■.01.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare spații verzi în ■”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■.

Împotriva documentației de atribuire, SC ■ SRL a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la prima critică din contestație, prin care se sesizează, în fapt, lipsa unei corelații între prevederile aferente subfactorului de evaluare „termenul de execuție a lucrării”, menționat la cap. IV.2) – „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției și prevederea menționată la cap. II.3) – „Durata contractului sau termenul pentru finalizare” din fișa de date a

achiziției, Consiliul reține, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din consultarea SEAP, că autoritatea contractantă a procedat la eliminarea acesteia prin răspunsul la clarificarea transmisă de contestator.

Prin urmare, critica este rămasă fără obiect, „eroarea” în discuție, după cum o califică contestatorul, fiind eliminată în urma demersului acestuia de a solicita clarificări.

În ceea ce privește criticile legate de subfactorii de evaluare „termenul de mobilizare pentru constatarea defecțiunilor în perioada de garanție a lucrărilor” și „perioada de garanție acordată lucrării”, Consiliul le va analiza prin raportare la prevederile art. 15 al. 2 din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora:

„(2) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.”

Pentru a stabili dacă factorii de evaluare în discuție respectă rigorile impuse prin articolul susenunțat, Consiliul va proceda la verificarea a ceea ce urmează a fi executat conform contractului.

Astfel, după cum rezultă din documentația de atribuire, obiectul contractului constă în „Amenajare spații verzi în ■”, respectiv vor fi amenajate 4 spații verzi pe terenuri care în prezent au destinația de teren viran și pășune, lucrările constând în execuția de alei, dotarea cu bănci, coșuri de gunoi, mese de șah, toalete ecologice, montarea de mobilier de joacă pentru copii, de stâlpi de iluminat fotovoltaici, plantare de material vegetal și gazonare.

De asemenea, în soluționare se are în vedere că, în cazul factorului de evaluare „termenul de mobilizare pentru constatarea defecțiunilor în perioada de garanție a lucrărilor”, autoritatea contractantă urmează să punteze intervalul de timp în care se mobilizează executantul pentru a constata „defecțiunile”.

Raportat la obiectul contractului, Consiliul determină că factorul de evaluare în discuție a fost stabilit cu încălcarea dispozițiilor legale susenunțate, deoarece în cauză nu este vorba despre executarea unor lucrări cu un potențial ridicat de pericolozitate, asupra cărora, dacă nu se intervine urgent în caz de defecțiuni, pot produce pagube materiale însemnate sau chiar pierderi de vieți omenești, ipoteză singulară care poate justifica un astfel de factor de evaluare.

Pe de altă parte, respectivul factor de evaluare favorizează acordarea unor termene de mobilizare nerealiste, fiecare ofertant fiind tentat să acorde un astfel de termen pentru a obține punctaj maxim și a-și spori, în acest mod, șansele de a deveni ofertant câștigător.

Totodată, Consiliul constată că, în cadrul metodologiei de calcul a punctajului, aferentă acestui factor de evaluare, autoritatea contractantă nu

a precizat formula de calcul în baza căreia se vor acorda punctaje altor oferte decât cea cu timpul de mobilizare cel mai mic.

Lipsit de relevanță, reține Consiliul, este și subfactorul de evaluare „perioada de garanție acordată lucrării”, raportat la obiectul contractului și avându-se în vedere, totodată, că lucrările ce urmează a fi executate sunt de natură extrem de diferită, respectiv executare de alei, plantare de material vegetal, stâlpi de iluminat fotovoltaic. Util ar fi fost ca autoritatea contractantă să stabilească în caietul de sarcini, după cum susține contestatorul, prevederi care să-i asigure termene de garanție realiste, în cazul de față ofertanții urmând a fi tentați să acorde perioada maximă de garanție, de 5 ani, pentru a obține punctaje maxime.

Prin urmare, criticile contestatorului sunt întemeiate.

Referitor la diferențele care apar în cazul factorilor de evaluare, între invitația de participare și fișa de date a achiziției, Consiliul constată că, în cazul invitației de participare, punctajele maxime pentru factorul de evaluare „prețul ofertei” este de 185,71, în cazul factorului de evaluare „termenul de execuție a lucrării” este de 42,86, în cazul factorului de evaluare „timpul de mobilizare pentru constatarea defecțiunilor în perioada de garanție a lucrărilor” este de 28,57, iar pentru factorul de evaluare „perioada de garanție acordată lucrării” este de 28,75, în timp ce, în cazul fișei de date a achiziției apar punctaje diferite. Astfel, pentru factorul de evaluare „prețul ofertei” este indicată o pondere de 65,00%, în cazul factorului de evaluare „termenul de execuție a lucrării” o pondere de 15%, în cazul factorului de evaluare „timpul de mobilizare pentru constatarea defecțiunilor în perioada de garanție a lucrărilor” o pondere de 10%, iar, pentru factorul de evaluare „perioada de garanție acordată lucrării”, o pondere de 10%.

În atare situație, se constată a fi încălcate dispozițiile art.199 alin.3 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora.”*, critica contestatorului fiind întemeiată.

O altă critică din contestație, vizează criteriul de calificare de la subcap. III.2.1.a) – „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, conform căruia ofertanții au obligația de a prezenta *„Certificat de atestare privind taxele datorate fondului de mediu (...)”* *Prezentarea Certificatului de atestare privind obligațiile la Administrația Fondului pentru mediu, din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile de plată către Fondul de Mediu, valabil la data deschiderii ofertelor, (...)”*, cerință apreciată ca restrictivă în raport cu obiectul contractului care va fi atribuit.

Având în vedere prevederile O.U.G. nr.196/2005 privind Fondul pentru mediu, în care se evidențiază categoriile de agenți economici obligați la plata taxelor către fondul de mediu, printre care nu se regăsesc și cei care execută

lucrări corespunzătoare obiectului contractului ce se va încheia în urma derulării prezentei proceduri, cerința autorității contractante este una excesivă, fiind stabilită cu încălcarea prevederilor art.8 din HG 925/2006 cu modificările ulterioare.

Ultima critică din contestație se referă la criteriul de calificare prevăzut la subcap. III.2.3.b) – „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date a achiziției, în conformitate cu care ofertanții trebuie să prezinte certificatele ISO 9001 și ISO 14001 sau documente echivalente, care să ateste implementarea standardelor de management al calității/mediului „*pentru domeniul activităților aferente codului CAEN 8130 – Activități de întreținere peisagistică*”.

Analizând prevederile criticate, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt nefondate, deoarece este de notorietate faptul că un certificat ISO poate acoperi toate activitățile unui operator economic sau doar parte dintre acestea, acest aspect rămânând la latitudinea operatorului economic. Mai mult, domeniul sistemului de management al calității, termen utilizat în mod uzual pentru a descrie procesele, produsele (și/sau serviciile) unui operator economic, precum și locațiile, departamentele, diviziile etc. asociate, în cadrul cărora operatorul economic aplică un sistem de management al calității documentat, nu trebuie să includă în mod obligatoriu toate procesele, produsele, locațiile, departamentele sau diviziile etc. operatorului economic.

Pe cale de consecință, pentru a se evita confuziile și a se permite identificarea a ceea ce a fost certificat, domeniul certificării trebuie să definească, în mod clar, activitățile pentru care s-a emis certificarea.

Așadar, critica este neântemeiată.

Având în vedere că în cauză nu pot fi dispuse măsuri de remediere a documentației de atribuire, raportat la prevederile art. 199 al. 5 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia „*Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin.3 conduce la anularea procedurii de atribuire.*”, Consiliul va anula documentația de atribuire și întreaga procedură de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, ca urmare a soluționării cauzei.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 256 al. 2 și 6 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite contestația și va anula documentația de atribuire și întreaga procedură de atribuire.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

MEMBRU,

■

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (sase) pagini