

D E C I Z I E
BO2012_0303
Data: ■.2012

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.06.2012, formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL-SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin Cabinet de avocat ■, cu sediul în ■, împotriva adresei nr. ■/01.06.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Proiectare și execuție lucrări de modernizare drumuri de interes comunal în ■”, cod CPV: 45233120-6, s-a solicitat anularea adresei anterior menționată, precum și a actelor ulterioare; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și verificarea pe fond a ofertelor; în subsidiar s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă ■ și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.06.2012, formulată de SC ■ SRL, reprezentată legal prin Cabinet de avocat ■, împotriva adresei nr. ■/01.06.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Proiectare și execuție

lucrări de modernizare drumuri de interes comunal în ■", cod CPV: 45233120-6, s-a solicitat anularea adresei anterior menționată, precum și a actelor ulterioare; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și verificarea pe fond a ofertelor; în subsidiar s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Pentru respectarea principiului contradictorialității prevăzut de art. 269 din OUG 34/2006, în vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat atât autorității contractante, prin adresa nr. ■/21.06.2012, cât și contestatorului, prin adresa nr. ■/21.06.2012, transmiterea opiniei în ceea ce privește excepția tardivității contestației, ținând cont de prevederile art. 3 lit. z, coroborat cu cele ale art. 256², al. 1 lit. b, din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, până la data de 22.06.2012, ora. 12.00.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ■/21.06.2012, , înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.06.2012, solicitând respingerea contestației ca fiind tardiv formulată, în temeiul art. 256² din OUG 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă transmite și dovada informării ofertantului în cauză în ceea ce privește conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, astfel:

- adresa anterior menționată a fost transmisă prin fax, în 01.06.2012, ora 12.13, având confirmarea de „result – ok”; prin ■, în 11.06.2012, anexând confirmare de primire.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că a primit contestația în cauză în 20.06.2012, după cum reiese de pe copia plicului contestației, atașată punctului său de vedere.

Prin adresa nr. ■/22.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.06.2012, SC ■ SRL solicită Consiliului respingerea excepției tardivității contestației, deoarece:

- contestația a fost formulată în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 256² din OUG 34/2006,

- „chiar dacă autoritatea contractantă a menționat ca termen limită pentru depunerea contestației data de 11.06.2012, este evident că s-a revenit asupra deciziei inițiale din moment ce corespondența cu aceasta s-a derulat și după datat de 01.06.2012, până la 08.06.2012, când a răspuns și la alte clarificări solicitate ulterior comunicării termenului de depunere a contestațiilor; dacă autoritatea contractantă ar fi menținut termenul din 11.06.2012, atunci nu ar fi continuat corespondența cu societatea noastră”;

Conform prevederilor art. 278 al. 1 din OUG34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar

când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Proiectare și execuție lucrări de modernizare deumuri de interes comunal în ■”, cod CPV: 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ■/■.04.2012, conform căruia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA.

În temeiul art. 269 din OUG 34/2006, conform căruia procedura de soluționare a contestațiilor se soluționează cu respectarea principiilor contradicționalității și dreptului la apărare, Consiliul a cerut atât contestatorului, prin adresa nr. ■/21.06.2012, cât și autorității contractante, prin adresa nr. ■/21.06.2012, un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, ținând cont de data comunicării rezultatului procedurii (01.06.2012) și data transmiterii contestației către CNSC (20.06.2012).

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de lucrări, cu valoarea estimată mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2 lit. c din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² al. 1 lit. b din același act normativ potrivit căruia „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”.

Art. 271, al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG 19 din 7 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156/12.03.2009, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”.

De asemenea, art 3, lit. z din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și

modificarea și completarea prin OUG 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”.

Astfel, ținând cont că data luării la cunoștință, de către contestator, a conținutului adresei nr. ■/01.06.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a fost 01.06.2012, respectiv prin fax, la ora 12.13, având confirmarea de „result – ok”; termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit; ultima zi, a termenului legal, fiind data de 06.06.2012.

De asemenea, tinând cont că data luării la cunoștință de către contestator, a conținutului adresei nr. ■/01.06.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, transmis prin ■, a fost în data de 11.06.2012, anexând confirmare de primire; termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit; ultima zi, a termenului legal, fiind data de 16.06.2012.

Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, potrivit cărora „chiar dacă autoritatea contractantă a menționat ca termen limită pentru depunerea contestațiilor data de 11.06.2012, s-a revenit asupra deciziei inițiale”, întrucât termenele legale sunt imperative, conform art. 256² al. 1 din OUG 34/2006; cu alte cuvinte, fiind elemente juridice de ordine publică nu se poate deroga de la acestea, mai ales în condițiile în care „expresiss verbis”, acesta recunoaște că: „formulează prezenta contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1372/01.06.2012”.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 al. 1, 5 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția invocată de către autoritatea contractantă ■ și, pe cale de consecință, să respingă ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SRL.

Pe cale de consecință, fără a mai proceda la analiza fondului cauzei, va dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini