

# DECIZIE

**BO2012\_0304**

**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/22.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.12.2011, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de servicii de pază, cod CPV 79713000-5, cu data limită de depunere a ofertelor 10.10.2011, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ■/23.12.2011, înregistrată la consiliu cu nr. ■/27.12.2011, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, privind aceeași procedură de cerere de oferte organizată de ■, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor sau, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC ■ SRL nr. ■/22.12.2011, în contradictoriu cu ■.

În baza art. 278 al. 2 din aceeași ordonanță de urgență, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația SC ■ SRL nr. ■/23.12.2011, în contradictoriu cu ■, și anulează procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de servicii de pază, cod CPV 79713000-5, cu data limită de depunere a ofertelor 10.10.2011.

În conformitate cu art. 278 al. 5 din aceeași ordonanță, respinge ca rămasă fără obiect celelalte capete de cerere din contestația SC ■ SRL nr. ■/23.12.2011.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față, depuse de ofertanții SC ■ SRL și SC ■ SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de ■ la cererea de oferte menționată în partea introductivă a prezentei decizii.

În prima dintre contestații, formulată de SC ■ SRL, se învederează că, în fapt, în urma comunicării rezultatului procedurii nr. ■/16.12.2011, a luat la cunoștință că firma declarată câștigătoare este SC ■ SRL, cu un preț de ■ lei/oră.

Prin decizia nr. ■/■.12.2011 consiliu a respins ca inadmisibil capătul de cerere de constatare că oferta SC ■ SRL conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, din contestația SC ■ SRL nr. ■/25.11.2011. Însă, la reevaluarea ofertelor dispusă de către consiliu, autoritatea a anulat rezultatul inițial al procedurii, conform căruia oferta SC ■ SRL era declarată câștigătoare, cu prețul de ■ lei/oră.

Contestatoarea afirmă că a depus documentele de justificare a prețului său și că a respectat libera concurență, în mod nelegal oferta sa fiind respinsă.

Autoritatea contractantă i-a cerut transmiterea convențiilor cu "AJOFM" care, pentru a fi valabile, era necesar a fi încheiate înaintea datei limită de depunere a ofertelor, adică 10.10.2011, pretinde autoritatea. Dar, pretenția de a depune convențiile pentru viitorii salariați care vor presta în locațiile autorității este absurdă.

Contestatoarea a trimis toate datele solicitate de autoritate și a atașat inclusiv convenții încheiate cu "AJOFM", tocmai pentru a demonstra seriozitatea și buna sa credință.

Dacă prevederile legale nu sunt înțelese de anumite autorități contractante nu înseamnă că ofertanții trebuie să sufere din cauza necunoașterii sau neînțelegerii legislației în vigoare.

În contestația secundă, SC ■ SRL, învederează că, la 19.12.2011, a fost informată că oferta câștigătoare este cea a SC ■ SRL, cu prețul de ■ lei/oră, preț care nu poate fi justificat. El nu asigură respectarea legislației cu privire la salarizare. Salariul unui agent de pază depășește clar tariful de ■ lei/agent/post/oră prezentat de câștigătorul procedurii. Astfel, conform HG 1193/2010, salariul de bază minim brut pe țară în plată pentru un program de lucru de 170 ore este de 670 lei. Ținând seama și de Codul muncii, orice ofertant are pe agentul de securitate o cheltuială de 1.026 lei, compusă din:

- concediul de odihna plătit:  $1,75 \text{ zile/lună} \times 8 \text{ ore/zi} = 14 \text{ ore plătite/lună} = 55 \text{ lei};$

- asigurări sănătate 5,2%, = 41 lei;

- șomaj 0,5% și contribuția de garantare a salariilor 0,25% = 6 lei;
- CAS 20,8% și fond de risc 0,196% = 167 lei;
- contribuție pentru concediu medical, indemnizații 0,85% = 6 lei;

- spor ore de noapte (74 ore de noapte), conform solicitărilor din caietul de sarcini = 69 lei. Pentru o lună de 30 zile rezulta un număr de 960 ore de noapte, care calculate pe fiecare agent de securitate generează un număr de 74 ore de noapte/agent de securitate/lună;

- fondul special pentru persoane cu handicap = 12 lei.

170 ore x ■ lei/agent/post/oră (cât a declarat câștigătorul) = ■ lei, de unde rezultă că operatorul economic trebuie să acopere diferența de ■ lei din surse care nu pot fi justificate legal pentru a putea suporta cheltuielile salariale la minimumul legal posibil de 1026 lei. Este evident că un contract privind prestarea serviciului de pază la acest tarif ar face ca prestatorul să meargă de la început pe pierderi. Cel puțin pe aceste considerente oferta este neconformă și trebuia respinsă. Nu s-au luat în calcul și celelalte cheltuieli, rezultate din:

- obligativitatea asigurării unui echipaj de intervenție, precum și a unui șef de formative de pază;
- cheltuieli cu dotarea: uniforma și echipamente de protecție, mijloace de legătură radio, bastoane, tomfe, electroșoc, spray iritant-lacrimogen;
- cheltuieli indirecte.

Prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de quantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare, a cărei realitate și legalitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare.

Totodată, potrivit documentației de atribuire: "contractul se va încheia pentru perioada cuprinsă între data semnării contractului de achiziție publică și 31.12.2011 (estimativ 2 luni jumătate)", or, la acest moment, autoritatea contractantă este în imposibilitate de a mai încheia contractul de achiziție publică, situație în care se impune luarea măsurii anulării procedurii de atribuire, având în vedere și dispozițiile art. 209 din OUG 34/2006.

În consecință, consiliul subrogându-se în mod legal prerogativelor pe care autoritatea contractantă le avea, conform prevederilor OUG 34/2006 va putea solicita precizările necesare în legătură cu prețul ofertat de SC ■ SRL, precum și cu privire la justificările acestuia.

În punctele sale de vedere nr. ■ și ■/28.12.2011 asupra contestațiilor, înregistrate la consiliu cu nr. ■ și ■/29.12.2011, autoritatea contractantă susține în apărare că, în urma deciziei consiliului nr. ■/■.12.2011, a procedat la reevaluarea ofertelor.

Comisia de evaluare a hotărât solicitarea de noi clarificări ofertanților privind modalitățile de calcul al valorilor cuprinse în propunerile financiare, absența din calculația de preț/oră/agent a cheltuielilor cu concediile de odihnă, a procentului pentru fondul de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap, respectiv a sporului de repaus săptămânal (aferent zilelor de sâmbătă, duminică, sărbători legale). SC ■ SRL i s-a solicitat transmiterea convențiilor cu "AJOFM" care, pentru a fi valabile era necesar a fi încheiate înainte de data limită de depunere a ofertelor 10.10.2011, pentru un număr de minim 13 salariați pe care ofertantul a considerat că îi va utiliza pentru îndeplinirea contractului. Convențiile trebuiau însoțite de tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă, acesta reprezentând anexa care face parte integrantă din convenție, în vederea confruntării cu lista de persoane declarate de ofertant că vor îndeplini contractul. Pentru persoanele cuprinse în convenție care nu au domiciliul în județul Dolj s-a solicitat specificarea valorii din calculația de preț în care se regăsesc cheltuielile de transport și/sau cazare.

Având în vedere răspunsul primit și motivarea deciziei precedente a consiliului, comisia de evaluare a considerat neconformă oferta SC ■ SRL.

Răspunsurile SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL fiind considerate corespunzătoare, acești ofertanți au fost admiși.

În ceea ce privește durata contractului specificată în documentația de atribuire, ea era de la data semnării contractului până la 31.12.2011, cu posibilitatea de prelungire până la 30.04.2012, în funcție de resursele financiare alocate. Astfel, în funcție de fondurile disponibile, autoritatea va încheia contract până cel târziu 30.04.2012.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ■, publicată în SEAP la ■.09.2011, autoritatea contractantă ■ a inițiat o procedură de cerere de oferte on-line în vederea achiziționării de servicii de pază a spațiilor sale, estimate valoric la ■ lei, fără TVA. Documentația de atribuire aferentă achiziției a fost postată în SEAP la ■.09.2011, alături de invitația de participare.

Potrivit raportului procedurii nr. ■/24.10.2011, au prezentat oferte zece operatori economici, dintre care șapte au fost admiși, iar câștigător a fost desemnat SC ■ SRL, cu un tarif orar de ■ lei/agent de pază. Împotriva acestui rezultat, trei dintre firmele ofertante declarate necâștigătoare au investit consiliul cu soluționarea de contestații, care au fost admise de acesta, în tot sau în parte, prin decizia nr. ■/■.11.2011, stabilindu-se că rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă nu respectă dispozițiile legale. În consecință, consiliul a dispus reevaluarea corectă a

ofertelor. Autoritatea a procedat la punerea în executare a deciziei și, ca urmare a reevaluării, a desemnat câștigătoare o nouă ofertă, respectiv cea a SC ■ SRL, cu prețul de ■ lei/agent/post/oră. Oferta desemnată inițial câștigătoare – SC ■ SRL – a fost respinsă pentru neîndeplinirea cerinței de calificare constând în prezentarea avizului pentru funcționare dispeceerat monitorizare pe raza unde urmau să se presteze serviciile.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC ■ SRL și SC ■ SRL au adresat consiliului noi contestații, iar prin decizia nr. ■/■.12.2011 a fost admisă în parte contestația SC ■ SRL, s-a anulat raportul procedurii de atribuire nr. ■/21.11.2011 și adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, autoritatea fiind obligată la reevaluarea corectă a ofertelor.

La 15.12.2011 a fost întocmit un nou raport al procedurii, prin care oferta SC ■ SRL a fost respinsă ca neconformă, iar cea a SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare. Și rezultatul consemnat în acest raport a fost atacat, prin contestațiile aflate în prezent pe rolul consiliului. Relativ la prima dintre ele, asupra aspectelor sesizate de petentă, consiliul reține că, astfel cum relevă și autoarea, inițial oferta sa a fost declarată câștigătoare, însă mai mulți ofertanți concurenți au atacat acest rezultat, iar consiliul l-a infirmat prin decizia nr. ■/■.12.2011. Altfel spus, prin respectiva decizie, consiliul a stabilit, cu valoare de adevăr, că declararea câștigătoare a ofertei SC ■ SRL a fost contrară legii. În pronunțarea acestei soluții, consiliul a consemnat în decizie, între altele:

*"[...] autoritatea contractantă, cu adresa nr. ■/14.11.2011, a solicitat SC ■ SRL să prezinte calculația de preț al ofertei, iar adresanta a răspuns în termenul acordat, precizându-și calculul tarifar orar de unde a reieșit prețul de prețul de ■ lei/oră/agent. În acest calcul ofertanta a invocat faptul că "AJOFM" acoperă 500 lei din salariul fiecărui agent, în baza convenției pe care o are încheiată. Nefiind anexată această convenție, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea ei, în copie, iar ofertanta a depus copia convenției nr. ■/19.10.2011, încheiată cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Județului ■.*

*Analiza clauzelor acestei convenții relevă faptul că ea nu poate servi drept justificare a tarifului orar propus de ofertantă. Astfel, în primul rând, convenția este încheiată la 19.10.2011, deci la 9 zile după depunerea și deschiderea ofertelor la procedura de achiziție. Prin urmare, ea neexistând la momentul ofertării, prețul de ■ lei/oră/agent nu putea fi justificat de SC ■ SRL prin raportare la o subvenție care nu exista. Așadar, în dovedirea prețului ofertat la 10.10.2011 nu se poate aduce ca document justificativ un document din 19.10.2011.*

*În rândul doi, consiliul constată că, la pct. 1 lit. A.a din convenție, se specifică obligația SC ■ SRL de a încadra în muncă un*

număr de 3 șomeri în vârstă de peste 45 de ani, înregistrați în evidența agenției. Însă, după cum chiar ofertanta detaliază în tabelul transmis odată cu copia convenției, va utiliza pentru îndeplinirea contractului 13 salariați, adică de peste patru ori mai mulți decât cei la care se referă convenția. Prin urmare, întrucât aceasta nu constituie document de justificare a prețului pentru cei 13 salariați, ea nu putea fi acceptată în acest sens de către autoritatea contractantă. Eventual, autoritatea putea cere suplimentar aducerea convențiilor pentru toți cei 13 salariați la care se referă ofertanta.

În al treilea rând, convenția este lipsită de valoare justificativă întrucât nu este însoțită de tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă, anexă care face parte integrantă din convenție, potrivit pct. 1 al. 1 ultim. Acest tabel este indispensabil, întrucât el trebuie confruntat cu lista de persoane declarate de ofertantă că vor îndeplini contractul, astfel încât să se verifice dacă datele concordă. Această verificare este necesară și pentru a se stabili dacă persoanele din tabel dețin atestate pentru exercitarea profesiei de agent de pază și ordine, potrivit cerințelor obligatorii cuprinse în documentația de atribuire și în legislația specifică.

În rândul patru, potrivit convenției nr. 17277/19.10.2011, încheiată cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Județului ■, cei trei șomeri la care se referă sunt înregistrați în evidența agenției, ceea ce înseamnă că ei au domiciliul în județul ■. În acest context, se naște întrebarea cine va suporta cheltuielile de transport și, eventual, de cazare a acestora în județul ■, unde urmează a fi prestate serviciile de pază. SC ■ SRL, în calculația pe care a furnizat-o ■ nu amintește nimic despre aceste cheltuieli, ceea ce face, încă odată, ca explicațiile și înscrisurile produse de SC ■ SRL să nu dovedească realitatea tarifului în discuție.

Toate cele evocate mai sus conduc la concluzia că obiecțiile formulate de SC ■ SRL în contestația sa sunt întemeiate, respectiv că autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial documentele furnizate de SC ■ SRL, prețul din oferta acesteia neputând fi justificat prin explicațiile și înscrisurile aduse.

După cum s-a stabilit și în decizia anterioară a consiliului, văzând dispozițiile art. 198 al. 1 partea introductivă din OUG 34/2006 - "Fără a aduce atingere dispozițiilor legislative sau administrative privind remunerarea anumitor servicii, criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică poate fi (...)" - autoritatea contractantă are obligația de a clarifica legalitatea oricărui preț suspect ofertat anterior luării unei decizii în privința ofertei. Prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de quantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și legalitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare,

*în baza art. 72 al. 2 din HG 925/2006, și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității.*

*Din situația faptică expusă nu rezultă cu certitudine că prețul ofertei SC ■ SRL include plata tuturor cheltuielilor minime legale, ceea ce face ca acceptarea ofertei să intre în conflict cel puțin cu dispozițiile legale de mai sus. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare, care în speță pot favoriza o ofertantă care a propus un tarif cu încălcarea legislației muncii, dar și a celei privind achizițiile publice. Este evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 din ordonanța privind achizițiile publice.*

*În speță, este flagrantă diferența dintre tariful de 7,4 lei/oră estimat de autoritatea contractantă în nota de fundamentare nr. ■/21.09.2011 și cel de ■ lei/oră/agent de pază propus de societatea ■ SRL. Prin documentele în referință mai sus, ofertanta nu și-a justificat tariful de ■ lei și, prin urmare, nu putea fi acceptat ca fiind real de către autoritatea contractantă.*

*Rezultă așadar, din ansamblul considerentelor expuse, că evaluarea ofertei societății declarate câștigătoare s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor documentației de atribuire și a celor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica privind nelegalitatea evaluării este fondată."*

Aceste considerente își păstrează valabilitatea și în prezent. Nici la cea de a doua solicitare de clarificări adresată de autoritate SC ■ SRL (nr. ■/09.12.2011), ofertanta nu a fost în măsură să prezinte acte care să susțină prețul oferat de ea la 10.10.2011. Cum s-a evocat mai sus, în dovedirea prețului oferat la 10.10.2011 nu se poate aduce ca document justificativ un înscris din 19.10.2011.

Societatea nu a intervenit în judecarea contestațiilor anterioare depuse la consiliu pentru a își apăra poziția de ofertantă câștigătoare, asumându-și în acest fel riscul de a pierde respectiva poziție în urma litigiului. Mai mult, ea nu a atacat nici solicitarea de clarificări nr. ■/09.12.2011 adresată de autoritatea contractantă, motiv pentru care trebuia să răspundă întocmai la ceea ce i s-a cerut, adică să prezinte documente din care să rezulte că tariful de ■ lei/oră/agent pază putea fi justificat și susținut atunci când s-a depus oferta la autoritate (10.10.2011). Documentele justificative nu au fost produse de contestatoare, aceasta continuând să invoce convenția nr. ■/19.10.2011. Mai mult, invocă și o a doua convenție (ulterioară), pe care urma să o primească "fizic" în cel mai scurt timp.

Faptul că societatea a reușit să încheie după data ofertării diverse convenții cu agențiile pentru ocuparea forței de muncă (la dosar nu există niciuna cu cea a județului ■) nu prezintă nicio relevanță în cauză, întrucât legislația în vigoare și principiul tratamentului egal între ofertanți presupun ca aceștia să vină la licitații cu prețuri reale, sustenabile și justificabile la momentul ofertării și pe întreaga durată de valabilitate a ofertelor, iar nu ulterior. Altfel spus, dacă invocă beneficiul primirii unor subvenții sau deducții pentru salariații implicați în realizarea contractului, ofertanții sunt datori să probeze că beneficiul exista atunci când și-au întocmit ofertele, iar nu la o dată ulterioară. Nu se poate oferta un preț sub cel minim legal sub pretextul că, la un moment în timp, este posibil ca ofertantul să încheie diverse convenții cu agențiile pentru ocuparea forței de muncă prin care să își acopere costurile.

Date fiind cele expuse mai sus se constată că, contrar pledoariei contestatoarei, măsura respingerii ofertei sale este una legală și temeinică, neexistând motive pentru anularea ei. Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG privind achizițiile publice, consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC ■ SRL nr. ■/22.12.2011, în contradictoriu cu ■.

În ceea ce privește obiecțiile cuprinse în contestația SC ■ SRL, deosebit de importantă este aceea legată de imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică pentru o perioadă care deja s-a împlinit. Întrucât de răspunsul la această obiecție depinde soarta procedurii de atribuire, consiliul o va analiza cu precădere.

Astfel, trebuie observat că autoritatea contractantă, prin invitația de participare nr. ■, publicată în SEAP la ■.09.2011, a demarat o procedură de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de servicii de pază pentru patru locații ale sale pe perioada cuprinsă între semnarea contractului și 31.12.2011. În acest sens, în fișa de date a achiziției s-a prevăzut: "*II.1.4. Durata contractului de achiziție publică: De la data semnării contractului de către ambele părți până la 31.12.2011, cu posibilitate de prelungire până cel târziu 30 aprilie 2012, în funcție de resursele financiare alocate.*"

În aceeași fișă s-a trecut: "*VI.2. Perioada de valabilitate a ofertei: 31.12.2011.*"

Potrivit contractului pus la dispoziția operatorilor economici: "*6.2 - Prezentul contract inceteaza sa produca efecte la data de 31.12.2011, autoritatea contractanta având dreptul de a prelungi durata contractului de servicii, până cel târziu 30 aprilie 2012, în funcție de resursele financiare alocate.*"

Din cele redate mai sus se desprinde concluzia că autoritatea a cerut operatorilor economici oferte pentru atribuirea contractului de prestare de servicii până la 31.12.2011. Prin urmare, ofertele de contractare trebuiau să se raporteze obligatoriu la intervalul cuprins



între semnarea contractului și sfârșitul anului 2011. Nu se putea oferta perioada 31.12.2011 – 30.04.2012 întrucât ea era diferită de cea a contractului. Eventual, pentru această din urmă perioadă, părțile puteau încheia un act adițional la contractul de bază, valabil până la 31.12.2011.

Esențial de reținut este că, indiferent de conjunctură, potrivit datelor speței, autoritatea contractantă urma să încheie cu ofertantul desemnat câștigător un contract valabil până la 31.12.2011. După această dată, prin act accesoriu separat (adițional), în funcție de disponibilitățile financiare ale autorității, părțile contractante (sau doar autoritatea, potrivit clauzei 6.2 precizată) puteau conveni asupra prelungirii perioadei cu patru luni.

În mod obligatoriu operatorii trebuiau să oferteze servicii până la 31.12.2011, iar contractul nu se poate semna decât pentru perioada contractul pe perioada până la 31.12.2011, când se încheia exercițiul anului bugetar. După această perioadă, pe baza unui nou angajament bugetar, autoritatea putea semna cu ofertantul un nou angajament legal (act adițional la contractul de bază).

Așadar, elementul principal, care nu trebuia să lipsească în finalizarea achiziției, îl reprezenta contractul până la 31.12.2011, iar nu actul accesoriu incert al prelungirii lui. În lipsa contractului de bază ofertat nu există prelungire.

Dar, cum anul 2011 s-a împlinit, la acest moment nu se poate semna un contract retroactiv, ceea ce face ca procedura de achiziție în discuție nu mai poate fi finalizată prin semnarea contractului. Altfel spus, la acest moment este imposibilă încheierea unui contract pentru anul 2011.

Potrivit art. 209 al. 1 lit. c din OUG 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică dacă este imposibilă încheierea contractului. Totodată, potrivit art. 278 al. 6 din ordonanță, consiliul decide asupra continuării sau anulării procedurii de achiziție publică.

Având în vedere cele reținute mai sus, conform cărora autoritatea se află în imposibilitate de a atribui un contract pentru anul 2011, în baza art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, consiliul va admite în parte contestația SC ■ SRL nr. ■/23.12.2011, în contradictoriu cu ■, și va anula procedura de atribuire.

Capetele de cerere de continuare a procedurii prin reevaluarea ofertelor vor fi respinse ca rămase fără obiect, dată fiind soluția antementionată.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în cinci exemplare, cuprinde 9 (noua) pagini