

D E C I Z I E
BO2012_0305
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/19.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.12.2011, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director General, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/14.12.2011, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lotul I: Achiziția echipamentelor pentru sistem de supraveghere video și instalarea acestuia în noua clădire a Direcției Venituri din cadrul ■; Lotul II: Achiziția echipamentelor pentru sistem detecție și semnalizare efracție și instalarea acestuia în noua clădire a Direcției Venituri din cadrul ■”, cod CPV 31625300-6 - *Sisteme de alarmă antiefracție (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, stabilirea conformității ofertei sale și declararea acesteia drept câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Respinge contestația, ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/19.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.12.2011, SC ■ SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/14.12.2011, emis de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lotul I: Achiziția echipamentelor pentru sistem de supraveghere video și instalarea acestuia în noua clădire a Direcției Venituri din cadrul ■; Lotul II: Achiziția echipamentelor pentru sistem detecție și semnalizare efracție și instalarea acestuia în noua clădire a Direcției

Venituri din cadrul ■", cod CPV 31625300-6 - *Sisteme de alarmă antiefracție (Rev.2)*, rezultat potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 al. 2 lit. a din HG nr. 925/2006.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia arată că a depus autorizațiile solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, atât în oferta inițială cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări. În contractele de distribuție între un producător și distribuitorii autorizați există reglementări privind transferarea acestor drepturi și obligații către aceștia din urmă.

De asemenea, contestatoarea susține că echipamentul propus (cameră – pct. 1.3 din caietul de sarcini) este *mult mai aproape de cel solicitat de autoritatea contractantă*. Caracteristicile acoperitoare ar fi fost îndeplinite de mai multe echipamente, cu excepția cerinței referitoare la funcțiile de analiză video aferente camerelor cu contorizare și a cerinței referitoare la numărul de zone de detecție (758) a înregistratoarelor video. Prin urmare, contestatoarea arată că sigurele echipamente care să respecte această cerință obligatorie sunt echipamentele Novus, autoritatea contractantă încălcând astfel principiul tratamentului egal. Totodată, contestatoarea precizează că capacitatea de stocare a sistemului de supraveghere video este de 2x2TB (conform fișei tehnice), iar DVR-ul este livrat standard cu un hard-disk de 500GB. În ceea ce privește telecomanda cu comunicație bidirecțională, contestatoarea menționează că aceasta este o opțiune suplimentară a unor echipamente, nefiind definitorie în structura unui sistem de securitate.

Mai mult, contestatoarea arată că, în documentația de atribuire, sunt incluse echipamente de natură să inducă în eroare ofertanții. Spre exemplificare, contestatoarea menționează solicitarea, în structura sistemului, a matricei video, solicitarea a 25 de camere și 16 convertoare pasive pentru UTP și 32 de patch-cord-uri BNC, etc. Considerând că oferta sa a răspuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, autoarea contestației solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile art. 178 al. 2, art. 179, art. 256 al. 1, art. 256² al. 1 lit. a, art. 270, art. 271, precum și pe cele ale art. 278 al. 2 din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/22.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.12.2011, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca tardivă.

În susținerea excepției de tardivitate, autoritatea contractantă invocă dispozițiile coroborate ale art. 256² al. 1 lit. b și art. 3 lit. z

din OUG 34/2006, precizând că termenul limită până la care se puteau depune contestațiile a fost stabilit în conformitate cu aceste prevederi legale.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

■ (în calitate de autoritate contractantă), a organizat procedura, cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lotul I: Achiziția echipamentelor pentru sistem de supraveghere video și instalarea acestuia în noua clădire a Direcției Venituri din cadrul ■; Lotul II: Achiziția echipamentelor pentru sistem detecție și semnalizare efracție și instalarea acestuia în noua clădire a Direcției Venituri din cadrul ■”, cod CPV 31625300-6 - *Sisteme de alarmă antiefracție (Rev.2)*, publicând în SEAP invitația de participare nr. ■ din ■.11.2011.

Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ■/25.11.2011, consemnând rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii nr. ■/14.12.2011.

Împotriva acestui rezultat (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/14.12.2011) potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, SC ■ SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând revizuirea lui.

Față de momentul înaintării contestației, în temeiul prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, cercetând cu întâietate excepția tardivității contestației (ce a fost pusă în discuția părților), Consiliul constată incidența ei.

Prin adresa nr. ■/22.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2011, SC ■ SRL solicită soluționarea pe fond a cererii, susținând că, din motive neimputabile ei (nu a obținut ton de fax), nu a reușit transmiterea contestației către CNSC în 19.12.2011. În acest sens, contestatoarea atașează jurnalul de corespondență fax aferent perioadei respective, din care reiese data și ora transmiterii cererii atât către autoritatea contractantă, cât și către CNSC.

Ori Consiliul nu poate reține afirmația operatorului economic SC ■ SRL potrivit căreia este justificată transmiterea contestației cu o zi întârziere, întrucât este în sarcina contestatoarei să depună diligențele necesare transmiterii cererii (prin fax, e-mail sau poștă/curier) în termenul precizat la art. 256² al. 1 din OUG 34/2006.

În condițiile în care, prin contestație este atacat rezultatul procedurii, Consiliul apreciază că, prin raportare la data luării acestuia la cunoștință de către contestatoare (14.12.2011 – aspect menționat în cuprinsul contestației), termenul de investiție a sa este depășit în prezenta cauză.

Astfel, potrivit prevederilor art. 256² al. 1 din OUG 34/2006, modificată și completată prin OUG 76/2010, „Persoana vătămată

poate sesiza CNSC în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”.

Raportat la prevederile art. 55 al. 2 din ordonanța de urgență, lit. a) *autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. a - c, iar valoarea estimată a contractului de furnizare sau de servicii care urmează să fie atribuit este egală ori mai mare decât echivalentul în lei al 125.000 euro și ținând cont că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează să fie încheiat este mai mică decât pragul de 125.000 euro (■ lei, conform invitației de participare publicată în SEAP sub nr. ■/■.11.2011), Consiliul constată că în cauză este aplicabil termenul de 5 zile arătat. Ori, contestația a fost depusă la Consiliu, prin fax, peste termenul de 5 zile menționat, respectiv la 20.12.2011. Astfel, termenul de contestare, calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z din OUG 34/2006, cu modificările și completările aduse de OUG 76/2010, se împlinea la 19.12.2011 (termenul zile a primit următoarea definiție: zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului).*

Pentru toate aceste motive, în temeiul al. 1, 5 și 6 ale art. 278 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea pe fond a cererii, Consiliul respinge contestația, ca fiind tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini