

D E C I Z I E
BO2012_0306
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/15.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/16.12.2011, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ONRC cu nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal de ■ - Director, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având drept obiect: „Achiziție de mobilier în spațiile de învățământ aparținătoare universității”, cod CPV 39100000-3, 39110000-6, s-a solicitat „refacerea documentației de atribuire în spiritul respectării legislației în materie, pentru a nu se crea suspiciuni în ce privește corectitudinea unei astfel de proceduri”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Obligă ■, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerinței referitoare la prezentarea de mostre de către ofertanți și completarea caietului de sarcini, având în vedere caracteristicile tehnice precizate în descrierea mostrelor.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/15.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/16.12.2011, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având drept obiect: „Achiziție de mobilier în spațiile de învățământ aparținătoare universității”, s-a solicitat „refacerea documentației de atribuire în spiritul respectării legislației în materie, pentru a nu se crea suspiciuni în ce privește corectitudinea unei astfel de proceduri”.

În fapt, contestatorul susține că, în caietul de sarcini la Capitolul III - Solicitare mostre, autoritatea contractantă a cerut prezentarea următoarelor mostre: masa de lucru studenți 258,5x120x76 cm, cu 6 posturi de lucru a câte două sertare, un corp de iluminat de tip neon, un bec Bunsen, două prize, picioare metalice, instalație gaz; scaun fix cu măsuță de scris - cadru negru, tapițerie stofă, finisaj vișiniu; scaun mobil înalt și brațe - mecanism balans cu blocare în poziția de a citi și buton pentru a regla intensitatea de mișcare, tapițerie piele ecologică neagră, baza cu 5 roți pivotante din plastic; dulap vestiar cu o ușă 50x30x200 cm - pal melaminat 18 mm finisaj bej liniat, polițe interne, bară pentru haine cromată sau din inox, mâner oval din aluminiu pe lungimea ușii, cant ABS 2,5 mm, marginile și colțurile rotunjite cu prindere pe top 2 mm conform normelor de prevenire a accidentelor, picior reglabil 9 cm, închidere cu yală, accesorii funcționale pentru dulap: bucușă dublă filetată cu amprență hexagonală din oțel, balama aruncătoare nichelată cu șurub. Mostrele vor conține: balama aruncătoare nichelată, cu șurub; mâner oval din aluminiu, pe lungimea ușii; sistem închidere cu yală; șina de culisare pentru sertar.

De asemenea, SC ■ SRL subliniază faptul că autoritatea contractantă a menționat că "prezentarea mostrelor este obligatorie, lipsa uneia sau mai multor mostre din cele solicitate sau nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini privind forma, dimensiunile, materialele, accesoriile, modul de asamblare finisajele și aspectele funcționale duc la respingerea ofertei ca inacceptabilă".

În acest sens, contestatorul apreciază cerințele ■ ca fiind discriminatorii, încălcând egalitatea de șanse a operatorilor economici participanți, deoarece masa de lucru studenți 258,5x120x76 cm, cu 6 posturi de lucru a câte două sertare, un corp de iluminat de tip neon, un bec Bunsen, două prize, picioare metalice, instalație gaz este un produs ce se execută doar la comandă, fapt imposibil de realizat în perioada de timp cuprinsă între data publicării anunțului pe SEAP și data depunerii ofertelor.

Totodată, evidențiază faptul că valoarea ridicată a unui astfel de produs, respectiv de aproximativ ■ EURO+TVA descurajează ofertanții să-și prezinte oferta lor, întrucât investiția de circa 10-11% din valoarea estimată a contractului este greu de suportat în eventualitatea necăștigării licitației.

Mai mult, contestatorul consideră că nu este justificată solicitarea unei mostre de masă de lucru cu 6 posturi din moment ce și din schița tehnică a produsului reiese că acest ansamblu este compus din două mese a câte 2 posturi și două mese a câte un post.

Față de acest aspect, arată că, pentru edificarea din punct de vedere tehnic și profesional, ■ putea să solicite prezentarea unei documentații (schițe, desene, fotografii), eliminând astfel situația ce impune costuri atât de mari.

Având în vedere cele prezentate mai sus, SC ■ SRL afirmă că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 178 al. 2 din OUG 34/2006.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. ■ din 21.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 22.12.2011, autoritatea contractantă a transmis, în copie, dosarul achiziției, formulând un punct de vedere cu privire la contestația SC ■ SRL.

În punctul său de vedere, ■ a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de SC ■ SRL ca neîntemeiată, precum și continuarea procedurii de atribuire în cauză.

În ceea ce privește fondul cauzei și raportat la criticile contestatorului, în sensul că solicitarea mostrelor de către autoritatea contractată ar duce la încălcarea egalității de șanse a participanților la această procedură și s-ar încălca prevederile art. 178 al. 2 din OUG 34/2006, ■ menționează că a asigurat tuturor ofertanților accesul egal la procedura de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art.2 al. 1 lit. b din OUG 34/2006, aplicând art. 188, al. 1 pct. e din același act normativ, potrivit căruia: „în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru”, precum și cu dispozițiile Ordinului ANRMAP nr. 509/14.09.2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție ce stipulează expres faptul că, în cadrul unei proceduri de achiziție pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita ofertanților „mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru. Vor fi solicitate mostre în vederea stabilirii conformității cu produsul/produsele ce fac obiectul contractului”.

Având în vedere prevederile legale mai sus invocate și ținând cont de specificul, cantitatea și complexitatea produselor ce urmează a fi furnizate, autoritatea contractantă subliniază că a hotărât solicitarea prezentării de către ofertanți a unor mostre relevante pentru îndeplinirea contractului și conforme cu produsele ce fac obiectul acestuia.

Referitor la motivele invocate de SC ■ SRL privind încălcarea egalității de șanse a participanților la procedură datorită solicitării ca mostră a produsului „Masă lucru studenți 258,5 x 120 x 76 cm, cu 6 posturi de lucru cu câte două sertare, un corp de iluminat de tip neon, un bec Bunsen, două prize, picioare metalice, instalație gaz”, ■ apreciază că acestea sunt nejustificate, deoarece:

- mobilierul ce urmează a fi achiziționat este destinat unor spații de învățământ din cadrul universității și se prezintă într-o gamă foarte variată de tip - dimensiuni și finisaje, proiectat conform cerințelor reprezentanților fiecărei discipline și adaptat spațiilor în care urmează să fie instalat;

- în cazul în care SC ■ SRL dorește să participe la această procedură și nu are capacitățile necesare executării și prezentării în timp util a mostrelor solicitate, acesta are posibilitatea asocierii cu alți operatori economici din domeniu; un operator economic ce nu poate prezenta mostrele solicitate nu va putea finaliza contractul în termenul de 30 de zile, menționat în documentația de atribuire;

- valoarea estimată de către contestator pentru mostra „masă de lucru studenți”, respectiv suma de ■ Euro + TVA este exagerată, având în vedere că în proiectul tehnic întocmit anterior documentației de achiziție a mobilierului, prețul acestei mese, inclusiv toate echipările necesare celor 6 posturi de lucru, a fost estimat la ■ Euro + TVA;

- potrivit planșei desenate/schița tehnică, masa de lucru nu este un ansamblu de mai multe mese, ci are un singur blat de lucru, fără discontinuități, aceasta fiind o masă de laborator;

- propunerea contestatorului de a fi solicitate în locul mostrei prezentarea unei documentații (schițe, desene, fotografii) de către ofertanți este neavenită, deoarece anterior începerii procedurii de achiziție a mobilierului a fost întocmit un proiect tehnic tocmai în acest scop.

Întrucât, cinci operatori economici s-au arătat interesați de depunerea ofertei pentru participarea la această procedură (solicitând anumite clarificări în acest sens), autoritatea contractantă arată că a luat măsura suspendării procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației de către CNSC, în temeiul art. 256¹ al. 3 din OUG 34/2006.

În final, ■ consideră că, prin solicitarea mostrelor, nu a încălcat dispozițiile art. 178 al. 2 din actul normativ precizat mai sus, respectiv nu a solicitat îndeplinirea unor cerințe care să conducă la restricționarea participării la procedura de atribuire a operatorilor economici interesați.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică de furnizare, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Achiziție de mobilier în spațiile de învățământ aparținătoare universității”, cod CPV 39100000-3, 39110000-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ■/■.12.2011, conform căreia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1 din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

SC ■ SRL susține că, cerințele menționate în caietul de sarcini la Capitolul III - Solicitare mostre, sunt discriminatorii, încălcând egalitatea de șanse a operatorilor economici participanți; mostrele respective fiind un produs ce se execută doar la comandă și având un preț ridicat, investiția de circa 10-11% din valoarea estimată a contractului este greu de suportat în eventualitatea necăștigării licitației.

Autoritatea contractantă consideră că, prin solicitarea mostrelor, nu a încălcat dispozițiile art. 178 al. 2 din OUG 34/2006, modificată și completată - nu a solicitat îndeplinirea unor cerințe care să conducă la restricționarea participării operatorilor economici interesați la procedura de atribuire, ci a solicitat mostre în vederea stabilirii conformității cu produsul/produsele ce fac obiectul contractului - și, de asemenea, a asigurat tuturor ofertanților accesul egal la procedura de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art.2 al. 1 lit. b din OUG 34/2006, aplicând art. 188, al. 1 pct. e) din același act normativ.

Până la soluționarea contestației de către CNSC, în temeiul art. 256¹ al. 3 din OUG 34/2006, modificată și completată, autoritatea contractantă a luat măsura suspendării procedurii de achiziție publică.

Consiliul, analizând cele de mai sus, reține că autoritatea contractantă, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților, a uzat de dreptul său, conferit de art. 188, al. 1 pct. e) din actul normativ evocat - de a solicita acestora „în funcție de (...) complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt

relevante pentru îndeplinirea contractului, mostre(...)"- și de dispozițiile Ordinului ANRMAP nr. 509/14.09.2011, care prevăd că „Vor fi solicitate mostre în vederea stabilirii conformității cu produsul/produsele ce fac obiectul contractului”.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini, caracteristicile tehnice pentru toate produsele solicitate, iar pentru produsele pentru care a solicitat mostre, a inclus desene ale acestora, acestea fiind astfel complet definite.

Totodată, Consiliul reține că produsele pentru care s-au solicitat mostre, respectiv mese de lucru, scaune, dulapuri, nu au o complexitate deosebită, fiind practic produse de mobilier uzuale, pe care autoritatea contractantă le-a adaptat la necesitățile sale.

Având în vedere atât cele de mai sus, cât și faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca mostrele prezentate să respecte în totalitate adaptările solicitate, ceea ce implică realizarea acestora în mod special pentru procedura de atribuire în cauză, conducând astfel la costuri nejustificate pentru ofertanți, Consiliul constată că cerința autorității contractante, stabilită la „Capitolul III - Solicitare mostre” din caietul de sarcini, excede prevederilor art. 188, al. 1 pct. e din OUG 34/2006, modificată și completată care se referă la demonstrarea capacității tehnice și profesionale a ofertantului de a realiza un anumit produs în cazul adjudecării în favoarea sa a contractului de achiziție publică, nu la prezentarea unui produs identic cu cel solicitat, care trebuie realizat până la data depunerii ofertelor.

Totodată, Consiliul constată că cerința în cauză conduce la restricționarea nejustificată a participării la procedura de atribuire a operatorilor economici, în sensul prevederilor art. 178 al. 2 din actul normativ evocat, conform căroră “Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.” și la participarea la procedura de atribuire numai a operatorilor economici cu resurse financiare care să le permită realizarea mostrelor solicitate, fără a avea certitudinea atribuirii contractului de achiziție publică în cauză.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat, pentru mostrele prezentate, caracteristici tehnice suplimentare față de cele solicitate în descrierile produselor din listele de cantități, caracteristici cu privire la care documentația de atribuire nu precizează dacă trebuie respectate de produsele ce urmează a fi livrate de ofertantul declarat câștigător, încălcând astfel, prevederile legale referitoare la specificațiile tehnice.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. 2 și 4 din OUG 34/2006, modificată și completată, Consiliul va admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ și va obliga ■, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerinței referitoare la prezentarea de mostre de către ofertanți și completarea caietului de sarcini, având în vedere caracteristicile tehnice precizate în descrierea mostrelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (sapte) pagini