

DECIZIE

BO2012_0307

Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/24.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.12.2011, formulată de asocierea dintre SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, și SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, împotriva adresei nr. ■/21.12.2011, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, organizată prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Servicii de pază și protecție la obiectivele ■”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat anularea actului contestat.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de asocierea dintre SC ■ SRL, cu sediul în ■ și SC ■ SRL cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/24.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.12.2011, formulată de asocierea dintre SC ■ SRL și SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/21.12.2011, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, organizată prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Servicii de pază și protecție la obiectivele ■”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat anularea actului contestat.

În fapt, contestatorul susține că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii mai sus menționate și a completărilor aduse ca urmare a solicitării autorității contractante, oferta sa a fost declarată neconformă. Totodată, acesta precizează punctul său de vedere vis-a vis de motivele descalificării, iar în final menționează

faptul că titlul „Comunicare rezultat procedură” nu este corect deoarece nu este comunicat și câștigătorul procedurii.

Având în vedere prevederile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, modificată și completată, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, precum și dispozițiile art. 16 al. 1 din același act normativ, Consiliul, prin adresele nr. ■/29.12.2011 și nr. ■/29.12.2011, a solicitat, atât autorității contractante, cât și contestatorului, opinia cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. ■/03.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.01.2012, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției invocate din oficiu și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca inadmisibilă din următoarele considerente:

- contractul de achiziție publică are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B;

- valoarea estimată a contractului care se atribuie, respectiv ■ lei, este mai mică decât cea prevăzută la art.57, al. 2 din OUG 34/2006, modificată și completată.

■ consideră că, datorită motivelor expuse anterior, soluționarea contestației excede competenței de soluționare a CNSC și solicită admiterea excepției și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca inadmisibilă.

Prin adresa nr. ■/03.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.01.2012, asocierea dintre SC ■ SRL și SC ■ SRL, prin reprezentantul legal ■, consideră că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Servicii de pază și protecție la obiectivele ■” nu constituie excepție de procedură, drept pentru care se solicită o analiză pe fond a cauzei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Servicii de pază și protecție la obiectivele ■”, cod CPV 79713000-5, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă.

Conform prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, urmând a analiza competența sa în soluționarea contestației în cauză.

Consiliul reține că obiectul contractului care urmează a fi atribuit, după cum rezultă din documentația de atribuire, este „Servicii de pază

și protecție la obiectivele ■", având cod CPV 79713000-5, cod care se regăsește în Anexa 2B a OUG 34/2006, modificată și completată.

De asemenea, Consiliul reține că, în cuprinsul fișei de date, aflată la dosarul cauzei, la punctul II.2.1, se menționează că „valoarea estimată a achiziției este de ■ lei (fără TVA)”.

Potrivit prevederilor art. 16 al. 1 teza I-a, din OUG 34/2006, „În cazul care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 al. 2 și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 al. 2”.

De asemenea, competența Consiliului este precizată prin dispozițiile tezei a II-a, din norma legală de mai sus, conform căroră; „Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 al. 2, se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Prin urmare, din aceste elemente de fapt și de drept, rezultă că, pentru achiziționarea serviciilor în discuție, autoritatea contractantă, în acest caz, nu avea obligația aplicării dispozițiilor OUG 34/2006.

Având a se pronunța asupra admisibilității contestației depuse, Consiliul, reține că în prezenta cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 1 din OUG 34/2006, prevederile acesteia reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise „în legătură cu aceste proceduri”. Întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală;

- art. 266 al. 1 din aceeași ordonanță de urgență, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire. Este subînțeles că procedurile de atribuire, astfel cum sunt acestea definite și enumerate la art. 3 lit. 5 din OUG sunt cele stabilite în ordonanța în cauză;

- art. 255 al. 2 din OUG 34/ 2006, definește persoana vătămată ca fiind orice operator economic care are un interes legitim în legătură cu o procedură de atribuire în cadrul căreia autoritatea contractantă are obligația respectării legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu avea obligația de a aplica prevederile OUG 34/2006, modificată și completată, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, denumirea procedurii ca fiind "cerere de oferte" neputând conduce la extinderea competenței Consiliului.

Dat fiind că normele de competență „ratione materie” sunt de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile OUG 34/2006, modificată și completată.

Determinând, raportat la valoarea estimată a contractului că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Toate cele ce preced conduc la concluzia Consiliului că, soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia și urmează ca acesta, în temeiul art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, modificată și completată, să respingă, ca inadmisibilă, contestația depusă de asocierea dintre SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Prezenta decizie e obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini