

D E C I Z I E
BO2012_0308
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/23.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2011, depusă de către SC ■ SA, cu sediul în ■, având Număr de Înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție Modernizare DC ■, km 0+000 – 1+500, județul ■”, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat:

- refacerea fișei de date a achiziției în capitolul de dotare tehnică prin eliminarea acelor echipamente care nu sunt necesare sau pot fi substituite de alte utilaje; precizarea numărului de cilindri compactor ce vor fi prezentați ca dotare precum și eliminarea cerinței de dotare a autogrederului cu sistem de monitorizare GPS;
- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea pe fond a cauzei.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■.
Dispune eliminarea din documentația de atribuire a cerinței privind dotarea tehnică cu utilajul buldozer precum și eliminarea cerințelor privind dotarea utilajelor cu sistem de monitorizare GPS - 3D.
Dispune continuarea procedurii, după efectuarea modificărilor mai sus menționate în textul documentației de atribuire și publicarea acestora în SEAP, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ■, în calitate de autoritate

contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție Modernizare DC ■, km 0+000 – 1+500, județul ■”, cod CPV 45233140-2, solicitând:

- refacerea fișei de date a achiziției în capitolul de dotare tehnică prin eliminarea acelor echipamente care nu sunt necesare sau pot fi substituite de alte utilaje; precizarea numărului de cilindri compactor ce vor fi prezentați ca dotare precum și eliminarea cerinței de dotare a autogrederului cu sistem de monitorizare GPS;
- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea pe fond a cauzei.

Contestatorul consideră nelegale cerințele minime de calificare solicitate în fișa de date a achiziției, la capitolul V.4., respectiv CERINȚA 3: "Capacitatea tehnică - informații referitoare dotări tehnice":

„Ofertantul trebuie să dispună de următoarea dotare tehnică (proprie, închiriere sau alte forme de punere la dispoziție):

- autogreder prevăzut cu sistem de monitorizare GPS - 3D
- buldozer prevăzut cu sistem de monitorizare GPS - 3D
- cilindri compactori lis-lis
- cilindri compactori pneu-pneu
- autogudronator
- finisor de asfalt
- Stație de asfalt dotată cu instalație de producere a mixturii asfaltice armată cu fibre celulozice (MASF), cu autorizație de mediu pentru locația unde este amplasată"

Referitor la cerințele privind echipamentele, contestatorul menționează că lucrarea este de MODERNIZARE A UNUI TRONSON DE DRUM EXISTENT DE 1.500 M (omiecincisute metri), autoritatea contractantă punând accent MAJOR pe prezentarea unei întregi divizii de utilaje pentru lucrări de CONSTRUIRE de drumuri (nu reparații) și mai mult solicită echiparea acestora cu DOTĂRI SUPLIMENTARE OPȚIONALE (mijloace GPS) care la o lucrare de MODERNIZARE DRUM EXISTENT nu sunt imperativ necesare deoarece prin natura proiectului structura de rezistență - FUNDAȚIA DRUMULUI - de modernizat rămâne - iar cotele față de care se va lucra sunt clar date de aceasta.

Contestatorul mai menționează că pe drumul existent se află și un STRAT DE BETON de 20 cm, față de care se pot face raportările topometrice fără a fi NECESARĂ dotarea echipamentelor cu sisteme GPS, iar dotările opționale pot fi cu ușurință substituite cu mijloacele tradiționale de măsură și control a lucrărilor, respectiv aparatură topografică și topometrică față de care se vor PICHETA toate cotele necesare proiectului.

Contestatorul arată că proiectantul documentației de avizare a lucrărilor de intervenție face următoarele recomandări (extras DALI pag. 5-6):

"Recomandări:

Pentru tronsonul de drum expertizat se propun următoarele:

- păstrarea traseului și elementelor geometrice ale drumului;
- rectificări în plan, profil longitudinal și profile transversale;
- lucrări de reparații conform "Normativ pentru prevenirea și remedierea defectiunilor la îmbrăcăminti rutiere moderne, indicativ AND 547-98";

Contestatorul menționează că din aceste recomandări se observă că lucrările PĂSTREAZA TRASEUL ȘI ELEMENTELE GEOMETRICE ALE DRUMULUI.

Astfel, contestatorul consideră că natura și valoarea lucrărilor face ca cerința de dotare a echipamentelor cu mijloace GPS să fie DISPROPORȚIONATĂ în raport cu NATURA și COMPLEXITATEA CONTRACTULUI ce urmează a fi atribuit.

Deși natura generală a lucrărilor o reprezintă REPARAȚIILE DE DRUMURI, contestatorul precizează că autoritatea contractantă pare interesată de a micșora substanțial concurența și introduce în cerințele MINIME de echipamente și utilaje și pe cele cu o pondere infimă în lucrare - și care pot fi substituite (pentru AUTOGREDER extrasul de resurse arătând că pentru întreaga lucrare acesta se folosește O ORĂ) și mai mult solicită și utilaje care NU vor fi folosite drept dovadă nici nu apar în extrasul de resurse (de exemplu utilajul BULDOZER).

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 al. 1 lit. a, b și d din OUG 34/2006, dar și principiul PROPORȚIONALITĂȚII.

Contestatorul menționează că art. 179 din OUG 34/2006 PREVEDE IMPERATIV ca cerințele din documentațiile de atribuire să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura de îndeplinirea în condiții optime a contractului, ori cerințele pe care solicită a fi scoase/rectificate din documentație depășesc limita legală a strictului necesar.

Totodată contestatorul invocă și prevederile art. 8, al. 1 și 2 din HG 925/2006.

Față de cele antemenționate contestatorul solicită refacerea fișei de date a achiziției în capitolul de dotare tehnică prin eliminarea acelor echipamente care nu sunt necesare sau pot fi substituite de alte utilaje; precizarea numărului de cilindri compactor ce vor fi prezentați ca dotare precum și eliminarea cerinței de dotare a autogrederului cu sistem de monitorizare GPS; suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/30.12.2011, înregistrată la CNSC, sub nr. ■/30.12.2011, ■, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Referitor la afirmația contestatorului că lucrarea prevede modernizarea unui tronson de drum existent de 1500 m, autoritatea contractantă menționează că indiferent de acest fapt, se impune ca selectarea ofertantului care va efectua lucrarea, să se realizeze în mod riguros, pentru a elimina riscul execuției lucrărilor la standarde de calitate inferioare.

În conformitate cu prevederile art. 188, al. 3, lit. f din OUG 34/2006, autoritatea contractantă menționează că a solicitat ofertanților să realizeze dovada că dispun, **sub orice formă de deținere (proprie, închiriere sau alte forme de punere la dispoziție)**, de dotările specifice, utilaje, echipamente tehnice, baze de producție și alte mijloace fixe, pe care se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului.

Având în vedere dispozițiile art. 8 al. 2 din HG 925/2006, autoritatea contractantă precizează că a întocmit Nota justificativă privind cerințele de calificare nr. ■/16.12.2011, prin care a justificat necesitatea solicitării tuturor dotărilor tehnice de care trebuie să dispună ofertanții pentru executarea în bune condiții a lucrării.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul trebuie să dispună de dotarea tehnică (proprie, închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) solicitată conform Listei consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (C8) din Caietul de sarcini, pentru asigurarea nivelului de serviciu al drumului corelat cu categoria sa, din punct de vedere funcțional și administrativ.

În ceea ce privește dotarea utilajelor cu GPS, autoritatea contractantă menționează că solicitarea acestor aparate este o practică foarte răspândită, această cerință fiind justificată din următoarele motive:

- reduc timpul de lucru și cheltuielile cu cel puțin 30-50%;
- asigură o precizie ridicată și respectă întotdeauna Proiectul tehnic.

De asemenea autoritatea contractantă mai menționează că aceste aparate (GPS) se utilizează pentru realizarea elementelor geometrice proiectate la un grad de precizie corespunzător, pentru toate categoriile de lucrări de drumuri, nu doar pentru un anumit tip de lucrare.

Față de cele antemenționate autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție Modernizare DC ■, km 0+000 – 1+500, județul ■”, cod CPV 45233140-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■/■.12.2011, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Cu privire la cererea de suspendare formulată de SC ■ SA, Consiliul, prin decizia nr. ■/■.12.2011 a admis cererea și a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a cauzei.

Pe fondul cauzei, Consiliul retine următoarele:

Având în vedere faptul că obiectul achiziției publice de lucrări este modernizarea unui drum comunal în lungime de numai 1500 m, criticile formulate de contestator apar ca fiind întemeiate.

Potrivit prevederilor Art. 179 al. 1 și 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 179. - (1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

*(2) Autoritatea contractantă are **obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească.***

Potrivit prevederilor Art. 8 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 8. - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

*a) **nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;***

*b) **sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.***

Astfel, potrivit formularului C9 din documentația de atribuire cuprinzând „lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții” ca și potrivit formularului C7 cuprinzând „lista consumurilor cu mână de lucru” reiese faptul că nu este prevăzută utilizarea utilajului buldozer în nicio fază a lucrărilor, motiv pentru care solicitarea acestuia contravine prevederii legale mai sus enunțate.

De asemenea, Consiliul apreciaza ca si solicitarea privind dotarea utilajelor cu sistem de monitorizare GPS - 3D este disproportionata raportat la obiectul achizitiei publice de lucrari care este modernizarea unui drum comunal existent in lungime de numai 1500 m.

In concluzie, Consiliul apreciaza ca se impune modificarea documentatiei de atribuire prin eliminarea cerintei privind dotarea tehnica cu utilajul buldozer precum si eliminarea cerintelor privind dotarea utilajelor cu sistem de monitorizare GPS - 3D, intrucat aceste solicitari exced evident **„celor strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv”** si incalca astfel prevederile Art. 179 al. 1 si 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare si ale art. 8 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ■ SA, în contradictoriu cu ■ si va dispune eliminarea din documentatia de atribuire a cerintei privind dotarea tehnica cu utilajul buldozer precum si eliminarea cerintelor privind dotarea utilajelor cu sistem de monitorizare GPS - 3D.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 4 si 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa efectuarea modificarilor mai sus mentionate in textul documentatiei de atribuire si publicarea acestora in SEAP, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (sase) pagini.