

D E C I Z I E
BO2012_0314
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/13.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/13.02.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul social în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva procedurii de atribuire organizată de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Conversie cărți funciare într-o bază textuală de date și arhivă digitală”, s-a solicitat:

- în principal: anularea caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire și anularea procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 209 al. 1 lit. d și al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- în subsidiar: anularea, în parte, a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire după eliminarea cerințelor nelegale.

Prin contestația nr. ■/13.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.02.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva documentației de atribuire emisă de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Conversie cărți funciare într-o bază textuală de date și arhivă digitală”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire care să asigure respectarea principiilor statuate de OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

- completarea documentației de atribuire cu informațiile privind minimul sau maximul cantităților ce ar face obiectul primului contract subsecvent și al celui mai mare contract subsecvent;

- remedierea fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința de calificare privind experiența similară, prin: eliminarea sintagmei „documente similare (ca și format, stare de conservare/degradare)”; modificarea numărului de pagini pe care trebuie să le fi procesat ofertantul prin maxim 3 contracte de la 12.000.000 - 12.500.000 pagini la 6.000.000 - 6.500.000 pagini; numărul de contracte prin care să poate fi dovedită experiența similară să fie modificat de la maxim 3 contracte la maxim 5 contracte; eliminarea sintagmei „arhivarea electronică a documentelor cu export în platforma Content Manager existentă în ■”;

- remedierea fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința de calificare privind personalul tehnic de specialitate, respectiv „Leader de echipă - pregătire documente” și „Specialist Content Management” prin: eliminarea cerinței „experiență în arhivare” pentru „Leader de echipă - pregătire documente”; eliminarea cerinței „Certificat din punct de vedere tehnic (nu vânzări) pentru platforma Content Manager existenta la ■ sau echivalent prin programul internațional de training și certificare” pentru „Specialist Content Management”.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare:

- admite capătul subsidiar de cerere, din contestația depusă de SC ■ SRL, vizând anularea, în parte, a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire după eliminarea cerințelor nelegale;

- admite capătul de cerere, din contestația depusă de SC ■ SRL, vizând obligarea autorității contractante la remedierea fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința de calificare privind experiența similară, sintagma „arhivarea electronică a documentelor cu export în platforma Content Manager existenta în ■”.

În baza art. 278 al. 2 și 4 din ordonanță, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului: să modifice documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare; să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor cu respectarea prevederilor art. 71 din ordonanța de urgență.

Obligă autoritatea contractantă să comunice măsurile luate în baza prezentei decizii tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

În baza art. 278 al. 5 din OUG, pentru considerentele din motivare:

- respinge ca nefondat capătul principal de cerere, din contestația depusă de SC ■ SRL, vizând anularea caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire și anularea procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 209 al. 1 lit. d și al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere, din contestația depusă de SC ■ SRL, vizând completarea documentației de atribuire cu informațiile privind minimul sau maximul cantităților ce ar face obiectul primului contract subsecvent și al celui mai mare contract subsecvent;

- respinge ca nefondate celelalte capete de cerere din contestația depusă de SC ■ SRL

În baza art. 278 al. 6 din OUG, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Conversie cărți funciare într-o bază textuală de date și arhivă digitală”, inițiată prin publicarea în și stemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ■/■.02.2012, a solicitat:

- în principal: anularea caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire și anularea procedurii de achiziție publică;

- în subsidiar: obligarea autorității contractante la remedierea caietului de sarcini, în sensul eliminării cerințelor contrare legislației în materia achizițiilor publice. Prin aceeași contestație, SC ■ SRL a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin decizia Consiliului nr. ■/■.02.2012.

Prin adresa nr. ■/15.02.2012, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității

contractante ca, în același termen, să transmită copia eventualelor clarificări solicitate cu privire la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

■ a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/24.02.2012, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/27.02.2012, și atașat acestuia documentele solicitate.

Prin adresa nr. ■/23.02.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/23.02.2012, SC ■ SRL solicită accesul la dosarul cauzei.

CNSC transmite adresa nr. ■/02.03.2012, prin care comunică SC ■ SRL acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

SC ■ SRL s-a prezentat la sediul Consiliului în 06.03.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ■/02.03.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/05.03.2012, ■ solicită depunerea de concluzii oral în fața Consiliului.

CNSC transmite adresa nr. ■/05.03.2012, prin care comunică SC ■ SRL invitația instituției pentru a da lămuririle necesare cu privire la aspectele de ordin tehnic cuprinse în dosarul cauzei.

CNSC transmite adresa nr. ■/05.03.2012, prin care comunică ■ invitația instituției pentru a da lămuririle necesare cu privire la aspectele de ordin tehnic cuprinse în dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ■/06.03.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/07.03.2012, ■ transmite solicitarea de reprogramare a datei de prezentare la sediul Consiliului în vederea lămurii aspectele de ordin tehnic cuprinse în dosarul cauzei.

CNSC transmite adresa nr. ■/07.03.2012, prin care comunică ■ reprogramarea datei de prezentare la sediul Consiliului în vederea lămurii aspectele de ordin tehnic cuprinse în dosarul cauzei.

CNSC transmite adresa nr. ■/07.03.2012, prin care comunică SC ■ SRL reprogramarea datei de prezentare la sediul Consiliului în vederea lămurii aspectele de ordin tehnic cuprinse în dosarul cauzei.

Reprezentanții ■ și cei ai SC ■ SRL s-au prezentat la sediul Consiliului în datele de 19.03.2013 și 21.03.2012, pentru prezentarea de concluzii orale în cauza supusă soluționării pentru lămurirea unor aspecte de ordin tehnic, întocmindu-se cu această ocazie procesul verbal nr. ■/21.03.2012.

În urma audierilor desfășurate în 19.03.2013 și 21.03.2012, prin adresa nr. ■/23.03.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/23.03.2012, ■ transmite concluzii scrise cu privire la aspectele supuse discuției.

În urma audierilor desfășurate în 19.03.2013 și 21.03.2012, prin adresa nr. ■/23.03.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/23.03.2012,

SC ■ SRL transmite concluzii scrise cu privire la aspectele supuse discuției.

În urma concluziilor scrise depuse de SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/27.03.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/27.03.2012, ■ transmite răspunsul său la acestea.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL arată că documentația de atribuire este nelegală, fiind întocmită cu încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței, proporționalității și recunoașterii reciproce, prevăzute la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, prevederile ordinului ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, precum și Tratatul de instituire a Comunităților Europene și Nota COCOF nr. 07/0037/03-RO-Criterii de selecție și/sau de atribuire ilegale fixate în procedura de licitație, deoarece:

1) Cerința de la cap. III. 2.3. „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - Lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani din fișa de date a achiziției, conduce la restricționarea participării operatorilor economici interesați la procedura de atribuire, deși aceștia pot avea capacitatea de procesare a volumului solicitat sau să fi executat arhivarea electronică a documentelor cu export în platformă Content Manager, însă nu ambele tipuri de prestații în cadrul aceluiași contract, având în vedere că această cerință trebuie îndeplinită cumulativ, ba mai mult, fiind indicat atât un volum de documente cât și o tehnologie explicită.

Contestatoarea apreciază că se încalcă de către autoritatea contractantă dispozițiile art. 178 al. 2 din OUG 34/2006, principiile nediscriminării, tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice, consacrate de dispozițiile art. 2. al 2 lit. a, b și f din OUG și dispozițiile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

De asemenea, contestatoarea consideră că, prin includerea în cadrul cerinței cu privire la experiența similară a paragrafului: *„Având în vedere cantitatea mare de documente estimată în cadrul celui mai mare contract subsecvent se consideră relevantă ca și experiență prezentarea a maxim trei contracte similare cu un volum cumulat cuprins între 12.000.000 - 12.500.000 pagini”*, autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 33 al. 1 din OUG 34/2006, deoarece mențiunile din acest paragraf contrazic cerința inițială: *„Ofertanții trebuie să demonstreze că au prestat în ultimii 3 ani un contract similar care a avut ca obiect...”*. Astfel, din analiza acestei cerințe, nu se poate decide dacă se solicită un singur contract ce trebuie să îndeplinească cumulativ cerințele de la pct. a și b sau se acceptă până la trei contracte care, cumulativ, să îndeplinească atât cerința de volum de documente cât și

cea referitoare la exportul documentelor în platforma Content Manager.

Astfel, contestatoarea susține că este necesară reformularea cerinței referitoare la experiența și milară, prin eliminarea dispozițiilor care restricționează în mod nejustificat și nelegal accesul operatorilor economici cât și prin clarificarea modului în care se poate face dovada îndeplinirii cerinței de către posibiii ofertanți interesați în vederea participării în cadrul procedurii.

2) Caietul de sarcini întocmit de către autoritatea contractantă încalcă dispozițiile legale incidente în materia achizițiilor publice, deoarece:

a) Prin introducerea în caietul de sarcini a unor cerințe minime de calificare care nu se regăsesc în anunțul de participare, s-au încălcat dispozițiile art. 2 al. 2 lit. d, principiul transparenței, dispozițiile art. 178 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

În sect. III.2.3. lit. a din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă solicită 10 tipuri de experți, respectiv: manager de proiect, manager de proiect adjunct, leader echipă-scanare, leader echipă - indexare, leader echipă - pregătire documente, operatori pregătire documente, operatori scanare, operatori indexare, dezvoltator senior, specialist conținut manager, niciunul dintre aceste profile neavând responsabilități legate de infrastructura de procesare a echipamentului IT necesar.

La cap. 4 „Cerințe cu privire la capacitatea tehnică”, pct. 4.3 „Infrastructură IT” din caietul de sarcini se solicită: *„Operatorul economic trebuie să pună la dispoziție pentru proiect o arhitectură IT specială, dedicată acestor servicii de conversie, împreună cu tot echipamentul tehnologic necesar în vederea asigurării volumului de procesare, performanțelor procesului și securității datelor (stații de lucru, servere, echipament de înaltă calitate pentru stocarea datelor, echipament pentru salvarea/restaurarea datelor, echipament tip UPS, echipamente de rețea, aplicații software etc.).*

Operatorul economic va prezenta în detaliu în oferta tehnică echipamentul IT necesar, precum și experiența și calificarea echipei tehnice pentru această infrastructură de procesare.”

De asemenea, la cap. 4.4 „Resursele Umane” din caietul de sarcini, se solicită: *„Ca parte a ofertei, Operatorul economic va furniza o descriere a disponibilității și angajamentului resurselor umane pentru acest proiect la toate nivelurile: manager de proiect, operatori-preparatori de documente, operatori scanare, operatori introducere date, ingineri de și stem, tehnicieni etc.”*, iar, mai jos: *„Operatorul*

economic va furniza personalul în concordanță cu cerințele de calitate și cantitate solicitate. Structura de personal va include echipa de management/coordonare, personalul operator, echipa tehnică pentru administrarea infrastructurii software și echipa tehnică pentru integrare, dezvoltare, implementare și suport tehnic pentru software.”

Contestatoarea solicită, în contextul în care chiar autoritatea contractantă a precizat că sunt cerințe referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților, verificarea în ce măsură autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 8 al. 2 din HG 925/2006, care îi impuneau acesteia obligația de a motiva respectivele cerințe minime de calificare prin întocmirea, în acest sens, a unei note justificative atașate dosarului achiziției publice;

b) Prin includerea în caietul de sarcini a unor specificații menite să favorizeze un anumit operator economic în detrimentul celorlalți, autoritatea contractantă a încălcat, în mod grav, dispozițiile art. 2 al. 2 lit. a-b, respectiv: principiile nediscriminării și tratamentului egal, art. 35 al. 5 și art. 41 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere următoarele argumente:

b.1) Argumente axate pe cerințele caietului de sarcini

Din interpretarea celor menționate la cap. 4, art. 4.1 „Locație” din caietul de sarcini, se desprind în următoarele concluzii:

(i) autoritatea contractantă solicită ca activitățile de scanare și cele de stocare a datelor în formă electronică să se realizeze în aceeași locație, fiind, astfel, favorizat un operator economic care deține atât tehnică de scanare, cât și data center-ul într-o singură locație, în detrimentul celor care dețin respectivele facilități în locații diferite, anihilând, în mod nelegal, inclusiv dispozițiile art. 44 al. 1 și art. 41 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia contestatoarei, cerințele autorității contractate sunt complet nejustificate și deosebit de restrictive, chiar dacă, la nivel formal, s-a menționat în fișa de date a achiziției posibilitatea asocierii operatorilor economici, intenția reală a fost excluderea unei astfel de posibilități, având în vedere că o astfel de asociere s-ar putea realiza numai între doi sau mai mulți operatori economici care își au sediul social sau facilitățile tehnice de scanare și data center în aceeași locație, aspect care constituie el însuși o încălcare a principiilor nediscriminării și tratamentului egal. Confidențialitatea datelor, invocată în mod repetat în susținerea acestora, poate fi asigurată în mod evident și în situația în care scanarea documentelor se realizează într-o locație, iar data center-ul pe care respectivele documente vor fi stocate se află într-o altă locație, existând multiple tehnici de asigurare a deplinei securități a documentelor în procedura de scanare și ulterior de transmitere a acestora spre stocare către centrul de date, fără a

încălca în vreun fel confidențialitatea, aceasta este practica uzuală în materie de realizări și găzduiri de arhive electronice la nivelul pieței IT.

Contestatoarea atrage atenția asupra faptului că nu este vorba de o autoritate contractantă cu atribuții în materia siguranței naționale, iar documentele care urmează a fi arhivate nu intră sub incidența legislației referitoare la secrete.

(ii) autoritatea contractantă solicită ca stocarea bazei de date să se facă pe teritoriul României, fiind exclusă ab initio posibilitatea unei companii străine, fără activitate prealabilă pe teritoriul României, de a participa la procedură, fiind anihilate, astfel, inclusiv dispozițiile art. 2 al. 2, lit. b și c din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Toate aspectele legate de confidențialitate menționate în cuprinsul pct. (i) sunt aplicabile și în cazul acestei cerințe.

b.2 Argumente axate pe analiza situației de fapt existentă pe piața furnizorilor de servicii de arhivare electronică din România.

Contestatoarea învederează că, plecând de la dispozițiile ale caietului de sarcini: *„Operatorii economici vor demonstra că au o locație în România pentru arhivarea electronică a documentelor, în proprietate sau închiriată, echipată special pentru serviciile de conversie (pregătirea documentelor, scanarea, introducerea datelor, reconstituirea documentelor etc.) având o suprafață adecvată - pentru personalul desemnat să realizeze contractul”* și: *„De asemenea, pentru a asigura securitatea documentelor activitățile de scanare și introducere de date vor fi realizate în aceeași locație”*, a procedat la o verificare a listei furnizorilor de arhivare electronică, publicată pe website-ul MCSI, și că, în urma unei verificări încrucișate făcute pe website-urile oficiale ale respectivelor companii și în lista furnizorilor, a rezultat că SC ■ SRL este singura care ar îndeplini toate cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Referitor la acest aspect, SC ■ SRL își pune întrebarea dacă specificațiile caietului de sarcini n-au fost făcute cu intenția de a favoriza acest operator economic în detrimentul operatorilor interesați să participe la procedura de achiziție publică în cauză;

c) Prin introducerea în caietul de sarcini a unei cerințe care obligă operatorii economici participanți la ofertarea unei singure tehnologii, deși cerințele de funcționalitate descrise în cadrul documentației de atribuire pot fi îndeplinite și prin utilizarea altor tipuri de echipamente cu aceeași funcționalitate, aparținând altor producători, fără costuri financiare sau logistice suplimentare, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 38. al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea evocă solicitările de la cap. 2 „Rezumatul serviciilor”, subcap. 2.2 „Consolidarea arhivei electronice la nivelul central al ■, folosind echipamentele existente EMC Centera and HDS AMS500” și apreciază că cererea autorității contractante cu privire la extinderea unui echipament de stocare existent, în speță „■ Data Systems AMS500” cu un număr de discuri, este restrictivă în contextul în care, discurile ofertate nu pot fi furnizate de la un alt producător, deoarece acest lucru nu este tehnic posibil. Chiar dacă se solicită livrarea arhivei electronice rezultate ca urmare a procesului de conversie pe hard-disk-uri tip media SATA, pentru a putea fi compatibile cu echipamentul existent și a păstra garanția/suportul producătorului, ele trebuie să fie procurate dintr-o singură sursă autorizată, și anume ■ Data Systems.

SC ■ SRL consideră că cerința specifică pentru hard-disk-uri compatibile cu echipamentul ■ Data Systems nu este necesară în contextual prestațiilor descrise în caietului de sarcini, fiind introdusă cu scopul de a limita posibilitatea de ofertare la un singur producător (■ Data Systems), încălcându-se, astfel, principiul eficienței utilizării fondurilor publice și înlăturând concurența dintre operatori economici ce pot oferta soluții alternative.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Afirmația contestatoarei precum că: „Documentația de atribuire este nelegală, fiind întocmită cu încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței, proporționalității și recunoașterii reciproce prevăzute de art. 2 al. 2. din OUG /2006, dar și prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție cat și Tratatul de instituire a Comunităților Europene și Nota COCOF nr. 07/O037/03-R0- Criterii de selecție și/sau de atribuire ilegale fixate în procedura de licitație”, este fiind nefondată, autoritatea contractantă solicitând respingerea acesteia, având în vedere că documentația de atribuire a fost verificată sub aspectul legislației din domeniul achizițiilor publice de către ANRMAP, conform prevederilor art. 33¹ din OUG 34/2006;

2. Criticile contestatoarei referitoare la cerința privind experiența similară de la pct. B.1), lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani, din fișa de date a achiziției, sunt apreciate de autoritatea contractantă ca fiind nereale, dovedind rea credință, deoarece:

i. cerința referitoare la obiectul contractului similar nu excede cu nimic obiectul contractului care urmează a fi atribuit (arhivare electronică și export în platforma Content Manager existentă în ■) și nevoile autorității contractante, așa cum reiese și din caietul de sarcini;

ii. cerința privitoare la contractul similar trebuie să fie îndeplinită cumulativ, dar nu printr-un singur contract similar, ci prin prezentarea a maxim trei, așa cum reiese din formularea cerinței minime de la pct. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției;

iii. cerința referitoare la prezentarea unui contract/maxim trei contracte de experiență similară care indică atât un volum de documente minim solicitat cât și platforma Content Manager existentă în cadrul ■, este necesară deoarece, așa cum reiese și din documentația de atribuire, pentru introducerea în baza de date Content Manager existentă a volumului mare de date prelucrat de către operatorul economic, operație foarte delicată din punct de vedere al criticității informaționale și complexă din punct de vedere tehnic, baza de date existentă Content Manager conținând în prezent sute de milioane de înregistrări (imagini scanate și baze de date) ce vor fi completate cu volumul de date procesat de către operatorul economic, date ce vor fi accesate zilnic de către toate sistemele informatice existente, sisteme de evidență a proprietății din România, este imperios necesar ca operatorul economic să dețină experiență concretă în proiecte similare. Experiența relevantă în proiecte similare ferește autoritatea contractantă de riscuri în implementare, pierderea datelor existente sau a celor rezultate în urma acestui proiect sau chiar nefinalizarea proiectului, precum și de realizarea unei investiții fără a atinge rezultatele așteptate privitoare la simplificarea procedurii de arhivare a documentelor și crearea accesului electronic la acestea cu ajutorul și prin intermediul sistemelor existente atât a personalului propriu, instituțiilor colaboratoare cât și a cetățenilor.

În susținere, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 5 al. 3 din Legea 7/1996 a cadastrului și publicității imobiliare, afirmă că a respectat dispozițiile art. 178 al. 2 din OUG 34/2006 și datorită faptului că cerința indică prezentarea unui volum mult mai mic de pagini decât cel maxim legal, conform art. 9 din HG 925/2005, volumul maxim estimat, conform Anexei 1 - Informații generale la caietul de sarcini, fiind de aproximativ 50.400.000 pagini.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră afirmația contestatoarei de reformulare a cerinței de experiență similară ca fiind neîntemeiată și solicită respingerea acesteia;

3. Afirmația contestatoarei potrivit căreia prin introducerea în caietul de sarcini a unor cerințe minime de calificare care nu se regăsesc în anunțul de participare, s-au încălcat prevederile art. 2 al. 2 lit. d și art. 178 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, este considerată de autoritatea contractantă ca fiind neîntemeiată, ca interpretând în mod tendențios cerințele

formulate în caietul de sarcini, care nu pot fi considerate cerințe minime de calificare și selecție, și care sunt necesare pentru demonstrarea susținerii planul de producție, conform Anexei 5 - plan de producție, atașată la caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă afirmă că a respectat prevederile art. 179 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin introducerea cerințelor minime de calificare pentru resursele umane cheie necesare acestui proiect la pct. III.2.3 b din fișa de date a achiziției.

■ precizează că cerințele sunt incluse în anunțul de participare nr. ■/■.02.2012 și în documentația de atribuire atașată, ambele documente fiind accesibile în SEAP, drept pentru care, solicită respingerea acestor afirmații ca nefondate;

4. Solicitarea contestatoarei referitoare la verificarea respectării dispozițiilor art. 8 al. 2 din HG 925/2006, este nefondată, autoritatea contractantă solicitând respingerea acesteia, evocând, în susținere, Notificarea președintelui ANRMAP FN/26.09.2011, respectiv: „Procesul de evaluare a documentațiilor de atribuire se va realiza prin mijloace electronice, prin intermediul SEAP, respectiv prin transmiterea documentației de atribuire și a notelor justificative prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice care vor fi încărcate integral în SEAP de către autoritatea contractantă”;

5. Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la mențiunile cuprinse în cap. 4, art. 4.1 „Locație” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează următoarele:

5.1. Contestatara interpretează în mod tendențios cerințele introducând presupuneri și interpretări proprii, denaturând în mod deliberat chiar rezultatul serviciilor;

5.2. Contestatara face o serie de acuzații greșite bazându-se fie pe înțelegerea greșită a obiectului procedurii de atribuire, fie pe interpretări în mod deliberat greșite, pentru inducere în eroare și pentru a aduce prejudicii ■ prin întârzierea în mod nejustificat a procedurii. Astfel, echivalează în mod complet eronat activitățile de stocare date cu cele de introducere date, introduce o cerință nouă care nu există în documentația de atribuire la această secțiune din caietul de sarcini, respectiv „data center”, în aceeași locație neexistând un data center;

5.3. Cu privire la cerința privind locația din România pentru arhivarea electronică a documentelor, autoritatea contractantă învederează că această cerință a fost impusă având în vedere complexitatea proiectului și importanța acestuia, cartea funciară fiind un document cu valoare de înscris oficial ce cuprinde inclusiv date cu caracter personal, fiind unitatea de bază a sistemului de publicitate imobiliară din România, fiind acte unice de importanță națională și cu

implicații financiare deosebite atât pentru stat cât și pentru cetățeni, cu un statut legal special. Autoritatea contractantă evocă, în susținere, prevederile art. 17 al. 1 din Legea 7/1996 a cadastrului și a publicității imobiliare, art. 29 al. 1 din Legea 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, și art. 326 al. 1 din Codul Penal.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că cerințele în discuție sunt proporționale cu complexitatea și importanța proiectului și nu încalcă dreptul ofertanților de a participa la procedura de achiziție, menționând, în acest sens, dispozițiile art. 41 din OUG 34/2006;

6. Susținerile contestatoarei referitoare la analiza situației de fapt existente pe piața furnizorilor de servicii de arhivare electronică din România și la faptul că SC ■ SRL, conform informațiilor obținute prin accesarea anumitor link-uri, ar fi singura care ar îndeplini toate cerințele impuse prin caietul de sarcini, sunt apreciate de autoritatea contractantă ca fiind lipsite de obiect, fiind fondate pe premise greșite ale cerințelor din caietul de sarcini, având în vedere că nu s-a solicitat ca activitățile de scanare și cele de stocare să fie făcute în aceeași locație.

De asemenea, ■ precizează că procedura de achiziție în cauză nu are ca scop prestarea de servicii de arhivare electronică conform Legii 135/2007 și OM MCSI 493/2009 de către furnizori autorizați de MCSI, în consecință, autoritatea contractantă nu limitează participarea la procedura de achiziție exclusiv pentru operatorii economici autorizați ca și furnizori de arhivare electronică de către MCSI, așa cum, în mod tendențios, încearcă să demonstreze contestatoarea, lista de pe website-ul MCSI, amintită de către SC ■ SRL, reprezintă registrul operatorilor economici autorizați ca și furnizori de arhivă electronică și nu include toți operatorii economici de servicii conversie posibil interesați și posibil prestatori.

Drept pentru care, autoritatea contractantă consideră susținerile contestatoarei ca nefondate, fără obiect și solicită respingerea acestora;

7. Afirmația contestatoarei potrivit căreia prin introducerea în caietul de sarcini a unei cerințe care obligă operatorii economici participanți la ofertarea unei singure tehnologii, deși cerințele de funcționalitate descrise în cadrul documentație de atribuire pot fi îndeplinite și prin utilizarea altor tipuri de echipamente cu aceeași funcționalitate, aparținând altor producători, fără costuri financiare sau logistice suplimentare, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 38. al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, este considerată de ■ ca fiind nefondată și solicită respingerea acesteia, având în vedere următoarele aspecte:

Pentru integrarea imediată în infrastructura autorității contractante a datelor rezultate în urma prestației din cadrul acestui proiect și utilizarea imediată la nivelul sistemelor informatice, s-a solicitat livrarea acestor date pe hard-discuri tip media SATA nu de la producătorul ■ Data Systems/EMC Centera, ci hard-disk-uri compatibile cu echipamentele din sistemul existent, cum ar fi DVD-uri, benzi magnetice etc.

Referitor la acuzația de încălcare a principiului eficienței utilizării fondurilor publice, ■ menționează că tocmai solicitarea de livrarea a datelor pe hard-disk-uri compatibile cu echipamentele existente dovedesc diligența autorității contractante în utilizarea fondurilor publice.

8. Referitor la solicitările SC ■ SRL, în principal: anularea caietului de sarcini și anularea procedurii de achiziție publică, și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la remedierea caietului de sarcini, în sensul eliminării cerințelor contrare legislației în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă solicită respingerea lor ca fiind fără obiect, având în vedere că solicitarea de anulare a caietului de sarcini și anulare a procedurii de achiziții se contrazice cu solicitarea de remediere a caietului de sarcini, ceea ce, în opinia sa, dovedește faptul că operatorul economic nu are interes de a participa la procedura de achiziții în speță, ci doar de a șicana.

În susținerea faptului că cerințele caietului de sarcini nu sunt restrictive, autoritatea contractantă învederează că deja a primit o solicitare de vizionare a unei arhive locale de la un potențial ofertant (nr. ■/15.02.2012) care a consultat documentația de atribuire și nu a avut observații privind caietul de sarcini sau alte cerințe din documentația de atribuire.

■ considerăm că anularea procedurii de achiziție publică poate duce la întârzieri nejustificate în începerea etapei de conversie a cărților funciare într-o bază textuală de date și arhivă digitală care va permite o mai bună gestionare a informațiilor privind imobilele, proprietarii, precum și posibilele sarcini care le grevează, etapă absolut necesară pentru începerea prestării de servicii de calitate la nivel european, după implementarea în întreaga țară a aplicației informatice de cadastru și carte funciară e-Terra, drept pentru care solicită respingerea acestei solicitări a contestatoarei.

În considerarea tuturor motivelor expuse anterior, autoritatea contractantă apreciază că nu a încălcat niciun principiu invocat de contestatoare, a respectat legislația achizițiilor publice în vigoare, în ceea ce privește elaborarea documentației de atribuire, a depus toate diligențele pentru a oferi tuturor ofertanților șanse egale de a deveni contractanți, motiv pentru care solicită respingerea contestației

formulată de SC ■ SRL ca fiind nejustificată și neîntemeiată și judecarea cu celeritate a speței în cauză.

Reprezentanții SC ■ SRL și cei ai ■ s-au prezentat la sediul Consiliului în datele de 19.03.2013 și 21.03.2012, pentru prezentarea de concluzii orale în cauza supusă soluționării pentru lămurirea unor aspecte de ordin tehnic, întocmindu-se cu această ocazie procesul-verbal nr. ■/21.03.2012, în care s-au menționat următoarele aspecte:

«Completul de soluționare pune în discuția părților criticile formulate în contestație de către SC ■ SRL, reprezentanții acesteia arătând că documentația de atribuire încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice. Astfel, un prim aspect criticat prin contestație vizează cerința de calificare privind experiența similară care, prin modalitatea în care a fost formulată restricționează participarea operatorilor economici la această procedură. Contestatoarea arată faptul că, în documentația de atribuire, sunt incluse prevederi contradictorii privind numărul de contracte prin care cerința poate fi îndeplinită, autoritatea contractantă indicând executarea unui singur contract, pentru ca mai târziu să precizeze că această cerință este îndeplinită prin prezentarea a maxim trei contracte. Cu privire la această critică, reprezentanții autorității contractante precizează că varianta corectă privește dovedirea îndeplinirii cerinței de experiență similară prin prezentarea a maxim trei contracte. Tot cu privire la cerința de calificare vizând experiența similară, contestatoarea arată că aceasta restrânge posibilitatea participării la procedură, fiind impusă condiția ca ofertanții să demonstreze că experiența similară a vizat și arhivarea electronică a documentelor cu export în platformă Content Manager existentă în ■. Astfel, arată reprezentanții contestatoarei, nu vor putea participa la procedura acei operatori economici care, deși dețin experiență în arhivarea electronică a documentelor cu export în platformă de management de conținut, nu au această experiență în arhivarea electronică a documentelor cu export în platformă Content Manager, platformă ce este produsă de IBM. În consecință, contestatoarea propune ca cerința de calificare să fie reformulată în sensul în care se cere ofertanților să dețină experiență în arhivarea electronică a documentelor cu export în platformă de management de conținut, indiferent care a fost producătorul acesteia.

Reprezentanții autorității contractante arată că cerința nu poate fi modificată, fiind esențial ca ofertanții să facă dovada că dețin experiența lucrului cu platforma Content Manager pe care ■ o deține.

Un alt aspect criticat de contestatoare vizează impunerea prin caietul de sarcini a unor experți care nu se regăsesc în echipa obligatorie impusă prin documentația de atribuire și anunțul de participare pentru realizarea obiectului acordului-cadru, aceasta

restrângând libertatea ofertanților de a gestiona personalul de care dispun în acord cu maniera proprie în care înțeleg să ducă la îndeplinire obiectul acordului-cadru. În replică, autoritatea contractantă arată faptul că intenția autorității contractante nu a fost ca prin caietul de sarcini să impună o anumite structură de personal pentru executarea acordului-cadru, structura acestuia urmând a fi apreciată de către fiecare ofertant în parte în funcție de modalitatea în care înțelege să își organizeze activitatea, urmând ca dispozițiile caietului de sarcini să fie modificate în mod corespunzător.

Prin contestația depusă, SC ■ SRL atacă și prevederea caietului de sarcini potrivit căreia prin caietul de sarcini se impune ca ofertantul să demonstreze că are o locație în România, în care să se desfășoare întregul flux tehnologic aferent obiectului acordului-cadru. Referitor la această specificație tehnică din caietul de sarcini, reprezentanții contestatoarei arată că îngreudește participarea operatorilor economici din străinătate la această procedură și că face imposibilă asocierea operatorilor economici în vederea depunerii unei oferte comune.

Reprezentanții autorității contractante arată că, potrivit legislației naționale, documentele conținând informații cu caracter personal nu pot fi transportate în afara teritoriului României, astfel încât locația unde obiectul acordului-cadru se va realiza trebuie să fie pe teritoriul României.

Cu privire la faptul că a fost impusă o locație unică unde să fie desfășurat întregul flux tehnologic, reprezentanții autorității contractante arată că, pe de o parte, nu s-a impus în caietul de sarcini deținerea unei singure locații, ofertanții urmând să poate face dovada deținerii a mai multe locații, cu condiția ca în fiecare dintre acestea să se desfășoare operațiunile de conversie a documentelor, centrul de stocare urmând a putea fi stabilit și într-o locație diferită de cea în care se realizează operațiunile de conversie, așa cum rezultă din specificațiile tehnice din caietul de sarcini, punctul 4.1. – Locație și punctul 4.3. – Infrastructură IT.

Cu privire la această susținere, reprezentanții contestatoarei arată că impunerea ca activitățile de scanare și indexare a documentelor să se desfășoare în aceeași locație restrânge posibilitatea asocierii operatorilor economici în depunerea unei oferte unice, din punct de vedere tehnic fiind posibil ca activitatea de scanare și cea de indexare a documentelor să se desfășoare în locații diferite. În replică, reprezentanții autorității contractante arată că această posibilitate nu există, deoarece indexarea documentelor necesita și prezența la locul desfășurării a documentelor pe suport fizic (hârtie) care, odată predate contractantului la o anumită locație, nu pot fi transferate într-o altă locație. Cu privire la necesitatea ca documentele pe suport fizic să

rămână într-o locație unică pe toată perioada în care sunt în posesia contractantului sunt de acord și reprezentanții contestatoarei.

Un ultim aspect criticat de către contestatoare vizează cerința caietului de sarcini potrivit căreia operatorul economic va livra arhiva electronică, realizată ca urmare a procesului de conversie, și pe hard-disk tip media SATA, compatibil cu sistemul HDS AMS500, existent la autoritatea contractantă, aceasta conducând la imposibilitatea ofertării în condițiile în care este necesară existența unui raport contractual ce permite autorizarea de către producător a ofertantului pentru livrarea hard-disk-urilor compatibile cu sistemul HDS AMS500. Contestatoarea propune autorității contractante eliminarea acestei modalități de livrare a arhivei electronice și acordarea posibilității ofertanților fie de a oferta utilizarea unui nou sistem în care să fie introduse informațiile obținute în urma procesului de conversie, fie de a oferta livrarea informațiilor pe alt tip de tehnologie decât hard-disk-ul cu condiția ca acestea din urmă să fie achiziționate de către autoritatea contractantă. Ca răspuns, reprezentanții acesteia din urmă arată faptul că se urmărește ca în utilizarea rezultatului acordului-cadru să se folosească sistemul HDS AMS500 pe care autoritatea contractantă îl deține și acest fapt, este posibil, din punct de vedere tehnic, numai prin utilizarea de hard-disk-uri compatibile cu acest sistem, pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze în urma aplicării prezentei proceduri de achiziție publică.

De asemenea, contestatoarea arată că este nelegală prevederea din caietul de sarcini, pct. 2.2. – „Consolidarea arhivei electronice la nivelul central al ■, folosind echipamentele existente EMC Centera and HDS AMS500”, potrivit căreia „În același timp, Operatorul economic va fi responsabil de oferirea suportului tehnic necesar sistemului de stocare HDS, pe întreaga durată a contractului.” Cu privire la aceasta, reprezentanții autorității contractante arată că cerința va fi reformulată astfel: „În același timp, Operatorul economic va fi responsabil de furnizarea suportului tehnic necesar hard-disk-urilor tip media SATA livrate, pe întreaga durată a contractului. Suportul tehnic al sistemului de stocare HDS AMS500, deținut la sediul central al ■, este asigurat de autoritatea contractantă și rămâne în responsabilitatea acesteia.”

Completul de soluționare a pus în vedere părților să depună concluzii în scris până la 23.03.2012, inclusiv, acestea fiind comunicate și între părți, cu posibilitatea de replica până la 27.03.2012».

În susținerea concluziilor orale formulate cu prilejul audierilor de la sediul CNSC din 19.03.2012 și respectiv 21.03.2012, SC ■ SRL transmite concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației și, în consecință:

- în principal: anularea caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire și anularea procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 209 al. 1 lit. d și al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- în subsidiar: anularea, în parte, a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire după eliminarea cerințelor nelegale, pentru următoarele considerente:

Pe fondul cauzei, contestatoarea solicită admiterea contestației, deoarece:

I) Referitor la motivul axat pe cerința de la cap. III. 2.3. „Capacitate tehnică și/sau profesională” - Lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani din fișa de date a achiziției, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 al. 2 lit. a-b (principiile nediscriminării și tratamentului egal), art. 33. al. 1 și art. 178 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin impunerea unei cerințe minime de calificare legată de experiența similară care favorizează un anumit operator economic, restricționând, astfel, accesul altor operatori economici la procedură, prezentând următoarele argumente:

1.1. Cu privire la faptul că „Ofertanții trebuie să demonstreze că au prestat în ultimii 3 ani un contract similar care a avut ca obiect:

a) prestarea de servicii arhivare electronică documente similare (ca și format, stare de conservare/degradare) și extragere bază de date textuală conținând informațiile preluate/indexate din documente, cu un volum cuprins între 12.000.000-12.500.000 pagini;

b) arhivarea electronică a documentelor cu export în platforma Content Manager existentă în ■”, contestatoarea apreciază că se încalcă dispozițiile art. 178 al. 2 din OUG 34/2006 având în vedere faptul că indicarea în cadrul cerinței a produsului IBM (Content Manager) are drept scop doar restrângerea accesului operatorilor economici în cadrul procedurii, experiența solicitată în cadrul documentației neavând relevanță în executarea contractului, deoarece, pe piața de profil, există platforme de Management de Conținut cu funcționalități similare cu cele ale produsului pe care autoritatea contractanta îl deține. Mai mult decât atât, în cadrul audierilor ce au avut loc la sediul CNSC, autoritatea contractantă a recunoscut faptul că există produse cu funcționalități similare și că singurul considerent avut în vedere la momentul impunerii unei astfel de cerințe ar fi fost doar existența în cadrul instituției a produsului menționat anterior, încercând să inducă în eroare membrii Consiliului prin afirmația precum că există mai mulți operatori pe piață care ar putea îndeplini cu ușurință cerința.

Contestatoarea susține că solicitarea explicită de experiență similară doar prin utilizarea produsului IBM Content Manager, fără a menționa și alternativa „sau similare”, induce la restricționarea accesului operatorilor în cadrul procedurii și favorizarea unui singur operator, în speță, SC ■ SRL, care a mai executat, cu aceeași autoritate contractantă, contracte având același obiect cu cel în cauză, cu volum de documente scanate aproape identic și implementând platforma pentru care se solicită experiență similară.

În motivarea acestei afirmații, SC ■ SRL atașează anunțul de atribuire publicat în SEAP cu nr. ■/■.11.2009, pentru contractul având ca obiect „Conversie cărți funciare într-o bază de date textuală și arhivă digitală și servicii de transfer al datelor”;

1.2. Menționarea în cadrul cerinței și a paragrafului ce face referire la posibilitatea îndeplinirii solicitării de experiență similară prin prezentarea a maxim trei contracte, induce în eroare operatorii economici prin faptul că, deși inițial se solicita un singur contract, ulterior se menționează trei contracte fără a se specifica faptul că singurul element distinctiv poate fi doar volumul de documente scanate.

Având în vedere modul ambiguu în care autoritatea contractantă a formulat această cerință, încălcând dispozițiile art. 33 al. 1 din OUG 34/2006, contestatoarea solicită admiterea acestui punct din contestație și obligarea autorității contractante la modificarea cerinței cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare;

II. Prin solicitarea, de la cap. 4, pct. 4.3. „Infrastructura IT”, din cadrul caietului de sarcini, prezentării unor echipe de experți, ce nu se regăsesc nici în echipa obligatorie impusă prin documentația de atribuire și nici în cea menționată în anunțul de participare, se încalcă principiul transparenței procedurii, fiind în totală contradicție cu dispozițiile art. 2 al. 2 lit. d, art. 178 al. 1 și art. 33 al. 1 din OUG 34/2006, precum și ale art. 11 al. 1 din HG 925/2006.

Contestatoarea menționează că, în cadrul audierilor de la sediul CNSC, conform procesului-verbal nr. ■/21.03.2012, autoritatea contractantă a admis faptul că a solicitat îndeplinirea acestor cerințe și ca are în intenție modificarea caietului de sarcini, în sensul în care va lăsa posibilitatea ofertanților de a aprecia și expune componența echipei de experți non-cheie ce vor participa la executarea acordului-cadru.

În acest sens, SC ■ SRL solicită admiterea acestui punct din contestație și obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor din caietul de sarcini cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare;

III. Cerințele descrise la cap. 4, pct. 4.1. „Locație” din caietul de sarcini, induc la concluzia că, pentru întregul flux de activitate impus de

obiectul acordului-cadru, se solicită o singură locație situată în România, încălcându-se, astfel, dispozițiile art. 2, al. 2, art. 41 și art. 44 din OUG 34/2006, impunerea acestora având scopul de a favoriza un operator economic, respectiv SC ■ SRL, având în vedere următoarele aspecte:

Contestatoarea apreciază ca fiind eronată și neargumentată afirmația autorității contractante referitoare la existența unor restricții din punct de vedere legal cu privire la transferul datelor electronice în vederea stocării și prelucrării acestora în locații din afara României, deoarece aceste locații îndeplinesc toate solicitările de securitate informațională cerute atât în cadrul documentației de atribuire cât și de reglementările internaționale. De asemenea, contestatoarea arată că, nici afirmația autorității contractante cu privire la posibila amenajare a unei astfel de locații pe teritoriul României, în intervalul cuprins între data publicării documentației în SEAP și data depunerii ofertei, nu are niciun fel de temei, deoarece, chiar și în cazul în care ar exista atât intenția cât și disponibilitățile financiare și materiale necesare amenajării unei astfel de locații, este imposibil din punct de vedere al duratei de timp necesare pentru echiparea locației, amenajarea acesteia conform cerințelor de funcționalitate și obținerea avizelor legale de funcționare.

Astfel, contestatoarea susține că, prin impunerea restricției ca locația să se afle pe teritoriul României, se restrânge accesul în cadrul procedurii al operatorilor economici străini, încălcându-se dispozițiile art. 2 al. 2 lit. b și c din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia contestatoarei, afirmația autorității contractante precum că nu solicită ca întregul flux de activitate să fie desfășurat într-o singură locație, partea de stocare de date și arhivare electronică putându-se realiza în altă locație de tip data center, este contrazisă tocmai de cerințele de la pct. 2.3. a) din cadrul fișei de date a achiziției.

Contestatoarea consideră că, prin impunerea acestor cerințe restrictive și cumulative fără nicio justificare tehnică sau de securitate, autoritatea contractanta încalcă dispozițiile art. 41 și 44 din OUG 34/2006, făcând imposibilă asocierea între operatori economici în vederea depunerii unei oferte comune, și în mod vădit și explicit, intenționează să favorizeze participarea la procedură a unui singur operator economic, în speță, tot SC ■ SRL, care deține o locație ce îndeplinește toate cerințele impuse.

În susținerea acestor afirmații, contestatoarea are în vedere modalitatea în care au fost formulate cerințele cu privire la experiența similară, cerințe pe care această societate le îndeplinește datorită executării unui contract similar cu aceeași autoritate contractantă,

precum și formularea cerințelor cu privire la obligația operatorului economic de a livra baza de date pe dispozitive de tip hard disk ■, ce nu pot fi achiziționate decât de la această societate, unicul distribuitor agreat pe teritoriul României fiind tot SC ■ SRL

Având în vedere cele menționate, SC ■ SRL solicită admiterea și a acestui punct din contestație, așa cum a fost formulat;

IV. Prin cerința de la cap. 2, pct. 2.2 „Consolidarea arhivei electronice la nivelul central al ■. folosind echipamentele existente EMC Centera and HDS AMS500” din cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 38 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligând operatorii economici participanți la ofertarea unei singure tehnologii, deși cerințele de funcționalitate descrise în cadrul documentație de atribuire pot fi îndeplinite și prin utilizarea altor tipuri de echipamente cu aceeași funcționalitate, aparținând altor producători, fără costuri financiare sau logistice suplimentare, mai ales că, prin utilizarea produsului solicitat, se creează reale prejudicii acesteia.

De asemenea, prin solicitarea transportului informației și livrarea acesteia în 2 modalități: Hard Disk și CD/DVD, autoritatea contractantă introduce o diferență evidentă în metoda de transport și livrare, și, ținând cont de specificul echipamentelor existente, împiedică oferirea mecanismelor alternative, mai viabile, mai sigure, mai performante, cum ar fi: benzi magnetice, discuri optice (CD/DVD) și/sau rețele informatice de comunicații (precum internet, rețele private, etc.), restricționând astfel accesul agenților economici la procedura de atribuire în cauză. Cerința privind utilizarea unor echipamente existente la ■ nu este justificată, deoarece impune o metodă nerecomandată de niciun producător sau standard din domeniu pentru transportul datelor (hard disk-uri), obligând ofertanții să utilizeze un sistem similar cu cel acesteia. Prin acest mod este introdusă obligativitatea ca ofertantul să utilizeze un sistem identic cu AMS 500 pentru interpretarea și folosirea hard disk-urilor, în situația în care acest echipament nu mai este fabricat de producător, numai operatorii economici care dețin un astfel de echipament, pot participa la procedura de atribuire, produsele comercializate de ■ fiind AMS 2100, AMS 2300 și AMS 2500.

În susținerea afirmației, contestatoarea furnizează adresa publică la care se pot verifica echipamentele comercializate de producător, respectiv: <http://www.■.com/products/■/>.

În opinia contestatoarei, utilizarea sistemului existent nu ar trebui să introducă restricții, ținând cont de faptul că sisteme alternative cu funcționalități similare pot oferi autorității contractante aceleași beneficii, eliminând riscul extinderii sistemului existent cu un volum de informații ce ar putea afecta performanța acestuia, deoarece, sistemul

existent, nu a fost dimensionat/proiectat să susțină volumul extrem de mare și extrem de important de date ce vor fi produse/livrate în acest proiect.

Referitor la preluarea în suport, respectiv: „Operatorul economic va fi responsabil de instalarea diskurilor în sistemul HDS AMS500 care va rămâne în proprietatea Autorității Contractante. În același timp, Operatorul economic va fi responsabil de oferirea suportului tehnic necesar sistemului de stocare HDS, pe întreaga durată a contractului” de la cap. 2.2. din caietul de sarcini, contestatoarea consideră că, și în situația în care autoritatea contractantă a fost de acord că exprimarea este nefericită, dorind solicitarea de suport doar pentru hard disk-urile oferite în cadrul proiectului, restricția rămâne și are același impact negativ atât asupra numărului posibililor ofertanți cât și asupra consecințelor tehnice ce pot afecta sistemul prin utilizarea acestui echipament și a hard disk-urilor compatibile cu acesta, capacitatea de stocare a sistemului HDS AMS 500 neputând fi extinsă cu discuri compatibile decât în condițiile specificate de producător și în condițiile formulate de producător, adică cu discuri impuse de producătorul ■. Astfel, în urma verificărilor efectuate, lista de produse compatibile este furnizată de producătorul ■, iar achiziția acestor discuri, trebuie să se facă de la producătorul ■, ofertantul trebuind să aibă o relație contractuală și comercială cu producătorul, să fie agreat de acesta și să dețină personal autorizat de producător.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că este limitată posibilitatea de ofertare și, prin urmare, limitat numărul potențialilor ofertanți doar la cei autorizați de producător, în acest moment, în România fiind unul singur, respectiv SC ■ SRL, fapt ce poate fi verificat prin accesarea adresei <http://www.■.com/partners/■>.

SC ■ SRL menționează faptul că sisteme de stocare a datelor similare cu ■ HDS sau EMC Centera sunt realizate de producători de renume precum IBM, HP sau Oracle, care pot fi integrate în soluția propusă, fără costuri adiționale pentru autoritatea contractantă și cu beneficii tehnologice superioare și pe termen îndelungat. Astfel, justificarea autorității contractante precum că este necesară extinderea capacității de stocare a sistemelor existente deoarece nu poate administra alte sisteme datorită necunoașterii de către personalul tehnic a echipamentelor, neținând seama de faptul că ofertele producătorilor pot include instruirea personalului tehnic, fără costuri suplimentare pentru aceasta precum și invocând principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, prin utilizarea unei tehnologii deja existente, neținând cont de faptul că tehnologiile necesare executării proiectului pot fi puse la dispoziție cu încadrarea în bugetul procedurii, care asigură o eficiență tehnologică sporită și acoperă eventualele

riscuri datorate utilizării unor tehnologii învechite și nedimensionate, conform cerințelor impuse de proiect, nu face altceva decât să încerce să acopere motivul real al includerii unor astfel de limitări tehnologice în cadrul cerințelor pentru favorizarea participării unui anumit operator economic. De asemenea, acceptarea sistemelor similare se poate dovedi benefică pentru autoritatea contractantă prin acceptarea unor tehnologii superioare ce vor oferi pe lângă beneficii tehnologice, instruirea personalului fără costuri adiționale și posibile economii bugetare.

Referitor la susținerea ■ precum că sistemul de stocare a datelor existent este în responsabilitatea sa, iar discurile vor fi garantate de ofertant, contestația arată faptul că, deși obiectul contractului este predarea bazei de date textuale, folosind hard disk-urile, recepția cantitativă și calitativă a datelor nu poate fi garantată în cazul în care echipamentul de stocare nu funcționează corespunzător din vina autorității contractante, împiedicând astfel livrarea în termenul stabilit și transferând operatorului economic un risc contractual total nejustificat și care poate crea prejudicii reale atât pentru acesta cât și pentru autoritatea contractantă.

În urma audierilor desfășurate în 19.03.2013 și 21.03.2012, ■ transmite concluzii scrise cu privire la aspectele supuse discuției, apreciază că cerințele cuprinse în caietul de sarcini sunt în acord cu obiectivul principal al proceduri de atribuire, respectiv acela de a crea date digitale extrase din cărțile funciare aflate în arhiva fizică a oficiilor de cadastru și publicitate imobiliară și încărcarea acestora în Sistemul integrat de cadastru și publicitate imobiliară (e-Terra) în vederea utilizării la adevărata valoare a aplicației deja existente, solicitând respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă apreciază că afirmația SC ■ SRL referitoare la nelegalitatea documentației de atribuire, respectiv întocmirea acesteia cu încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, proporționalității și recunoașterii reciproce, este nefondată, având în vedere următoarele:

1. Cerințele privind experiența similară, lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani, capacitatea tehnică și/sau profesională, cu menționarea expresă a experienței în arhivarea electronică a documentelor cu export în platforma Content Manager existentă la autoritatea contractantă nu exced cu nimic obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, având în vedere nevoile instituției. Cerința privind contractele similare trebuie să fie îndeplinită cumulativ, dar nu prin prezentarea unui contract similar ci și prin prezentarea a maxim trei astfel de contracte, care să indice experiența, atât prestarea serviciilor

de arhivare electronică pentru un volum de documente minim solicitat cât și în arhivarea electronică și exportul în platforma Content Manager deținută, deja, de autoritatea contractantă. Introducerea acestei prevederi în fișa de date a achiziției a fost absolut necesară având în vedere beneficiile urmărite de instituție în urma derulării acordului cadrul, în principal fiind cel legat de utilizarea la adevărata valoare a aplicațiilor software folosite în cadrul OCPI/BCPI prin încărcarea datelor digitale rezultate în urma procesului de conversie în baza de date existentă. Relevanța acestei prevederi și beneficiul urmărit trebuie raportate la prevederile art. 5 al. 3 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: *„Informațiile înregistrate în sistemul integrat de cadastru și carte funciară pot fi redată și arhivate sub formă de înregistrări, pe suporturi accesibile echipamentelor de prelucrare automată a datelor. Acestea au aceleași efecte juridice și forța probantă echivalentă cu cea a înscrisurilor în baza cărora au fost înregistrate”*.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că a respectat în totalitate prevederile referitoare la achizițiile publice incidente, deoarece, caietul de sarcini nu se achiziționează aplicații informatice, ci doar:

- descrie dotarea tehnică existentă, utilizată pentru respectarea legislației române în vigoare și a obligațiilor care îi revin României prin aderarea la UE, inclusiv pentru respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice prevăzut de Legea 500/2002 privind finanțele publice și a Legii 7/1996, Legea cadastrului și a publicității imobiliare, republicată, cu modificările și completările ulterioare care stipulează că răspunderea înregistrării proprietăților în România revine în totalitate ■;

- descrie nevoile de experiență relevantă și competențele necesare păstrării stabilității sistemelor informatice deja implementate și care sunt integrate în Sistemul Informatic Integrat de Securitate.

- precizează că deține, în acest moment, un sistem integrat de înregistrare a proprietății din care fac parte integrantă, atât aplicațiile, cât și platforma Content Manager. Integrarea este făcută în mai multe moduri: direct la nivel de bază de date, prin API-uri, prin WEB Service-uri, prin Cod sursă, etc, iar modificările majore și complexe aduse aplicațiilor ar avea impact negativ dacă nu sunt utilizate tehnologiile existente, astfel, oricare Content Manager (altul decât cel existent), chiar și unul așa zis superior funcțional, nu poate decât să genereze un sistem paralel, care presupune: întârzieri considerabile la interogarea platformei de date și încărcarea cu funcționalități suplimentare ale Sistemului integrat de cadastru și publicitate imobiliară (e-Terra),

costisitoare și care generează riscuri de disfuncționalități, riscuri majore privind calitatea datelor, care scad performanțele sistemului actual.

Astfel, Autoritatea Contractantă apreciază că introducerea acestei cerințe nu este de natură a discrimina viitorii participanți, ci, mai degrabă, constituie o cerință imperativă ce rezidă din natura activității și din atribuțiile instituției, plecând de la prevederile legale, speciale, care reglementează sistemul de cadastru și carte funciară în România.

Referitor la afirmația de încălcare a principiului transparenței (art. 2 lit. d din OUG 34/2006), autoritatea contractantă precizează că aceasta este total nefondată având în vedere că toate cerințele sunt incluse în anunțul de participare nr. ■/■.02.2012 și în documentația de atribuire, accesibile în SEAP oricărui potențial ofertant;

2. Referitor la critica cu privire la impunerea, prin caietul de sarcini, a unor experți care nu se regăsesc în echipa obligatorie solicitată prin documentația de atribuire și anunțul de participare, autoritatea contractantă învederează că, intenția sa nu a fost aceea de a impune o anumite structură de personal pentru executarea acordului cadru, aceasta urmând a fi apreciată de către fiecare ofertant, în funcție de modalitatea în care înțelege să își organizeze activitatea. Astfel, în fișa de date a achiziției s-au introdus cerințele minime de calificare pentru resursele umane cheie, necesare acestui proiect, respectând prevederile art. 179 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

3. Cu privire la prevederea din caietul de sarcini, prin care operatorul economic trebuie să demonstreze că deține o locație în România pentru arhivarea electronică a documentelor, în proprietate sau închiriată, echipată special pentru serviciile de conversie având o suprafață adecvată, în conformitate cu normele de muncă, pentru personalul desemnat să realizeze contractul, restrictivă, autoritatea contractantă apreciază că a respectat dispozițiile art. 44 al. 1 din OUG 34/2006, având în vedere următoarele considerente:

a. cărțile funciare sunt documente unice, care conțin date cu caracter personal și referitoare la proprietate, unele dintre ele având un grad avansat de degradare. De asemenea, cartea funciară reprezintă un înscris oficial, fiind unitatea de bază a sistemului de publicitate imobiliară din România. Nici o tranzacție imobiliară din România nu este efectuată fără existența, verificarea și validarea datelor din aceste cărți funciare. Securitatea fizică cât și digitală a acestor informații reprezintă pentru autoritatea contractantă un scop în sine având în vedere unicitatea, corectitudinea și relevanța cuprinsă în aceste documente. Se evocă, în acest sens, prevederile art. 17, al. 1 din Legea cadastrului și publicității imobiliare 7/1996.

Cărțile funciare sunt acte de importanță națională și cu implicații financiare deosebite atât pentru stat cât și pentru cetățeni, cu un statut legal special, potrivit art. 29 din Legea 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările și completările ulterioare; *„transferul către un alt stat, de date cu caracter personal, care fac obiectul unei prelucrări sau sunt destinate să fie prelucrate după transfer, poate avea loc numai în condițiile în care nu se încalcă legea română, iar statul către care se intenționează transferul asigură un nivel de protecție adecvat”*, astfel, este necesar ca ofertantul să presteze activitățile într-o locație din România;

b. complexitatea proiectului și importanța acestuia a determinat insistarea pe componenta de securizare a documentelor pe parcursul procesului de conversie, atât din punct de vedere al protejării datelor cu caracter personal, cât și al conservării documentelor care au valoare foarte mare. Astfel, în caietul de sarcini este prevăzută și o procedură pentru cazurile în care cărțile funciare aflate în curs de procesare (perioadă ce nu va depăși două săptămâni/lot) sunt solicitate pentru tranzacții imobiliare. Pe durata derulării acordului cadru, „loturile de conversie vor fi stabilite de dimensiune cât mai mică pentru a permite personalului din cadrul BCPI să-și deruleze activitatea”, astfel încât activitatea de înregistrare în cartea funciară să nu fie suspendată.

De asemenea, se evidențiază protocoalele de colaborare privind schimbul de informații cu alte instituții ale stat, încheiate cu Agenția Națională ■, Agenția Națională ■, Oficiul Național ■, Direcțiile ■, Direcția Generală ■/cadrul Ministerului ■, etc., prin care se asigură accesul la informațiile din bazele de date aflate în administrarea instituției și schimbul de informații care trebuie să se realizeze într-un interval de timp foarte scurt, necesitând timpi de răspuns rapizi, iar acest lucru este posibil doar utilizând Sistemul integrat de cadastru și publicitate imobiliară (e-Terra) care gestionează informațiile despre proprietate în format electronic.

Având în vedere obligațiile asumate dar și cele stipulate de legile speciale care reglementează activitatea de cadastru și publicitate imobiliară, ■ a depus eforturi (prin resurse interne, dar și prin contracte similare derulate în anii anteriori) de conversie a cărților funciare într-o bază de date textuală și arhivă digitală, realizând un procent de 30% de convertire a cărților funciare din totalul acestora, iar prin prezentul acord cadru își propune să convertească aproximativ 5.000.000 de cărți funciare.

Accesul on-line la date se realizează prin intermediul Sistemului integrat de cadastru și publicitate imobiliară (e-Terra), singurul sistem național centralizat, care oferă informații tehnico-juridice despre

proprietate (imobile - terenuri și proprietari). Potrivit Hotărârii CSAT nr. 071 din 28.06.2010, Sistemul Informatic Integrat de Cadastru și Carte Funciară, e-Terra, a fost înglobat în Sistemul Informatic Integrat de Securitate, administrat de SRI;

c. în virtutea dreptului la proprietate, datele înscrise în cărțile funciare, preluate prin operațiunea de conversie, trebuie să fie corecte, altfel se creează premisele unor litigii care pot atrage răspunderea civilă și/sau penală a instituției și chiar a statului român;

4. Referitor la impunerea unei locații unice unde să fie desfășurat întregul flux tehnologic, autoritatea contractantă apreciază că această afirmație a contestatoarei este neîntemeiată, bazată pe propria interpretare a punctelor 4.1. „Locație” și 4.3 „Infrastructură IT” din caietul de sarcini, menționând că centrul de stocare al datelor poate fi stabilit într-o locație diferită de cea în care se realizează operațiunile de conversie;

5. Cu privire la critica cerinței din caietul de sarcini, potrivit căreia, operatorul economic va livra arhiva electronică, realizată ca urmare a procesului de conversie și pe hard-disk-uri, tip media SATA, compatibile cu sistemul HDS AMS500, autoritatea contractantă precizează faptul că în cadrul cerințelor amintite de către contestatoare, nu se solicită hard-diskuri de la producătorul ■ Data Systems, ci hard-disk-uri compatibile cu sistemul existent în cadrul instituției, livrarea/transferul unei astfel de cantități semnificative de date poate fi realizată pe medii alternative precum DVD-uri, benzi magnetice etc., dar aceste medii reprezintă soluție de protecție a datelor livrate (back-up) și nu o soluție viabilă de livrare a informațiilor.

Referitor la acuzația de încălcare a principiului eficienței utilizării fondurilor publice, autoritatea contractantă menționează că tocmai solicitarea de livrare a datelor pe hard-disk-uri compatibile cu echipamentele existente dovedesc diligența sa în utilizarea fondurilor publice și a resurselor umane calificate existente. Acceptarea livrării datelor pe hard-disk-uri incompatibile cu echipamentele existente ar obliga la achiziționarea de noi echipamente pentru utilizarea datelor și reinstruirea angajaților care administrează sistemul și întâzieri în utilizarea acestora, fapt ce ar determina perimarea informațiilor până la stabilizarea sistemului informatic.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că nu a fost menționat nume de producător de echipamente în scopul de a achiziționa echipamente noi, ci doar pentru descrierea situației existente (dotare cu echipamente și soft) în ■ în scopul informării asupra tuturor condițiilor tehnice pe care prestatorul trebuie să le îndeplinească în vederea realizării obiectivului final al proiectului. De asemenea, autoritatea

contractantă susține că a respectat întrutotul dispozițiile art. 35 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia autorității contractante, având în vedere dispozițiile legii, contestatoarele au dat dovada de rea-credință, făcând afirmații tendențioase, întrucât, aveau posibilitatea de a solicita clarificări conform art. 78 al. 1 din OUG 34/2006, înainte de a formula contestații, lucru de care nu s-au prevalat. Totodată, în susținerea faptului că cerințele caietului de sarcini nu exced nevoile obiective ale autorității contractante, ■ amintește faptul că societățile contestatoare aveau posibilitatea de a solicita vizionarea unei arhive locale, conform art.4.7 din caietul de sarcini, lucru de care, de asemenea, nu au uzat.

■ consideră că anularea procedurii de achiziție publică poate duce la întâzieri nejustificate în începerea etapei de conversie a cărților funciare într-o bază textuală de date și arhivă digitală care va permite o mai bună gestionare a informațiilor privind imobilele, proprietarii, precum și posibilele sarcini care le grevează, etapă absolut necesară pentru prestarea de servicii de calitate la nivel european, prin intermediul Sistemului Informatic Integrat de Securitate.

Susținerile contestatoarei referitoare la limitarea, prin cerințele caietului de sarcini, a dreptului lor de participare la procedura de achiziție sunt apreciate de către autoritatea contractantă ca fiind neîntemeiate, deoarece este evidentă posibilitatea de asociere în vederea realizării obiectului contractului.

În urma concluziilor scrise depuse de SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/27.03.2012, ■ transmite răspunsul său la acestea, precizând următoarele:

I. Autoritatea contractantă susține că nu a încălcat dispozițiile art. 2 al. 2 lit. a-b, principiile nediscriminării și tratamentului egal, și nici dispozițiile art. 178 al. 2 sau ale art. 33 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește cerința din fișa de date a achiziției „Capacitate tehnică și/sau profesională” - Lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani, întrucât cerința privind contractele similare trebuie să fie îndeplinită cumulativ, dar nu prin prezentarea unui contract similar ci și prin prezentarea a maxim trei astfel de contracte, care să indice experiența, atât prestarea serviciilor de arhivare electronică pentru un volum de documente minim solicitat cât și în arhivarea electronică și exportul în platforma Content Manager deținută, deja.

Introducerea acestei prevederi în fișa de date a achiziției a fost absolut necesară având în vedere beneficiile urmărite de autoritatea contractantă în urma derulării acordului-cadru, în principal fiind cel legat de utilizarea la adevărata valoare a aplicațiilor software folosite în

cadrul OCPI/BCPI prin încărcarea datelor digitale rezultate în urma procesului de conversie în baza de date existentă.

Prevederile caietului de sarcini nu se referă la achiziționarea de aplicații informatice ci descriu dotarea tehnică existentă, obligatoriu de utilizat pentru respectarea legislației române în vigoare și a obligațiilor care îi revin României prin aderarea la UE, inclusiv pentru respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice prevăzut de Legea 500/2002 privind finanțele publice și a Legii 7/1996 Legea cadastrului și a publicității imobiliare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că răspunderea înregistrării proprietăților în România revine în totalitate ■ și nevoile de experiență relevantă și competențele necesare păstrării stabilității sistemelor informatice deja implementate, integrate în Sistemul Informatic Integrat de Securitate.

În susținere, autoritatea contractantă reiterează implicațiile negative pe care le-ar avea modificarea majoră a aplicațiilor prezentate în concluziile scrise depuse, subliniind faptul că migrarea datelor, în arhitectura deja existentă va avea ca rezultat utilizarea imediată a informațiilor în toate sistemele, pentru a putea oferi serviciile de calitate și în parametrii tehnici și legali impuși.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind tendențioasă afirmația contestatoarei potrivit căreia s-ar favoriza un singur operator economic, întrucât contractul despre care face vorbire a fost atribuit în urma derulării unei proceduri de achiziție la care au fost depuse 3 oferte.

Cu privire la cerința și paragraful care face referire la posibilitatea îndeplinirii solicitării de experiență similară, prin prezentarea a maxim trei contracte, autoritatea contractantă apreciază că, în cursul audierilor acesta a fost lămurit, fapt consemnat și în procesul verbal încheiat în urma audierilor, în sensul că cerința privind experiența similară se va dovedi prin prezentarea a maxim trei contracte, astfel că nu au fost încălcate dispozițiile art. 33 al. 1 din OUG 34/2006, prin descrierea situației informându-se complet, corect și explicit cerințele.

În concluzie, ■ consideră că argumentația contestatarii este construită în mod tendențios pe baza unor interpretări proprii ce nu au legătură cu conținutul documentației de atribuire, drept pentru care solicită respingerea acestora ca nefondate;

II. Cu privire la cerințele caietului de sarcini referitoare la capacitatea tehnică pct. 4.3 „Infrastructură IT”, prin care se solicită prezentarea de către operatorul economic, în cadrul ofertei, a unor echipe de experți, care nu se regăsesc nici în echipa obligatorie impusă prin documentația de atribuire și nici în cea menționată în anunțul de participare, autoritatea contractantă precizează că nu a fost impusă o anume structură de personal pentru executarea acordului-cadru, aceasta urmând a fi apreciată de către fiecare ofertant, în funcție de

modalitatea în care înțelege să își organizeze activitatea, în fișa de date a achiziției, introducându-se cerințele minime de calificare pentru resursele umane cheie, necesare acestui proiect, respectându-se prevederile art. 179 al. 1 și 3 din OUG 4/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă afirmă că interpretarea contestatoarei din cadrul audierilor de la sediul CNSC cu privire la aceste aspecte, nu este corectă, precizând că nu a impus o anumită echipă, urmând ca, fiecare ofertant să-și organizeze activitatea, cerințele fiind necesare pentru ca operatorul economic să demonstreze că poate susține planul de producție așa cum și-l asumă, conform Anexei 5 - Plan de producție, atașată la caietul de sarcini, scopul fiind verificarea concordanței între activitățile și duratele din planul de producție prezentat în oferta tehnică și modul de alocare a resursele umane pentru realizarea acestora.

Referitor la afirmația de încălcare a principiului transparenței (art. 2 lit. d din OUG 34/2006) autoritatea contractantă precizează că aceasta este total nefondată având în vedere că toate cerințele sunt incluse în anunțul de participare nr. ■/■.02 2012 și documentația de atribuire atașată, ambele documente publice accesibile în SEAP oricărui potențial ofertant, inclusiv contestatoarei.

În concluzie, ■ consideră că argumentația contestatarii este construită în mod tendențios pe baza unor interpretări proprii ce nu au legătură cu conținutul documentației de atribuire, drept pentru care solicită respingerea acestora ca nefondate;

III. Referitor la cerințele de la art. 4.1, „Locație”, autoritatea contractantă menționează că și-a exprimat, pe larg, punctul de vedere, atât în cadrul audierilor de la sediul CNSC, cât și în cuprinsul concluziilor scrise, reiterând susținerea referitoare la cărțile funciare, acte de importanță națională și cu implicații financiare deosebite atât pentru stat cât și pentru cetățeni, care sunt documente unice și care conțin date cu caracter personal și referitoare la proprietate, unele dintre ele având un grad avansat de degradare.

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că, pe durata derulării acordului cadru, „loturile de conversie vor fi stabilite de dimensiune cât mai mică pentru a permite personalului din cadrul BCPI să-și deruleze activitatea”, astfel încât activitatea de înregistrare în cartea funciară să nu fie suspendată.

Cu privire la faptul că a fost impusă o locație unică unde să fie desfășurat întregul flux tehnologic, autoritatea contractantă apreciază că această afirmație a contestatoarei este neîntemeiată, bazată pe propria interpretare a pct. 4.1. „Locație” și 4.3 „Infrastructură IT” din caietul de sarcini, menționând că nu a impus deținerea unei singure

locații centrul de stocare al datelor poate fi stabilit într-o locație diferită de cea în care se realizează operațiunile de conversie.

Autoritatea contractantă apreciază că, cerințele privind locația în România și cea referitoare la fluxul tehnologic sunt pe deplin justificate, menționând că intenția sa nu a fost de favorizare a vreunui operator ci de a-și lua măsuri de siguranță în ceea ce privește securizarea cărților funciare și a datelor obținute în urma procesului de conversie, un argument important fiind acela că, în urma acestuia, ■ trebuie să dețină date în format digital în vederea furnizării acestora on-line, care să fie de maximă acuratețe, conform standardelor europene și legislației în vigoare.

În concluzie, ■ consideră că argumentația contestatarii este construită în mod tendențios pe baza unor interpretări proprii ce nu au legătură cu conținutul documentației de atribuire, drept pentru care solicită respingerea acestora ca nefondate;

IV. În ceea ce privește încălcarea dispozițiilor art. 38. al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin introducerea în caietul de sarcini a unei cerințe ce obligă operatorii economici participanți la ofertarea unei singure tehnologii, autoritatea contractantă apreciază că cerințele de funcționalitate și gradul prejudiciului pe care utilizarea unor anumite tipuri de tehnologii l-ar crea, reprezintă atributul ■, al specialiștilor acesteia în domeniu și nu face obiectul aprecierii de către operatorul economic.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că, prin formularea introdusă nu restricționează prestatorul, întrucât a solicitat livrarea pe echipamente compatibile și nu identice așa cum, în mod tendențios, interpretează contestatoarea, livrarea/transferul unei astfel de cantități semnificative de date putând fi realizată pe medii alternative precum DVD-uri, benzi magnetice etc., care reprezintă soluție de protecție a datelor livrate (back-up) și nu o soluție viabilă de livrare a informațiilor.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că nu a fost menționat nume de producător de echipamente în scopul de a achiziționa echipamente noi, ci doar pentru descrierea situației existente (dotare cu echipamente și soft) în ■, în scopul informării asupra tuturor condițiilor tehnice pe care prestatorul trebuie să le îndeplinească în vederea realizării obiectivului final al proiectului. Astfel, contestatoarea în mod eronat precizează că singurul partener autorizat în România pentru comercializarea produselor ■ și oferirea suportului tehnic este un singur operator economic, exemplul dat reflectând doar parteneri care extind din punct de vedere al tehnologiei produsele ■, parteneri oficiali ai ■ în România sunt, conform site-ului oficial ■, doi operatori economici și nu unul singur. Deși există mai mulți parteneri oficiali ai ■ în România,

pentru livrarea rezultatului conversiei pe Hard-disk-uri compatibile, acestea pot fi achiziționate și de la alți operatori economici, așa cum s-a afirmat în cadrul ședinței din 14.03.2012.

Astfel, intenția autorității contractante este aceea de a utiliza produsele realizate ca urmare a derulării acordului cadru cu ajutorul sistemului pe care deja îl deține, respectiv HDS AMS500, a cărui exploatare este posibilă numai prin utilizarea hard-disk-urilor compatibile cu acest sistem, care urmează a fi achiziționate prin intermediul prezentei proceduri de achiziție publică.

Având în vedere motivația de mai sus, corelată cu descrierea, pe larg a situației, în cuprinsul concluziilor scrise, autoritatea contractantă afirmă că nu a încălcat dispozițiile art. 38 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât solicitarea nu a fost pentru livrare pe hard-disk-uri de o anumită marcă, nefiind indicată o anume origine sau sursă, fiind doar descrisă o situație existentă, privind condițiile tehnice, și a respectat întrutotul dispozițiile art. 35 din ordonanța evocată.

Referitor la preluarea în suport conform extrasului din caietul de sarcini, pagina 7 cap. 2.2.: „Operatorul economic va fi responsabil de instalarea diskurilor în sistemul HDS AMSS500 care va rămâne în proprietatea Autorității Contractante. În același timp, Operatorul economic va fi responsabil de oferirea suportului tehnic necesar sistemului de stocare HDS pe întreaga durată a contractului”, autoritatea contractantă consideră că și acest aspect a fost lămurit pe parcursul audierilor, întrucât a fost de acord să reformuleze cerința în sensul că: „operatorul economic va fi responsabil de furnizarea suportului tehnic necesar hard - disk-urilor tip media SATA livrate, pe întreaga durată a contractului. Suportul tehnic al sistemului de stocare HDS AMSS500, deținut la sediul central al ■, este asigurat de autoritatea contractantă și rămâne în responsabilitatea acesteia”, fapt consemnat și în cuprinsul procesului verbal încheiat la sediul CNSC.

Având în vedere cele prezentate în cuprinsul concluziilor scrise, în răspunsul la concluziile scrise, în punctul de vedere exprimat anterior, atât în scris, cât și în cadrul audierilor desfășurate la sediul CNSC, ■ solicită respingerea contestației formulată de SC ■ SRL ca neîntemeiată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ■ pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Conversie cărți funciare într-o bază textuală de date și arhivă digitală” este licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, și a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.02.2012, potrivit căruia valoarea estimată a

contractului este de ■ lei, fără TVA, iar data deschiderii ofertelor a fost stabilită pentru 20.03.2012, ora 11:45.

Împotriva procedurii de atribuire organizată de autoritatea contractantă, SC ■ SRL formulează prezenta contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- în principal: anularea caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire și anularea procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 209 al. 1 lit. d și al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- în subsidiar: anularea, în parte, a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire după eliminarea cerințelor nelegale.

O primă critică formulată de SC ■ SRL vizând documentația de atribuire se refera la cerința de calificare privind experiența similară.

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție publică, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, astfel:

„Ofertanții trebuie să demonstreze ca au prestat în ultimii 3 ani un contract similar care a avut ca obiect:

a) prestarea de servicii arhivare electronică documente similare (ca și format, stare de conservare/degradare) și extragere bază de date textuală conținând informațiile preluate/indexate din documente, cu un volum cuprins între 12.000.000 - 12.500.000 pagini;

b) arhivarea electronică a documentelor cu export în platforma Content Manager existentă în ■.

Având în vedere cantitatea mare de documente estimată în cadrul celui mai mare contract subsecvent se consideră relevantă ca și experiență prezentarea a maxim trei contracte similare cu un volum cumulativ cuprins între 12.000.000 - 12.500.000 pagini”.

Referitor la critica din contestație privind contradicția existentă în fișa de date a achiziției cu referire la numărul de contracte prin care urmează a fi dovedită experiența similară, cu ocazia audierilor desfășurate la sediul CNSC în zilele de 19.03.2012 și 21.03.2012, reprezentanții autorității contractante au arătat că „variantele corecte privesc dovedirea îndeplinirii cerinței de experiență similară prin prezentarea a maxim trei contracte”. În aceste condiții, Consiliul stabilește că această critică este rămasă fără obiect.

Tot cu privire la cerința de calificare vizând experiența similară, SC ■ SRL arată că aceasta este de natură să restrângă participarea operatorilor economici la procedură, în condițiile în care se impune acestora să facă dovada prestării în ultimii 3 ani de contracte care au

avut ca obiect arhivarea electronică a documentelor cu export în platforma Content Manager existentă în ■.

În acord cu prevederile art. 176 lit. d din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională.

Potrivit art. 188 al. 2 lit. a din OUG, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.

În conformitate cu dispozițiile art. 7 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Potrivit dicționarului explicativ al limbii române, prin „similar” se înțelege „de aceeași natură; de același fel; asemănător; analog”.

Din textele de lege rezultă faptul că autoritatea contractantă avea dreptul legal de a solicita îndeplinirea unei cerințe de calificare privind experiența similară a ofertanților.

Însă, având în vedere faptul că îndeplinirea cerinței a fost condiționată de experiența anterioară a ofertanților în arhivarea electronică a documentelor cu export în platforma Content Manager existentă în ■, Consiliul stabilește că aceasta vizează o experiență anterioară identică a ofertanților și nu una similară, în înțelesul dat de dicționarul explicativ al limbii române noțiunii de „similar”.

Astfel, nu vor putea participa la procedura acei operatori economici care, deși dețin experiență în arhivarea electronică a documentelor cu export în platformă de management de conținut, nu au această experiență în arhivarea electronică a documentelor cu export în platformă Content Manager.

De altfel, având în vedere că din legislația aplicabilă domeniului achizițiilor publice, rezultă că stabilirea criteriilor de calificare și selecție are ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric

al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, Consiliul stabilește că este suficient pentru autoritatea contractantă să obțină dovada faptului că ofertanții dețin experiență în arhivarea electronică a documentelor cu export în platformă de management de conținut, alta decât cea existentă la autoritatea contractantă, respectiv platforma Content Manager. Deținerea unei astfel de experiențe anterioare este suficientă pentru demonstrarea potențialului tehnic și organizatoric al ofertantului, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

De altfel, nici din nota justificativă nr. ■/23.01.2012 privind stabilirea cerințelor minime de calificare, elaborată de autoritatea contractantă în baza prevederilor art. 8 al. 2 din HG 925/2006, nu rezulta necesitatea condiționării experienței similare a ofertanților de arhivarea electronică a documentelor cu export în platforma Content Manager existentă în ■, respectiv imposibilitatea ori dificultatea prestării serviciilor ce urmează a fi achiziționate de către un operator economic ce deține o experiență anterioară în arhivarea electronică a documentelor cu export în platformă de management de conținut, indiferent de producătorul acesteia.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că este întemeiată această critică a SC ■ SRL, urmând ca autoritatea contractantă să modifice textul cerinței de calificare privind experiența similară în sensul ca ofertanții să demonstreze că au prestat în ultimii 3 ani maxim trei contracte similare care au avut ca obiect arhivarea electronică a documentelor cu export în platforma de management de conținut, urmând ca celelalte specificații stabilite de autoritatea contractantă să rămână neschimbate.

O altă critică exprimată de SC ■ SRL se referă la introducerea în caietul de sarcini a unor cerințe minime de calificare care nu se regăsesc în anunțul de participare.

Astfel, arată contestatoarea, de vreme ce în fișa de date a achiziției a fost specificată cerința de calificare privind tipurile de experți pe care ofertantul trebuie să îi dețină pentru prestarea serviciilor ce vor fi achiziționate, în caietul de sarcini se întâlnesc specificații precum:

- cap. 4. „Cerințe cu privire la capacitatea tehnică”, pct. 4.3 „Infrastructura IT”: „(...) Operatorul economic trebuie să pună la dispoziție pentru proiect o arhitectură IT specială, dedicată acestor servicii de conversie, împreună cu tot echipamentul tehnologic necesar în vederea asigurării volumului de procesare, performanțelor procesului

și securității datelor (stații de lucru, servere, echipament de înaltă calitate pentru stocarea datelor, echipament pentru salvarea/restaurarea datelor, echipament tip UPS, echipamente de rețea, aplicații software etc.) Operatorul economic va prezenta în detaliu în oferta tehnică echipamentul IT necesar, precum și experiența și calificarea echipei tehnice pentru această infrastructură de procesare.”

- cap. 4. „Cerințe cu privire la capacitatea tehnică”, punctul 4.4 „Resursele umane”: *„Ca parte a ofertei, Operatorul economic va furniza o descriere a disponibilității și angajamentului resurselor umane pentru acest proiect la toate nivelurile: manager de proiect, operatori-preparatori de documente, operatori scanare, operatori introducere date, ingineri de sistem, tehnicieni etc. (...)*

Operatorul economic va furniza personalul în concordanță cu cerințele de calitate și cantitate solicitate. Structura de personal va include echipa de management/coordonare, personalul operator, echipa tehnică pentru administrarea infrastructurii software și echipa tehnică pentru integrare, dezvoltare, implementare și suport tehnic pentru software.”

În aceste condiții, arată contestatoarea, prin caietul de sarcini s-a impus ofertanților deținerea unor experți care nu se regăsesc în echipa obligatorie impusă prin documentația de atribuire și anunțul de participare pentru realizarea obiectului acordului-cadru, aceasta restrângând libertatea ofertanților de a gestiona personalul de care dispun în acord cu maniera proprie în care înțeleg să ducă la îndeplinire obiectul acordului-cadru.

Referitor la aceasta critică, cu ocazia audierilor desfășurate la sediul CNSC în zilele de 19.03.2012 și 21.03.2012, reprezentanții autorității contractante au arătat că „intenția autorității contractante nu a fost ca prin caietul de sarcini să impună o anumite structură de personal pentru executarea acordului-cadru, structura acestuia urmând a fi apreciată de către fiecare ofertant în parte în funcție de modalitatea în care înțelege să își organizeze activitatea, urmând ca dispozițiile caietului de sarcini să fie modificate în mod corespunzător”. Astfel, Consiliul stabilește că această critica este rămasă fără obiect, urmând ca autoritatea contractantă să modifice conținutul caietului de sarcini în sensul celor declarate în cadrul ședinței de la sediul Consiliului și consemnate în procesul-verbal nr. ■/21.03.2012.

Prin contestația depusă, SC ■ SRL reclamă nelegalitatea cerinței caietului de sarcini potrivit căreia, arată autoarea contestației, pe de o parte, ofertantul trebuie să demonstreze că are o locație în România pentru arhivarea electronică a documentelor, în proprietate sau închiriată, fără a fi permis ca această locație să fie situată în afara teritoriului României, iar pe de altă parte, în această locație din

România, trebuie să se desfășoare întregul flux tehnologic aferent obiectului acordului-cadru. Referitor la această specificație tehnică din caietul de sarcini, contestatoarea arată că îngreșează participarea operatorilor economici din străinătate la această procedură și că face imposibilă asocierea operatorilor economici în vederea depunerii unei oferte comune.

Cu privire la situarea locației în România, Consiliul reține că în caietul de sarcini, la cap. 4 „Cerințe cu privire la capacitatea tehnică”, punctul 4.1 „Locație” s-a precizat: *„Operatorii economici vor demonstra că au o locație în România pentru arhivarea electronică a documentelor, în proprietate sau închiriată, echipată special pentru serviciile de conversie (pregătirea documentelor, scanarea, introducerea datelor, reconstituirea documentelor etc.) având o suprafață adecvată - în conformitate cu normele de muncă - pentru personalul desemnat să realizeze contractul.”*

Potrivit art. 17 al. 1 din Legea 7/1996 a cadastrului și a publicității imobiliare, „Publicitatea imobiliară întemeiată pe sistemul de evidență a cadastrului general are ca obiect înscrierea în cartea funciară a actelor și faptelor juridice referitoare la imobilele din aceeași unitate administrativ-teritorială, în scopul transmiterii sau constituirii de drepturi reale imobiliare ori, după caz, al opozabilității față de terți a acestor înscrieri”.

În conformitate cu dispozițiile art. 29 al. 1 din Legea 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, „Transferul către un alt stat de date cu caracter personal care fac obiectul unei prelucrări sau sunt destinate să fie prelucrate după transfer poate avea loc numai în condițiile în care nu se încalcă legea română, iar statul către care se intenționează transferul asigură un nivel de protecție adecvat”.

Date fiind dispozițiile legale citate, precum și valoarea cărții funciare ca înscris oficial ce cuprinde inclusiv date cu caracter personal, fiind unitatea de bază a sistemului de publicitate imobiliară din România, Consiliul stabilește că cerința autorității contractante ca locația în care se va desfășura arhivarea electronică a documentelor, echipată special pentru serviciile de conversie, este necesar a se afla pe teritoriul României. În această situație, operatorii economici străini, interesați de participarea la această procedură de atribuire, au posibilitatea prezentării unei oferte comune cu un alt operator economic care să dețină o locație pe teritoriul României.

În aceste condiții, Consiliul reține ca neîntemeiată critica SC ■ SRL privind cerința caietului de sarcini ca ofertantul să demonstreze că are o locație în România pentru arhivarea electronică a documentelor, în proprietate sau închiriată.

În legătură cu susținerea contestatoarei potrivit căreia rezultă din caietul de sarcini faptul că în locația unică aflată pe teritoriul României trebuie să se desfășoare întregul flux tehnologic aferent obiectului acordului-cadru, Consiliul reține că în caietul de sarcini, la cap. 4 „Cerințe cu privire la capacitatea tehnică”, punctul 4.1 „Locație” s-a precizat:

„Operatorii economici vor demonstra că au o locație în România pentru arhivarea electronică a documentelor, în proprietate sau închiriată, echipată special pentru serviciile de conversie (pregătirea documentelor, scanarea, introducerea datelor, reconstituirea documentelor etc.) având o suprafață adecvată - în conformitate cu normele de muncă - pentru personalul desemnat să realizeze contractul.

Locația propusă trebuie echipată cu tot echipamentul necesar pentru a asigura securitatea și confidențialitatea documentelor și a datelor procesate. De asemenea, pentru a asigura securitatea documentelor activitățile de scanare și introducere de date vor fi realizate în aceeași locație. Locația unde Operatorul economic va stoca documentele trebuie să fie echipată cu supraveghere video 24/24 și un sistem de alarmă împotriva furtului. În același timp zonele destinate pentru stocare trebuie să aibă sistem de alarmă în caz de incendiu, precum și sisteme de stingere a incendiilor.

Locația propusă va fi inspectată de comisia tehnică a Autorității Contractante în timpul perioadei de evaluare pentru a se asigura de faptul că Operatorul economic are abilitățile tehnice, resursele umane și infrastructura, necesare pentru a îndeplini toate cerințele enunțate în cadrul Caietului de Sarcini”.

De asemenea, în caietul de sarcini, la cap. 4 „Cerințe cu privire la capacitatea tehnică”, punctul 4.3. „Infrastructură IT”, s-a precizat: *„Având în vedere că datele conținute în arhivă sunt date confidențiale, la data depunerii ofertei Operatorul economic trebuie să pună la dispoziție pentru proiect o infrastructură funcțională de procesare electronică și stocare iar locația securizată de tip data-center care va fi utilizată pentru prestarea serviciilor trebuie să fie în stare funcțională pentru a putea fi vizionată de reprezentanții ■ în vederea evaluării performanțelor, a calității serviciului oferit, precum și a capacitații tehnice a operatorului economic de a presta serviciile solicitate.”*

În procesul-verbal nr. ■/21.03.2012, întocmit cu ocazia audierilor desfășurate la sediul CNSC în zilele de 19.03.2012 și 21.03.2012, s-au consemnat următoarele: *„Cu privire la faptul că a fost impusă o locație unică unde să fie desfășurat întregul flux tehnologic, reprezentanții autorității contractante arată că, pe de o parte, nu s-a impus în caietul de sarcini deținerea unei singure locații, ofertanții urmând să poate face*

dovada deținerii a mai multe locații, cu condiția ca în fiecare dintre acestea să se desfășoare operațiunile de conversie a documentelor, centrul de stocare urmând a putea fi stabilit și într-o locație diferită de cea în care se realizează operațiunile de conversie, așa cum rezultă din specificațiile tehnice din caietul de sarcini, punctul 4.1. - Locație și punctul 4.3. - Infrastructură IT.

Cu privire la această susținere, reprezentanții contestatoarei arată că impunerea ca activitățile de scanare și indexare a documentelor să se desfășoare în aceeași locație restrânge posibilitatea asocierii operatorilor economici în depunerea unei oferte unice, din punct de vedere tehnic fiind posibil ca activitatea de scanare și cea de indexare a documentelor să se desfășoare în locații diferite. În replică, reprezentanții autorității contractante arată că această posibilitate nu există, deoarece indexarea documentelor necesita și prezența la locul desfășurării a documentelor pe suport fizic (hârtie) care, odată predate contractantului la o anumită locație, nu pot fi transferate într-o altă locație. Cu privire la necesitatea ca documentele pe suport fizic să rămână într-o locație unică pe toată perioada în care sunt în posesia contractantului sunt de acord și reprezentanții contestatoarei.”

Având în vedere susținerea reprezentanților autorității contractante din cadrul audierilor privind faptul ca nu s-a impus în caietul de sarcini deținerea unei singure locații, ofertanții urmând să poate face dovada deținerii a mai multe locații, cu condiția ca în fiecare dintre acestea să se desfășoare operațiunile de conversie a documentelor, și luând în considerare că din modul de redactare a cerinței tehnice din caietul de sarcini, cap. 4 „Cerințe cu privire la capacitatea tehnică”, punctul 4.1 „Locație”, nu rezultă în mod explicit o astfel de interpretare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reformuleze această secțiune din caietul de sarcini astfel încât să rezulte fără dubiu posibilitatea ca ofertanții să facă dovada că dețin mai multe locații, cu condiția ca în fiecare dintre acestea să se desfășoare operațiunile de conversie a documentelor.

De asemenea, Consiliul stabilește că este necesară reformularea cap. ui 4 „Cerințe cu privire la capacitatea tehnică”, pct. 4.1. „Locație” și pct. 4.3. „Infrastructură IT”, astfel încât să rezulte fără dubiu faptul că centrul de stocare poate fi stabilit și într-o locație diferită de cea/cele în care se realizează operațiunile de conversie.

Referitor la cerința autorității contractante ca activitățile de scanare și indexare a documentelor să se desfășoare în aceeași locație, cerință care, din punctul de vedere al contestatoarei, restrânge posibilitatea asocierii operatorilor economici în depunerea unei oferte unice, din punct de vedere tehnic fiind posibil ca activitatea de scanare și cea de indexare a documentelor să se desfășoare în locații diferite, Consiliul

reține că aceasta trebuie menținută, dat fiind faptul că indexarea documentelor necesită și prezența la locul desfășurării a documentelor pe suport fizic (hârtie) care, odată predate contractantului la o anumită locație, nu pot fi transferate într-o altă locație, precum și faptul că atât autoritatea contractantă, cât și contestatoarea sunt de acord cu privire la necesitatea ca documentele pe suport fizic să rămână într-o locație unică pe toată perioada în care sunt în posesia contractantului.

În această situație, Consiliul stabilește că este neîntemeiată critica contestatoarei SC ■ SRL privind cerința autorității contractante ca activitățile de scanare și indexare a documentelor să se desfășoare în aceeași locație.

O altă critică formulată de către SC ■ SRL se refera la cerința caietului de sarcini potrivit căreia operatorul economic va livra arhiva electronică, realizată ca urmare a procesului de conversie, și pe hard-disk tip media SATA, compatibil cu sistemul HDS AMS500, existent la autoritatea contractantă, cerință care, în opinia contestatoarei, conduce la imposibilitatea ofertării în condițiile în care este necesară existența unui raport contractual ce permite autorizarea de către producător a ofertantului pentru livrarea hard-disk-urilor compatibile cu sistemul HDS AMS500.

În caietul de sarcini, la cap. 2 „Rezumatul serviciilor”, punctul 2.2 „Consolidarea arhivei electronice la nivelul central al ■, folosind echipamentele existente EMC Centera and HDS AMS500” s-a precizat:

„Având în vedere existența în centrul de date al ■ a unor echipamente de stocare și arhivare pe termen lung de înaltă performanță și disponibilitate (HDS AMS, EMC Centera) se dorește folosirea acestora și pentru stocarea arhivei electronice, generată în urma procesului de conversie a Cărților Funciare din prezentul proiect, pe nivelul de stocare corespunzător (online pe HDS AMS sau nearline pe EMC Centera), în funcție de criterii ce vor fi stabilite la momentul conversiei cărților funciare.

Astfel, livrarea de către Operatorul economic a arhivei electronice, ca urmare a procesului de conversie, la sediul central al ■ – în conformitate cu Graficul de livrare, trebuie făcută și pe hard-disk tip media SATA, compatibil cu sistemul existent HDS AMS500, disponibil la sediul central al ■. Operatorul economic va fi responsabil de instalarea diskurilor în sistemul HDS AMS500 care va rămâne în proprietatea Autorității Contractante. În același timp, Operatorul economic va fi responsabil de oferirea suportului tehnic necesar sistemului de stocare HDS, pe întreaga durată a contractului”.

Contestatoarea propune autorității contractante eliminarea acestei modalități de livrare a arhivei electronice și acordarea posibilității ofertanților fie de a oferta utilizarea unui nou sistem în care să fie

introduse informațiile obținute în urma procesului de conversie, fie de a oferta livrarea informațiilor pe alt tip de tehnologie decât hard-disk-ul cu condiția ca acestea din urmă să fie achiziționate de către autoritatea contractantă.

Potrivit art. 35 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice reprezentând cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

În procesul-verbal nr. ■/21.03.2012, întocmit cu ocazia audierilor desfășurate la sediul CNSC în zilele de 19.03.2012 și 21.03.2012, au fost consemnate următoarele: *„Ca răspuns, reprezentanții acesteia din urmă (n.n. reprezentanții autorității contractante) arată faptul că se urmărește ca în utilizarea rezultatului acordului-cadru să se folosească sistemul HDS AMS500 pe care autoritatea contractantă îl deține și acest fapt, este posibil, din punct de vedere tehnic, numai prin utilizarea de hard-disk-uri compatibile cu acest sistem, pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze în urma aplicării prezentei proceduri de achiziție publică.”*

Având în vedere necesitatea autorității contractante ca în utilizarea rezultatului acordului-cadru să se folosească sistemul HDS AMS500 pe care aceasta îl deține, acest fapt fiind posibil, din punct de vedere tehnic, numai prin utilizarea de hard-disk-uri compatibile cu acest sistem, pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze în urma aplicării prezentei proceduri de achiziție publică, Consiliul stabilește că nu există motive de fapt și de drept care să conducă la modificarea cerinței caietului de sarcini în sensul dorit de contestatoare și care nu corespunde necesității autorității contractante.

Consiliul reține că oportunitatea achiziționării de servicii și de produse este la latitudinea fiecărei autorități contractante în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 al. 1 lit. a și art. 4 al. 3 lit. a din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că este neîntemeiată solicitarea contestatoarei de modificare a modalității de livrare a arhivei electronice stabilită de autoritatea contractantă.

De asemenea, SC ■ SRL arată că este nelegală prevederea din caietul de sarcini, pct. 2.2. „Consolidarea arhivei electronice la nivelul central al ■, folosind echipamentele existente EMC Centera and HDS AMS500”, potrivit căreia „În același timp, Operatorul economic va fi responsabil de oferirea suportului tehnic necesar sistemului de stocare

HDS, pe întreaga durată a contractului". Cu privire la aceasta, în cadrul audierilor de la sediul Consiliului, reprezentanții autorității contractante arată că cerința va fi reformulată astfel: „În același timp, Operatorul economic va fi responsabil de furnizarea suportului tehnic necesar hard-disk-urilor tip media SATA livrate, pe întreaga durată a contractului. Suportul tehnic al sistemului de stocare HDS AMS500, deținut la sediul central al ■, este asigurat de autoritatea contractantă și rămâne în responsabilitatea acesteia”.

Având în vedere achiesarea autorității contractante cu privire la această susținere a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta rămâne fără obiect, urmând ca prescripția din caietul de sarcini să fie modificată în consecință.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită capătul subsidiar de cerere, din contestația depusă de SC ■ SRL, vizând anularea, în parte, a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire după eliminarea cerințelor nelegale.

Capătul principal de cerere, din contestația depusă de SC ■ SRL, vizând anularea caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire și anularea procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 209 al. 1 lit. d și al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va fi respins ca nefondat, dat fiind faptul ca nu au fost reținute motive de fapt și de drept pentru care Consiliul să decidă în sensul cererii contestatoarei, măsurile de remediere stabilite de către Consiliu în urma soluționării contestației depusă de acest operator economic putând fi luate în această etapă a desfășurării procedurii de achiziție publică.

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Conversie cărți funciare într-o bază textuală de date și arhivă digitală”, inițiată prin publicarea în și stemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ■/■.02.2012, s-a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire care să asigure respectarea principiilor statuate de OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

- completarea documentației de atribuire cu informațiile privind minimul sau maximul cantităților ce ar face obiectul primului contract subsecvent și al celui mai mare contract subsecvent;
- remedierea fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința de calificare privind experiența similară, prin: eliminarea sintagmei „documente similare (ca și format, stare de conservare/degradare)”; modificarea numărului de pagini pe care trebuie să le fi procesat ofertantul prin maxim 3 contracte de la 12.000.000 - 12.500.000 pagini la 6.000.000 - 6.500.000 pagini; numărul de contracte prin care să poate fi dovedită experiența similară să fie modificat de la maxim 3 contracte la maxim 5 contracte; eliminarea sintagmei „arhivarea electronică a documentelor cu export în platforma Content Manager existentă în ■”;
- remedierea fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința de calificare privind personalul tehnic de specialitate, respectiv „Leader de echipă - pregătire documente” și „Specialist Content Management” prin: eliminarea cerinței „experiența în arhivare” pentru „Leader de echipă - pregătire documente”; eliminarea cerinței „Certificat din punct de vedere tehnic (nu vânzări) pentru platforma Content Manager existentă la ■ sau echivalent prin programul internațional de training și certificare” pentru „Specialist Content Management”.

Prin adresa nr. ■/22.02.2012, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, punctul de vedere cu privire la contestație.

■ a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/29.02.2012, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/29.02.2012.

CNSC transmite adresa nr. ■/05.03.2012, prin care comunică SC ■ SRL invitația instituției pentru a da lămuririle necesare cu privire la aspectele de ordin tehnic cuprinse în dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ■/06.03.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/06.03.2012, SC ■ SRL învederează despre imposibilitatea participării acesteia la ședința de dezbateri organizată la sediul CNSC în data de 12.03-2012, ora 11:00, solicitând derularea dezbaterilor în lipsa participării reprezentanților săi.

CNSC transmite adresa nr. ■/07.03.2012, prin care comunică SC ■ SRL reprogramarea datei de prezentare la sediul Consiliului în vederea lămurii aspectele de ordin tehnic cuprinse în dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ■/12.03.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/12.03.2012, SC ■ SRL învederează despre imposibilitatea participării

acesteia la ședința de dezbateri organizată la sediul CNSC în data de 19.03-2012, ora 11:00, solicitând derularea dezbaterilor în lipsa participării reprezentanților săi.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL arată că, în urma analizării documentației de atribuire aferentă procedurii în cauză, a constatat încălcări grave ale dispozițiilor art. 2, art. 178, al. 2, art. 179, al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

Contestatoarea apreciază că, prin intermediul criteriilor de calificare și/sau selecție stabilite de autoritate, contractantă, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, se încalcă promovarea concurenței între operatorii economici și garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, solicitând completarea informațiilor lipsă conform prevederilor legale.

Având în vedere că se dorește ca, prin intermediul prezentei proceduri de achiziție, să fie încheiat un acord-cadru cu o valoare maxim estimată de ■ lei, fără TVA acord ce urmează a fi încheiat pe o perioadă de 48 luni, conform art. 66 din HG 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a prezenta în cadrul documentației de atribuire un set minim de informații privind: estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru și estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui și nou contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru, ceea ce nu s-a realizat, deși volumul serviciilor contractului ce urmează a atribuit este impresionant. Astfel, pentru cel mai mare contract subsecvent, cu o valoare estimată de ■ lei, fără TVA, nu se regăsesc informații privind cantitățile de servicii care se doresc a fi achiziționate și nici durata contractuală de prestare a acestora, care să asigure posibilitatea întocmirii unei oferte competitive și de asumare a responsabilităților contractuale în condițiile bugetului estimat. În acest sens, contestatoarea evocă prevederile art. 65 din HG 925/2006.

Pornind de la premisele prezentate, precum și având în vedere obiectul achiziției, contestatoarea consideră că cerința minimă impusă pentru demonstrarea capacității tehnice de care dispun ofertanții și a experienței similare deținute, este disproporționat de mare și restricționează accesul operatorilor economici la procedură.

Un alt aspect pe care contestatoarea îl evidențiază ca pe o încălcare a principiilor legale, îl reprezintă impunerea unei cerințe de experiență similară de servicii arhivare electronic documente similare (ca și format, stare de conservare/degradare). Cerința privind formatul, starea de conservare/degradare a documentelor coroborată cu un volum de 12.000.000 - 12.500.000 pagini, încalcă principiul tratamentului egal și al nediscriminării, având în vedere că un astfel de proiect, de o

asemenea anvergură, nu fost derulat în România în ultimii 3 ani, iar gradul de uzură a documentelor procesate în contracte anterioare este foarte dificil de demonstrat/probat.

De asemenea, contestatoarea apreciază ca cerința nelegală și faptul ca ofertanții să fi realizat servicii de arhivare electronică a documentelor cu export în platforma Center Manager existentă în ■, prin aceasta cerință autoritatea contractantă favorizează acei operatori economici car au realizat contracte anterioare de servicii corespunzătoare obiectului prezentei proceduri, utilizând platforma existentă la sediul ■, încălcându-se, astfel, principiul tratamentului egal și al nediscriminării.

Pentru aceste motive, SC ■ SRL solicită remedierea cerinței privind demonstrarea capacității tehnice după cum urmează:

- eliminarea cerinței „documente similare (ca și format, stare o conservare/degradare)”;

- modificarea numărului de pagini pe care trebuie să le fi procesat ofertantul la maxim 3 contracte;

- în loc de „informațiile preluate/indexate din documente, cu un volum cuprins între 12.000.000 - 12.500.000 pagini” să fie „informații preluate/indexate din documente, cu un volum cuprins între 6.000.000 6.500.000 pagini”;

- modificarea numărului de contracte prin care se pot demonstra servicii prestate, de la maxim 3 contracte la maxim 5 contracte;

- eliminarea cerinței „arhivarea electronică a documentelor cu export în platformă Content Manager existentă în ■”.

Contestatoarea învederează că, prin intermediul cerințelor minime privind resursele profesionale, autoritatea contractantă încalcă principiile nediscriminării și tratamentului egal, precum și art. 178 al. 2 art. 179 al. 2 din OUG 34/2006, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe, trebuind să se limiteze numai la cele strict necesare pentru asigurarea îndeplinirii în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia. Astfel, în vederea asigurării conformității legislative și a unui proces de achiziție transparent și concurențial, contestatoarea solicită remedierea următoarelor aspecte:

Pentru leader de echipă - pregătire documente, eliminarea „experienței în arhivare”, ținând cont că a fost solicitată și experiență într-un proiect care a cuprins servicii de arhivare.

Pentru specialistul content management, eliminarea cerinței „*Certificat din punct de vedere tehnic (nu vânzări) pentru platforma Content Manager existentă la ■ sau echivalent prin programul internațional de training și certificare*”, deoarece limitează participarea

ofertanților care dispun de specialiști competenți și cu experiență dar care n-au lucrat în alte proiecte pentru ■, încălcându-se, astfel, prevederile legislației în vigoare prin impunerea nominalizării numai acelor specialiști cu certificare tehnică obținută printr-un program de certificare organizat pentru platforma informatică de la sediul ■.

Având în vedere cele prezentate, SC ■ SRL consideră că participarea în calitate de ofertant la prezenta procedură de atribuire este restricționată, aducând atingere drepturilor sale legitime, garantate de legislația achizițiilor publice în vigoare.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Afirmația contestatoarei precum că, în urma analizei documentației de atribuire, a constatat încălcări grave ale prevederilor art. 2, art. 178 al. 2, art. 179 al. 2 din OUG 34/2006, după cum urmează:

„Prin intermediul criteriilor de calificare și/sau selecție stabilite de Autoritatea contractantă, la cap. III. 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se încalcă promovarea concurenței între operatorii economici și garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici”, este nefondată, autoritatea contractantă solicitând respingerea acesteia, având în vedere că documentația de atribuire a fost verificată sub aspectul legislației din domeniul achizițiilor publice de către ANRMAP, conform prevederilor art. 33¹ din OUG 34/2006;

2. Privitor la afirmația contestatoarei că, raportat la acordul-cadru în acuză, autoritatea contractantă avea obligația de a prezenta în cadrul documentației un set minim de informații, conform dispozițiilor art. 66 din HG 925/2006, solicitând completarea informațiilor lipsă conform prevederilor legale, precum și la aprecierea că cerința minimă impusă pentru demonstrarea capacității tehnice de care dispun ofertanții și a experienței similare deținute, este disproporționat de mare și restricționează accesul operatorilor economici la procedură, autoritatea contractantă precizează că aceste aspecte sunt nereale și nu dovedesc o bună înțelegere a cerințelor documentelor contestate, deoarece:

i. Documentele publicate în SEAP, respectiv, anunțul de atribuire nr. ■/03.02.2012 și documentația de atribuire, conțin toate informațiile necesare, și anume :

- valoarea estimată a acordului-cadru pe 4 ani de ■ lei, fără TVA;
- în Anexa 1 la caietul de sarcini, se precizează că se solicită prestarea de servicii de conversie pentru o cantitate totală de aproximativ 5.070.000 de cărți funciare, care reprezintă aproximativ 50.400.000 pagini;

- la pct. II.1.4) din fișa de date a achiziției sunt menționate valorile estimative ale celui mai mic și ale celui mai mare contract subsecvent, respectiv, val. minimă = ■ lei și val. maximă = ■ lei

- conform pct. 4.5 „Capacitatea de procesare” din caietul de sarcini, se solicită prestarea de servicii de conversie cu o productivitate medie de aproximativ 300.000 pagini carte funciară/săptămână;

ii. Din informațiile menționate anterior, cu ajutorul unor operații aritmetice, se pot obține celelalte informații, după cum urmează:

- Prețul unitar al serviciilor de conversie pentru o pagină de carte funciară:

$$PU [\text{lei/pag}] = \text{■ lei} : 50.400.000 \text{ pagini} = \text{■ lei/pagină (fără TVA)}$$

- Cantitățile minime sau maxime care vor putea face obiectul contractelor subsecvente minime și maxime:

$$Q_{\text{minim}} [\text{pag}] = \text{Val.}_{\text{minimă}}[\text{lei}] : PU [\text{lei/pag}] = \text{■ lei} : \text{■ lei/pag.} = 12.345 \text{ pagini}$$

$$Q_{\text{maxim}} = \text{Val.}_{\text{maximă}}[\text{lei}] : PU [\text{lei/pag}] = \text{■ lei} : \text{■ lei/pag} = 12.600.000 \text{ pagini}$$

- Duratele contractelor subsecvente minime și maxime:

$$T_{\text{minim}} [\text{nr. săptămâni}] = Q_{\text{minim}} [\text{pag}] : \text{PRODUCTIVITATEA MEDIE} [\text{nr. de pagini carte funciară/săptămână}] = 12.345 \text{ pagini} : 300.000 \text{ pagini/săptămână} = 0,04 \text{ săptămâni}$$

$$T_{\text{maxim}} [\text{nr. săptămâni}] = Q_{\text{maxim}} [\text{pag}] : \text{PRODUCTIVITATEA MEDIE} [\text{nr. de pagini carte funciară/săptămână}] = 12.600.000 \text{ pagini} : 300.000 \text{ pagini/săptămână} = 42 \text{ săptămâni}$$

Astfel, din cele precizate mai sus se desprind următoarele concluzii:

i. documentele aferente procedurii de achiziție publică în speță, publicate în SEAP, conțin toate informațiile necesare evaluării corecte a efortului tehnic și financiar pentru întocmirea unei oferte competitive de către operatorii economici;

ii. conform opiniei ANRMAP, publicată pe site-ul oficial, cantitățile minime și maxime pe care autoritatea contractantă le stabilește inițial în documentația de atribuire, și ulterior în acordul-cadru, reprezintă estimări ale unor cantități care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, și nu cantitățile exacte care vor fi achiziționate, acestea din urmă putând fi mai mici, egale, sau mai mari raportat la cele estimate, în funcție de necesitățile efective ale autorității contractante;

iii. autoritatea contractantă decide publicarea în SEAP de clarificări privind rezultatele calculelor de mai sus, imediat după anularea suspendării procedurii în SEAP;

iv. cerințele minime privind contractul similar sunt inferioare cantității aferente celui mai mare contract subsecvent care va putea fi încheiat (respectiv 12.000.000 pagini -12.500.000 pagini față de 12.600.000 pagini);

v. autoritatea contractantă a respectat toate prevederile legale menționate de către Contestatoare.

Drept pentru care, autoritatea contractantă solicită să se ia act de decizia de clarificare a documentației de atribuire, menționată la concluzia iii, și respingerea restului afirmațiilor contestatoarei ca neîntemeiate;

3. Susținerile contestatoarei cu privire la cerința de experiență similară de servicii arhivare electronică documente similare (ca și format, stare de conservare/degradare), care, coroborată cu un volum de 12.000.000 - 12.500.000 pagini încalcă principiul tratamentului egal și al nediscriminării, având în vedere că un astfel de proiect, de o asemenea anvergură, nu a fost derulat în România în ultimii 3 ani iar gradul de uzură a documentelor procesate în contracte anterioare este foarte dificil de demonstrat/probat, sunt considerate de autoritatea contractantă ca fiind neîntemeiate, deoarece:

Având în vedere importanța cărții funciare, pentru demonstrarea capacității tehnice a ofertanților s-a solicitat ca aceștia să dețină experiență în prestarea serviciilor de arhivare electronică a documentelor cu format similar, în sensul în care, prin format similar, se înțelege, formatul specific (A4 și A3), precizat în caietul de sarcini, lipsa de experiență a ofertanților în manipularea și derularea operațiunilor de scanare și arhivare a unor documente oficiale și perisabile de maximă importanță putând crea prejudicii majore și iremediabile arhivei fizice existente.

Autoritatea contractantă arată că s-a raportat la stări de conservare/degradare similare și nu identice, cărțile funciare ce urmează a fi procesate regăsindu-se în diferite stări de conservare/degradare, drept pentru care operarea cu aceste documente impune atenție sporită și abilități dezvoltate de manevrare pentru a asigura reconstituirea electronică corectă a documentelor, întreg procesul tehnologic fiind un proces care, pe lângă rezultatul tehnic urmărit, și anume conversia în format digital și disponibilitatea datelor apoi pentru toate sistemele informatice utilizate în acest moment în ■, urmărește și securitatea fizică și reconstituirea corectă a documentelor, cu atât mai mult cu cât volumul de documente manipulat este foarte mare, deci trebuie luate măsuri speciale pentru a se asigura necesarul de resurse (umane, materiale și financiare) și a timpilor de procesare, nerespectarea procedurilor necesare pentru asigurarea integrității documentelor cât și a întregului flux putând aduce prejudicii importante. Precizează că a considerat necesară această cerință pentru a avea siguranța că furnizorul deține procedurile și experiența necesare prestării unor servicii de o astfel de importanță, în susținere, amintește două diferențe majore între cărțile funciare noi

și cărțile funciare vechi (unele datează de la sfârșitul secolului XIX), care determină proceduri tehnologice esențialmente diferite (la etapele de pregătire, scanare și indexare), cu costuri asociate diferite (de timp, de echipamente, de resurse umane - calificare și număr):

- cărțile funciare noi se scanează automat, iar cărțile funciare vechi se scanează cu echipamente fără atingere și cu luarea de măsuri speciale pentru a nu le deteriora;

- cărțile funciare noi conțin datele care trebuie indexate, scrise lizibil, în limba română modernă, iar cărțile funciare vechi conțin date scrise în limbaj arhaic (maghiară, germana gotică, șvabă) sau unele ilizibile.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că nu a avut în vedere un anumit grad de uzură (%) care să trebuiască să fie „demonstrat/probat”, raportându-se la stările de conservare/degradare similare cu cele din arhivele sale (stări de degradare diverse), invitând potențialii ofertanți să viziteze o arhivă proprie pe parcursul procesului de elaborare a ofertelor pentru a oferi o imagine cât mai aproape de realitate despre obiectul acordului-cadru care urmează a fi atribuit, pentru o evaluare corectă a efortului uman, material și financiar, având în vedere că prin obiectul procedurii se referă la prelucrarea doar a cărților funciare vechi.

Având în vedere cele prezentate, ■ consideră solicitarea eliminării cerinței „documente similare (ca și format, stare de conservare/degradare)” ca nefondată și solicită respingerea acesteia, prin solicitarea unui volum mai mic de pagini decât cel maxim legal, așa cum reiese din coroborarea prevederilor art. 9 cu prevederile art. 65 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectându-se întrutotul și prevederile art. 178 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la volumul maxim estimat, autoritatea contractantă menționează că, având în vedere Anexa 1 „Informații generale” la caietul de sarcini, este de aproximativ 5.070.000 cărți funciare, reprezentând aproximativ 50.400.000 pagini, iar cantitatea de pagini procesate cerută ca și experiență similară (între 12.000.000 - 12.500.000 pagini) este mai mică decât cantitatea aferentă celui mai mare contract subsecvent (12.600.000 pagini, așa cum reiese și din calculele de la pct. 2), iar, solicitarea de a demonstra experiența similară prin prezentarea a trei contracte similare reprezintă, în fapt, prezentarea unor contracte cu o cantitate medie de 4.000.000-4.166.666 pagini fiecare, reprezentând 31,7%-33 % din cantitatea aferentă celui mai mare contract subsecvent și 8%-8,33 % din cantitatea totală de pagini care urmează a fi procesate. Astfel, mărirea numărului de contracte similare acceptate de la 3 la 5 și micșorarea

volumului la 6.000.000-6.500.000 ar duce la acceptarea unor contracte cu o cantitate medie de 1.200.000 (= 6.000.000 : 5) - 1.300.000 (= 6.000.000 : 5) pagini fiecare, reprezentând 10% (=1.200.000 : 12.000.000) - 9,6% (= 1.300.000 : 12.500.000) din cantitatea aferentă celui mai mare contract subsecvent și 2,38% (= 1.200.000 : 50.400.000) - 2,58% (= 1.300.000 : 50.400.000) din cantitatea totală de pagini care urmează a fi procesate.

În acest sens, autoritatea contractantă reamintește și posibilitatea de depunere a unei oferte prin asociere sau cu susținerea unui terț, conform prevederilor art. 44 și art. 190 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aspectele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea solicitărilor contestatoarei ca nefondate;

4. Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la nelegalitatea cerința ca ofertanții să fi realizat servicii de arhivare electronică a documentelor cu export în platforma Content Manager existentă în ■, autoritatea contractantă precizează următoarele:

i. cerința exactă este „arhivarea electronică a documentelor cu export în platforma Content Manager existentă în ■”;

ii. cerința referitoare la obiectul contractului similar nu excede cu nimic obiectul contractului care urmează a fi atribuit (arhivare electronică și export în platforma Content Manager existentă în ■) și nevoile autorității contractante, așa cum reiese și din caietul de sarcini;

iii. cerința privitoare la contractul similar trebuie să fie îndeplinită cumulativ, dar nu printr-un singur contract similar, ci prin prezentarea a maxim trei, așa cum reiese din formularea cerinței minime de la pct. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției; iv. cerința referitoare la prezentarea unui contract/maxim trei contracte de experiență similară care indică atât un volum de documente minim solicitat cât și platforma Content Manager existentă în cadrul ■, este necesară, deoarece, așa cum reiese și din documentația de atribuire, pentru introducerea în baza de date Content Manager existentă la ■ a volumului mare de date prelucrat de către operatorul economic, operație foarte delicată din punct de vedere al criticității informaționale și complexă din punct de vedere tehnic, baza de date existentă Content Manager conținând în prezent sute de milioane de înregistrări (imagini scanate și baze de date) ce vor fi completate cu volumul de date procesat de către operatorul economic, date ce vor fi accesate zilnic de către toate sistemele informatice existente în ■, sisteme de evidență a proprietății din România, este imperios necesar ca operatorul economic să dețină experiență concretă în proiecte similare. Experiența ofertanților în activitățile de procesare a datelor și export în cadrul unei platforme cu un grad ridicat de complexitate tehnică și de o importanță covârșitoare

din punct de vedere al conținutului (date, înregistrări, informații) dovedește capacitatea tehnică a acestora de realizare a serviciilor, în condiții de siguranță, cu respectarea și încadrarea în timpul alocat. Experiența relevantă în proiecte similare ferește autoritatea contractantă de riscuri în implementare, pierderea datelor existente sau a celor rezultate în urma acestui proiect sau chiar nefinalizarea proiectului, precum și de realizarea unei investiții fără a atinge rezultatele așteptate privitoare la simplificarea procedurii de arhivare a documentelor și crearea accesului electronic la acestea cu ajutorul și prin intermediul sistemelor existente atât a personalului propriu, instituțiilor colaboratoare cât și a cetățenilor.

În susținerea celor menționate, autoritatea contractantă invocăm prevederile art. 5, al. 3 din Legea 7/1996, respectiv: *„Informațiile înregistrate în sistemul integrat de cadastru și carte funciară pot fi redade și arhivate sub formă de înregistrări, pe suporturi accesibile echipamentelor de prelucrare automata a datelor. Acestea au aceleași efecte juridice și forța probanta echivalenta cu cea a înscrisurilor în baza cărora au fost înregistrate”*. Aceste date extrem de importante, parte componentă a sistemului informatic, sunt gestionate în platforma Content Manager, operatorul economic trebuind să ia toate măsurile necesare pentru asigurarea integrității și a autenticității datelor procesate în urma serviciilor de conversie dar și a datelor existente deja în baza de date Content Manager;

5. Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia prin intermediul cerințelor minime privind resursele profesionale se încalcă principiile nediscriminării, a tratamentului egal precum și art. 178 al. 2 și art. 179 al. 2 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă învederează că cerința „experiență în arhivare” se referă la experiența generală în arhivarea documentelor iar, pentru a nu îngrădi competiția, nu s-a impus nici ca aceasta să fie referitoare la servicii de arhivare fizică sau electronică și nici deținerea un anumit număr de ani.

Având în vedere responsabilitățile specialistului, autoritatea contractantă a considerat ca acesta trebuie să aibă un minim de experiență în arhivare.

Cerința „Experiență în cel puțin un proiect/contract care a cuprins servicii de arhivare” se referă la experiența specifică în domeniu, având în vedere că echipa de pregătire este prima care intră în contact cu documentele care au diferite stări de conservare/degradare, fiind necesar ca specialistul să cunoască procedurile necesare activității de pregătire/arhivare a documentelor dovedite prin participarea la un proiect/contract ce a cuprins servicii de arhivare și să dețină cunoștințe fundamentale asupra procesului de arhivare. Pentru buna desfășurare a proiectului, operatorul economic trebuie să aibă proceduri implementate

care să asigure posibilitatea urmării documentului în cadrul fluxului de procesare, și care să permită marcarea pentru unitățile de arhivare în timpul procesului de conversie, cât și reconstituirea acestora după finalizarea procesului, și proceduri pentru menținerea structurii documentului. Astfel, autoritatea contractantă a considerat că expertul trebuie să fie familiarizat cu aceste proceduri iar dovada cea mai bună este participarea acestuia la un proiect/contract care a cuprins servicii de arhivare. Totodată, așa cum se vede și din poziția specificată „leader de echipă - pregătire documente”, acesta va coordona personalul implicat în activitatea de pregătire documente, pentru această echipă nefiind solicitată nicio condiție de experiență, ci doar minimul necesar de personal implicat, bazându-se pe experiența și coordonarea acestui expert cheie.

Cu privire la solicitarea eliminării cerinței referitoare la specialistul Content Management, ■ apreciază că societatea contestatoare asociază în mod tendențios o cerință legată de dovedirea unor cunoștințe teoretice cu experiența practică în lucrul la un proiect pentru ■, precizează că nu a impus nici o cerință legată de experiența practică de lucrul în proiecte pentru ■, învederând faptul că dorește ca expertul să dovedească cunoștințe tehnice despre o platformă de Content Manager existentă la ■ sau echivalent. Conform cerințelor din documentația de atribuire, specialistul își poate dovedi cunoștințele prin certificate obținute în program internațional de training și certificare, tocmai pentru a evita dependența de un anumit furnizor sau un producător. Astfel, ofertanții pot demonstra competențele tehnice deținute de specialistul nominalizat privind platforma de Content Manager existentă la ■ sau orice altă platformă echivalentă.

Pentru a evita potențialele neînțelegeri asupra certificărilor ce urmează a fi prezentate pentru îndeplinirea cerinței, ■ propune modificarea prin clarificări în scopul eliminării sintagmei „internațional”, imediat după „desuspendarea” procedurii în SEAP. Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră afirmațiile contestatoarei ca fiind nefondate și fără obiect și solicită respingerea acestora;

În considerarea tuturor motivelor expuse anterior, ■ apreciază că nu a încălcat niciun principiu invocat de contestatoare, a respectat legislația achizițiilor publice în vigoare în ceea ce privește elaborarea documentației de atribuire, a depus toate diligențele pentru a oferi tuturor ofertanților șanse egale de a deveni contractanți, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulată de SC ■ SRL ca fiind nejustificată și neîntemeiată și judecarea cu celeritate a speței în cauză.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ■/23.03.2012, este adresa nr. ■/23.03.2012 emisă de SC ■ SRL, reprezentând concluzii

scrise cu privire la aspectele supuse discuției cu ocazia prezentării de concluzii orale în fața Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ■ pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Conversie cărți funciare într-o bază textuală de date și arhivă digitală” este licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, și a fost inițiată prin publicarea în și stemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ■/03.02.2012, potrivit căruia valoarea estimată a contractului este de ■ lei, fără TVA, iar data deschiderii ofertelor a fost stabilită pentru data de 20.03.2012, ora 11:45.

Împotriva procedurii de atribuire organizată de autoritatea contractantă, SC ■ SRL formulează prezenta contestație pentru motivele arătate anterior și solicită s-a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire care să asigure respectarea principiilor statuate de OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

- completarea documentației de atribuire cu informațiile privind minimul sau maximul cantităților ce ar face obiectul primului contract subsecvent și al celui mai mare contract subsecvent;

- remedierea fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința de calificare privind experiența similară, prin: eliminarea sintagmei „documente similare (ca și format, stare de conservare/degradare)”; modificarea numărului de pagini pe care trebuie să le fi procesat ofertantul prin maxim 3 contracte de la 12.000.000 - 12.500.000 pagini la 6.000.000 - 6.500.000 pagini; numărul de contracte prin care să poate fi dovedită experiența similară să fie modificat de la maxim 3 contracte la maxim 5 contracte; eliminarea sintagmei „arhivarea electronică a documentelor cu export în platforma Content Manager existentă în ■”;

- remedierea fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința de calificare privind personalul tehnic de specialitate, respectiv „Leader de echipă - pregătire documente” și „Specialist Content Management” prin: eliminarea cerinței „experiență în arhivare” pentru „Leader de echipă - pregătire documente”; eliminarea cerinței „Certificat din punct de vedere tehnic (nu vânzări) pentru platforma Content Manager existentă la ■ sau echivalent prin programul internațional de training și certificare” pentru „Specialist Content Management”.

O primă critică formulată de către SC ■ SRL vizează lipsa din documentația de atribuire a informațiilor privind minimul sau maximul

cantităților ce ar face obiectul primului contract subsecvent și al celui mai mare contract subsecvent.

În cazul organizării unei proceduri în vederea încheierii unui acord-cadru, potrivit art. 66 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, documentația de atribuire trebuie să conțină, alături de elementele prevăzute la art. 33 al. (2) din ordonanța de urgență, și un set minim de informații specifice referitoare la:

„e) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru;

f) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru.”

Din anunțul de atribuire nr. ■/03.02.2012 și din documentația de atribuire, rezultă următoarele informații:

- valoarea estimată a acordului-cadru pe 4 ani de ■ lei, fără TVA;

- în Anexa 1 la caietul de sarcini, se precizează că se solicită prestarea de servicii de conversie pentru o cantitate totală de aproximativ 5.070.000 de cărți funciare, care reprezintă aproximativ 50.400.000 pagini;

- la pct. II.1.4) din fișa de date a achiziției sunt menționate valorile estimative ale celui mai mic și ale celui mai mare contract subsecvent, respectiv, val. minimă = 43.000 lei și val. maximă = ■ lei;

- conform pct. 4.5 „Capacitatea de procesare” din caietul de sarcini, se solicită prestarea de servicii de conversie cu o productivitate medie de aproximativ 300.000 pagini carte funciară/săptămână.

În punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă expune o serie de calcule matematice din care, pe baza informațiilor cuprinse în documentația de atribuire, anterior menționate, se pot obține informații privind: prețul unitar al serviciilor de conversie pentru o pagină de carte funciară; cantitățile minime sau maxime care vor putea face obiectul contractelor subsecvente minime și maxime; duratele contractelor subsecvente minime și maxime. În același punct de vedere autoritatea contractantă arată că decide publicarea în SEAP de clarificări privind rezultatele calculelor de mai sus, imediat după anularea suspendării procedurii în SEAP.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că această critică a contestatoarei SC ■ SRL este rămasă fără obiect, autoritatea contractanta urmând a publica în SEAP clarificarea menționată.

Prin contestația depusă, SC ■ SRL critică și cerință de calificare vizând experiența similară.

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei

proceduri de achiziție publică, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, astfel:

„Ofertanții trebuie să demonstreze ca au prestat în ultimii 3 ani un contract similar care a avut ca obiect:

a) prestarea de servicii arhivare electronică documente similare (ca și format, stare de conservare/degradare) și extragere bază de date textuală conținând informațiile preluate/indexate din documente, cu un volum cuprins între 12.000.000 - 12.500.000 pagini;

b) arhivarea electronică a documentelor cu export în platforma Content Manager existentă în ■.

Având în vedere cantitatea mare de documente estimată în cadrul celui mai mare contract subsecvent se consideră relevantă ca și experiență prezentarea a maxim trei contracte similare cu un volum cumulativ cuprins între 12.000.000 - 12.500.000 pagini”.

Potrivit art. 9 lit. a din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul prevederilor art. 8 al. 1, se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune ca suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/presate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit.

Luând în considerare calculele realizate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere cu privire la critica SC ■ SRL anterior analizată, Consiliul stabilește că cerința de calificare privind experiența similară, în ceea ce privește volumul cuprins între 12.000.000 - 12.500.000 pagini respectă regula instituită de legiuitor la art. 9 lit. a) din HG 925/2006. Astfel, Consiliul stabilește că este neîntemeiată solicitarea contestatoarei de modificare a numărului de pagini pe care trebuie să le fi procesat ofertantul prin maxim 3 contracte de la 12.000.000 - 12.500.000 pagini la 6.000.000 - 6.500.000 pagini.

Neîntemeiată este și cererea SC ■ SRL ca numărul de contracte prin care să poate fi dovedită experiența similară să fie modificat de la maxim 3 contracte la maxim 5 contracte, contestatoarea neaducând justificări cu privire la solicitarea sa și neinvocând argumente în baza cărora Consiliul să rețină ca modalitatea stabilită de autoritatea contractantă pentru dovedirea experienței similare încalcă prevederile legale din materia achizițiilor publice.

SC ■ SRL cere ca cerința de calificare privind experiența similară să fie modificată și prin eliminarea sintagmei „documente similare (ca și format, stare de conservare/degradare)”.

Potrivit art. 7 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 al. 1 din HG, „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.”

Având în vedere faptul că tipul documentelor care vor face obiectul serviciilor prestate este unul special și având în vedere faptul că autoritatea contractantă a condiționat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară de prestare a de servicii arhivare electronică documente similare (ca și format, stare de conservare/degradare) și nu identice, Consiliul stabilește, pe de o parte, faptul că cerința nu îngreșește participarea operatorilor economici la această procedură, iar pe de altă parte că cerința prezintă relevanță și nu este disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit. Astfel, prezintă relevanță pentru autoritatea contractantă experiența ofertanților în prestarea de servicii arhivare electronică documente similare, fiind astfel dovedit potențialului tehnic și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Astfel, Consiliul reține ca neîntemeiată solicitarea SC ■ SRL ca cerința vizând experiența similară să fie modificată prin eliminarea sintagmei „documente similare (ca și format, stare de conservare/degradare)”.

Referitor la cererea SC ■ SRL ca cerința de experiență similară să fie modificată prin eliminarea sintagmei „arhivarea electronica a documentelor cu export în platforma Content Manager existenta în ■”

Consiliul s-a pronunțat cu ocazia soluționării contestației depuse de SC ■ SRL și pentru aceleași considerente stabilește că solicitarea SC ■ SRL este întemeiată.

Prin contestația depusă, SC ■ SRL critică și cerințele de calificare privind personalul tehnic de specialitate, respectiv „Leader de echipă - pregătire documente” și „Specialist Content Management”. Referitor la „Leader de echipă - pregătire documente”, contestatoarea cere eliminarea cerinței „experiență în arhivare” ținând cont că a fost solicitată și experiență într-un proiect care a cuprins servicii de arhivare.

Cu privire la această cerință, Consiliul reține că de vreme ce solicitarea ca leader-ul de echipă - pregătire documente să aibă experiență în cel puțin un proiect/contract care a cuprins servicii de arhivare reprezintă experiența specifică în domeniu, experiența în arhivare reprezintă experiența generală a specialistului care nu a fost condiționată suplimentar de către autoritatea contractantă. În aceste condiții, Consiliul stabilește că cele două tipuri de experiență solicitate pot coexista fără să conducă la restricționarea participării la procedura a operatorilor economici interesați. Astfel, solicitarea contestatoarei apare ca neîntemeiată.

În ceea ce privește „Specialist Content Management”, SC ■ SRL cere eliminarea cerinței „Certificat din punct de vedere tehnic (nu vânzări) pentru platforma Content Manager existentă la ■ sau echivalent prin programul internațional de training și certificare”, deoarece, în opinia acesteia, limitează participarea ofertanților care dispun de specialiști competenți și cu experiență, dar care nu au lucrat în alte proiecte pentru ■.

În punctul său de vedere cu privire la această contestație, autoritatea contractantă arată că, pentru a evita potențialele neînțelegeri asupra certificărilor ce urmează a fi prezentate pentru îndeplinirea cerinței, propune modificarea prin clarificări în scopul eliminării sintagmei „internațional”, imediat după anularea suspendării procedurii în SEAP.

Consiliul va reține ca neîntemeiată solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței „Certificat din punct de vedere tehnic (nu vânzări) pentru platforma Content Manager existentă la ■ sau echivalent prin programul internațional de training și certificare” pentru „Specialist Content Management”, motivată așa cum s-a arătat anterior, deoarece aceasta pornește de la premisa eronată că autoritatea contractantă dorește ca ofertantul să dispună de specialiști care au lucrat în alte proiecte pentru ■, în fișa de date a achiziției nerezultând această condiție ci doar necesitatea ca persoana desemnată pentru poziția „Specialist Content Management” să dețină certificat din punct de

vedere tehnic (nu vânzări) pentru platforma Content Manager existentă la ■ sau echivalent al acestei platforme.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că această critică a contestatoarei SC ■ SRL este neîntemeiată, autoritatea contractantă urmând a publica în SEAP clarificarea menționată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită capătul de cerere, din contestația depusă de SC ■ SRL, vizând obligarea autorității contractante la remedierea fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința de calificare privind experiența similară, sintagma „arhivarea electronică a documentelor cu export în platforma Content Manager existentă în ■”.

În baza art. 278 al. 2 și 4 din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului: să modifice documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare; să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor cu respectarea prevederilor art. 71 din ordonanța de urgență.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice măsurile luate în baza prezentei decizii tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

În baza art. 278 al. 5 din ordonanță, Consiliul va respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere, din contestația depusă de SC ■ SRL, vizând completarea documentației de atribuire cu informațiile privind minimul sau maximul cantităților ce ar face obiectul primului contract subsecvent și al celui mai mare contract subsecvent.

În baza art. 278 al. 5 din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte capete de cerere din contestația depusă de SC ■ SRL

În baza art. 278 al. 6 din OUG, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în cinci exemplare originale, conține 57 (cincizecisisapte) pagini