

D E C I Z I E
BO2012_0315
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/17.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.02.2012, depusă de SC ■ SRL în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL – ■ LLC, cu sediul social în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva adresei nr. ■/09.02.2012 prin care s-a comunicat faptul că oferta a fost declarată inacceptabilă, emisă de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Construirea unui pasaj subteran în vederea descongestionării traficului rutier din Zona Metropolitană ■ – realizare pasaj denivelat subteran, pe sub intersecția străzii ■ cu str. ■ și respectiv cu ■ în vederea preluării traficului auto pe ■ – str. ■”, s-a solicitat anularea adresei nr. ■/09.02.2012 prin care s-a comunicat faptul că oferta a fost declarată inacceptabilă și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierie și reluarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ■/17.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/20.02.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul social în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva adresei nr. ■/09.02.2012 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Construirea unui pasaj subteran în vederea descongestionării traficului rutier din Zona Metropolitană ■ – realizare pasaj denivelat subteran, pe sub intersecția străzii ■ cu str. ■ și respectiv cu ■ în vederea preluării traficului auto pe ■ – str. ■”, s-a solicitat admiterea contestației și dispunerea:

- verificării îndeplinirii de către autoritatea contractantă a obligației prevăzute de dispozițiile legale privind justificarea prețului;
- anulării deciziei prin care oferta depusă de asocieria SC ■ SRL – SC ■ SRL a fost desemnată câștigătoare, comunicată prin adresa nr. ■/09.02.2012;
- anulării raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligării autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor participante la etapa finală de licitație electronică, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

Prin cererea de intervenție nr. ■/27.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.02.2012, depusă de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, CIF ■, se solicită respingerea ca neîntemeiată și nefondată a contestației depusă de SC ■ SRL

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 7 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, ia act de renunțarea la contestația depusă de SC ■ SRL în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL – ■ LLC.

În baza art. 278 al. 2 din OUG, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de SC ■ SRL. Anulează raportul procedurii, în partea dedicată ofertei depusă de asocieria SC ■ SRL – SC ■ SRL, și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 al. 2 și 4 din ordonanță, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocieria SC ■ SRL – SC ■ SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În conformitate cu art. 52 Cpc, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL, iar în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, pentru motivele expuse în motivare, respinge ca nefondată cererea de intervenție.

În baza art. 278 al. 6 din OUG, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 al. 1 din OUG.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL – ■ LLC, în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Construirea unui pasaj subteran în vederea descongestionării traficului rutier din Zona Metropolitană ■ – realizare pasaj denivelat subteran, pe sub intersecția străzii ■ cu str. ■ și respectiv cu ■ în vederea preluării traficului auto pe ■ – str. ■”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/06.09.2011, a solicitat anularea adresei nr. ■/09.02.2012 prin care s-a comunicat faptul că oferta a fost declarată inacceptabilă și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierie și reluarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ■/01.03.2012, transmisă prin fax și înregistrată la CNSC cu nr. ■/01.03.2012, SC ■ SRL în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL – ■ LLC înștiințează asupra faptului că își retrace contestația depusă împotriva adresei nr. ■/09.02.2012 prin care s-a comunicat faptul că oferta a fost declarată inacceptabilă, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Construirea unui pasaj subteran în vederea descongestionării traficului rutier din Zona Metropolitană ■ – realizare pasaj denivelat subteran, pe sub intersecția străzii ■ cu str. ■ și respectiv cu ■ în vederea preluării traficului auto pe ■ – str. ■”.

Cu observarea prevederilor art. 278 al. 7 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestatoare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația depusă de SC ■ SRL în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL – ■ LLC.

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică

organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Construirea unui pasaj subteran în vederea descongestionării traficului rutier din Zona Metropolitană ■ – realizare pasaj denivelat subteran, pe sub intersecția străzii ■ cu str. ■ și respectiv cu ■ în vederea preluării traficului auto pe ■ – str. ■”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/06.09.2011, a solicitat admiterea contestației și dispunerea:

- verificării îndeplinirii de către autoritatea contractantă a obligației prevăzute de dispozițiile legale privind justificarea prețului;

- anulării deciziei prin care oferta depusă de asocieria SC ■ SRL – SC ■ SRL a fost desemnată câștigătoare, comunicată prin adresa nr. ■/09.02.2012;

- anulării raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligării autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor participante la etapa finală de licitație electronică, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. ■/22.02.2012, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertelor prezentate de contestatoare și de asocieria desemnată câștigătoare, copia clarificărilor solicitate referitor la ofertele depuse de acestea și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

■ a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/22.02.2012, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/23.02.2012.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării CNSC, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. ■/23.02.2012, înregistrate la Consiliu cu nr. ■/24.02.2012.

Prin adresa nr. ■/27.02.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/28.02.2012, SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL, formulează cerere de intervenție.

Prin adresa fără număr și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/27.02.2012, contestatoarea solicită studierea dosarului cauzei, precum și fotocopierea de documente din acesta.

CNSC transmite adresa nr. ■/02.03.2012, prin care comunică SC ■ SRL acceptul instituției pentru studierea și fotocopierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

SC ■ SRL s-a prezentat la sediul Consiliului în 06.03.2012 pentru studierea și multiplicarea documentelor din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ■/09.03.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/09.03.2012, SC ■ SRL transmite concluziile sale scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ■/14.03.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/14.03.2012, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la concluziile scrise înaintate de contestatoare, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL evocă următoarele:

- în 17.10.2011, comisia de evaluare a procedat la deschiderea ofertelor, sens în care a fost încheiat procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■, potrivit căruia au fost depuse 7 oferte. În cadrul acestui proces-verbal au fost consemnate și elementele esențiale ale celor 7 oferte depuse, respectiv valoarea propunerii, termenul de execuție al lucrărilor, perioada de valabilitate a ofertei, precum și documentele depuse de fiecare ofertantă;

- în urma analizării ofertelor depuse, pe 25.01.2012, autoritatea contractantă a comunicat invitația la etapa finală a procedurii, respectiv etapa licitației electronice. Din această invitație reiese că licitația electronică se desfășoară într-o singură etapă, începând cu 27.01.2012 ora 14.00 și se finalizează în data de 30.01.2012 ora 14.00, precum și faptul că la această etapă participă două ofertante (fără să se cunoască numele celeilalte ofertante);

- ulterior desfășurării etapei finale de licitație electronică, prin adresa nr. ■/09.02.2012, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii potrivit căruia oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât se situează pe locul 2 în ceea ce privește prețul. În cadrul aceleiași adrese se precizează faptul că oferta desemnată câștigătoare este oferta depusă de asocieria SC ■ SRL – SC ■ SRL, cu un preț de ■ lei fără TVA.

Contestatoarea apreciază decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală pentru următoarele considerente:

- față de prețul neobișnuit de scăzut ofertat de asocieria SC ■ SRL – SC ■ SRL, în cadrul etapei finale de licitație electronică, consideră decizia prin care această ofertă a fost declarată câștigătoare ca fiind netemeinică și nelegală;

- valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, menționată în documentația de atribuire, este de ■ fără TVA;

- valoarea oferită inițial de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL este de ■ lei, astfel cum rezulta din procesul-verbal de deschidere a ofertelor, în timp ce valoarea finală ofertată de asociere, în cadrul etapei finale de licitație electronică este de ■ lei fără TVA, astfel cum rezultă din adresa nr. ■/09.02.2012 privind rezultatul procedurii, valoare ce reprezintă sub 85% din valoare estimată prevăzută de autoritatea contractantă în cadrul documentației.

În aceste condiții, în temeiul art. 202 din OUG 34/2006, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita o justificare a prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL în cadrul etapei finale de licitație electronică.

Contestatoarea menționează și faptul că *„înțelegem să ne precizăm contestația după studierea documentației depuse de autoritatea contractantă”*.

În consecință, contestatoarea solicită admiterea contestației și dispunerea:

- verificării îndeplinirii de către autoritatea contractantă a obligației prevăzute de dispozițiile legale privind justificarea prețului;

- anulării deciziei prin care oferta depusă de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL a fost desemnată câștigătoare, comunicată prin adresa nr. ■/09.02.2012;

- anulării raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligării autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor participante la etapa finală de licitație electronică, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că aceasta este neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că după verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, precum și după verificarea propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților care au îndeplinit criteriile de calificare, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 37 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a stabilit ofertele admisibile, respectiv:

1. oferta depusă de SC ■ SRL

- 2 oferta depusă de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL

Înainte de lansarea etapei finale electronice, pentru ofertele admisibile, comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire stabilit

în documentația de atribuire, respectiv „Prețul cel mai scăzut”, iar în urma aplicării acestuia s-a obținut următorul clasament:

- locul I. SC ■ SRL – valoare ofertă (exclusiv TVA): ■ lei;
- locul II. asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL - valoare ofertă (exclusiv TVA): ■ lei.

Pentru cele două oferte admisibile s-a inițiat în SEAP faza finală de licitație electronică, care a permis îmbunătățirea ofertelor din punct de vedere al prețurilor, cu o singură rundă. În acest sens, s-a publicat în SEAP anunțul nr. ■/■.01.2012, cu o singură rundă în intervalul 27.01.2012, ora 14:00 – 30.01.2012, ora 14:00.

Autoritatea contractantă menționează că după finalizarea etapei finale de licitație electronică, respectiv 30.01.2012 ora 14:00, SEAP a publicat următorul clasament:

Ofertanți Elementele care fac obiectul procesului repetitiv de ofertare	SC ■ SRL	Asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL
Prețul ofertei (exclusiv TVA)	■ lei	35.600.000 lei
Clasament SEAP	II	I

După finalizarea etapei electronice, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire - fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a depune la sediul autorității contractante, în termen de 48 de ore de la finalizarea runde de licitație electronică, documente justificative aferente valorii finale ofertate la runda licitației electronice.

Astfel, până la 01.02.2012 au depus la sediul autorității contractante oferta financiară îmbunătățită ofertanții:

- Asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL prin adresa înregistrată cu nr. ■/01.02.2012;

- SC ■ SRL prin adresa înregistrată cu nr. ■/01.02.2012.

Autoritatea contractantă stipulează faptul că s-au verificat ofertele îmbunătățite după etapa finală de licitație electronică și s-au constatat următoarele:

- SC ■ SRL a îmbunătățit prețul ofertei de la ■ lei (fără TVA) la ■ lei (fără TVA); prețul inclus în propunerea financiară îmbunătățită, respectiv ■ lei exclusiv TVA, reprezintă 85,81% din valoarea estimată a contractului de ■ lei (exclusiv TVA);

- Asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL a îmbunătățit prețul ofertei de la ■ lei (fără TVA) la ■ lei (fără TVA); prețul inclus în propunerea financiară îmbunătățită, respectiv ■ lei (exclusiv TVA), reprezintă 79,57% din valoarea estimată a contractului de ■ lei (exclusiv TVA), fiind aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi

executat, reprezentând mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului, conform prevederilor art. 36¹ al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art.36¹ al. 2 și al. 3 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL să justifice prețul.

În scopul efectuării verificărilor prevăzute la art.36¹ al. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat ofertantei documente justificative, respectiv oferte de preț de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul, organizarea și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, precum și orice alte informații care pot justifica prețul, aparent, neobișnuit de scăzut, pentru toate elementele ofertei care au suferit modificări în urma derulării etapei de licitație electronică (prețuri unitare, materiale, manoperă, utilaj, transport).

În acest sens, prin adresa nr. ■/02.02.2012, transmisă prin fax cu confirmare de primire, comisia de evaluare a solicitat asocierii ■ SRL – SC ■ SRL să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

Până la data și ora precizată în adresa nr. ■/02.02.2012, respectiv 24.01.2012 orele 12:00, asocierea ■ SRL – SC ■ SRL a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. ■/06.02.2012, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/06.02.2012, ora 10;16.

Comisia de evaluare a analizat oferta îmbunătățită precum și răspunsul ofertantei și a constatat următoarele:

a) a redus cota de cheltuieli indirecte de la procentul de 14% la un procent de 5%;

De asemenea, procentul de cheltuieli indirecte a fost redus și de către subcontractanții declarați, respectiv ■ de la 10% la 5%, iar SC ■ SRL de la 10% la 5%;

b) a redus cota de profit a investiției de la 10% la 5%;

c) a redus tariful mediu (lei/oră) al muncitorului necalificat de la 10 lei/oră la 8 lei/oră, cu următoarea justificare: „salariile brute ale muncitorilor din grila de salarizare a societății nu sunt sub salariu minim pe economie. Nivelul de salarizare al forței de munca pe societate fiind fixat la 700 lei/lună pentru un program de 170 ore/lună, în conformitate cu CCM 2011 înregistrat la DMPS ■”. În stabilirea nivelurilor individuale de salarizare, se susține că s-au avut

în vedere performanțele angajaților, impactul postului în organizație și indicatorii privind piața muncii.

Tariful mediu (lei/oră) la manoperă a fost redus și de către subcontractantul ■. Acesta s-a redus de la ■ lei/oră la ■ lei/oră și de la ■ lei/oră la ■ lei/oră, cu următoarea justificare: „salariile brute ale muncitorilor din grila de salarizare a societății nu sunt sub salariul minim pe economie”, iar în stabilirea nivelurilor individuale de salarizare, ofertanta susține că asociatul a avut în vedere performanțele angajaților, impactul postului în organizație, precum și indicatorii privind piața muncii.

Tariful mediu (lei/oră) la manoperă a fost redus și de subcontractantul ■ de la ■ lei/oră la ■ lei/oră, cu justificarea că „salariile brute ale muncitorilor din grila de salarizare a societății nu sunt sub salariu minim pe economie”, iar în stabilirea nivelurilor individuale de salarizare, se susține că asociatul a avut în vedere performanțele angajaților, impactul postului în organizație, precum și indicatorii privind piața muncii.

d) a redus prețul unitar la următoarele materiale: nisip sortat de râu, nespălat (sort 0-7 mm), beton BA 16, beton BAD 25, grinzi prefabricate precomprimate cu armătură preîntinsă L=10m, pentru justificare s-au prezentat oferte de preț de la furnizorii declarați în oferta inițială.

Subcontractantul ■ a redus prețul la următoarele materiale: beton C4/5 (B75), beton C6/7,5 (B100), beton C 16/20 (B250), beton C18/22,5 (B300), pentru justificare s-a prezentat oferta de preț de la furnizorul materialelor declarat în oferta inițială.

Subcontractantul SC ■ SRL a redus prețul la următoarele materiale: jgheaburi drepte, cablu CSYY flexibil, pentru justificare s-a prezentat oferta de preț de la furnizorul materialului declarat în oferta inițială.

Pentru justificarea reducerii prețurilor la materialele menționate mai sus, ofertanta precizează că atât aceasta, cât și subcontractanții acesteia au renegociat prețul cu o parte din furnizorii de materiale declarați și a obținut reduceri pentru prețul materialelor prezentate.

e) a redus prețul la tariful orar pentru următoarele utilaje:

- instalație de turnat și forat piloți, pentru justificare s-a prezentat oferta de preț de la proprietarul echipamentului pentru care ofertanta a prezentat contractul de închiriere în oferta inițială;

- compactor static, utilaj aflat în dotarea tehnică a ofertantei;

- macara pe pneuri până la 9,9 tone forță, utilaj aflat în dotarea tehnică a ofertantei;

- macara pe pneuri 10-14,9 tone forță, utilaj aflat în dotarea tehnică a ofertantei;

- automacara 6-9,9 tone forță, utilaj aflat în dotarea tehnică a ofertantei.

Pentru justificarea reducerii tarifului orar a utilajelor menționate mai sus, ofertanta face precizarea că toate utilajele din dotare corespund din punct de vedere tehnic, funcționează la parametri corespunzători cărților tehnice ale fiecărui utilaj și au tarife interne stabilite în funcție de performanțele și vechimea fiecărui utilaj (tarifele incluzând amortismentele, cota de reparații, carburant, etc.). Din acest considerent, ofertanta a putut reduce tariful orar pentru utilajele prezentate.

Pentru justificarea reducerii tarifelor utilajelor închiriate, ofertanta precizează că a renegociat prețul cu prestatorii de servicii și a obținut reduceri pentru tarifele prezentate.

f) subcontractantul SC ■ SRL a redus prețul echipamentului „Sistem PMV LED informare conducători auto - controlor inclus”, pentru justificare prezentând oferta de preț de la furnizorul echipamentului declarat în oferta inițială.

Pentru justificarea prețului aparent deosebit de scăzut, cu adresa nr. ■/06.02.2012, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/06.02.2012, s-au depus următoarele documente:

- prezentare generală a societății;
- balanța stocurilor de materii prime și materiale din luna ianuarie 2012;

- metodologia pentru executarea lucrărilor care fac obiectul licitației;

- oferte de preț de la furnizori/prestatori pentru materialele/utilajele la care acesta a îmbunătățit (reduc) prețul.

Autoritatea contractantă precizează că în respectiva adresă, se face următoarea precizare:

„Modul de fundamentare a ofertei este următorul:

- *SC ■ SRL deține în ■ trei unități de producție beton cu o capacitate totală de producție de aproximativ 1200 mc/zi;*

- *În cadrul unității noastre avem o unitate de debitare și fasonate oțel beton cu o capacitate de 700 to/lună;*

- *În cadrul grupului de firme ■ beneficiem de o balastieră și stație de sortare și concasare proprie, care funcționează din punct de vedere juridic ca întreprindere legată sub numele de SC ■ SRL;*

- *Toate materialele utilizate la întocmirea ofertei sunt susținute de oferte de preț de la furnizorii declarați, însoțite de acorduri tehnice, certificate de conformitate, documente ce însoțesc oferta financiară depusă inițial;*

- oferta de preț respectă întocmai listele de cantități conform cu caietul de sarcini din documentație, respectă cantitățile și consumurile din documentația tehnică;

- având în vedere dotarea tehnică a societății cu mijloace de transport, utilaje și echipamente performante, conform prezentării generale atașată, ne angajă să execute lucrarea în termenul de execuție prevăzut în contract, asigurând garanție de bună execuție conform contractului;

- asocierea ■-■ dispune de personal tehnic calificat care asigură o execuție de calitate, personal cu experiență în execuția lucrărilor de construcții”.

Prin adresa de înaintare a justificării prețului, ofertanta menționează faptul că asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL este responsabilă de calitatea lucrărilor care fac obiectul contractului, executate atât de către aceasta cât și de către subcontractanții declarați.

Din analiza documentelor prezentate de către asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL, comisia de evaluare a considerat că ofertanta justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel, clasamentul final este clasamentul stabilit de SEAP după licitația electronică, respectiv:

Denumire ofertanți	Prețul ofertei	Clasament
1. Asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL	■ lei	I
2. SC ■ SRL	■ lei	II

Având în vedere cele prezente mai sus, autoritatea contractantă consideră că au fost respectate prevederile art. 202 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitând informațiile necesare pentru evaluarea ofertei cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, a aplicat corect criteriul de atribuire menționat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, iar decizia de stabilire a ofertei câștigătoare este temeinică și legală.

În concluzie, având în vedere faptul că, criticile aduse de contestatoare sunt neîntemeiate, autoritatea contractantă apreciază că prin respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și fără să aducă atingere principiilor reglementate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC ■ SRL, în integralitatea ei, ca neîntemeiată.

Având în vedere că acest obiectiv de investiții face parte din proiectul «"Construirea unui pasaj subteran în vederea descongestionării traficului rutier din Zona Metropolitană ■ - realizare pasaj denivelat subteran, pe sub intersecția străzii ■ cu ■ și respectiv

cu ■ în vederea preluării traficului auto pe ■ - str. ■" (execuție), finanțat prin Programul Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 1 „Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor-poli urbani de creștere”, Domeniul de intervenție 1.1 „Planuri integrate de dezvoltare urbană”» și ținând cont de situația economică actuală, precum și monitorizarea acestor proiecte, solicită Consiliului soluționarea cu precădere și de urgență a contestației și luarea unei decizii în acest sens.

Prin adresa nr. ■/09.03.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/09.03.2012, SC ■ SRL transmite concluziile sale scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă, contestatoarea a constatat că ulterior derulării etapei finale de licitație electronică, aceasta a solicitat asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL, în temeiul art. 202 din OUG 34/2006, clarificări cu privire la prețul ofertat în cadrul acestei etape. Clarificări la care ofertanta a răspuns.

Analizând răspunsul la clarificări prezentat de asocieria SC ■ SRL – SC ■ SRL, cât și anexele la acesta, contestatoarea apreciază că propunerea financiară prezentată ca urmare a demarării etapei finale de licitație electronică, în valoare de ■ lei fără TVA, nu este justificată.

Astfel, contestatoarea a constatat că propunerea financiară, respectiv mai multe devize din cadrul acesteia, nu respectă documentația de atribuire, aspect care conduce la ofertarea unui preț nerealist și în acest sens, arată că:

1. devizul 120188 „Semnalizare rutieră la terminarea lucrărilor” articolele EQ9 (marcaj longitudinal) și EQ11 (marcaj transversal) nu respectă caietul de sarcini, respectiv memoriul tehnic și clarificarea nr. ■/11.10.2011 (răspunsul nr. 1), în sensul că s-a ofertat marcaj cu vopsea clasică, iar în cadrul documentației a fost solicitat marcaj cu vopsea termoplast.

Autoritatea contractantă a sesizat eroarea și a solicitat clarificări în acest sens asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL, așa cum se arată în Raportul procedurii nr. ■/07.02.2012, contestatoarea apreciind că răspunsul acordat de această ofertantă la respectiva clarificare, în sensul ca *„Ofertantul precizează că va executa marcajele rutiere cu material termoplast, în conformitate cu cerințele proiectului tehnic”*, nu este concludent.

De asemenea, contestatoarea apreciază că ofertarea unui alt material decât cel solicitat conduce implicit și la un alt preț nerealist ofertat.

2. devizul ■ „Reamplasarea rețelelor de apă în zona pasajului”, la articolul 041 nu s-a respectat încadrarea față de lista de cantități

din caietul de sarcini și anume în lista de cantități a fost prevăzut ACB05A1, în timp ce în cadrul ofertei s-a prezentat articolul ACB04A1.

Și în această situație autoritatea contractantă a sesizat eroarea și a solicitat clarificări în acest sens asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL, așa cum se arată în Raportul procedurii nr. ■/07.02.2012.

Contestatoarea consideră că s-a acceptat un răspuns care nu este concludent și anume: *„Ofertantul nu respectă încadrarea articolului din proiectul tehnic dintr-o eroare de redactare și menționează că toate lucrările vor fi executate în conformitate cu cerințele proiectului tehnic”*.

Contestatoarea apreciază că și în această situație, ofertarea unui alt articol decât cel solicitat poate conduce la un alt preț nerealist.

3. devizul ■ „Amenajări peisagistice” la articolul L2 (Plantare pomi) nu s-a respectat Clarificarea nr. ■/11.10.2011 (răspunsul nr.2) și anume faptul că pentru arbori înălțimea minimă trebuie să fie de 2 m (s-au ofertat puiți de arbori cu înălțimea de 1,75m).

Contestatoarea consideră că este evident faptul că ofertarea unor pomi cu o altă dimensiune decât cea solicitată în cadrul documentației conduce la concluzia că respectiva ofertă nu respectă documentația de atribuire. Mai mult, pomi cu o dimensiune mai mică decât cea solicitată în documentație au și un preț mai mic, fapt ce conduce la concluzia că prețul ofertat este mai mic decât cel care ar trebui să corespundă cerințelor autorității contractante.

4. devizul ■ „Terasamente” la articolul E3 (Săpături în debleuri) nu s-a respectat descrierea din caietul de sarcini și anume nu există în ofertă nivelarea și finisarea patului drumului după săpare.

Autoritatea contractantă a sesizat eroarea și a solicitat clarificări în acest sens asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL, așa cum se arată în Raportul procedurii nr. ■/07.02.2012, iar ofertanta, în cadrul răspunsului a precizat ca descriere a articolului comasat E3 două componente: TSC04F1 (săpătură mecanizată cu excavatorul) și TRA01A15P (transportul rutier al pământului).

Contestatoarea precizează că nici unul dintre cele două articole nu conține operația de nivelare și finisare a patului drumului, în această situație răspunsul prezentat este neconcludent, și mai mult decât atât, lipsa respectivei operațiuni este în măsură să conducă la modificarea prețului, în sensul că din prețul ofertat lipsește valoarea respectivei operațiuni.

5. devizul ■ „Rețele private utilități” la articolele REFT01A1 și REFC01A1 nu a respectat caietul de sarcini, respectiv memoriul tehnic și Clarificarea nr. ■/21.09.2011: *„În articolele respective se vor lua în considerare pentru refacerea trotuarelor și carosabilului, structura*

rutieră a acestora conform proiectului" - adică 6 cm pavele autoblocante din beton, 5 cm nisip, 10 cm balast - la trotuare; 4 cm Ba16, 5 cm Bad25, 12 cm AB2, 30 cm piatră spartă, 30+20 cm balast - la carosabil.

Autoritatea contractantă a sesizat eroarea și a solicitat clarificări în acest sens asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL, așa cum se arată în Raportul procedurii nr. ■/07.02.2012, în propunerea tehnică ofertantul prezintă o altă încadrare decât cea precizată de proiectant.

Contestatoarea menționează că în cadrul răspunsului se arata că: *„Ofertantul menționează că deși prezintă o altă încadrare decât cea precizată de proiectant, aceasta cuprinde aceleași lucrări ca și articolul de deviz indicat în proiectul tehnic”*, dar în realitate sunt cu totul alte lucrări decât cele indicate în proiectul tehnic. Mai mult, cantitatea de desfacere trotuare este greșită (810 mp în loc de 610 mp), toate aceste neconcordanțe conduc la modificarea prețului oferat.

Față de toate aceste aspecte constatate în cadrul propunerii financiare, contestatoarea apreciază că oferta depusă de asocieria SC ■ SRL – SC ■ SRL este inacceptabilă, având în vedere că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este în măsură să justifice prețul oferat.

De asemenea, din analiza Anexei la oferta de lucrări depusă de asocieria SC ■ SRL – SC ■ SRL (Anexa nr. 29 A), s-a constatat că informațiile cuprinse în cadrul acesteia contravin documentației de atribuire, astfel:

- în Anexa la ofertă (la punctul 9), perioada medie de remediere a defectelor este 30 de zile, în timp ce în modelul de contract la cap. 9.16 se menționează că: *„Termenele de remediere al obiecțiunilor nu pot depăși 30 zile”*.

Prin urmare, perioada medie de remediere oferată încalcă prevederile modelului de contract, parte a documentației de atribuire, în sensul că potrivit documentației acest termen poate fi de maxim 30 de zile.

- în Anexa la ofertă (la pct. 6), penalizările pentru întârzieri sunt de 0,1% din valoarea care trebuia să fie realizată, în timp ce în modelul de contract la cap. 11.1(2) se menționează că: *„Depășirea termenului de execuție a lucrărilor și/sau a termenelor intermediare stabilite pentru fiecare activitate prevăzută în graficul de execuție se penalizează cu 0,1%/zi întârziere din prețul contractului /contravaloarea lucrărilor pentru fiecare din activitățile nefinalizate”*.

Prin urmare, și valoarea penalităților de întârziere prevăzută în cadrul acestei anexe contravine dispozițiilor prevăzute în documentația de atribuire.

- în Anexa la ofertă (la pct. 7), există o limită maximă a penalizărilor (10% din prețul total ofertat), limită care nu se regăsește nicăieri în modelul de contract.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că nu ar trebui să existe o limită nici în Anexa la ofertă.

Față de aceste aspecte constatate în cadrul ofertei depuse de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL, contestatoarea apreciază că în mod greșit autoritatea contractantă a considerat această ofertă ca fiind câștigătoare și solicită Consiliului admiterea contestației și dispunerea:

- anulării deciziei prin care oferta depusă de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL a fost desemnată ofertă câștigătoare, comunicată prin adresa nr. ■/09.02.2012;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor participante la etapa finală de licitație electronică, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. ■/27.02.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/28.02.2012, SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL, formulează cerere de intervenție.

Asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL, în calitate de câștigători ai licitației organizată de ■, formulează cererea de intervenție, prin care solicită respingerea contestației ce face obiectul dosarului cauzei ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente :

- contestatoarea a solicitat anularea deciziei prin care oferta depusă de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL a fost desemnată oferta câștigătoare, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor participante la etapa finală de licitație electronică, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției;

- conform comunicării nr. ■/09.02.2012 emisă de către autoritatea contractantă, SC ■ SRL a fost înștiințată cu privire la rezultatul procedurii potrivit căruia oferta acesteia a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, întrucât se situează pe locul 2 în ceea ce privește prețul și în cadrul aceleiași adrese se precizează faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL, cu un preț de ■ lei fără TVA;

- contestatoarea consideră decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală deoarece, față de prețul neobișnuit de scăzut ofertat de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL, în temeiul art. 202 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita o justificare a prețului neobișnuit de scăzut ofertat de aceasta, dat fiind faptul că valoarea finală ofertată în cadrul etapei finale de licitație electronică este de ■ lei, valoare ce reprezintă sub 85% din valoarea estimată prevăzută de autoritatea contractantă în cadrul documentației.

Asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL apreciază că motivele sunt de înlăturat datorită următoarei apărări:

- referitor la verificarea îndeplinirii de către autoritatea contractantă a obligației prevăzute de dispozițiile legale privind justificarea prețului, se arată faptul că aceasta obligație a fost îndeplinită de aceasta, sens în care prin adresa nr. ■/02.02.2012, s-a solicitat prezentarea ofertei de preț de la furnizorii declarați, situația stocurilor de materii prime și materiale, documente justificative privind nivelul de salarizare al forței de muncă, modul de organizare și metodele de utilizare în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, precum și orice alte informații care pot justifica prețul, aparent, neobișnuit de scăzut, pentru toate elementele ofertei care au suferit modificări în urma derulării etapei de licitație electronică (prețuri unitare materiale, manoperă, utilaj, transport);

- în urma acestei solicitări, s-a depus la autoritatea contractantă în 06.02.2012 cu nr. ■ adresa de înaintare prin care s-au transmis răspunsurile la solicitarea de clarificări conform adresei nr. ■/02.02.2012;

- referitor la precizarea contestatoarei în ceea ce privește faptul că înțelege să își precizeze contestația după studierea documentației depuse de autoritatea contractantă, se învederează Consiliul ca după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației și studierii dosarului achiziției, „precizarea la contestație” prin care contestatoarea sesizează Consiliului alte motive decât cele cuprinse în contestație, constituie practic o nouă motivare în drept și în fapt a contestației inițiale;

- conform legislației în vigoare, respectiv art. 270 – 276 din OUG 34/2006, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității contractante, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare;

- printr-o „precizare la contestație”, Consiliul nu poate fi investit cu noi motive de contestare, nemaivorbind de faptul dacă acestea nu ar fi depuse în termenul legal, caz în care se cuvine a fi iterată și poziția fostei Curți de Justiție a Comunităților Europene, care în hotărârea sa din 11.10.2007, cauza C-241/06, în procedura Lammerzahl GmbH împotriva Freie Hansestadt Bremen, a statuat:

„[...] trebuie amintit faptul că Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate în măsura în care termenul respectiv este rezonabil”;

- este evident că și în această situație, Consiliul nu poate să dea o soluție favorabilă contestației, fiindcă altfel s-ar tinde chiar la o încălcare a normelor legale specifice achizițiilor publice.

Astfel, având în vedere cele prezentate mai sus, asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL solicită Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată, dispunerea comunicării acesteia către părți și pe fond să fie admisă, iar prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa nr. ■/14.03.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/14.03.2012, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la concluziile scrise înaintate de contestatoare, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în care consideră că acestea nu sunt întemeiate și solicită Consiliului respingerea acestora.

Autoritatea contractantă precizează că după verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertante, precum și după verificarea propunerilor tehnice și financiare ale celor care au îndeplinit criteriile de calificare, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 37 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a stabilit ofertele admisibile, respectiv:

1. oferta depusă de SC ■ SRL;
2. oferta depusă de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL

Pentru ofertele admisibile s-a inițiat în SEAP faza finală de licitație electronică, care a permis îmbunătățirea ofertelor din punct de vedere al prețurilor, cu o singură rundă. În acest sens, s-a publicat în SEAP anunțul nr. ■/25.01.2012, cu o singură rundă în intervalul 27.01.2012, ora 14:00 – 30.01.2012, ora 14:00.

După finalizarea etapei finale de licitație electronică, respectiv 30.01.2012 ora 14:00, SEAP a publicat următorul clasament:

Ofertanți / Elementele care fac obiectul procesului repetitiv de ofertare	SC ■ SRL	Asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL
Prețul ofertei (exclusiv TVA)	■ lei	■ lei
Clasament SEAP	II	I

În conformitate cu prevederile art. 167 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul licitației electronice, întrucât criteriul de atribuire a fost prețul cel mai scăzut, procesul repetitiv de ofertare s-a referit numai la prețuri.

Astfel, în etapa finală de licitație electronică, cele două ofertante participante au avut posibilitatea să-și îmbunătățească doar propunerea financiară, celelalte elemente ale ofertei, respectiv propunerile tehnice, rămânând neschimbate

Autoritatea contractantă menționează că, întrucât prețul inclus în propunerea financiară îmbunătățită a ofertantei asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL, respectiv ■ lei (exclusiv TVA), a reprezentat 79,57% din valoarea estimată a contractului de ■ lei (exclusiv TVA), fiind aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, în conformitate cu prevederile art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 36¹ al. 2 și 3 din HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului.

În scopul efectuării verificărilor prevăzute la art. 36¹ al. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat ofertantei documente justificative, respectiv oferte de preț de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, precum și orice alte informații care pot justifica prețul, aparent, neobișnuit de scăzut, pentru toate elementele ofertei care au suferit modificări în urma derulării etapei de licitație electronică (prețuri unitare materiale, manoperă, utilaj, transport).

Autoritatea contractantă stipulează că în mod eronat, în concluziile scrise, contestatoarea face referire la elemente ale propunerii tehnice, pentru care, comisia de evaluare a solicitat clarificări înainte de derularea etapei de licitație electronică.

Astfel, pe parcursul analizării și verificării ofertelor, înainte de derularea etapei finale de licitație electronică, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 35 și art. 78 din HG 925/2006, cu

modificările și completările ulterioare, a solicitat clarificări privind propunerile tehnice ale celor două ofertante.

Așa cum s-a precizat în procesul-verbal intermediar de evaluare nr. ■/17.01,2012, precum și în raportul procedurii nr. ■/07.02.2012, ofertantele au răspuns solicitărilor de clarificări.

În urma analizării propunerilor tehnice și a răspunsurilor la clarificările solicitate, autoritatea contractantă a hotărât că ofertele depuse de către cele două ofertante satisfac în mod corespunzător cerințele proiectului tehnic.

Autoritatea contractantă precizează faptul că elementele propunerii tehnice, la care face referire, în mod eronat, contestatoarea în concluziile scrise, au fost clarificate prin răspunsul ofertantei asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL la solicitarea comisiei de evaluare privind propunerea tehnică și nu pentru justificarea prețului ofertat după etapa finală de licitație electronică.

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile art. 79 al. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta are dreptul să accepte modificări ale propunerii tehnice în măsura în care acestea *„reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”*, iar în conformitate cu prevederile art. 80 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are dreptul de a corecta viciile de formă numai cu acceptul ofertantei.

Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică, comisia de evaluate a considerat că ofertanta asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL a corectat unele abateri tehnice minore și/sau vicii de formă, care nu au condus la modificarea prețului ofertat.

Autoritatea contractantă precizează că și răspunsul la solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică, a contestatoarei, a conținut corectări ale unor abateri tehnice minore și/sau vicii de formă, care nu au condus la modificarea prețului ofertat.

Astfel, critica contestatoarei: *„astfel, am constatat că oferta financiară, respectiv mai multe deșize din cadrul acesteia, nu respectă documentația de atribuire, aspect care conduce la ofertarea unui preț nerealist”*, se dovedește a fi neîntemeiată și autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia.

În concluzie, autoritatea contractantă stipulează că contestatoarea, în mod eronat, afirmă că justificarea prețului de către ofertanta declarată câștigătoare, asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL, solicitată de către autoritatea contractantă în temeiul art. 202 din

OUG 34/2006, este nerealistă, iar ca argumentare la cele afirmate face referire la răspunsul dat de ofertantă la solicitările de clarificări prin adresa nr. ■/09.01.2012 privind propunerea tehnică și nu la adresa de clarificări prin care asocieria SC ■ SRL – SC ■ SRL și-a argumentat îmbunătățirea prețului după etapa finală de licitație electronică.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, clarificările privind propunerile tehnice au fost solicitate în perioada 09.01.2012 - 16.01.2012, iar faza de licitație electronică a avut loc pe 30.01.2012. Astfel, aceste clarificări nu au stat la baza justificării prețului cu care asociația SC ■ SRL – SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare în cadrul etapei finale de licitație electronică. Justificările privind prețul „aparent neobișnuit de scăzut”, rezultat în urma derulării etapei de licitație electronică, au fost prezentate autorității contractante cu adresa nr. ■/06.02.2012 și au fost depuse la dosarul cauzei.

În ceea ce privește perioada de remediere a defectelor, penalizările pentru întârzieri și limita maximă a penalizărilor, autoritatea contractantă menționează faptul că asocieria SC ■ SRL – SC ■ SRL și-a însușit modelul de contract, prin prezentarea acestuia cu mențiunea „fără observații”, ofertanta fiind de acord cu toate clauzele contractuale stabilite de autoritatea contractantă.

Având în vedere faptul că, criticile aduse de contestatoare, atât prin contestație, cât și prin concluziile scrise, sunt neîntemeiate, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice și fără să aducă atingere principiilor reglementate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC ■ SRL, în integralitatea ei, ca neîntemeiată.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ■/14.03.2012 îl reprezintă punctul de vedere al autorității contractante referitor la concluziile scrise formulate de contestatoare, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, transmise cu adresa nr. ■/14.03.2012.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, cu etapa finală de licitație electronică, a fost inițiată de ■, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Construirea unui pasaj subteran în vederea descongestionării traficului rutier din Zona Metropolitană ■ – realizare pasaj denivelat subteran, pe sub intersecția străzii ■ cu str. ■ și respectiv cu ■ în vederea preluării traficului auto pe ■ – str. ■”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.09.2011. Potrivit acestuia și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul

cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de ■ lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ■/17.10.2011.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ■/07.02.2012.

Împotriva adresei nr. ■/09.02.2012, de comunicare a rezultatului procedurii, SC ■ SRL formulează prezenta contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și dispunerea:

- verificării îndeplinirii de către autoritatea contractantă a obligației prevăzute de dispozițiile legale privind justificarea prețului;
- anulării deciziei prin care oferta depusă de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL a fost desemnată câștigătoare, comunicată prin adresa nr. ■/09.02.2012;
- anulării raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligării autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor participante la etapa finală de licitație electronică, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

Prin contestația sa, SC ■ SRL critică declararea câștigătoare a unei oferte care are, în opinia sa, un preț aparent neobișnuit de scăzut, fără ca autoritatea contractantă să fi cerut clarificări cu privire la acest preț.

În raportul procedurii nr. ■/07.02.2012 s-a consemnat faptul că, în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică, asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL a îmbunătățit prețul ofertei sale de la ■ lei, fără TVA, la ■ lei, fără TVA, fiind declarată câștigătoare.

Anterior declarării câștigătoare a ofertei asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/02.02.2012, autoritatea contractantă a solicitat acestei ofertante, având în vedere dispozițiile art. 202 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 36¹ din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca să justifice prețul ofertat în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică, deoarece suma de ■ lei, fără TVA, reprezintă 75,57% din valoarea estimată a contractului de ■ lei, fără TVA.

Asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL răspunde prin adresa nr. ■/06.02.2012, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/06.02.2012, justificând prețul final prin:

- reducerea cotei de cheltuieli indirecte;
- reducerea cotei de profit a investiției;

- reducerea tarifului mediu (ron/oră) al muncitorului necalificat;
- reducerea tarifului mediu (ron/oră) la manoperă;
- reducerea prețului unitar la o serie de materiale;
- reducerea prețului la tariful orar pentru o serie de utilaje;
- reducerea prețului unui echipament.

Ca anexa la răspunsul său, ofertanta a prezentat o serie de documente justificative.

Dispozițiile art. 202 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile al. 1, îndeosebi cele care se referă la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;
- c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;
- e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

De asemenea, dispozițiile art. 36¹ din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 al. 1 din OUG, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 al. 1 lit. a-e și al. 2, atunci când prețul oferat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor al. 1, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 al. 2 din OUG.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la al. 2, autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 al. 1 lit. f”

Văzând adresa nr. ■/02.02.2012, prin care autoritatea contractanta a solicitat asocierii declarată câștigătoare justificări cu privire la prețul final oferat, Consiliul stabilește că au fost corect aplicate prevederile art. 202 al. 1 din OUG. Pe de altă parte, văzând răspunsul dat de asocieria SC ■ SRL – SC ■ SRL la cererea autorității de justificare a prețului final, Consiliul stabilește că aceasta a prezentat documente ce cuprind informații ce se regăsesc între cele menționate de legiuitor la art. 202 al. 2 din OUG 34/2006, informații care justifică prețul oferat și modul de formare a acestuia.

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 din OUG, în sensul că a cerut ofertantei declarată ulterior câștigătoare, justificări cu privire la prețul final al ofertei sale, iar aceasta a prezentat clarificările cerute cu încadrarea acestora în categoria celor menționate la art. 202 al. 2 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare aceste justificări.

În aceste condiții, critica din contestație vizând prețul final al ofertei declarată câștigătoare este neîntemeiată.

Prin contestația depusă, SC ■ SRL critică și modificări ale propunerii tehnice aduse de asocieria a cărei oferta a fost declarată

câștigătoare ca urmare a clarificărilor cerute de autoritatea contractantă.

Examinând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că, referitor la oferta depusă de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/09.01.2012, a solicitat acesteia să prezinte clarificări cu privire la o serie de aspecte constatate în propunerea tehnică depusă care nu corespund cerințelor caietului de sarcini.

Asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL a răspuns prin adresa nr. ■/16.01.2012.

Cu privire la acest răspuns al asocierii câștigătoare, societatea contestatoare arată că modifică propunerea tehnică inițial prezentată, modificările astfel survenite având influență și asupra prețului propus. Astfel arată contestatoarea, asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL și-a modificat propunerea tehnică în ceea ce privește vopseaua cu care se realizează marcajul în devizul „Semnalizare rutieră la terminarea lucrărilor”, încadrarea articolului 041 din devizul „Reamplasarea rețelelor de apă în zona pasajului”, înălțimea arborilor din devizul „Amenajări peisagistice”, descrierea articolului E3 (săpături în debleuri) în devizul „Terasamente”, cuprinsul articolelor REFT01A1 și REFC01A1 din devizul „Rețele private utilități” și cantitatea de desfacere trotuare.

Potrivit dispozițiilor art. 78 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În conformitate cu art. 79 al. 2 din HG, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 al. 3 rămân aplicabile.

(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 al. 2.

Văzând modificările aduse de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL propunerii sale tehnice în urma clarificărilor cerute de autoritatea contractantă, Consiliul stabilește că, raportat la complexitatea obiectului contractului de achiziție publică, modificările survenite în urma aplicării de către autoritatea contractantă, anterior desfășurării etapei finale de licitație electronică, a prevederilor art. 78 din HG, reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, clasamentul ofertanților participanți la procedura de atribuire nefiind modificat, acesta fiind stabilit în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică.

În aceste condiții, și această critică a autoarei contestației apare ca neîntemeiată.

Un ultim aspect criticat de SC ■ SRL cu privire la oferta declarată câștigătoare privește ofertarea de către aceasta, în anexa la formularul de ofertă, a unor condiții contractuale diferite de cele indicate de autoritatea contractantă prin modelul de contract cuprins în documentația de atribuire, condiții care sunt în dezavantajul autorității contractante.

Analizând cele susținute de contestatoare, Consiliul reține că în modelul de contract cuprins în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a cuprins următoarele clauze contractuale:

- „9.16 - În cazul în care admiterea recepției se face cu obiecții, în procesul – verbal de recepție se vor indica, în mod expres, acele lipsuri care trebuie remediate. Termenele de remediere al obiecțiunilor nu pot depăși 30 zile.”;

- „11.1 – (2) Depășirea termenului de execuție a lucrărilor si/sau a termenelor intermediare stabilite pentru fiecare activitate prevăzută în graficul de execuție se penalizează cu 0,1 %/zi întârziere din prețul contractului/contravaloarea lucrărilor pentru fiecare din activitățile nefinalizate.”

În punctul său de vedere asupra susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă arată că modelul de contract inclus în documentația de atribuire a fost asumat fără obiecțiuni de asocierea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Pe de altă parte, examinând “Anexa la oferta de lucrări” – Anexa nr. 29A – Anexa la formularul de ofertă lucrări, atașat de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL formularului său de ofertă finală (cuprinzând prețul rezultat în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică), Consiliul reține că ofertanta a propus autorității contractante următoarele condiții:

- pct. 9: perioada medie de remediere a defectelor (zile calendaristice) – 30;

- pct. 6: penalizări pentru întârzieri la termene intermediare și la

termenul final de execuție (% din valoarea care trebuia să fie realizată) – 0,1%;

- pct. 7: limita maximă a penalizărilor (% din prețul total oferat) – 10%.

Comparând condițiile propuse de ofertantă prin anexa la formularul său de ofertă cu clauzele contractuale stabilite de autoritatea contractantă, așa cum au fost expuse mai înainte, Consiliul reține faptul că, deși asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL și-a asumat fără obiecțiuni modelul de contract stabilit de autoritatea contractantă, prin oferta depusă a propus autorității contractante condiții contractuale diferite și dezavantajoase acesteia din urmă.

Potrivit art. 36 al. 2 lit. b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta este considerată neconformă în situația în care conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, din raportul procedurii și din punctul de vedere al autorității contractante cu privire la cele susținute de contestatoare nu rezultă faptul că, privitor la aceste propuneri de modificare a clauzelor contractuale stabilite de autoritatea contractantă, comisia de evaluare a informat asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL. În aceste condiții, Consiliul stabilește că îi revenea comisiei de evaluare obligația de a informa această asocieră cu privire la propunerile de modificare a clauzelor sale contractuale, astfel încât să stabilească măsura în care ofertanta acceptă renunțarea la clauzele respective, în caz contrar oferta devenind neconformă, așa cum se prevede la art. 36 al. 2 lit. b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În această situație, Consiliul stabilește că cele susținute de contestatoare cu privire la acest ultim aspect sunt întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ■ SRL și să anuleze raportul procedurii, în partea dedicată ofertei depusă de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL, și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 al. 2 și 4 din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la

primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL, văzând că această asociere a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 52 al. 1 C.p.c., Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt neîntemeiate, astfel încât, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție depusă de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL

Consiliul va respinge ca neîntemeiată susținerea intervenientei cu privire la formularea tardivă de către contestatoare a criticilor ca urmare a studierii dosarului constituit la CNSC, aceasta în condițiile în care, în urma analizării de către autoarea contestației a documentelor dosarului achiziției publice, depuse ca probă de către autoritatea contractantă, aceasta nu și-a modificat obiectul contestației, nu a atacat alte acte ale autorității contractante decât cele criticate prin contestația depusă (decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, raportul procedurii), ci s-a limitat la a identifica noi motive de fapt pentru care a apreciat că stabilirea ofertei câștigătoare s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, noi motive despre care a luat cunoștință în urma studierii dosarului de pe rolul Consiliului.

În baza art. 278 al. 6 din OUG, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 27 (douazecisapte) pagini