

DECIZIE

BO2012_0321

Data: ■.2012

Prin contestațiile nr. ■/06.06.2012 și FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la CNSC sub numerele ■/06.06.2012 și ■/08.06.2012, înaintate de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub numărul ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, respectiv de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub numărul ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director general, formulate împotriva documentației de atribuire elaborate de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță – management în achiziții publice”, cod CPV 79418000-7 – *Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- în principal, modificarea prevederilor documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire (de către SC ■ SRL);
- obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire (de către SC ■ SRL).

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Conexează cele două contestații.

Admite contestațiile, în parte și anulează procedura de atribuire, pentru imposibilitatea dispunerii unor măsuri efective de remediere a acesteia.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■/06.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.06.2012, prin care atacă prevederile documentației de atribuire întocmite de ■, referitoare la experiența profesională, precum și la neconcordanța factorilor de evaluare

prezentați în fișa de date a achiziției și invitația de participare pe de o parte și cei prezentați în caietul de sarcini pe de altă parte.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 al. (1) lit. a) din OUG 34/2006, precum și pe cele ale art. 8 al. (1) din HG 925/2006, atunci când a stabilit, ca și cerințe obligatorii (cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției):

- Expert cheie nr. 1 – coordonator proiect (din partea Consultantului) Calificare: studii superioare în domeniul economic/juridic; curs de management al proiectelor. Experiența: min. 5 ani experiență generală; min. 3 ani experiență specifică; Implicare într-un proiect similar finanțat din FSE/sau alte fonduri externe nerambursabile;

- Expert cheie nr. 2 – Expert achiziții publice. Calificare: studii superioare în domeniu economic/juridic/tehnic; calificare CNFPA/echivalent ca expert în achiziții publice. Experiența: min. 5 ani experiență generală; min. 3 ani experiență specifică.

În sprijinul afirmației sale, contestatoarea arată că pentru participarea la un curs de manager de proiect/expert în achiziții publice, respectiv obținerea unui Certificat CNFPA în domeniile enumerate, solicitanții sunt condiționați de absolvirea oricăror studii superioare.

De asemenea, contestatoarea apreciază că Certificatul CNFPA de manager de proiect și de expert în achiziții publice, însoțit de participarea într-un proiect similar prin dovedirea unei experiențe specifice, reprezintă elemente suficiente pentru asigurarea autorității contractante de calitate și capacitatea personalului propus pentru îndeplinirea contractului.

În opinia contestatoarei, diploma de studii superioare în științe administrative conferă un plus personalului propus, prin faptul că în cadrul acestei specializări s-au studiat și discipline precum managementul proiectelor, managementul achizițiilor publice.

Drept urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul acceptării calificării: studii superioare în domeniu economic/juridic/tehnic/științe administrative pentru expertul cheie nr. 1 și nr. 2.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă neconcordanța factorilor de evaluare prezentați în fișa de date a achiziției și invitația de participare pe de o parte și cei prezentați în caietul de sarcini pe de altă parte.

Astfel, în caietul de sarcini – Modalitatea de evaluare – sunt menționați factorii de evaluare:

- *prețul ofertei – 30 puncte;*

- modul în care ofertantul înțelege obiectivele proiectului și rezultatele așteptate – 20 puncte;
- metodologia de prestare a serviciilor – 30 puncte;
- organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului – 20 puncte;

În timp ce în fișa de date a achiziției și în invitația de participare sunt menționați următorii factori de evaluare:

- prețul ofertei – 30 puncte;
- identificarea și justificarea riscurilor care pot afecta execuția contractului – 30 puncte;
- recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini – 30 puncte;
- termenul de execuție/prestare a contractului 10.

În consecință, autoarea contestației solicită în principal, eliminarea secțiunii referitoare la modalitatea de acordare a punctajului ofertelor din caietul de sarcini, iar în subsidiar, anularea procedurii, în temeiul dispozițiilor art. 199 al. (3), (4) și (5) din ordonanța de urgență.

Pentru motivarea în drept a cererilor, contestatoarea invocă dispozițiile art. OUG 34/2006, precum și pe cele ale HG 925/2006.

În cadrul aceleiași proceduri, a înaintat contestație și SC ■ SRL (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.06.2012), prin care atacă prevederile documentației de atribuire referitoare la experiența profesională și la factorii de evaluare ai ofertelor.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a folosit criterii de calificare restrictive și discriminatorii privind capacitatea tehnică/profesională a experților, a utilizat o metodologie de punctare a factorilor de evaluare neclară și incompletă, total diferită de cea inclusă în caietul de sarcini, de natură să inducă în eroare ofertanții.

Astfel, contestatoarea arată că în fișa de date a achiziției - secțiunea III.2.3 - Capacitatea tehnică și/sau profesională - pct. 3, se solicită pentru Expert cheie - Coordonator proiect calificarea: Studii superioare în domeniul economic/juridic.

Ori, Standardul ocupațional al ocupației de manager de proiect (COR 242101 în varianta 2012) nu conține niciun fel de restricție privind profesarea acestei ocupații doar de către absolvenții ai unor anumite tipuri de studii superioare.

Spre exemplificare, contestatoarea arată că societatea sa deține experți (certificați profesional în ocupația de manager de proiect) cu peste 10 ani de experiență în managementul unor proiecte similare celui derulat de autoritatea contractantă, incluzând peste 20 de proiecte finanțate din fonduri europene, dintre care unii au absolvit studii tehnice, ceea ce nu i-a împiedicat până acum să finalizeze cu

succes proiecte similare și să acumuleze timp de 10 ani o experiență mult mai relevantă în domeniul acestui contract decât studiile superioare absolvite cu peste 15 ani în urmă.

Prin impunerea acestui criteriu, autoarea contractantă consideră că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 1 al. (1) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, potrivit cărora *Criteriile de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, iar nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea lor se vor limita numai la cele strict necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.*

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că, potrivit fișei de date a achiziției - secțiunea IV.2.1. *Criterii de atribuire*, s-a prezentat o metodologie de punctare care conține formulări neclare și incomplete, de natură a induce operatorii economici în eroare sau de a nu le permite acestora înțelegerea modului concret în care algoritmul de evaluare va fi aplicat.

Astfel, la secțiunea IV.2.1, criteriul de evaluare nr. 2 - *Identificarea și justificarea riscurilor care pot afecta execuția contractului*, în descrierea modalității de calcul se precizează faptul că *Se vor contabiliza toate riscurile identificate suplimentare față de cele incluse în CS privind executarea activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, analizate de fiecare ofertant în propunerea tehnică, în vederea obținerii nr. maxim de riscuri, notat NIR, pt. care se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare = 30 p.*

Contestatoarea susține că se face referire la „executarea activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului”, respectiv se solicită descrierea riscurilor asociate proiectului și nu a contractului de consultanță pentru managementul achizițiilor publice. Ori identificarea riscurilor asociate proiectului este o atribuție a beneficiarului acestuia, care trebuia să se manifeste din momentul pregătirii cererii de finanțare și a scrierii proiectului, întrucât scopul final al managementului riscului nu este identificarea riscurilor ci identificarea acțiunilor de prevenire sau planificarea celor de reducere, care însă, odată identificate, trebuie incluse în strategia de implementare - ceea ce trebuia făcut la momentul elaborării proiectului.

Chiar și în situația în care autoritatea contractantă ar fi interesată cu adevărat de punctul de vedere al prestatorului cu privire la riscurile care pot afecta proiectul, contestatoarea menționează că informațiile concrete cu privire la proiect și la obiectivele acestuia, prezentate în cadrul caietului de sarcini, sunt extrem de lapidare și nu permit sub nicio formă o analiză semnificativă de risc, cu

excepția poate a ofertanților care cunosc mai multe detalii despre acest proiect decât cele efectiv prezentate în caietul de sarcini.

Valoarea adăugată pe care ofertanții o pot aduce în acest moment în domeniul managementului riscurilor este limitată la analiza riscurilor care pot afecta derularea contractului de servicii de management al achizițiilor și nu a proiectului.

De altfel, autoarea contestației apreciază că este posibil ca autoritatea contractantă să facă o confuzie între riscurile care afectează derularea proiectului și cele care pot afecta derularea contractului de servicii de management al achizițiilor, întrucât în nota aferentă factorului de evaluare 2 se precizează: *Notă: Riscurile considerate de ofertanți ca afectând execuția contractului, dar care în mod evident nu influențează execuția contractului, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul.*

În ceea ce privește criteriul de evaluare nr. 3 - *Recomandări de reducere/eliminarea riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini*, contestatoarea precizează că în descrierea modalității de calcul se precizează faptul că *Se vor contabiliza toate recomandările și strategiile pentru minimizarea/eliminarea riscurilor privind executarea activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, pentru riscurile incluse în ofertă, atât cele din caietul de sarcini cât și cele suplimentare prezentate de ofertant. Punctajul obținut la acest factor de către un ofertant se va calcula astfel: - pt. nr. maxim de recomandări și strategii relevante și justificate (suplimentar față de cele identificate în ofertă) = 30 puncte; - pt. un nr. mai mic de activități punctajul se calculează procentual. Punctaj $X = \text{Nr. recomandări și strategii relevante} / \text{Nr. maxim recomandări și strategii relevante} \times 30 = X$ puncte. În cazul în care pt. riscurile identificate în caietul de sarcini nu s-au identificat măsurile de reducere/prevenire aferente, oferta va fi declarată ca fiind neconformă. Numai pt. recomandările de reducere a riscurilor identificate în caietul de sarcini, nu se acordă punctaj.*

În condițiile în care în caietul de sarcini nu sunt prezentate astfel de strategii de tratare a riscurilor, iar strategiile identificate de către ofertanți se vor regăsi în ofertele acestora, contestatoarea arată că nu înțelege la ce se referă autoritatea contractantă prin strategiile relevante și justificate suplimentar față de cele identificate în ofertă.

În referire la criteriul de evaluare nr. 4 - *Termenul de execuție/prestare a contractului*, contestatoarea menționează că în descrierea modalității de calcul se precizează faptul că *Pentru numărul minim de zile se va acorda punctaj maxim, pentru ofertele care prezintă o durată mai mică nu se acordă punctaj suplimentar, iar ofertele care depășesc maximumul prevăzut sunt neconforme.*

Pentru oferte ce vor prezenta termene intermediare intervalului [min, max] se va acorda 1 punct. Pentru Licitație Deschisă – min. 15 zile (se acordă 2 puncte) – max. 20 zile (se acordă 0 puncte); Pentru Cerere de Oferte – min. 15 zile (se acordă 2 puncte) – max. 20 zile (se acordă 0 puncte); Pentru Contractare Directă – min. 5 zile (se acordă 2 puncte) – max. 10 zile (se acordă 0 puncte); Pentru elaborare răspuns clarificări min. 1 zi (se acordă 2 puncte) – max. 3 zile (se acordă 0 puncte); Pentru elaborare raport de la momentul solicitării minim 5 zile (se acordă 2 puncte) - maxim 10 zile (se acordă 0 puncte).

Ori contestatoarea precizează că din modalitatea de calcul prezentată nu reiese:

- ce reprezintă termenul de execuție/prestare a contractului și cum poate fi acesta modificat de ofertant, în situația în care el este precizat clar în fișa de date ca fiind de 21 de luni;

- în situația în care factorul de evaluare se referă la prestarea serviciilor pentru diferitele proceduri de achiziție din cadrul proiectului, atunci cum se calculează punctajul dacă termenul ofertat nu este același pentru toate procedurile de un anumit tip, având în vedere complexitatea diferită a documentațiilor de atribuire/contractelor care trebuie încheiate în cadrul proiectului (de exemplu 15 zile pentru o cerere de ofertă și 17 zile pentru celelalte 7 cereri de ofertă);

- la ce se referă „minim 15 zile” în contextul acordării punctajului? Se vor acorda 2 puncte numai în cazul ofertării unei perioade de 15 zile, sau se vor acorda cele 2 puncte și pentru o perioadă, de exemplu, de 17 zile, dacă această perioadă de 17 zile este cea mai mică ofertată prin compararea ofertelor;

- la ce fel de raport face referire factorul de evaluare *Pentru elaborare raport de la momentul solicitării minim 5 zile (se acordă 2 puncte) – maxim 10 zile (se acordă 0 puncte)*, în condițiile în care la secțiunea 3.7.1 Cerințe pentru raportare a caietului de sarcini sunt descrise 5 tipuri diferite de raportare.

Considerând că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 al. (2) lit. e), art. 14 și art. 179 din OUG 34/2006, precum și pe cele ale art. 8 al. (1) lit. a) din HG 925/2006, autoarea contestației solicită Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire și suspendarea procedurii de atribuire, cerere modificată prin adresa nr. ■/11.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.06.2012 (cu precizarea că renunță la capătul de cerere privind suspendarea procedurii).

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile OUG 34/2006, precum și pe cele ale HG 925/2006.

Prin adresa nr. ■/07.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.06.2012, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ■ SRL, solicitând respingerea ei ca neîntemeiată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, la data de 06.06.2012, a răspuns solicitării de clarificare nr. ■/01.06.2012, transmisă de către SC ■ SRL, prin care se solicita confirmarea factorilor de evaluare existenți în fișa de date a achiziției. Prin răspunsul nr. ■/05.06.2012, autoritatea contractantă a confirmat factorii de evaluare menționați în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește solicitarea privind certificările experților, autoritatea contractantă susține că acestea sunt clar stabilite în Cererea de Finanțare, cerere aprobată și finanțată prin Contractul de Finanțare din Fondul Social European în cadrul Programului Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative, numărul ■ din 17.02.2012 (punctul 2.11. Management).

În cadrul proiectului este necesară transmiterea situațiilor privind derularea contractelor de achiziții, situații ce presupun explicarea și monitorizarea din punct de vedere financiar al acestora.

Pentru buna implementare a proiectului, expertiza necesară trebuie să acopere în primul rând aspectele economice și juridice, pentru realizarea activităților care țin de derularea achizițiilor, a contractelor de furnizare/prestare și raportarea lor financiară, conform procedurilor specifice implementării proiectelor finanțate din instrumente structurale, în cazul de față prin Programul Operațional de Dezvoltare a Capacității Administrative (PODCA). Expertiza tehnică este relevantă doar pentru elaborarea caietelor de sarcini și nu este determinantă pentru buna desfășurare a contractului, în condițiile în care, în cadrul proiectului, la nivelul autorității contractante există experți tehnici care pot furniza sprijin în elaborarea specificațiilor tehnice specifice procedurilor de achiziție care fac obiectul prezentului contract.

Din această perspectivă, autoritatea contractantă arată că a decis formularea unor criterii prin care să se asigure că cel puțin un expert cheie (Coordonatorul care are un rol important în monitorizarea achizițiilor și contractelor și raportare) are profil economic sau juridic.

Cu privire la faptul invocat de contestatoare și anume că nu se permite accesul în condiții egale la procedura de atribuire tuturor operatorilor economici, conform Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, autoritatea contractantă apreciază că nu au fost impuse condiții restrictive referitoare la specializările membrilor echipei din contract, condițiile solicitate sunt permissive și accesibile pentru orice operator economic. Echipa de experți specialiști necesari

pentru derularea contractului de consultanță în achiziții, trebuie să aibă pregătirea de specialitate pentru derularea proiectului.

Prin adresa nr. ■/12.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.06.2012, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ■ SRL, solicitând respingerea ei ca neîntemeiată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă reiterează aspectele precizate ca răspuns la contestația înaintată de SC ■ SRL. În plus, autoritatea contractantă arată că prin caietul de sarcini nu și-a propus să evalueze capacitatea experților de a desfășura activități de management de proiect, acesta nefiind scopul și obiectivul contractului supus procesului de achiziție publică.

În opinia autorității contractante, contestatoarea a înțeles greșit obiectul contractului în cauză. Acesta constă în *sprijin în asigurarea derulării achizițiilor publice din cadrul proiectului și raportării tehnice pe achiziții publice* conform caietului de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă consideră nejustificată și irelevantă pentru contractul în cauză prezentarea experienței profesionale a contestatoarei. Experții contestatoarei au desfășurat activități de management de proiect, activități în totalitate diferite față de solicitările caietului de sarcini „*sprijin în asigurarea derulării achizițiilor publice din cadrul proiectului și raportării tehnice pe achiziții publice*”. Mai mult, experiența similară de peste 10 ani nu este relevantă în condițiile cerințelor caietului de sarcini. Implementarea proiectelor finanțate din fonduri externe nerambursabile postaderare (structurale) a început în România în anul 2008. Experiența de peste 10 ani a contestatoarei vizează implementarea de proiecte pre-aderare, total diferite ca metodologie de implementare.

Drept urmare, autoritatea contractantă apreciază ca fiind intenționat înțeleasă eronat experiența similară a contestatoarei.

Referitor la fișa de date a achiziției secțiunea IV.2.1 criteriul de evaluare nr. 2, autoritatea contractantă precizează că activitatea de *sprijin în asigurarea derulării achizițiilor publice din cadrul proiectului și raportării tehnice pe achiziții publice* face parte integrantă din activitatea nr. 2 „Contractarea și derularea serviciilor privind procedurile de achiziții publice, precum și de consultanță și expertiză tehnică, administrativă, financiară și de management” conform contractului semnat de către UEFISCDI și AMPODCA nr. ■ din 17.02.2012. Intenția autorității contractante este de a evalua capacitatea ofertanților de a identifica riscuri aferente desfășurării activităților proiectului, implicit a activității de „Contractarea și derularea serviciilor privind procedurile de achiziții publice, precum și de consultanță și expertiză tehnică, administrativă, financiară și

de management”, precum și de a găsi soluții viabile de eliminare/diminuare a acestora.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că urmărește evaluarea riscurilor desfășurării activităților proiectului și nu a contractului de servicii de management de achiziție publică. Numai desfășurarea activităților proiectului poate genera riscuri pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertant (exemplu întocmirea eronată a DA poate conduce la corecții financiare impuse de autoritatea contractantă care la rândul ei se poate îndrepta către ofertant). Contractul de management de achiziții publice prezintă riscuri scăzute din moment ce prevederile acestuia sunt generate prin procesul de achiziție publică, respectiv cerere de ofertă.

În referire la criteriul de evaluare nr. 3, autoritatea contractantă menționează că nu poate prezenta strategii de tratare a riscurilor în caietul de sarcini. Orice strategie de tratare a riscului, deci soluție la probleme identificate sau nu de către autoritatea contractantă, cade în incidența ofertantului.

Strategii relevante și justificate suplimentare față de cele identificate în ofertă pot fi oricare strategii relevante și justificate de combatere a riscurilor identificate de către ofertant altele față de cele prezentate în caietul de sarcini (exemplu prezentat în caietul de sarcini „Lipsa unor prevederi clare în domeniul managementului proiectelor și necesitatea corelării legislației specifice cu legislația națională și comunitară în vigoare”).

În ceea ce privește criteriul de evaluare nr. 4, autoritatea contractantă arată că termenul de execuție/prestare a contractului se referă la termenul de execuție/prestare a procedurilor de achiziție publică: cerere de ofertă, licitație deschisă, achiziție directă. Pentru termenul de execuție de 15 zile de consultanță (considerat suficient pentru oricare dintre achizițiile aprobate în cadrul proiectului) se va acorda un punctaj maxim de 2 puncte (sintagma *minim 15 zile de consultanță* fiind inclusă pentru a evita prestarea serviciilor într-un termen mai scurt, considerat riscant pentru calitatea documentelor). Pentru oricare alt termen de execuție, în intervalul 15-20 zile, va acorda 1 punct iar pentru termenul maxim - 20 de zile (aprobat de finanțator) nu se vor acorda puncte.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că, potrivit caietului de sarcini, printre atribuțiile experților consultanți se regăsește și „Elaborarea rapoartelor tehnice specifice și a rapoartelor de progres”, rapoarte solicitate de către AMPODCA.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 al. (1) din OUG 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

■ (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță – management în achiziții publice”, cod CPV 79418000-7 – *Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor (Rev.2)*, publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.06.2012, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumite de unele din prevederile acestei documentații de atribuire, SC ■ SRL și SC ■ SRL au învestit Consiliul cu soluționarea contestațiilor de față, solicitând modificarea ei, respectiv anularea procedurii (cerere subsidiară aparținând primei contestatoare), precum și suspendarea procedurii până la soluționarea cauzei pe fond.

Prin Decizia nr. ■/■.06.2012, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii aparținând SC ■ SRL, dispunând suspendarea acesteia până la soluționarea cauzei pe fond.

De asemenea, Consiliul a luat act de renunțarea SC ■ SRL la cererea cu același obiect, prin adresa nr. ■/11.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.06.2012, aceasta luând act de decizia sus-amintită.

La analiza pe fond a criticilor celor două contestatoare, Consiliul constată temeinicia în parte a acestora.

Consiliul constată că, deși observațiile primei contestatoare privind neconcordanța informațiilor legate de modalitatea de evaluare a ofertelor (factori de evaluare și ponderi ale punctajelor) ce au fost menționate în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, pe de o parte și în caietul de sarcini, pe de altă parte, sunt corecte, în fapt, cererea de clarificare/eliminarea condițiilor de derulare a competiției, sub acest aspect, a rămas fără obiect, întrucât autoritatea contractantă a emis clarificarea nr. 1 din ■.06.2012, postată în SEAP (nr. ■/■.06.2012 la emitent), prin care, la cererea unui alt operator economic, a precizat că prevalează informațiile din primele două documente, respectiv că cele din caietul de sarcini nu au aplicabilitate.

Privitor la condițiile de studii ce ar trebui îndeplinite de persoanele propuse pentru expert cheie nr. 1 și expert cheie nr. 2 (coordonator proiect și expert achiziții publice), Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarelor.

Pe de o parte, autoritatea contractantă ar trebui să considere că sunt relevante și suficiente pentru a proba capabilitatea în derularea viitorului contract dovezile că în precedent aceste persoane au participat și au realizat cu succes activitățile specifice acestor posturi într-un proiect similar, fără a conta tipul studiilor superioare (cerință indicată, de altfel, în documentația de atribuire, dar cumulativ cu cerințele criticate).

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu poate justifica în mod real nevoia deținerii studiilor de specialitate impuse pentru aceste persoane (economice/juridice, inclusiv tehnice), nici prin nota justificativă întocmită conform dispozițiilor art. 8 al. 2 din HG 925/2006, nici prin punctul de vedere la contestație.

Prin nota amintită, act fără număr de înregistrare la emitent (contrar dispozițiilor art. 59 al. (2) din OUG 34/2006), nu sunt justificate cerințele în cauză, ci sunt doar consemnate în forma în care se regăsesc și în documentația de atribuire (capitolul *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* al fișei de date a achiziției).

De asemenea, prin punctul de vedere la contestație se pretinde nevoia de respectare a cerințelor asumate prin cererea de finanțare ce stă la baza contractului de finanțare a proiectului pentru care se face achiziția de servicii care reprezintă obiectul procedurii de față.

Contrar acestor susțineri, Consiliul constată că, chiar în conținutul contractului de finanțare (art. 14, al. 1, litera c, teza ultimă, ce privește modificarea „altor secțiuni din cererea de finanțare”) este precizată posibilitatea intervenirii unor modificări ale contractului, cu acordul prealabil al Autorității de Management. Prin urmare, nu a fost exclusă chiar de către finanțator posibilitatea intervenirii unor astfel de modificări, de tipul celor invocate de contestatoare.

Prin urmare, Consiliul consideră că, la emiterea acestor cerințe de calificare, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 179 al. (1) și (2) din OUG 34/2006, ale art. 7 și 8 din HG 925/2006 și ale art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, întrucât nivelul lor este excesiv, conducând la restricționarea participării în procedura de atribuire în mod nejustificat.

Coroborat cu aceste aspecte, dar și cu obiectul procedurii de atribuire, respectiv cu tipul serviciilor ce ar urma să fie desfășurate de experții în discuție, Consiliul constată eroarea de apreciere a autorității contractante și față de activitățile/prestațiile ce ar urma să primească punctaj pe baza factorilor de evaluare și a algoritmului specific acestora.

În concordanță cu contractul de finanțare nr. ■/17.02.2012, asigurată din Fondul Social European, în cadrul Programului Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative, Ministerul Administrației și Internelor asigură finanțarea pentru „servicii de consultanță și expertiză tehnică, administrativă, financiară și de management, precum și servicii de consultanță privind derularea procedurilor de achiziții publice” ce vor fi dobândite de autoritatea contractantă - ■.

Conform cu cele menționate în cererea de finanțare anexă la contract, autoritatea contractantă va achiziționa:

1. „servicii de consultanță și expertiză tehnică, administrativă, financiară și de management” și
2. „servicii de consultanță privind derularea procedurilor de achiziții publice”.

Consiliul ia act și că, pentru cele două tipuri distincte de servicii, există echipe distincte de experți, cu o componentă minimală.

De asemenea, rolurile acestora sunt distinct precizate, echipa de experți/consultanță în derularea achizițiilor publice fiind responsabilă pentru:

„-asistență tehnică în planificarea și monitorizarea activităților legate de derularea achizițiilor publice, întocmirea și actualizarea planului anual al achizițiilor publice;

-asistență în întocmirea documentațiilor de atribuire;

-asistență în derularea procedurilor de achiziție publică;

-asistență în urmărirea contractelor de furnizare de bunuri/prestare de servicii”.

La aceste activități face trimitere și caietul de sarcini, ce precizează la capitolul 2.2 *Activități specifice*, că: obiectul specific al contractului îl reprezintă „Prestarea de servicii specializate de consultanță privind achiziții publice ..., activități ce sunt menționate în cererea de finanțare...”.

În consecință, atribuirea de puncte pentru identificarea riscurilor, precum și pentru recomandările de minimizare/eliminare a acestora, privitoare la atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului excede nevoii autorității contractante de a evalua obiectiv ofertele primite în actuala procedură, respectiv pentru activități diferite de cele menționate mai sus. De altfel acest tip de evaluare ar fi pretabil pentru activitățile derulate de echipa de experți ce asigură asistența tehnică, administrativă și de management și nu de cea privind organizarea achizițiilor.

Prin urmare, cei doi factori de evaluare (*identificarea și justificarea riscurilor și recomandări de reducere/eliminare a riscurilor*), prin modalitatea de aplicare a lor, nu au o legătură directă cu obiectul contractului de achiziție de față și nu pot procura autorității contractante avantaje efective în raport cu acesta, fiind aleși cu nerespectarea dispozițiilor art. 199 al. (2) din OUG 34/2006 și art. 15 al. (2) din HG 925/2006.

De asemenea, cel de-al treilea factor de evaluare „termen de execuție/prestare a contractului”, pare că nu procură autorității contractante un beneficiu evident, respectiv modalitatea de acordare a punctajului „nu reflectă un avantaj real și evident”, devenind astfel incidente dispozițiile de la art. 15 al. (2) lit. b) din HG 925/2006.

Consiliul are în vedere că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a indicat nevoia de asistență în derularea procedurilor

de achiziție pe durata întregului proiect, respectiv pentru o durată estimată de 20 luni (subcapitolul 3.6), cu obligația de înaintare a rapoartelor de etapă și rapoartelor lunare în termene bine stabilite (subcapitolul 3.7.1).

Ori, prezentarea la acest moment (la data prezentării ofertelor) a unor durate de pregătire a documentațiilor necesare desfășurării procedurilor de atribuire, la care se angajează ofertanții, luând în considerare intervalele indicate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției (15-20 zile, ori 5-10 zile), nu poate asigura autorității contractante un avantaj real.

Ofertanții vor fi tentați să propună un termen minim de prezentare a documentațiilor respective, pentru primirea unui punctaj superior/maxim, fără a exista din partea autorității contractante un mecanism de verificare a realității angajamentului, în condițiile în care sunt respectate celelalte cerințe ale documentației de atribuire (echipă minimă de experți, duratele de lucru ale acestora, termenele de raportare ș.a.m.d.).

Prin urmare, și în referire la acest factor de evaluare sunt încălcate dispozițiile amintite ale OUG 34/2006 și ale HG 925/2006.

Consiliul are în vedere, totodată, că eventuale modificări ale factorilor de evaluare ori ale metodologiei de calcul a acestora sunt prohibite, dispozițiile art. 199 al. (5) din OUG 34/2006, modificată prin Legea 279/2011 sancționând un astfel de demers cu anularea procedurii de atribuire.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 278 al. (2) și (6) cu cele ale art. 209 al. (1) lit. c) și al. (4) lit a) din OUG 34/2006, modificată prin Legea 279/2011, Consiliul admite în parte contestațiile și, pentru imposibilitatea dispunerii unor măsuri de remediere a documentației de atribuire privitor la factorii de evaluare a ofertelor, anulează procedura.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 5 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.