

DECIZIE

BO2012_0323

Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/01.06.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/01.06.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■, în calitate de director general, împotriva adresei nr. ■/31.05.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, elaborată de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, privind atribuirea prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Construire centru de informare turistică, Sat ■”; cod CPV: 45200000-9; Sursa de Finanțare: „Fonduri europene – Programul National de Dezvoltare Rurală”, s-a solicitat:

- anularea adresei anterior menționată;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată de SC ■ SRL

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/01.06.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/01.06.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/31.05.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, elaborată de către autoritatea contractantă ■, privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Construire centru de informare turistică, Sat ■”; cod CPV: 45200000-9; Sursa de Finanțare: „Fonduri europene – Programul National de Dezvoltare Rurală”, s-a solicitat:

- anularea adresei anterior menționată;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia
- reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor.

Contestatorul susține că, în fișa de date a achiziției – cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se specifică: *„ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, care este cuprins în Proiectul tehnic. Este obligatoriu ca ofertantul să elaboreze oferta respectând cerințele din caietul de sarcini, respectiv: Codul articolelor de cheltuieli/echipamente, denumirea articolelor de cheltuieli/echipamente, unitatea de măsură pentru cheltuieli/ echipamente, cantitatea echipamentelor/cheltuielilor, inclusiv cerințele fișelor tehnice”*, iar, în documentația de atribuire, secțiunea Caiet de sarcini sunt specificate următoarele: *„în aplicarea art. 36, al. 2, pct. b din HG 925/2006, în situația nerespectării de către ofertanți a cerințelor prezentului caiet de sarcini, oferta este considerată neconformă și va fi respinsă”*; de asemenea, în caietul de sarcini, secțiunea Arhitectură – sunt solicitate următoarele: *„ofertanții vor prezenta mostre din profilele propuse însoțite de: agreementul tehnic al producătorului de tâmplărie; declarațiile de conformitate pentru profile și feronerie folosită”*.

Față de cele anterior menționate, contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător al procedurii, respectiv SC ■ SRL, ar fi trebuit să fie descalificat în conformitate cu prevederile art. 36 al. 1 lit. b, precum și al. 2 lit. a din OUG 34/2006, deoarece nu a depus documentele următoare, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/18.04.2012, respectiv, nu a prezentat *„mostre din profilele propuse însoțite de agreementul tehnic al producătorului de tâmplărie; declarațiile de conformitate pentru profile și feronerie folosită; agreementul tehnic al producătorului de tâmplărie; declarațiile de conformitate pentru profile și feronerie folosită*; de asemenea, nu a prezentat fișele tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

În consecință, față de argumentele de mai sus, contestatorul apreciază că, prin declararea ofertantului SC ■ SRL ca fiind câștigător al procedurii, autoritatea contractantă încalcă principiile art. 2, lit.b, art. 201 al.2 din OUG 34/2006; de asemenea, oferta declarată câștigătoare a procedurii, nu respectă dispozițiile art. 170 din același act normativ, în sensul că nu a fost elaborată în conformitate cu documentația de atribuire. Drept urmare, aplicând prevederile HG 925/2006, oferta de mai sus trebuie declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 al.1 lit.b, al. 2, lit.a din actul normativ anterior menționat.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/06.06.2012, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform

precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 al. 1 din același act normativ.

Prin adresa nr. ■/13.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.06.2012, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca inacceptabilă și netemeinică, din următoarele considerente:

- în caietul de sarcini, s-a specificat faptul că în aplicarea art.36 al. 2 lit. b din HG 925/2006, în situația nerespectării de către ofertanți a cerințelor impuse, *„oferta este neconformă și va fi respinsă”*;

- întrucât, operatorul economic SC ■ SRL nu a citit sau nu a înțeles conținutul art. 36 al. 2, lit. b din HG 925/2006, autoritatea contractantă face precizarea ca acestea fac trimitere la: *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective”*;

- prevederile actului normativ mai sus precizat, nu sunt aplicabile în sensul menționat de contestator, deoarece prevederile din caietul de sarcini considerate a fi nerespectate de către ofertantul declarat câștigător al procedurii, nu au legătură cu condițiile sau termenii comerciali ce vor guverna contractul de lucrări;

- mostrele au fost solicitate prin caietul de sarcini, pg. 44 – secțiunea Arhitectură – parte integrantă a proiectului tehnic întocmit de către proiectantul lucrării SC ■ SRL, nefiind stabilită de către autoritatea contractantă, ca cerință de calificare, prin Nota Justificativă nr. ■/31.08.2011 și în cadrul fișei de date a achiziției, secțiunea III.2.3);

- modul de prezentare de către proiectant a cerinței respective, este eronat, art. 36 al. 2 lit. b din HG 925/2006, vizând alte aspecte decât cele menționate de proiectant, prin caietul său de sarcini;

- în momentul în care aveau neclarități, raportat la documentația de atribuire, operatorii economici aveau posibilitatea de a solicita clarificări, de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și până la prezentul moment, nefiind înregistrate solicitări referitoare la acest aspect.

Privitor la invocarea de către contestator a faptului că ofertantul declarat câștigător al procedurii - SC ■ SRL nu a prezentat fișele

tehnice solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în cadrul caietului de sarcini se menționează: „*oferantul va elabora oferta respectând cerințele din caietul de sarcini, respectiv: Codul articolelor de cheltuieli / echipamente, denumirea articolelor de cheltuieli/echipamente, unitatea de măsură pentru cheltuieli, cantitatea echipamentelor/cheltuielilor, inclusiv cerințele din fișele tehnice*”; în caz de nerespectare a „*cerinței obligatorii*” nu este permisă completarea ulterioară, având ca efect descalificarea ofertantului;

- conform caietului de sarcini se solicită prezentarea caracteristicilor tehnice și nicidecum a fișelor tehnice ca document;

- raportat la cele menționate anterior, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC ■ SRL prezintă caracteristicile tehnice ale echipamentelor și utilajelor cu montaj precum și denumirea furnizorului/ producătorului în cadrul ofertei tehnice, respectiv pag. 250-253: „*Lista cu utilajele independente cu montaj*”; autoritatea contractantă are dreptul, conform art. 35 din HG 925/2006 și art.201 din OUG 34/2006, să solicite clarificări operatorului economic cu privire la oferta sa, în acest temei solicitându-se ofertantului clarificări în sensul detalierii lor, comparativ cu cerințele din caietul de sarcini.

Referitor la solicitarea contestatorului de respingere a ofertei prin prisma faptului ca „*nu se acceptă completarea ulterioara a ofertei*” autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în cadrul documentației de atribuire - fișa de date a achiziției - nu se menționează că neprezentarea unui document atrage după sine respingerea ofertei ca inacceptabilă, nefiind acceptată completarea ulterioara a ofertei;

- dealtfel, această mențiune are aplicabilitate doar asupra documentelor necesare îndeplinirii cerințelor de calificare, iar în acest caz prezentarea mostrelor/fișelor tehnice nu este cerință de calificare, conform fișei de date a achiziției - Secțiunea III;

- referitor la oferta tehnică - modul de prezentare al acesteia, conform prevederilor Secțiunii IV.4.1 din fișa de date a achiziției - nu se solicită prezentarea de mostre și fișe tehnice.

În final, autoritatea contractantă precizează că a luat decizia suspendării procedurii, până la soluționarea contestației.

În concluzie, față de argumentele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca inacceptabilă și neîntemeiată a acesteia, menționând că oferta SC ■ SRL este clasată pe locul 3; drept urmare, chiar dacă oferta SC ■ SRL este declarată inacceptabilă, există cel puțin o ofertă mai bine clasată, conform criteriului de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”, motiv pentru care, contestația în cauză este considerată lipsită de interes.

Ultimul document aferent dosarului nr. ■/2012, îl reprezintă adresa nr. ■/13.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.06.2012, transmisă de către autoritatea contractantă.

Conform prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va reține că, în ceea ce privește contestația formulată de către SC ■ SRL, în cadrul punctului de vedere nr. ■/07.06.2012, înregistrat la CNSC sub nr. ■/14.06.2012, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes.

În opinia autorității contractante, excepția lipsei de interes este motivată de faptul că oferta SC ■ SRL este clasată pe locul 3; drept urmare, chiar dacă oferta SC ■ SRL este declarată inacceptabilă, există cel puțin o ofertă mai bine clasată, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, motiv pentru care, contestația în cauză este considerată lipsită de interes.

Potrivit doctrinei juridice, interesul reprezintă o cerință necesară existenței dreptului la acțiune; instanța urmând a se pronunța cu privire la fondul unei cauze numai în situația în care partea justifică un scop în promovarea unei acțiuni.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, în situația în care, astfel cum rezultă atât din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/18.04.2012, SC ■ SRL a fost unul dintre ofertanți, interesul acesteia este „legitim, personal, direct și actual”; argumentele prezentate de către ofertantul în cauză, ținând strict de aspecte de fond.

Luând în considerare cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a contestației formulate de către SC ■ SRL.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „*Construire centru de informare turistică, Sat ■*”; cod CPV: 45200000-9; sursa de finanțare: „*Fonduri europene – Programul Național de Dezvoltare Rurală*”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ■/■.04.2012, conform căreia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din invitația de participare, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/18.04.2012, autoritatea contractantă a menționat documentele de calificare depuse de ofertanți, precum și ofertele financiare ale acestora, după cum urmează: SC ■ SRL: ■ lei, echivalentul a ■ euro; SC ■ SA – ■ lei (■ euro); SC ■ SRL – ■ LEI (■ euro); SC ■ SA – ■ lei (■ euro); SC ■ SA – ■ lei (■ euro); SC ■ SRL/SC ■ SA – ■ lei (■ euro).

Potrivit celor consemnate în cuprinsul raportului procedurii nr. ■/31.05.2012, oferta SC ■ SRL, s-a clasat pe locul III, ofertantul declarat câștigător fiind SC ■ SRL, cu o valoare de ■ lei (■ euro).

Decizia de mai sus a fost comunicată SC ■ SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/31.05.2012; în urma luării la cunoștință a conținutului acesteia, ofertantul respectiv a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „ofertantul câștigător, respectiv SC ■ SRL ar fi trebuit să fie descalificat (...) deoarece nu a depus (...) mostre din profilele propuse (...) și (...) nu a prezentat fișele tehnice solicitate prin caietul de sarcini”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a analiza modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta aparținând SC ■ SRL, luând în considerare atât documentația de atribuire, cât și legislația, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare, ca un prim aspect, că, potrivit secțiunii IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, „ofertantul (...) trebuie să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini care este cuprins în Proiectul Tehnic”.

Totodată, Consiliul va reține că, la pag. 44 din proiectul tehnic, la secțiunea „Caiet de sarcini - Arhitectură”, capitolul I – „Închideri nestructurale și compartimentări”, subcapitolul 1.1 - „Tâmplărie din lemn stratificat cu geam termopan” este consemnat că „ofertanții vor prezenta mostre din profilele propuse însoțite de:

- *agrementul tehnic al producătorului de tâmplărie;*
- *declarațiile de conformitate pentru profile și feroneria folosită”.*

Având în vedere faptul că în ceea ce privește cerința de mai sus, SC ■ SRL nu a solicitat clarificări, potrivit art. 78 al. 1 din OUG 34/2006 sau nu a contestat-o, în temeiul dispozițiilor art. 256² al. 1 lit. a din cadrul aceluiași act normativ, în mod implicit, se prezumă că a însușit-o și acceptat-o, urmând să depună ofertă conformă acesteia.

De asemenea, Consiliul reține că, la pagina 3 din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/18.04.2012, autoritatea

contractantă a consemnat că singurul ofertant care a depus „*mostră tâmplărie*” este SC ■ SRL.

Potrivit art. 78 din HG 925/2006, *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificarilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce consta solicitarea comisiei de evaluare”*.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că, aplicând norma legală anterioară, autoritatea contractantă a solicitat SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/24.05.2012, *„mostră din profilul propus pentru tâmplărie însoțită de agrement tehnic pentru tâmplărie și declarații de conformitate pentru profile și feronerie”*, acesta răspunzând, prin adresa nr. ■/29.05.2012, că *„vă transmitem mostra de tâmplărie solicitată precum și documentele solicitate (...)”*.

Totodată, Consiliul va reține că, ulterior primirii clarificărilor, autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat de textul art. 2 al. 2 lit. g din OUG 34/2006, a consemnat în procesul verbal nr. ■/30.05.2012, că *„documentele depuse au fost apreciate ca fiind corespunzătoare”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază criticile contestatorului nefondate, deoarece autoritatea contractantă a verificat conformitatea ofertei depusă de SC ■ SRL, în ceea ce privește tâmplăria ofertată, folosind instrumentele juridice prevăzute la art. 35 și 78 din HG 925/2006, stabilind, așa cum rezultă din motivarea anterioară, pe baza principiului asumării răspunderii, statuat de prevederile art. 2 al. 2 lit. g din OUG 34/2006, că documentele depuse sunt *„corespunzătoare”*.

Pe baza unui raționament similar celui din motivarea anterioară, Consiliul va respinge și criticile contestatorului potrivit cărora SC ■ SRL nu ar fi prezentat fișele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, constatând, în acest sens, că SC ■ SRL a transmis documentele în cauză (pag. 118-130 din dosarul cauzei), prin clarificarea nr. ■/29.05.2012, la solicitarea autorității contractante nr. ■/24.05.2012, aceasta din urmă consemnând, ulterior, în conținutul procesului verbal nr. ■/30.05.2012, că *„documentele depuse au fost apreciate ca fiind corespunzătoare”*.

Totodată, Consiliul apreciază că, prin solicitarea transmiterii fișelor tehnice, autoritatea contractantă a aplicat în mod corespunzător prevederile art. 201 al. 2 din OUG 34/2006, potrivit căruia *„autoritatea contractantă nu are dreptul să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, documentele în cauză

fiind susținute de informațiile conținute în *Formularul F4 – Lista utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj* de la pag. 250 din oferta tehnică a SC ■ SRL.

În final, Consiliul constată că, prin desemnarea ofertei SC ■ SRL câștigătoare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a respectat și principiul eficienței utilizării fondurilor publice, consacrat de prevederile art. 2 al. (2) lit. f din OUG 34/2006.

Având în vedere motivarea anterioară, în temeiul art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 al. 6, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini