

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0335**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/27.12.2011, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/27.12.2011, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CIF ■, împotriva adresei nr. ■/21.12.2011 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Realizare stație de epurare nouă în ■”, cod CPV :45232420-2, 71322000-1, organizată de autoritatea contractantă ■ SA, cu sediul în ■, s-a solicitat, anularea actului contestat, reevaluarea ofertelor și „obligarea autorității contractante la a lua o măsură de remediere”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Se ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ■SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA, cu sediul în ■.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. 3 din OUG 34/2006, modificată și completată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/27.12.2011, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/27.12.2011, formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Realizare stație de epurare nouă în ■”, cod CPV :45232420-2, 71322000-1, împotriva adresei nr. ■/21.12.2011 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat anularea actului contestat, reevaluarea ofertelor și „obligarea autorității contractante la a lua o măsură de remediere”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL arată că motivul pentru care a formulat contestație este acela că „autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări unde puteam arăta că s-a

respectat caietul de sarcini și clarificarea nr.15” și descrie soluția tehnică propusă și avantajele economice ale sistemului de epurare ape reziduale menajere tip Rewox pe care l-a oferit, menționând că acesta „are prevăzut în sistem decantoare verticale tip Dortmund”.

În dovedirea contestației sale SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. ■/03.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.01.2012, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției în copie certificată, ofertele participanților la procedură și punctul său de vedere asupra contestației ce face obiectul cauzei solicitând respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată susținându-și punctul de vedere asupra neconformității ofertei prezentată de contestatoarea SC ■ SRL.

Astfel, autoritatea contractantă arată că prin clarificarea nr. 15 s-a precizat faptul că „pentru recircularea nămolului se vor utiliza pompe pentru nămol, așa cum este specificat în documentația de atribuire și nu se vor utiliza pompe mamut” și susține că a prevăzut în caietul de sarcini aceste cerințe „pentru a nu afecta procesul de denitrificare, deoarece pompele mamut utilizează ca fluid motor, aerul comprimat, care, dispersat sub formă de bule în lichid, oxigenează nămolul recirculat și în consecință poate afecta procesul de denitrificare care se realizează în zona anoxică”.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că oferta contestatoarei nu respectă cerințele caietului de sarcini și precizările din clarificările nr. 15 prin care s-a interzis folosirea pompelor mamut și arată că tehnologia propusă și descrisă de contestator în propunerea tehnică prevede la pag.7 alin.3 „decantoarele secundare sunt prevăzute cu pompe Mammuth care asigură recircularea nămolului în zona ANA-S (anoxică)...” iar la pag. 57 în tabelul 2.2 - Lista principalelor utilaje - la poz. 11 sunt trecute „pompe nămol mamut”.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă menționează, pe de o parte, faptul că documentația de atribuire, respectiv clarificarea nr. 15, puteau fi contestate în termen legal de cinci zile de la publicare, adică până la 28.09.2011 și respectiv 29.11.2011 - lucru care nu s-a întâmplat iar, pe de altă parte, contestația fiindu-i transmisă prin mijloace electronice, fără semnătură electronică, consideră că au fost încălcate prevederile art. 61 al. 3 din OUG 34/2006.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Realizare stație de epurare nouă în ■”, cod CPV:45232420-2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare

nr. ■/■.09.2011, stabilind data deschiderii ofertelor la 29.11.2011, ora 16.00 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin adresa contestatorului nr. ■/09.01.2012, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/10.01.2012, acesta notifică Consiliul cu privire la cererea sa de retragere a contestației, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o renunțare la contestația formulată, astfel încât în conformitate cu prevederile art. 278 al. 1 și 7 din OUG 34/2006, Consiliul va lua act de renunțarea la contestație.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 3 (trei) pagini