

D E C I Z I E
BO2012_0339
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/18.04.2012, completată prin adresa nr. ■/23.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.04.2012 și respectiv nr. ■/23.04.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție produse IT” cod CPV 30213300-8, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea procedurii și reluarea ei la o dată ulterioară.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, ca neîntemeiată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/18.04.2012, completată prin adresa nr. ■/23.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.04.2012 și respectiv nr. ■/23.04.2012, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție produse IT” cod CPV 30213300-8, împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor întocmit în cadrul procedurii de atribuire și s-a solicitat anularea acesteia și reluarea ei la o dată ulterioară.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL arată că a expediat documentele de participare la procedura de atribuire la 10.04.2012 prin intermediul firmei de curierat ■, coletul ajungând la destinație în 11.04.2012 ora 11:46 și fiind primit de doamna ■, dar, conform unei convorbiri telefonice cu doamna ■ din cadrul autorității contractante, a constatat că oferta sa nu a fost prezentată în ședința de deschidere din 12.04.2012.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că din neglijența

autorității contractante a fost privată de posibilitatea de a participa la procedura de atribuire , iar culpa autorității contractante cu privire la faptul că plicul nu a ajuns la secretariat nu poate să-i fie ei imputată atâta timp cât pe plic și AWB era precizat în clar adresantul plicului și anume „Secretariat”.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL, a depus un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat prin adresa nr. ■/12.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/20.04.2012, dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care precizează în primul rând că a suspendat procedura de atribuire pentru lotul I, vizat de contestație.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că în fișa de date a achiziției, Secțiunea IV pct. 4.3 – Modul de prezentare a ofertei, a prevăzut obligativitatea pentru depunerea ofertelor „la sediul ■, str. ■”, persoana de contact fiind doamna ■, iar data și ora limită pentru depunerea ofertelor fiind 12.04.2012 ora 9:30.

Autoritatea contractantă menționează că la 12.04.2012 ora 10:00 a procedat la deschiderea ofertelor primite la locul menționat în fișa de date a achiziției, în număr de 9, mai puțin contestația datorită lipsei ofertei, motiv pentru care nu i s-a comunicat acest proces verbal, comisia de evaluare neavând cunoștință despre existența acestei oferte.

Autoritatea contractantă arată că la data de 18.04.2012, doamna ■, membră a comisiei de evaluare, în urma unui contact telefonic al contestatoarei, a fost informată de existența unui plic cu oferta contestată, iar în urma demersurilor s-a identificat plicul la Serviciul Primiri Expediții Periodice.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că, oferta nu a fost depusă de către curier la Secretariat etaj 2, așa cum avea obligația și nici nu a luat legătura cu persoana de contact ci a înmănat plicul unei alte persoane dintr-un serviciu independent de această decizie și fără a menționa despre conținutul acestui plic, așa cum rezultă din ștampila de pe avizul ■ anexat de contestație.

Autoritatea contractantă susține că în cadrul ■ funcționează cel puțin 12 servicii având corespondență proprie și un flux al documentelor specific în funcție de atribuțiile serviciului, acesta fiind și motivul pentru care s-a specificat Secretariatul instituției și nu un alt serviciu.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că a depus toate diligențele pentru a nu îngreuna accesul la procedura de atribuire, iar faptul că oferta contestatoarei nu a fost depusă la locul și ora specificate în documentația de atribuire constituie neglijența operatorului economic prin curierul desemnat.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție produse IT” cod CPV 30213300-8, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.04.2012, stabilind data limită de depunere a ofertelor pentru 12.04.2012 ora 9:30 și data deschiderii ofertelor la 12.04.2012 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Din conținutul documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă, uzând de dreptul prevăzut de art. 60 al. 2 din OUG 34/2006, a menționat atât în cadrul invitației de participare, la Secțiunea 1 – „Adresa la care se transmit ofertele”, cât și în cadrul fișei de date a achiziției, la Secțiunea IV.4 – „Prezentarea ofertei”, pct. IV.4.3 – „Modul de prezentare a ofertei”, faptul că „Ofertele se vor depune la sediul ■, str. ■”.

Contestatoarea a transmis oferta sa, la 10.04.2012, prin intermediul firmei de curierat ■, însă, deși pe avizul firmei de curierat, depus de contestatoare, în copie, odată cu contestația, s-a menționat adresa corectă, indicată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, coletul ajuns la 11.04.2012, nu a fost predat de firma de curierat la „secretariat” așa cum a indicat atât autoritatea contractantă cât și expeditorul, ci unui alt serviciu din cadrul autorității contractante, respectiv Serviciului Predare Expediții, așa cum rezultă din ștampila aplicată pe avizul în discuție.

În aceste condiții, față de obligația impusă ofertanților de art. 172 din actul normativ invocat anterior, conform căruia „Operatorul economic are obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul sau în invitația de participare”, este evident că în speță este incident al. 2 a aceluiași articol, conform căruia „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”, ceea ce face contestația să fie neîntemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ■ SRL ca neîntemeiată și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 3 (trei) pagini