

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0242**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/29.02.2012 înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.02.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva documentației de atribuire elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru încheierea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Echipament integrat pentru sisteme de energii regenerabile - solar PV, solar termal, eolian, geotermal, microhidro - sisteme PV și PVT”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la înlăturarea aspectelor neconforme din Caietul de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, respectiv critica cu privire la „invertorul monofazat 5kw” și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire potrivit celor precizate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru încheierea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca

obiect „Echipament integrat pentru sisteme de energii regenerabile - solar PV, solar termal, eolian, geotermal, microhidro - sisteme PV și PVT”, solicitând anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la înlăturarea aspectelor neconforme din Caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că, ■ a publicat în ■.02.2012, anunțul de participare nr. ■ pentru atribuirea contractului de achiziție publică anterior menționat, iar în urma analizării Caietului de sarcini a constatat că autoritatea contractantă nu a stabilit, în mod clar, specificațiile tehnice, respectiv elementele care să permită identificarea produselor și a cantităților pentru fiecare produs în parte, încălcând astfel dispozițiile art. 35 pct. 5 din OUG 34/2006.

Față de această constatare, SC ■ SRL precizează următoarele:

- la punctul 1.2. „Module fotovoltaice monocristale și policristale” se menționează că diferența dintre parametrii electrici (tensiune și curent) ai modulelor mono și policristal nu trebuie să depășească 1% în condiții STC , respectiv 2% în condiții NOCT, însă nu se specifică clar despre ce diferență este vorba și nu se precizează formula după care se calculează respectiva diferență;

- autoritatea contractantă susține că ansamblul optimizatoare - invertor - alte componente hard/soft trebuie să permită monitorizarea și descărcarea de informații referitoare la parametrii de intrare/ieșire module PV, dar nu sunt precizate clar ce alte componente hard/soft dorește aceasta să achiziționeze;

- de asemenea, la punctul 1.3. „Cerințe minime (de eligibilitate a ofertei) autoritatea enumeră cerințele minime obligatorii pentru fiecare categorie de produse, dar nu indică modul de apreciere a conformității în raport cu valorile solicitate.

Față de cele relatate, SC ■ SRL apreciază că autoritatea contractantă limitează accesul furnizorilor la procedură prin solicitarea unor parametri tehnici minimali, care nu sunt standard, pentru produsele solicitate și favorizează, în acest mod, un anumit furnizor.

De asemenea, în opinia contestatorului, specificațiile tehnice solicitate pentru optimizatoarele de putere și microinvertoare limitează nejustificat accesul celor mai importanți furnizori de asemenea echipamente, precum: ■, Inc. ■, ■ Inc., etc.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/26.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.03.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, menționează că a primit din partea contestatorului în cauză adresa nr. ■/28.02.2012, reprezentând solicitare de clarificări și fără să aștepte răspunsul autorității, în

conformitate cu prevederile art. 78 al. (2) din OUG 34/2006, acesta a depus contestație la CNSC.

Față de critica cu privire la pct. 1.2. din caietul de sarcini, entitatea contractantă precizează că echipamentele solicitate în documentația de atribuire, formează un sistem dedicat cercetării științifice, parametrii electrici au fost selectați pentru a permite conectarea la același invertor a modulelor mono și policristale, fără pierderi semnificative, „diferența” referindu-se la abaterea valorilor pentru modulele poli-cristale relativ la cele mono-cristale.

În continuare, autoritatea face mențiunea că, prin „eventuale alte echipamente hard/soft” s-a referit la echipamentele de interconectare necesare preluării parametrilor de intrare/ieșire PV, în acest fel, urmărindu-se atât accesul egal la procedura de atribuire diferiților potențiali ofertanți, cât și respectarea prevederilor art. 35 din OUG 34/2006.

Cu referire la punctul 1.3. din caietul de sarcini, ■ precizează că, cerința cu privire la modulele PV cu putere maximă de 250W este coroborată cu caracteristicile invertoarelor, oferta de module PV de 250W fiind regăsită la numeroși furnizori, astfel că nu poate fi considerată o solicitare restrictivă.

De asemenea, autoritatea susține că în documentația de atribuire sunt specificate standardele obligatorii pentru modulele solicitate, astfel încât ofertantul va putea face dovada calității prin documente care fac referire la conformitatea cu standardele menționate.

Cu privire la cerința tehnică minimală pentru invertor monofazat 5kW, prevăzută la pct. 1.3. din caietul de sarcini, autoritatea face precizarea că, din eroare de tehnoredactare, la punctul 7 – Lista de cantități pentru lotul 1, se solicită invertor trifazat 5kW, acest fapt fiind rectificat prin publicarea pe SEAP a unei clarificări de corectare a textului redactat greșit.

■ menționează că achiziția în cauză vizează realizarea unor sisteme dedicate cercetării științifice, drept pentru care au o configurație conform cu necesitatea identificată în documentația de atribuire.

În acest context, entitatea contractantă apreciază criticile aduse de contestator ca nejustificate, mai ales că nu precizează în ce mod se limitează accesul furnizorilor de echipamente.

Concluzionând, ■ susține că a respectat dispozițiile art. 35 din OUG 34/2006, caietul de sarcini fiind întocmit cu precizarea specificațiilor tehnice corespunzătoare fiecărui produs/echipament solicitat, de așa manieră încât să răspundă necesității autorității.

Astfel, specificațiile tehnice au fost definite, în opinia autorității contractante, strict la caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, fără a indica în caietul de sarcini parametrii restrictivi ori denumiri de branduri sau furnizori.

Prin adresa nr. ■/2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.04.2012, SC ■ SRL își exprimă opinia față de punctul de vedere emis de autoritatea contractantă.

Față de acest aspect, contestatorul menționează că a înaintat contestația la limita maximă a termenului prevăzut de OUG 34/2006, după ce a studiat specificațiile tehnice din Caietul de sarcini și a constatat că nu conțin toate elementele care să permită identificarea produselor și a cantităților pentru fiecare produs, nu se fac precizări cu privire la modul de evaluare a conformității raportat la cerințele minime solicitate, toate acestea ducând la premisele unei evaluări arbitrare a ofertelor tehnice și chiar la eliminarea discriminatorie și nejustificată a ofertanților.

Referitor la punctul de vedere emis de autoritate, contestatorul opinează că acesta nu face decât să susțină aspectele semnalate în contestație cu privire la încălcarea prevederilor OUG 34/2006 privind accesul legal la procedura de atribuire.

Astfel, cu privire la pct. 1.2 din Caietul de sarcini, contestatorul susține că nu se precizează că modulele mono și policristale vor fi conectate la același invertor pentru a forma un sistem dedicat cercetării științifice, fără pierderi semnificative, conducând prin omisiune la inducerea în eroare a ofertanților.

În opinia contestatorului, cerința cu privire la diferența parametrilor electrici este abuzivă, întrucât nu se pot conecta în același sistem panouri fotovoltaice de puteri diferite, tehnologii diferite, fabricanți diferiți.

Față de cerințele privitoare la optimizatoarele de putere, invertorul monofazat și microinvertoare, contestatorul face mențiunea că argumentația entității contractante este lipsită de fond și menține ambiguitatea, întrucât aceasta stipulează că respectivele componente hard - soft pot fi necesare sau nu, în funcție de producătorul invertorului, respectiv a optimizorului și că respectivele echipamente formează un sistem.

Referitor la pct. 1.3 din Caietul de sarcini, SC ■ SRL critică faptul că autoritatea nu specifică în mod clar dacă dorește numai module de 250W, nu face precizări concise cu privire la modul de evaluare a conformității pentru fiecare cerință, astfel că în absența

unor mențiuni clare, aceasta poate interpreta și declara după bunul plac un produs conform ori neconform.

Cu privire la cerința „invertor trifazat 10kW”, contestatorul menționează că din argumentația autorității reiese că aceasta dorește să achiziționeze un invertor având putere egală și numai egală cu 10kW, iar pe de altă parte, susține că va accepta numai invertoare care au intervalul de intrare al tensiunii la puterea maximă mai mare decât intervalul solicitat.

În ceea ce privește cerința „Modulele fotovoltaice trebuie să aibă lungime cabluri > 1.100 mm”, autoritatea afirmă că modulele vor fi instalate pe sisteme de orientare individuale, dar, în opinia contestatorului, cei 110 cm nu sunt suficienți pentru conectarea a două sisteme de orientare alăturate, deoarece cablurile trebuie prelungite și fixate de suporturi prin conducte de trecere.

Cu privire la pct. 1.3 „Modul fotovoltaic amorf”, autoritatea contractantă recunoaște că nu există module fotovoltaice din siliciu amorf de tip bandă flexibilă cu putere de ieșire de 250Wp și indică faptul că pentru îndeplinirea cerinței de putere se pot oferta două sau mai multe module care prin conectare în serie ar îndeplini această cerință, însă, contestatorul susține că această soluție nu este prevăzută în Caietul de sarcini.

În final SC ■ SRL face mențiunea că își menține contestația și solicită Consiliului anularea procedurii de atribuire în cauză și obligarea autorității contractante la revizuirea și completarea Caietului de sarcini.

Urmare adresei transmisă de SC ■ SRL și înregistrată la ■ sub nr. ■/05.04.2012, prin care contestatorul își menține contestația nr. ■/01.03.2012, autoritatea comunică CNSC următorul punct de vedere:

- potrivit legislației în vigoare, operatorii economici nu au dreptul de a solicita modificarea documentației de atribuire, după cum nici autoritatea contractantă nu are obligația de a modifica documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător, mai ales că, în situația de față achiziția vizează realizarea unor sisteme dedicate cercetării științifice;

- autoritatea contractantă apreciază solicitările contestatorului ca fiind nefondate conform art. 278 al. 5 din OUG 34/2006;

- în același timp autoritatea consideră ca lipsită de interes contestația în cauză, având în vedere faptul că, SC ■ SRL are ca și cod CAEN 7210- Activități de consultanță în tehnologia informației și nu un cod CAEN care să facă trimitere la activitatea de

comercializare de produse/echipamente conformă cu obiectul procedurii de achiziție;

- caietul de sarcini a fost realizat de către ■ în conformitate cu necesitățile universității, specificațiile tehnice fiind definite strict cu referire la aceste necesități, indicând nivelul calitativ, tehnic și de performanță pentru derularea unor activități de cercetare științifică.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Echipament integrat pentru sisteme de energii regenerabile - solar PV, solar termal, eolian, geotermal, microhidro - sisteme PV și PVT”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în ■.02.2012 anunțul de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează anumite prevederi din documentația de atribuire.

Astfel, în caietul de sarcini, care reprezintă necesitatea sa, autoritatea contractantă a menționat că *„modulele fotovoltaice monocristale și policristale vor avea eficiență cât mai ridicată. Diferența dintre parametrii electrici (tensiune și curent) ai modulelor mono- și policristal nu trebuie să depășească 1% în condiții STC și respectiv 2% în condiții NOCT”*.

Față de această cerință contestatorul este nemulțumit de faptul că *„nu este clar despre ce diferență este vorba și nici nu se precizează formula după care se calculează această diferență”*.

Autoritatea contractantă clarifică acest aspect, în punctul său de vedere, precizând că *„echipamentele solicitate de autoritatea contractanta formează un sistem dedicat cercetării științifice; parametrii electrici precizați în caietul de sarcini au fost selectați pentru a permite conectarea la același invertor a modulelor mono- și policristale, fără pierderi semnificative. „Diferența” se refera la abaterea valorilor pentru modulele poli-cristale relativ la cele monocristale. Astfel pentru proprietatea de interes (tensiune, respectiv curent) cu valoarea generică 100 pentru modulele mono-cristale, valoarea corespunzătoare pentru modulele poli-cristale poate fi cuprinsă în intervalul 99 ... 101 în condiții STC, respectiv în intervalul 98 ... 102 în condiții NOCT”*.

Având în vedere precizarea de mai sus, Consiliul consideră critica contestatorului ca fiind rămasă fără obiect.

Referitor la cerința din caietul de sarcini cu privire la „optimizatoarele de putere și invertorul monofazat trebuie să poată fi interconectate. Ansamblul optimizatoare – inverter – eventuale alte componente hard/soft trebuie să permită monitorizarea și descărcarea de informații referitoare la parametrii de intrare/ieșire module PV (...). Microinvertoarele trebuie să fie furnizate cu toate echipamentele hard/soft necesare monitorizării” contestatorul precizează că: „nu sunt precizate clar ce alte componente hard/soft dorește autoritatea contractantă să achiziționeze”.

Autoritatea contractantă clarifică acest aspect, în punctul său de vedere, precizând că prin „eventuale alte echipamente hard/soft” s-a referit la echipamentele de interconectare necesare preluării parametrilor de intrare/ieșire PV, acestea pot fi necesare sau nu în funcție de producătorul inverterului respectiv optimizatorului.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că „în realitate autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui sistem despre care menține ambiguitatea și filtrează informațiile în scopul inducerii în eroare și îngrijirii accesului la procedură”, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă lasă la latitudinea ofertanților să ofere produse care corespund cerințelor tehnice impuse în cadrul caietului de sarcini, produse care dacă necesită anumite hard-uri sau soft-uri impuse de producător trebuie să permită monitorizare și descărcarea de informații.

Având în vedere precizarea de mai sus, Consiliul consideră critica contestatorului ca rămasă fără obiect.

Referitor la criticile formulate de către contestator cu privire la „cerințele tehnice minime” impuse în cadrul caietului de sarcini Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere următoarele considerente:

- la pct. 1.3 din cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă stabilește în mod expres care sunt cerințele tehnice minime obligatorii pentru eligibilitatea ofertei, cerințe a căror neîndeplinire conduce la respingerea ofertei, printre acestea regăsindu-se cerințele criticate, respectiv „*pentru module fotovoltaice - puterea nominală maximă a modulului,  $P_m [W_p]: 250 W (...)$  pentru modul hibrid fotovoltaic-termic 250W - presiune maximă admisă: 6 bar (...) Inverter trifazat: 10 kW - putere nominală maximă: 10.000W (...) Optimizator de putere modul siliciu mono/poli 250W - Tensiune maximă: 60 V*”.

Analizând modul în care a elaborat aceste cerințe, Consiliul nu poate reține alegația contestatorului cu privire la posibilitatea de a elimina arbitrar produsele oferite, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a stabilit pentru aceste produse nivelul maxim admisibil al puterii nominale, presiunii, tensiunii, etc. nivel care dacă este depășit autoritatea contractantă va respinge oferta ca neconformă.

Mai mult susținerea contestatorului cu privire la faptul că „operatorii interesați nu au de unde să știe că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze produse pentru care anumiți parametri trebuie să corespundă exact cu valorile caietului de sarcini iar pentru alți parametri acceptă valori superioare” nu este fondată, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a menționat în mod foarte detaliat în cadrul caietului de sarcini pentru fiecare caracteristică tehnică a produselor care sunt valorile acceptate:

- fie prin indicarea valorii minime, adică valoarea cea mai mică sub care produsul este considerat neconform,
- fie prin indicarea valorii maxime, adică valoarea cea mai mare peste care produsul este considerat neconform,
- fie prin indicarea unui interval adică valoarea cea mai mică și respectiv cea mai mare în cadrul căruia se poate încadra o anumită caracteristică,
- fie exact valoarea acceptată pentru o anumită caracteristică orice abatere de la această valoare fiind sancționată cu respingerea ofertei ca neconformă.

Referitor la sesizarea neconcordanțelor de la pct. 1.3 – Invertor monofazat 5kW și pct. 7 – lista de cantități pentru lotul 1 unde se solicită Invertor trifazat 5 kW, Consiliul reține faptul că în cadrul punctului de vedere formulat autoritatea contractantă a achiesat la aceste critici.

Având în vedere faptul că remedierea erorii de redactare nu a fost publicată în SEAP, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați, Consiliul urmează să admită această critică, ținând cont de recunoașterea deplină a autorității contractante formulată în punctul de vedere depus la dosar. Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP aceste remedieri ale documentației de atribuire, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

Referitor la criticile cu privire la faptul că „în fapt se limitează accesul furnizorului la procedură prin solicitarea unor parametri



tehnici minimali, care nu sunt standard, pentru produsele solicitate și favorizează un anumit furnizor”, Consiliul reține următoarele:

Potrivit prevederilor art. 129 cpc *„părțile au îndatorirea ca, în condițiile legii, să urmărească desfășurarea și finalizarea procesului. De asemenea, ele au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să-și exercite drepturile procedurale conform dispozițiilor art. 723 al. 1, precum și să-și probeze pretențiile și apărările”*.

Astfel, Consiliul constată că SC ■ SRL nu a depus la dosar, în susținerea celor afirmate vreun înscris sau alt mijloc de probă, din care să rezulte că cerințele indicate în cadrul caietului de sarcini ar favoriza un anumit producător, fapt ce contravine obligației stabilite în sarcina sa de dispozițiile antemenționate.

Mai mult în soluționare Consiliul reține faptul că potrivit prevederilor art. 35 al. 1 și 2 coroborat cu al. 5 din OUG 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produsului să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui anumit tip de echipament, este stabilită de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 al. 1 lit. a și art. 4 al. 3 lit. a din HG 925/2006.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește orice echipament, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea anumitor produse care să aibe anumite caracteristici tehnice.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, respectiv critica cu privire la „invertorul monofazat 5kw” și va obliga autoritatea contractantă la

remediarea documentației de atribuire potrivit celor precizate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

În baza art. 278 al. 5 din ordonanță, va respinge ca nefondate celelalte critici.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanță, va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor dispuse anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU**

■

**MEMBRU**

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.