

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0343**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■ din 08.06.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 08.06.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin administrator ■, împotriva deciziei de atribuire, comunicată prin adresa nr. ■/29.05.2012, de ■ SA, prin ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Consolidare corp drum DN ■ km 239+500-246+230-246+300*”, coduri CPV 45233000-9 – lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și drumurilor (Rev.2), se solicită anularea actului atacat, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe ale acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de SC ■ SRL și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Ia act de renunțarea, de SC ■ SRL, cu sediul în ■, la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu ■ SA, prin ■, cu sediul în ■.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 18.04.2011, SC ■ SRL critică decizia de atribuire, comunicată prin adresa nr. ■/29.05.2012, de ■ SA, prin ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Consolidare corp drum DN ■ km 239+500-246+230-246+300*”, solicitând anularea actului atacat, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe ale acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de SC ■ SRL și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

SC ■ SRL arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/29.05.2012, autoritatea contractantă i-a transmis rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, pentru următoarele motive: a) „*Documentul privind inspecția*

*pentru compresorul prezentat în cadrul documentelor din ofertă nu a fost valabil la data deschiderii ofertelor, respectiv 11.04.2012 (...); procesul verbal de recepție prezentat în acest sens a expirat în luna martie 2012”;*  
b) *„Formularul 17 nu a fost depus cu semnătura, în original, a coordonatorului de proiect”.*

Totodată, petenta menționează că, pe parcursul procedurii de atribuire, *„comisia de evaluare a eliminat primii 4 ofertanți, în ordinea celor mai scăzute prețuri ofertate și a declarat câștigătoare singura societate cu sediul în ■, clasată pe locul 5, ■ SRL”*

Având în vedere cele prezentate, autoarea contestației opinează că decizia autorității contractante privind respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei sale, este nelegală și netemeinică, întrucât oferta depusă de SC ■ SRL satisface, în mod corespunzător, prevederile documentației de atribuire, astfel:

- la fila 139 din ofertă, SC ■ SRL a depus documentul emis de societatea ■ GmbH, care certifică faptul că utilajele ofertate, inclusiv „1 bucată Compresor Atlas Copco XRVS 455M”, sunt verificate anual din punct de vedere tehnic după normele legislației germane.

- la filele 199 și 197-198 a fost depus documentul „Proces verbal de recepție conform BGR 500 – Regulamentul cu privire la exploatarea utilajelor de construcții”, care certifică faptul că *„utilajul a fost verificat la 03.2012 și acesta este apt de operare”*. Totodată, faptul că, în documentul menționat, figurează aceeași dată, atât pentru *„următoarea verificare”*, cât și pentru *„data verificării efectuate”*, respectiv 03.2012, este considerat de petentă ca fiind *„în mod vădit o eroare de formă (...)”*.

- Formularul F17, semnat, a fost depus de către SC ■ SRL, în original.

Invocând în drept prevederile art. 274 al. 4 din OUG 34/2006, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice depuse la Consiliu de către autoritatea contractantă.

În probațiune au fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. ■/11.06.2012, înregistrat la CNSC cu nr. ■ din 14.06.2012, ■ a solicitat respingerea contestației formulată de SC ■ SRL, ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că, urmare a verificării ofertei SC ■ SRL, comisia de evaluare a constatat că, nu a fost îndeplinită cerința nr. 2 de la Cap.III.2.3 lit.a a fișei de date a achiziției, potrivit căreia ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotare sau în folosință utilaje, instalații, echipamente tehnice necesare pentru derularea contractului, care vor fi însoțite de rapoartele de inspecție valabile la data deschiderii ofertelor și nici cerința nr.4 din cadrul aceluiași capitol al fișei de date a achiziției, întrucât Formularul nr. 17 „Declarație de disponibilitate pentru coordonatorul de proiect” nu este semnat, în original, de către expertul nominalizat în ofertă.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ■ din 15.06.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 15.06.2012, SC ■ SRL a solicitat a se lua act de renunțarea sa la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ■ din 08.06.2012, formulată în

cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Consolidare corp drum DN ■ km 239+500-246+230-246+300*”, situație în care, în temeiul prevederilor art. 278 al. 7 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la soluționarea contestației, de către SC ■ SRL.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 3 (trei) pagini