

D E C I Z I E
BO2012_0345
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/23.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.05.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ONRC cu nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, împotriva adresei nr. ■/18.05.2012, reprezentând răspuns la cererea de clarificări, emisă de autoritatea contractantă R.A. ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „FURNIZARE ÎN SISTEM DE RATE LEASING FINANCIAR CU OPȚIUNEA DE CUMPĂRARE 1 BUCATĂ PRODUS NOU, AUTOSPECIALĂ MULTIFUNCȚIONALĂ”, cod CPV 34144000-8 66114000-2, s-au solicitat următoarele:

- eliminarea din răspunsul la cererea de clarificări nr. ■/18.05.2012, a obligativității ca unitatea de service autorizată AACR să dețină sediul/punctul de lucru pe raza județului Iași sau în județele învecinate, precum și eliminarea acesteia din documentația de atribuire (fișa de date a achiziției) - punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, dat fiind faptul că, întrucât obiectul procedurii de achiziție nu este furnizarea de servicii service – cod CPV 50112000-1, această cerință discriminează și obstrucționează accesul la procedură a posibililor ofertanți autorizați AACR, cu sediul/punctul de lucru pe raza altor județe și are rolul de a favoriza un anumit ofertant, având în vedere că în caietul de sarcini este deja formulată cerința: „Durata de intervenție pentru remedierea defecțiunilor apărute în perioada de garanție să fie de maxim 48 h de la momentul transmiterii sesizării”;

- decalarea datei limită de depunere a ofertelor și a datei de deschidere a ofertelor cu 30 zile, dat fiind faptul că în documentația de atribuire (fișa de date a achiziției) a specificației de la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate se solicită: prezentarea, în copie sau copie conform cu originalul, a autorizației emisă de Autoritatea Aeronautică Civilă Română (AACR) pentru distribuire, reparații și întreținere echipamente pentru activități aeroportuare la sol și vehicule speciale pentru activități aeroportuare, pentru furnizor valabil la data deschiderii ofertelor, ținând cont de faptul că termenul de pregătire a ofertelor (46 zile între data publicării anunțului de participare și data de depunere a ofertelor) este inferior termenului legal pentru obținerea acestei autorizații (60 de zile de la solicitare) în conformitate cu Ordinul MTCT nr. 2459/2006, privind autorizarea agenților aeronautici civili în domeniul aeroportuar;

- obligarea autorității contractante la refacerea răspunsului la clarificări nr. ■/18.05.2012 - punctul 2, potrivit căruia „ (...) el trebuie să probeze că are cel puțin un contract de furnizare similar încheiat în ultimii 3 ani” și a documentației de atribuire (fișa de date a achiziției), a specificației de la III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința „experiența similară - realizarea în ultimii 3 ani a cel puțin 1 contract similar”, Modalitatea de îndeplinire, „Confirmarea experienței similare, prin prezentarea a cel puțin 1 contract similar furnizat în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) și a cel puțin 1 recomandare”, astfel încât pentru demonstrarea experienței similare să fie depus cel puțin 1 contract de furnizare a unei autospeciale pentru întreținerea suprafețelor de mișcare și obligativitatea de a depune cel puțin 1 (una) recomandare din partea altor beneficiari de autospeciale pentru întreținerea suprafețelor de mișcare de tipul celei solicitate prin documentație;

- eliminarea din răspunsul la clarificări nr. ■/18.05.2012 și din documentația de atribuire (caietul de sarcini) a specificațiilor care au rolul de a favoriza un anumit producător sau ofertant, de a introduce obstacole nejustificate care obstrucționează concurența între operatorii economici (pct. 2.2., 2.3., 2.4.);

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;

- anularea procedurii de atribuire în cauză.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu R.A. ■, cu sediul în ■.

Respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii, formulată de SC ■ SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/23.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.05.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/18.05.2012, reprezentând răspuns la cererea de clarificări, emisă de autoritatea contractantă R.A. ■, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”,

având ca obiect: „FURNIZARE ÎN SISTEM DE RATE LEASING FINANCIAR CU OPȚIUNEA DE CUMPĂRARE 1 BUCATĂ PRODUS NOU, AUTOSPECIALĂ MULTIFUNCȚIONALĂ”, cod CPV 34144000-8 66114000-2, s-au solicitat următoarele:

- eliminarea din răspunsul la cererea de clarificări nr. ■/18.05.2012, a obligativității ca unitatea de service autorizată AACR să dețină sediul/punctul de lucru pe raza județului Iași sau în județele învecinate, precum și eliminarea acesteia din documentația de atribuire (fișa de date a achiziției) - punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, dat fiind faptul că, întrucât obiectul procedurii de achiziție nu este furnizarea de servicii service – cod CPV 50112000-1, această cerință discriminează și obstrucționează accesul la procedură a posibililor ofertanți autorizați AACR, cu sediul/punctul de lucru pe raza altor județe și are rolul de a favoriza un anumit ofertant, având în vedere că în caietul de sarcini este deja formulată cerința: „Durata de intervenție pentru remedierea defecțiunilor apărute în perioada de garanție să fie de maxim 48 h de la momentul transmiterii sesizării”;

- decalarea datei limită de depunere a ofertelor și a datei de deschidere a ofertelor cu 30 zile, dat fiind faptul că în documentația de atribuire (fișa de date a achiziției) a specificației de la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate se solicită: prezentarea, în copie sau copie conform cu originalul, a autorizației emisă de Autoritatea Aeronautică Civilă Română (AACR) pentru distribuție, reparații și întreținere echipamente pentru activități aeroportuare la sol și vehicule speciale pentru activități aeroportuare, pentru furnizor valabil la data deschiderii ofertelor, ținând cont de faptul că termenul de pregătire a ofertelor (46 zile între data publicării anunțului de participare și data de depunere a ofertelor) este inferior termenului legal pentru obținerea acestei autorizații (60 de zile de la solicitare) în conformitate cu Ordinul MTCT nr. 2459/2006, privind autorizarea agenților aeronautici civili în domeniul aeroportuar;

- obligarea autorității contractante la refacerea răspunsului la clarificări nr. ■/18.05.2012 - punctul 2, potrivit căruia „ (...) el trebuie să probeze că are cel puțin un contract de furnizare similar încheiat în ultimii 3 ani” și a documentației de atribuire (fișa de date a achiziției), a specificației de la III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința „experiența similară - realizarea în ultimii 3 ani a cel puțin 1 contract similar”, Modalitatea de îndeplinire, „Confirmarea experienței similare, prin prezentarea a cel puțin 1 contract similar furnizat în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) și a cel puțin 1 recomandare”, astfel încât pentru demonstrarea experienței similare să fie depus cel puțin 1 contract de furnizare a unei autospeciale pentru întreținerea suprafețelor de mișcare și

obligativitatea de a depune cel puțin 1 (una) recomandare din partea altor beneficiari de autospeciale pentru întreținerea suprafețelor de mișcare de tipul celei solicitate prin documentație;

- eliminarea din răspunsul la clarificări nr. ■/18.05.2012 și din documentația de atribuire (caietul de sarcini) a specificațiilor care au rolul de a favoriza un anumit producător sau ofertant, de a introduce obstacole nejustificate care obstrucționează concurența între operatorii economici (pct. 2.2., 2.3., 2.4.);

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;

- anularea procedurii de atribuire în cauză.

În fapt, contestatorul susține că R.A. ■ a inițiat procedura de atribuire în cauză publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.04.2012, stabilind ca dată limită de depunere a ofertelor 12.06.2012, ora 09:00, iar cea de deschidere 12.06.2012, ora 11:00.

Totodată, contestatorul evidențiază că autoritatea contractantă a publicat răspunsul la clarificări nr. ■/18.05.2012, la documentația de atribuire în cauză.

În acest sens, SC ■ SRL apreciază că atât răspunsul la clarificări nr. ■/18.05.2012, cât și documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției și caietul de sarcini au fost întocmite cu încălcarea prevederilor legale, anumite specificații având rolul de a favoriza anumiți operatori economici sau anumiți producători, de a introduce obstacole nejustificate de natură a obstrucționa concurența între operatorii economici.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul precizează că: „prin răspunsul la clarificări nr. ■/18.05.2012, autoritatea contractantă a specificat că la procedura precedentă a fost o «scăpare» faptul că se solicita doar autorizare RAR pentru furnizorul de service în perioada garanției și acum s-a făcut corectură prin solicitarea autorizării AACR”.

Față de acest aspect, SC ■ SRL consideră că prin specificațiile fișei de date a achizițiilor și ale caietului de sarcini, R.A. ■ îngrădește, în mod flagrant, accesul la procedura și a altor posibili ofertanți, întrucât face trimitere la anumiți producători din domeniu.

Mai mult, contestatorul arată că, prin cerința de la pct. II 1.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv „dovada asigurării serviciilor de service pentru echipamentul de dezăpezire în garanție și printr-o unitate autorizată de AACR pentru reparații și întreținere echipamente pentru activități aeroportuare la sol și vehicule special pentru activități aeroportuare cu sediul/punctul de lucru pe raza județului Iași sau în județele învecinate”, autoritatea contractantă favorizează ofertanții care au sediul/punctul de lucru pe raza județului Iași sau în județele învecinate, operatorii economici din alte județe care dețin autorizare AACR pentru furnizare, reparații și întreținere

echipamente pentru activități aeroportuare la sol și vehicule speciale pentru activități aeroportuare, nebeneficiind de un tratament egal, fiind discriminați.

Referitor la cerința de la 2.1 Condiții tehnice generale din caietul de sarcini, „Durata de intervenție pentru remedierea defecțiunilor apărute în perioada de garanție să fie de maxim 48 h de la momentul transmiterii sesizării”, contestatorul evidențiază că prin răspunsul la clarificări nr. ■/18.05.2012, autoritatea contractantă a precizat că: „Această cerință nu poate fi privită ca o îngrădire pentru un potențial participant, întrucât acesta are posibilitatea încheierii unei convenții de colaborare cu o unitate service corespunzătoare din zona solicitată de autoritatea contractantă sau deschiderii în această zonă a unui punct de lucru de către acea unitate de service prin care potențialul participant ar intenționa să asigure service pe perioada garanției pentru autospeciala multifuncțională”.

Având în vedere cele de mai sus, SC ■ SRL subliniază că, întrucât perioada de timp până la data limită de depunere a ofertelor nu permite deschiderea unui punct de lucru în județul Iași sau în județele învecinate, iar conform listei agenților aeronautici autorizați publicată pe site-ul AACR (www.caa.ro/fisiere/■.pdf), există un singur agent aeronautic care poate participa la procedură, respectiv SC ■ SRL, cu sediul în ■ și punct de lucru la ■ (sediul autorității contractante), este imposibilă încheierea unei convenții de colaborare, cerința autorității contractante nepermițând astfel concurența între operatorii economici, accesul la procedura fiind permis unui singur ofertant.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/24.05.2012, transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC și până în prezent, în copie, punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, în temeiul art. 275 al. 3, precum și punctul de vedere cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii.

Prin adresa nr. ■/25.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/25.05.2012, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- obiectul contractului este „furnizare (...) autospecială multifuncțională - CPV34144000-8”, dar conform legislației comerciale în vigoare (Legea 449/2003, actualizată, privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora) furnizorul are obligația să asigure service în perioada de garanție pentru produsul furnizat;

- conform reglementărilor aeronautice cu caracter obligatoriu RACR - AD - AADC, cap II), art. 2.3.5), nu numai echipamentele de aerodrom, ci și serviciile aferente acestor echipamente trebuie contractate cu furnizori din țară autorizați de AACR;

- asupra acestui aspect (contractarea serviciilor de asistență tehnică pentru echipamentele aeroportuare cu unități autorizate de

AACR), autoritatea contractantă arată că i s-a atras atenția la ultimele două audituri de autorizare din partea AACR (septembrie 2011 și martie 2012) și, în considerarea acestei cerințe, a făcut modificarea în documentația de atribuire, așa cum a precizat și la pct. 1) din răspunsul la clarificări nr. ■/18.05.2012;

- faptul că la 03.11.2011, exista un singur furnizor de servicii de asistență tehnică autorizat de AACR, nu înseamnă neapărat că în momentul de față el este tot singurul din zona specificată ;

- mai mult, autoritatea contractantă arată că un ofertant interesat de acest contract de furnizare, are la dispoziție o perioadă de 46 de zile până la depunerea ofertei și, ulterior, de alte 130 de zile până la furnizarea efectivă a echipamentului; de aceea, consideră că timpul avut la dispoziție de contestator pentru inițierea procedurii de deschidere a unui punct de lucru și, ulterior, pentru organizarea activității acestuia, a fost mai mult decât suficient;

- SC ■ SRL are punct de lucru la sediul autorității contractante întrucât este furnizor de servicii de alimentare cu combustibil pentru companiile aeriene ■, ■ și ■;

- de asemenea, a subliniat faptul că își menține punctul de vedere exprimat la punctul 2 din răspunsului la clarificări nr. ■/18.05.2012, referitor la obligativitatea prezentării de către furnizor a autorizației emise de AACR, ținând cont de argumentele privind timpul foarte scurt avut la dispoziție, care nu-i permite nici o tergiversare a termenului de încheiere a contractului de furnizare.

Având în vedere cele de mai sus , precum și faptul că SC ■ SRL dorește să își înceapă activitatea de furnizare de echipamente aeroportuare cu un echipament atât de complex cum este cel ce se dorește a fi achiziționat, denotă lipsă de profesionalism, fapt dovedit și de înverșunarea cu care acesta contestă procedura de atribuire în cauză, dar și de amalgamul de argumente nefondate, irelevante și illogice de care abuzează.

În concluzie, R.A. ■ a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de SC ■ SRL, precum și a solicitării de suspendare a procedurii ca fiind abuzive și neîntemeiate.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

R.A. ■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „FURNIZARE ÎN SISTEM DE RATE LEASING FINANCIAR CU OPȚIUNEA DE CUMPĂRARE 1 BUCATĂ PRODUS NOU, AUTOSPECIALĂ MULTIFUNCȚIONALĂ”, cod CPV 34144000-8 66114000-2, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ■/■.04.2012, conform căruia valoarea estimată este ■ lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1., din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația nr. ■/23.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.05.2012, SC ■ SRL solicită următoarele: eliminarea atât din răspunsul la cererea de clarificări nr. ■/18.05.2012, cât și din documentația de atribuire (fișa de date a achiziției) - punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională a obligativității ca unitatea de service autorizată AACR să dețină sediul/punctul de lucru pe raza județului ■ sau în județele învecinate; refacerea punctul 2 din răspunsul la clarificări nr. ■/18.05.2012; eliminarea din răspunsul la clarificări nr. ■/18.05.2012 și din documentația de atribuire (caietul de sarcini) a specificațiilor care au rolul de a favoriza un anumit producător sau ofertant, de a introduce obstacole nejustificate care obstrucționează concurența între operatorii economici (pct. 2.2., 2.3., 2.4.).

Totodată, contestatorul solicită decalarea datei limită de depunere a ofertelor și a datei de deschidere a ofertelor cu 30 zile; suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației; anularea procedurii de atribuire în cauză.

Consiliul constată că solicitările contestatorului cu privire la refacerea documentației de atribuire, transmise prin cererea de clarificări nr. ■/15.05.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/15.05.2012, au ca scop modificarea/anularea anumitor cerințe din documentația de atribuire; autoritatea contractantă a răspuns acestor solicitări, postând pe SEAP clarificarea nr. ■/■.05.2012, fără a modifica cerințele din documentația de atribuire deja publicată.

Consiliul stabilește că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 78 al. 2 din OUG 34/2006, modificată și completată, „de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”, precum și pe cea prevăzută de art.79 al. 2 din același act normativ, respectiv, „de a răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data limită de depunere a ofertelor”.

Consiliul reține, în soluționare, că legislația în materia achizițiilor publice, în vigoare, nu obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, la simpla solicitare a operatorilor economici, aceștia din urmă având posibilitatea legală de a contesta cerințele respectivei documentații, în termenul prevăzut de art.256² al.(1) din ordonanță, cu precizarea de la al. 2, respectiv: „În cazul în care cererea prevăzută la al. 1 privește conținutul documentației de

atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că, deși contestația SC ■ SRL a fost depusă în termenul legal prevăzut de legislația în materia achizițiilor publice - față de răspunsul la clarificări - criticile conținute de aceasta se referă la documentația de atribuire - iar prin raportare la data publicării, în SEAP, a documentației de atribuire, respectiv ■.04.2012, la data depunerii contestației, respectiv 23.05.2012 și la prevederile legale menționate în aleatul de mai sus cu privire la termenul de depunere a unei contestații referitoare la conținutul documentației de atribuire - sunt tardiv formulate, contestatorul neavând dreptul de a se repune în termen prin contestarea răspunsului la clarificări.

Având în vedere cele expuse în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului în ceea ce privește decalarea termenului limită de depunere a ofertelor - dat fiind faptul că autoritatea contractantă a menținut, integral, prevederile documentației de atribuire deja publicate, astfel nefiind necesară întocmirea unei alte oferte sau modificarea ofertei inițiale, de către operatorii economici participanți la procedură.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, de asemenea, ca nefondate, capetele de cerere referitoare la suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, precum și cel privind anularea procedurii de atribuire în cauză.

În temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, modificată și completată, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu R.A. ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.