

D E C I Z I E
BO2012_0346
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/18.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.05.2012, completată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ■/31.05.2012, de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/15.05.2012, transmisă de ■ SA, SUCURSALA ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „servicii de curățenie spații și clădiri administrative aparținând ■”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/15.05.2012 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ SA, SUCURSALA ■ anulează raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în maximum 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 al. 6 din OUG 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu punerea în aplicare a celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/18.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.05.2012, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ SA, SUCURSALA ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/15.05.2012, transmisă în cadrul procedurii menționată

anterior, s-a solicitat anularea respectivei adrese și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante de a desemna drept câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ■ SRL cu prețul de ■ lei, considerând acest preț sub minimul prețului care ar fi putut fi ofertat cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și a legislației fiscale, fapt ce ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei în cauză ca neconformă.

În susținere, contestatoarea invocă prevederile secțiunii III – formulare și modele – formular de oferta servicii din fișa de date a achiziției și pct 7.2 – model de deviz calcul valoare ofertă "Servicii de curățenie", pct. 7.1.2 – Clauze speciale și pct. 4 – obligațiile părților din caietul de sarcini. Potrivit calculului prezentate de SC ■ SRL, o oferta admisibilă trebuia să propună un preț de cel puțin ■ lei, fără a lua în calcul cheltuielile indirecte și profitul.

De asemenea, contestatoarea critică și adresa nr. ■/26.04.2012, prin care SC ■ SRL precizează că la baza deficitului financiar din oferta prezentată este convenția nr. ■/13.03.2012, încheiată cu AJOFM ■. Contestatoarea consideră că această convenție nu poate fundamenta prețul ofertat, pentru că se referă la persoane care domiciliază și își desfășoară activitatea în ■, și nu la personalul care prestează în acest moment serviciile de curățenie pentru autoritatea contractantă, care la data semnării convenției nu avea statut de șomer, conform cerințelor din documentația de atribuire. În opinia sa, înlocuirea personalului existent cu 6 persoane din exterior, conform convenției, ar duce la nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini și, implicit, declararea ofertei în cauza ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 al. 1 lit. c din HG 925/2006.

În plus, în condițiile în care personalul respectiv domiciliază în București, în oferta prezentată trebuia să fie cuprinse și cheltuieli cu transportul acestora. De asemenea, făcând trimitere la lit. d) din convenție, contestatoarea consideră că valoarea deducerilor AJOFM prezentate ca fiind de 2500 lei/lună, sunt apreciate ca supraevaluate, neavând temei legal.

Prin adresa nr. ■/22.05.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/24.05.2012, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, însoțit de copia dosarului achiziției și a ofertelor depuse de către contestatoare și de către câștigătoarea procedurii.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației, considerând corectă declararea drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de SC ■ SRL.

Referitor la valoarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă arată că aceasta este alcătuită din ■ lei/lună (cheltuieli cu personalul) + ■ lei/luna (echipamente) + ■ lei/lună (alte cheltuieli) + ■ lei/luna (profit) = ■ lei/lună – 2.500,00 lei

(deducere AJOFM ■) = ■ LEI x ■ = ■ lei. Potrivit autorității contractante, oferta SC ■ SRL prezintă avantajul deducerilor acordate, în mod legal de AJOFM ■ de ■ lei /lună, așa cum reiese din convenția nr. ■/13.03.2012, încheiată în baza Legii 76/2002.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul SC ■ SRL are dreptul să își folosească fără restricții suma primită conform legii în baza convenției anterior amintite, cu atât mai mult cu cât de acest drept se poate bucura orice participant la procedură dacă dovedește îndeplinirea condițiilor impuse de lege.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ SA, SUCURSALA ■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului având ca obiect „servicii de curățenie spații și clădiri administrative aparținând ■”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.03.2012.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de ■ lei, fără TVA.

Ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire au fost deschise în 10.04.2012, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■, potrivit căruia s-au depus 10 oferte.

Din raportul procedurii de atribuire nr. ■/15.05.2012, rezultă că oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată necâștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare fiind SC ■ SRL.

Împotriva acestui rezultat a formulat contestație SC ■ SRL, arătând că autoritatea contractantă trebuia să respingă ca neconformă oferta depusă de SC ■ SRL, deoarece prețul ofertat nu este suficient în condițiile respectării caietului de sarcini. Contestatoarea susține neconformitatea ofertei câștigătoare, arătând că aceasta nu poate angaja șomeri pentru prestarea serviciilor de curățenie, în condițiile în care în caietul de sarcini se precizează foarte clar obligativitatea preluării personalului angajat al autorității contractante.

Verificând dispozițiile caietului de sarcini, Consiliul observă că la pct. 4, printre obligațiile prestatorului, este menționată și aceea a folosirii personalului existent (clauza 11). De asemenea, la pct. 7, Clauze speciale, se menționează la clauza 1.2 că „Prestatorul se obligă să: mențină cele 26 posturi (...); preia personalul care în prezent prestează aceste servicii pentru ■”

Având în vedere aceste dispoziții stipulate clar în caietul de sarcini, rezultă că ofertanții nu pot prezenta în oferta lor un alt personal angajat, ci doar pe cel preluat de la autoritatea contractantă.

Întrucât autoritatea contractantă a solicitat ofertantei câștigătoare a procedurii clarificări privind modul de constituire a prețului prin adresa nr. ■/08.05.2012, aceasta a răspuns prin adresa nr. ■/10.05.2012, anexând convenția nr. ■/13.03.2012, încheiată cu

AMOFM ■, explicând modul de calcul al sumelor decontate de instituția în cauză pentru angajarea șomerilor.

Atașat aceleiași adrese, contestatoarea a mai depus și deviz privind modul de calcul al propunerii financiare, arătând că pentru cele 26 persoane beneficiază de o deducere de 2500 lei/lună, în temeiul dispozițiilor art. 85 din Legea 76/2002, privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Potrivit dispozițiilor art. 85 din Legea 76/2002, invocat de societatea câștigătoare în răspunsul său, „Angajatorii care încadrează în muncă pe perioadă nedeterminată șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale sunt scutiți, pe o perioadă de 12 luni, de plata contribuției datorate la bugetul asigurărilor pentru șomaj, aferentă persoanelor încadrate din aceste categorii, și primesc lunar, pe această perioadă, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă egală cu un salariu de bază minim brut pe țară garantat în plată, în vigoare, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 2 ani”. De asemenea, în cadrul aceluiași articol, la aleatele următoare, se menționează acordarea de ajutoare pentru angajarea persoanelor cu handicap.

Din dispozițiile legale citate, rezultă că se acordă subvenții doar pentru crearea de noi locuri de muncă pentru persoane provenite din șomaj, or, în situația de față, prevederile documentației de atribuire sunt ferme în legătură cu obligativitatea menținerii personalului existent.

În aceste condiții, dacă ofertanta câștigătoare ar declara că va angaja personal din rândul șomerilor, oferta acesteia nu poate fi declarată conformă. În aceste condiții, este obligatorie lămurirea acestui aspect de către autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări în temeiul art. 78 din HG 925/2006 cu privire la folosirea personalului angajat al autorității contractante și explicații referitoare la deducerea de 2500 lei/lună, în temeiul dispozițiilor art. 85 din Legea 76/2002, în situația în care folosește acest personal. Astfel cum apare, în acest moment, oferta câștigătoare în urma răspunsului la clarificări, se pot desprinde doar două concluzii: ori nu va fi folosit personalul angajat al autorității contractante, fiind încălcate dispozițiile caietului de sarcini, ori va folosi acest personal, situație în care nu va mai exista nicio deducere, prețul total al ofertei fiind altul.

Având în vedere cele constatate, Consiliul reține ca fiind incidente în cauză, următoarele dispoziții legale:

- art. 170 din OUG 34/2006, „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”

- art. 36 al. 2 din HG 925/2006, „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

- art. 78 din HG 925/2006, „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

- art. 82 al. 1 din HG 925/2006, care prevede următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență.”

Din textele legale citate, rezultă că autoritatea contractantă era obligată să lămurească toate aspectele referitoare la admisibilitate ofertelor, apoi să respingă ofertele inacceptabile și neconforme și să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Având în vedere cele constatate, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale și documentația de atribuire la stabilirea rezultatului procedurii, nerealizând o verificare temeinică a acestora, motiv pentru care cele sesizate de contestatoare sunt întemeiate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ SA, SUCURSALA ■, să anuleze raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în maximum 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 al. 6 din OUG 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în patru exemplare, conține 5 (cinci) pagini