

**DECIZIE**  
**BO2012\_0347**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/23.05.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.05.2012, depusă de SC ■ SRL (fostă S.A.), cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■, și CUI ■, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/18.05.2012, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract prestări servicii de proiectare și asistență tehnică pentru reabilitarea blocurilor de locuințe din ■ - pentru loturile 9,10,11”, cod CPV 71241000-9, 71242000-6, 71246000-4, 71251000-2, 71322000-1, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea justificării prețului ofertat de SC ■ SRL

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin Adresa nr. ■/18.05.2012, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract prestări servicii de proiectare și asistență tehnică pentru reabilitarea blocurilor de locuințe din ■ - pentru loturile 9,10,11”, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea justificării prețului ofertat de

## SC ■ SRL

Contestatorul menționează că, prin anunțul de participare nr. ■/■.03.2012 autoritatea contractantă a anunțat achiziția unor servicii de proiectare și asistență tehnică pentru reabilitarea blocurilor de locuințe din ■, împărțit în trei loturi, respectiv 9, 10 și 11.

Astfel, ofertantul contestator a oferat pentru cele trei loturi următoarele valori:

- lotul 9 – ■ lei;
- lotul 10 – ■ lei;
- lotul 11 – ■ lei.

Costul aferent celor trei loturi fiind:

- lotul 9 – ■ lei/mp;
- lotul 10 – ■ lei/mp;
- lotul 11 – ■ lei/mp.

În acest context, SC ■ SRL solicită obligarea autorității la punerea la dispoziție a justificării prețului ofertantului desemnat câștigător, în baza art. 36<sup>1</sup> al. 3 din HG 925/2006, apreciind că oferta depusă de SC ■ SRL are preț nejustificat în comparație cu cheltuielile necesare pentru realizarea prezentului contract.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/31.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.06.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că pentru ofertele care se încadrează la situația prevăzută de art. 36<sup>1</sup> al. 1 din HG 925/2006, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind fundamentarea prețului, consemnările referitoare la analiza ofertelor financiare se regăsesc în procesele verbale nr. ■/05.05.2012, nr. ■/10.05.2012 și în raportul procedurii.

În final, autoritatea contractantă susține că adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire au fost transmise operatorilor economici, conform art. 206 din OUG 34/2006 și conțin informațiile prevăzute de art. 207 din ordonanță.

Prin adresa nr. ■/08.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.06.2012, SC ■ SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În acest sens, ofertantul contestator învederează că, oferta desemnată câștigătoare depusă de SC ■ SRL nu este fundamentată economic, iar soluțiile tehnice propuse sunt imposibil de realizat în raport cu propunerea financiară.

Astfel, ofertatul câștigător s-a limitat la a estima un cost variabil procentual, foarte mic comparativ cu practicile financiare în cea ce privește o structură a costurilor pentru societățile de prestări

servicii, aplicat la valoarea costurilor cu salariile directe.

Contestatorul susține că potrivit clarificărilor prezentate, SC ■ SRL a declarat că structura prețului ofertat este format din: materiale – 3%, costuri cu salariile directe – 75%, cheltuieli directe – altele – 2%, cheltuieli indirecte – 19%, profit – 1%, în timp ce pentru o societate care derulează activitate în domeniul serviciilor și consultanței, structura prețului ar trebui să se prezinte astfel: 35-40% costuri cu salariile, 45-50% costuri indirecte, 5% costuri neprevăzute, 5-10% profit.

Întrucât cheltuielile indirecte ale societății câștigătoare reprezintă 19% din prețul final al proiectului, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă avea obligația în temeiul art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, să verifice răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Față de cele relatate, SC ■ SRL solicită Consiliului să constate neîndeplinirea obligațiilor pe care autoritatea contractantă le are în analiza ofertelor depuse, având în vedere că oferta tehnică și financiară depusă de ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește condițiile de fond impuse în anunțul de participare, în sensul imposibilității de realizat.

Prin adresa nr. ■/14.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.06.2012, ■ formulează opinii față de cererea de completare a contestației.

În acest sens, autoritatea contractantă face mențiunea că potrivit dispozițiilor legale în materie, în cazul în care criteriul de atribuire utilizat este „prețul cel mai scăzut”, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie analizate alte elemente de natură tehnică ori alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Astfel, conform art. 13 al. 1 din H.G. 925/2006 și art. 198 al. 1 lit. b din OUG 34/2006 și respectând principiul eficienței utilizării fondurilor publice, potrivit art. 2 lit. f din OUG 34/2006, comisia de evaluare a stabilit oferta SC ■ SRL câștigătoare, aceasta prezentând prețul cel mai scăzut precum și îndeplinirea specificațiilor tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/19.04.2012 toate cele nouă oferte financiare se situează sub pragul de 85%, iar oferta depusă de SC ■ SRL este cea mai mare, reprezentând 62% din valoarea estimată a contractelor ce se vor atribui pentru fiecare lot în parte.

În acest context, autoritatea susține că formarea prețului a fost analizată de comisia de evaluare, care a urmărit în mod special aspectele prevăzute la art. 202 al. 2 din OUG 34/2006, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului, soluțiile tehnice adoptate pentru îndeplinirea cerințelor stabilite în documentația de atribuire, în speță normele privind condițiile de muncă și protecția muncii.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract prestări servicii de proiectare și asistență tehnică pentru reabilitarea blocurilor de locuințe din ■ - pentru loturile 9,10,11”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în ■.03.2012 anunțul de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ■/19.04.2012 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 9 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a admis oferta depusă de SC ■ SRL, iar oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. ■/18.05.2012.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL a depus la Consiliu contestația de față.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii, pentru loturile 9, 10 și 11, în care autoritatea contractantă a menționat că ofertele acestuia au fost admisibile, dar nu au fost declarate câștigătoare, deoarece s-au clasat pe locul 4.

Contestatorul consideră că prețurile ofertate de câștigător sunt nejustificate „în comparație cu cheltuielile necesare pentru realizarea acestui contract”.

Având a verifica temeinicia criticii formulate de contestator, Consiliul constată următoarele:

Din raportul procedurii reiese că prețurile ofertelor admisibile au fost:

1. SC ■ SRL – Lot 9: ■ lei, fără TVA; Lot 10: ■ lei, fără TVA; Lot 11: ■ lei, fără TVA;
2. Asocierea SC ■ S.A. – SC ■ SRL – Lot 9: ■ lei, fără TVA; Lot 10: ■ lei, fără TVA; Lot 11: ■ lei, fără TVA;

3. Asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL – Lot 9: ■ lei, fără TVA; Lot 10: ■ lei, fără TVA; Lot 11: ■ lei, fără TVA;

4. SC ■ SRL - Lot 9: ■ lei, fără TVA; Lot 10: ■ lei, fără TVA; Lot 11: ■ lei, fără TVA.

Valoarea estimată a contractului fără TVA, pentru lotul 9, prevăzută în fișa de date, este de ■ lei, pentru lotul 10 este de ■ lei și pentru lotul 11 este de ■ lei.

După cum se poate observa, prețurile oferite de câștigător reprezintă mai puțin de 85 % din valoarea estimată, deci pot fi considerate neobișnuit de scăzute.

Consiliul determină că în speța de față sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din ordonanța de urgență:

*„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

*(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.*

*(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile al. 1, îndeosebi cele care se referă la:*

*a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;*

*b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;*

*c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;*

*d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;*

*e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.*

- art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 al. 1 din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 al. 1 lit. a-e și al. 2, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor al. 1, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 al. 2 din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la al. 2, autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 al. 1 lit. f’.

Având în vedere faptul că ofertantul câștigător a depus oferte cu un preț neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. ■/05.05.2012 autoritatea contractantă a cerut clarificări privind modul de formare a prețurilor la care acesta răspunde prin adresa nr. ■/07.05.2012 în care aduce justificări privind prețurile, respectiv:

“-detalierea formării prețurilor este indicată în anexa 3, devizul antecalcul, pentru loturile 9, 10 și 11;

-din analiza financiară a datelor prezentate în anexele 1 și 3 rezultă spre exemplu că:

#### LOTUL 9

- venitul mediu al unei persoane din echipa expertului tehnic este pentru lotul de 60 blocuri de cca. ■ lei/oră, adică cca. ■ Euro/oră (cca. ■ Euro/lună echivalent salariu lunar, calculat pentru 160 ore/lună);

- venitul mediu al unei persoane din echipa de audit care va participa la întocmirea fazelor 2 și 3 este de cca. ■ lei/oră, adică cca. ■ Euro/oră (cca. ■ Euro/lună echivalent salariu lunar);

- venitul mediu al unei persoane din echipa de proiectare care va participa la întocmirea fazelor 4 și 5 este de cca. ■ lei/oră, adică cca. ■ Euro/oră (cca. ■ Euro/lună echivalent salariu lunar);
- media veniturilor orare este de ■ lei/oră, adică ■ Euro/oră și un salariu lunar echivalent de ■ Euro/lună.

#### LOTUL 10

- venitul mediu al unei persoane din echipa expertului tehnic este pentru lotul de 63 blocuri de (cca. ■ lei/oră, adică cca. ■ Euro/oră (cca. ■ Euro/lună echivalent salariu lunar, calculat pentru 160 ore/lună);
- venitul mediu al unei persoane din echipa de audit care va participa la întocmirea fazelor 2 și 3 este de cca. ■ lei/oră, adică cca. ■ Euro/oră (cca. ■ Euro/lună echivalent salariu lunar);
- venitul mediu al unei persoane din echipa de proiectare care va participa la întocmirea fazelor 4 și 5 este de cca. ■ lei/oră, adică cca. 5,8 Euro/oră (cca. ■ Euro/lună echivalent salariu lunar);
- media veniturilor orare este de ■ lei/oră, adică ■ euro/oră și un salariu lunar echivalent de ■ euro/lună.

#### LOTUL 11

- venitul mediu al unei persoane din echipa expertului tehnic este pentru lotul de 32 blocuri de cca. ■ lei/oră, adică cca. ■ Euro/oră (cca. ■ Euro/lună echivalent salariu lunar, calculat pentru 160 ore/lună);
- venitul mediu al unei persoane din echipa de audit care va participa la întocmirea fazelor 2 și 3 este de cca. ■ lei/oră, adică cca. ■ Euro/oră (cca. ■ Euro/lună echivalent salariu lunar);
- venitul mediu al unei persoane din echipa de proiectare care va participa la întocmirea fazelor 4 și 5 este de cca. ■ lei/oră, adică cca. ■ Euro/oră (cca. ■ Euro/lună echivalent salariu lunar);
- media veniturilor orare este de ■ lei/oră, adică ■ Euro/oră și un salariu lunar echivalent ■ Euro/lună”.

Autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. ■/10.05.2012, precizând:

„vă rugăm să explicați diferențele de preț < lei/m<sup>2</sup> > pentru serviciile de proiectare similare înregistrate pentru cele trei loturi, pe care le-ați prezentat în ofertele financiare aferente”, la care câștigătorul răspunde prin adresa nr. ■/11.05.2012, precizând:

„1-prețurile în lei/mp pentru diferitele loturi de blocuri (9, 10 sau 11) au fost stabilite în urma calculelor privind numărul de ore alocate pentru fiecare activitate, de către fiecare specialist sau angajat care participă la prestarea serviciilor de proiectare;

2-numărul de ore alocate fiecărei activități (conform tabelelor din ANEXA 1 - DETALIERE TIMP DE LUCRU) corespunde estimării specialiștilor implicați în prestarea serviciilor de proiectare, ținând

seama de:

- Numărul blocurilor din fiecare lot
- Complexitatea și forma blocurilor care fac parte din lot (examinată de specialiștii noștri pe durata desfășurării procedurii de licitație)
- Gradul de repetitivitate al secțiunilor blocurilor care fac parte din lot
- Gradul de corespondență dintre secțiunile blocurilor din lot și secțiunile blocurilor pentru care SC ■ SRL a mai prestat servicii de proiectare în vederea execuției lucrărilor de reabilitare termică
- Gradul de repetitivitate al operațiilor de verificare tehnică a proiectelor conform Legii 10/1995.

3-prețurile diferite în lei/mp de la un lot la altul depind și de suma totală oferită de către SC ■ SRL în cadrul procedurii de licitație, ținând cont de o strategie proprie care să permită limitarea costurilor cu materialele consumabile și manopera, fără a afecta calitatea serviciilor de proiectare prestate; strategia proprie de participare la licitație a constat în păstrarea constantă a procentelor din suma totală alocate diferitelor etape de proiectare, funcție de dificultatea serviciilor prestate precum și de responsabilitatea specialiștilor (30% expertiza tehnică, 20% auditul energetic, 10% DALI, 35% DTAC+PT&CS&DE ș.a.m.d.)”.

Răspunsul operatorului economic câștigător a fost acceptat de autoritatea contractantă, documentele prezentate fiind considerate concludente și care justifică prețul din propunerea financiară depusă de acesta.

Având în vedere pe de o parte faptul că autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, modul de formare a prețului solicitat fiind un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-l în funcție de complexitatea serviciului oferit, propunerea financiară a ofertantului câștigător fiind parte integrantă a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 95 al. 1 lit. a din HG 925/2006, Consiliul neavând motive a se pronunța asupra lor, cât timp nu au fost încălcate prevederi legale în vigoare, iar pe de altă parte faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că ■ a procedat în mod corect declarând admisibilă oferta SC ■ SRL

Neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea contractului în cauză în condițiile în care a fost atribuit atrage răspunderea contractuală a părții în culpă.

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 al. 2 lit. g din OUG 34/2006, autoritatea contractantă a



considerat că răspunsurile ofertantului la cererile de clarificări sunt concludente și a făcut aplicarea dispozițiilor art. 200 din OUG 34/2006 stabilind oferta depusă de SC ■ SRL, drept ofertă câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului privind oferta SC ■ SRL declarată câștigătoare este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (noua) file