

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0348**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/5.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/5.01.2012, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ■/27/2012, în partea dedicată Lotului 2, emise de către ■ SA cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de salubritate vagoane și manipulare acumulatori vagoane la ■”, s-a solicitat: admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ■/2012, în partea dedicată Lotului 2, și obligarea autorității contractante la o nouă evaluare în conformitate cu prevederile legale în domeniu, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai mic”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În baza dispozițiilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de SC ■ SRL.

Anulează raportul procedurii în partea dedicată Lot 2, în ceea ce privește examinarea ofertei depuse de SC ■ SRL și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 al. 2 și 4 din ordonanță, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse pentru Lot 2, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor expuse în prezenta motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 al. 6 din OUG, dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru Lot 2, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 al. 1 din OUG.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, pe loturi, organizată de către autoritatea contractantă ■ SA în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de salubritate vagoane și manipulare acumulatori vagoane la ■”, inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■.12.2011, a solicitat: admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvent acestuia, respectiv a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ■/2012, în partea dedicată Lot 2, și obligarea autorității contractante la o nouă evaluare în conformitate cu prevederile legale în domeniu, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai mic”.

Prin adresa nr. ■/26.01.2012, în temeiul art. 275 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat SC ■ SRL ca, în termen de 5 zile de la data comunicării adresei, să transmită dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 271 al. 1 din ordonanța aplicabilă.

SC ■ SRL răspunde solicitării Consiliului prin adresa nr. ■ din 02.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 02.02.2012.

Prin adresa nr. ■/26.01.2012, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de SC ■ SRL la CNSC și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia propunerii financiare prezentate de către SC ■ SRL pentru Lotul 2, copia eventualelor clarificări solicitate SC ■ SRL referitor la propunerea financiară depusă pentru Lot 2 și răspunsurile primite.

■ SA a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/2012 din 27.01.2012, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 27.01.2012, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL arată că, după deschiderea ofertelor, cu privire la Lot2, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la eroarea aritmetică din deviz unde, pentru Fondul de risc cota procentuală a fost corectă de 0,178%, dar la calcul efectiv a fost trecută o valoare eronată, la care aceasta a

răspuns, efectuând corectura, prin scăderea în mod corespunzător a cotei de profit pentru ca oferta de preț să rămână nemodificată.

Contestatoarea precizează că a primit din partea autorității contractante adresa nr. ■/2012 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă este arătat că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, deoarece în urma corecturii erorii aritmetice din deviz, s-ar fi modificat conținutul ofertei financiare.

SC ■ SRL consideră că autoritatea contractantă a procedat nelegal, având în vedere că prețul ofertei sale a rămas nemodificat față de cel ofertat inițial, fiind corectată numai eroarea de calcul din deviz, corectură care se încadrează în prevederile art. 79 al. 2 lit. a și b din HG 925/2006, astfel că, în opinia sa, oferta sa trebuia să fie luată în calcul la stabilirea ofertei câștigătoare, deoarece a prezentat prețul total cel mic dintre toți ofertanții.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC - ■ - SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

a) prin adresa nr. ■ din 11.01.2012, i s-a solicitat SC ■ SRL ca până la 17.01.2012, ora 10:00, să prezinte anumite clarificări legate atât de oferta tehnică depusă pentru lot 1, cât și clarificări legate de ofertele financiare depuse pentru lot 1 și 2. Ofertantul a depus clarificările solicitate cu întârziere, fapt recunoscut de către contestatoare prin semnarea în dreptul orei de primire a documentelor, oră menționată pe actele prezentate, încălcând, astfel, prevederile art. 79, al. 1 din HG 925/2006;

b) având în vedere dispozițiile cap. IV.4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare” din documentația de atribuire, unde s-a solicitat ca formularul de ofertă să fie însoțit de deviz cu calculația de preț pentru fiecare tarif ofertat, comisia de evaluare a constatat că în devizele prezentate de SC ■ SRL, la aplicarea cotei fond de risc de 0,178%, este înscris rezultatul 0,01 în loc de 1,246, cum reiese din calcule, conducând la modificarea valorilor finale ale devizelor și, implicit, a formularelor de ofertă. În urma solicitării de clarificări către ofertantul contestator și comparând devizele prezentate în oferta inițială cu cele prezentate în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, s-a constatat că ofertantul a modificat și altă cotă aplicată în deviz pentru ca rezultatul final să rămână nemodificat;

c) prin modificările făcute în devizele prezentate, SC - ■ - SRL a modificat conținutul ofertei financiare, fiind aplicabile prevederile art. 79 al. 3 din HG 925/2006;

d) în cazul ofertei prezentate de către SC ■ SRL nu se poate aplica niciuna dintre cele două modalități de corectare a erorilor aritmetice permise de art. 80, al. 2 din HG 925/2006, respectiv:

- dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar;
- dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere.

Având în vedere cele prezentate, ■ SA consideră contestația depusă de SC ■ SRL ca fiind neîntemeiată și procedura de evaluare ca fiind corespunzătoare și în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ■/2.02.2012, este adresa nr. ■/2.02.2012 emisă de SC ■ SRL nr. ■/6.06.2011, prin care aceasta prezintă dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 271 al. 1 din ordonanța aplicabilă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

■ SA a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de salubritate vagoane și manipulare acumulatori vagoane la ■”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■.12.2011.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de ■ lei fără TVA. Contractul de achiziție publică a fost divizat pe două loturi, după cum urmează:

- Lot 1: ■,
- Lot 2: ■.

Deschiderea ofertelor a avut loc în 09.01.2012, comisia de evaluare întocmind procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/09.01.2012.

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, a fost elaborat raportul procedurii nr. ■/2012.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/2012, înregistrată la contestatoare sub nr. ■/20.01.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat acesteia faptul că pentru Lot 2, ■, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC ■ SRL, la prețul total ofertat fără TVA de ■ lei/an.

„Prețurile unitare sunt următoarele:

Denumire ofertant	Rang tren/Tip prestație	Volum prestație /lună	Tarif (lei/vag.)	Valoare lunară	Valoare anuală
SC ■ SRL	TREN INTERREGIO				
	Salubritate normală	140	■	■	■

Salubritate curentă	0	0	0	0
Salubritate intermediară	0	0	0	0
TREN REGIO				
Salubritate radicală	30	■	■	■
Salubritate normală	1460	■	■	■
Salubritate curentă	440	■	■	■
Salubritate intermediară	275	■	■	■

Prețurile nu includ TVA.”

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa de mai sus, SC ■ SRL a depus contestație, prin care a solicitat: anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ■/2012, în partea dedicată Lot 2 și obligarea autorității contractante la o nouă evaluare în conformitate cu prevederile legale în domeniu, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai mic”.

Pentru Lotul 2, au mai depus oferte următorii operatori economici:

- SC ■ SRL – ■ lei fără TVA,
- SC ■ SRL – ■ lei fără TVA,
- SC ■ SRL – ■ lei fără TVA,
- SC ■ SRL – ■ lei fără TVA,
- SC ■ SRL – ■ lei fără TVA.

Potrivit raportului procedurii de atribuire, oferta contestatoarei pentru Lotul 2, a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 al. 3 din HG 925/2006, deoarece prin răspunsul dat, aceasta a modificat conținutul ofertelor financiare al ambelor loturi.

Consiliul constată că la cap. IV. 4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „Propunerea financiară va fi întocmită separat pentru fiecare lot pentru care se depune ofertă.

*Ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă indicat în Secțiunea Formulare. Se vor completa obligatoriu toate coloanele indicate în formular.*

*Formularul de ofertă va fi însoțit de devizul cu calculația de preț pentru fiecare tarif ofertat, pe elemente de cheltuieli cu materiale și munca vie.*

*Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea valorii totale a contractului, exprimată în lei, fără TVA.*

*Tarifele ofertate exprimate în lei/vagon, fără TVA, pentru fiecare tip de salubritate, respectiv în lei/lună, fără TVA, pentru manipulare*

acumulatori de vagoane, sunt ferme și nemodificabile pe toată durata de derulare a contractului.

Atât prețul total al contractului, cât și tarifele ofertate nu vor avea mai mult de 2 (două) zecimale.

În cazul în care prețul total al contractului sau tarifele ofertate vor avea mai mult de 2 (două) zecimale, aceste zecimale nu vor fi luate în considerare.

Tarifele ofertate (fără TVA), exprimate în lei/vagon, pe tipuri de salubritate, nu vor depăși tarifele maxime impuse de către ■ SA prin actul nr. ■/30.09.2011, respectiv:

Tip salubritate	Tarife salubritate maxime RON (fără TVA)		
	IC	INTERREGIO	REGIO
Radicală	64,40	60,00	75,40
Radicală	24,30	22,30	23,40
Curentă	12,00	10,00	8,90
Intermediară	8,30	6,30	3,10

Prin adresa nr. ■/11.01.2012, autoritatea contractantă a solicitat clarificări de la SC ■ SRL, cu privire la faptul că la devizele anexate formularelor de ofertă depuse pentru ambele loturi, s-a constatat faptul că la aplicarea cotei fond de risc de 0,178% în deviz este înscris rezultatul 0,01 în loc de 1,246 cum reiese din calcule, fapt ce a condus la modificarea valorilor finale ale devizelor și implicit a formularelor de ofertă, și de asemenea, cu privire la faptul că în cadrul ofertei, nu s-a prezentat lista detaliată a cheltuielilor materiale pentru fiecare tip de salubritate, care să includă și materialele, soluțiile și cantitățile utilizate. În cadrul aceleiași adrese, autoritatea contractantă a solicitat ca, având în vedere faptul că oferta SC ■ SRL a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, în baza art. 202 din OUG 34/2006, să prezinte dovezi privind modul de formare a prețului aferent serviciilor prestate.

SC ■ SRL a răspuns prin adresa nr. ■/16.01.2012, la care a transmis, anexat, și calculațiile tarifare corectate, listele detaliate ale cheltuielilor materiale pe substanțe, cantități, prețuri, cu precizarea că fundamentarea economică prezentată pentru tarifele ofertate justifică propunerea financiară a societății.

Consiliul constată că în formularul de ofertă depus pentru Lot 2, contestatoarea a prezentat în cadrul calculației tarifare aferente serviciilor de salubritate, cota de fond de risc de 0,178%, în valoare de 0,01, total contribuții ■ lei, valorile totale finale, exprimate în lei/vag., fiind următoarele:

- calculație tarif salubritate normală INTERREGIO - 15,51;

- calculație tarif salubritare curentă INTERREGIO - 8,64;
- calculație tarif salubritare intermediară INTERREGIO - 5,61;
- calculație tarif salubritare radicală REGIO - 43,40;
- calculație tarif salubritare normală REGIO - 12,55;
- calculație tarif salubritare curentă REGIO - 5,21;
- calculație tarif salubritare intermediară REGIO - 3,09.

Din conținutul contestației, rezultă că însăși societatea contestatoare a considerat că s-a produs o eroare aritmetică la întocmirea devizelor și că tarifele nu se modifică, deoarece diferența este suportată de ofertant prin reducerea cotei de profit.

În cadrul răspunsului la clarificări, din adresa nr. ■/16.01.2012, contestatoarea a precizat că fondul de risc de 0,178% este în valoare de 1,246, valoarea totală a contribuțiilor este de ■ lei, iar valorile calculațiilor tarifare de salubritare au rămas neschimbate, conform celor precizate mai sus.

Consiliul constată că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 79 al. 3 din HG 925/2006, dispune: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 al. 2.”*

- art. 80 din HG 925/2006, dispune: *„Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.*

*(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:*

*a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;*

*b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.*

*(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*

Consiliul nu reține în soluționare afirmația autorității contractante cu privire la faptul că prin răspunsul la clarificări, societatea contestatoare a modificat valorile finale ale devizelor și implicit ale formularelor de ofertă, întrucât, comparând formularul de ofertă

pentru Lotul 2 depus inițial cu cel depus ulterior, ca urmare a solicitării de clarificări formulate de autoritatea contractantă, se constată că valoarea totală a prestațiilor a rămas neschimbată.

Chiar dacă unele elemente componente s-au modificat, valoarea totală a prestației a rămas aceeași, această situație nu se încadrează în dispozițiile art. 79 al. 3 din HG 925/2006, deoarece oferta financiară a societății contestatoare nu a fost modificată. Astfel, Consiliul constată că în mod eronat oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, criticile sale din acest punct de vedere fiind întemeiate.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de SC ■ SRL și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată Lot 2 în ceea ce privește examinarea ofertei depuse de SC ■ SRL, și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 al. 2 și 4 din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse pentru Lot 2, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor expuse în prezenta motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru Lot 2, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în patru (4) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini