

D E C I Z I E  
**BO2012\_0351**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/08.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.02.2012, depusă de ■ SpA, cu sediul în ■, cod fiscal ■, și sediu ales în ■, privind procedura de licitație deschisă organizată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări pentru reconstrucția stațiilor de epurare ■, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/31.01.2012, reevaluarea ofertelor și obligarea autorității contractante să aplice factorii de evaluare cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ■/13.02.2012, depusă de SC ■ SA, în calitate de lider al asocierii SC ■ SA – ■ SA – ■, cu sediul în ■, CUI ■, și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă de Avocați ■, în ■, privind aceeași procedură de licitație deschisă, contestatoarea a solicitat anularea „deciziei” autorității contractante nr. ■/31.01.2012, a raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente acestuia, admiterea în parte a contestației ■ SpA, respectiv a capătului de cerere cu privire la reevaluarea ofertei depuse de ■ AG și respingerea acesteia ca neconformă, respingerea capătului de cerere din contestația ■ SpA cu privire la reevaluarea ofertei depusă de SC ■ SA.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ■/17.02.2012, ■ AG, cu sediul în ■, și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în ■, a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestațiilor ■ SpA și SC ■ SA ca nefondate, menținerea raportului procedurii de atribuire, comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/31.01.2012, precum și dispunerea continuării procedurii.

Pentru soluționarea contestațiilor și a cererii de intervenție, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. (1) din OUG 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 al. (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de

lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate contestația formulată de ■ SpA și capetele de cerere referitoare la anularea „deciziei” autorității contractante nr. ■/31.01.2012, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și la reevaluarea ofertei depuse de ■ AG, din contestația formulată de SC ■ SA.

În temeiul art. 278 al. 5 din OUG, respinge ca inadmisibile capetele de cerere referitoare la respingerea ca neconformă a ofertei ■ AG și la „respingerea capătului de cerere din contestația ■ SpA cu privire la reevaluarea ofertei depusă de SC ■ SA”, din contestația SC ■ SA.

În conformitate cu art. 52 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție în interes propriu depusă de ■ AG și, în temeiul art. 278 al. 2 din ordonanță, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ■ SpA a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. ■/31.01.2012, i s-a adus la cunoștință că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul III, cu un punctaj de 62,15 pct.

Potrivit fișei de date a achiziției cap. VII - Criterii de atribuire, criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, cu următorii factori de evaluare:

Factori de evaluare	Pondere/punctaj (max. 100 puncte)
Prețul total (proiectare și execuție)	40%, respectiv max. 40 puncte
Cuantumul garanțiilor de operare	30%, respectiv max. 30 de puncte
Perioada de grație la obligațiile de plată ale autorității contractante de la data aprobării situațiilor de lucrări pentru situații excepționale în care	15%, respectiv max. 15 puncte

autoritatea contractantă este blocată financiar	
Durata de elaborare pentru varianta finală a proiectului tehnic detaliat	15%, respectiv max. 15 puncte

Se consideră că factorul <Quantumul garanțiilor de operare> a fost evaluat de autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

Potrivit Formularului 15.1 – Garanția nr. 7 - Costuri maxime de exploatare a stației de epurare costuri anuale totale (limita maximă) care nu trebuie depășite: ■ lei, fără TVA, pentru ■, și ■ lei, fără TVA pentru ■.

Având în vedere limitele maxime ale costurilor de operare acceptate de autoritatea contractantă, respectiv ■ lei, fără TVA, pentru ■ și ■ lei, fără TVA, pentru ■, costurile de operare în sumă de ■ lei ofertate de ■ AG nu reflectă realitatea, fiind evident că au fost reduse în mod artificial pentru a obține un punctaj cât mai mare în detrimentul celorlalți ofertanți. Astfel, costul cu operarea ofertat de ■ AG reprezintă 26% din limitele maxime ale costurilor de operare și, respectiv, 42% din costurile ofertate de ■ SpA și 32% din costul ofertat de SC ■ SA.

Față de costurile de operare nejustificat de mici ofertate de ■ AG, comparativ cu limitele maxime acceptate și cu cele propuse în ofertele ■ SpA și SC ■ SA, autoritatea contractantă avea obligația să solicite ■ AG justificarea acestor costuri pe consum energetic și pe costul cu substanțele chimice, cu atât mai mult cu cât diferența o face costul substanțelor chimice, energia electrică neputând fi achiziționată de un ofertant la prețuri cu 60% și, respectiv, 70% mai mici decât ceilalți ofertanți.

Pentru a demonstra faptul că nu sunt realiste costurile oferite de ■ AG, contestatoarea a prezentat un calcul detaliat al costurilor minime de gestiune pentru stațiile de epurare ■, fiind evidențiate costurile minime pe care autoritatea contractantă trebuie să le sprijine pentru gestionarea stațiilor de epurare ■. Aceste costuri au fost calculate considerând consumul minim de energie electrică pentru punerea în funcțiune a stațiilor de epurare, dozajele minime de polimeri pentru îngroșarea și deshidratarea nămolurilor și dozajul minim pentru îndepărtarea chimică a fosforului.

Costurile de gestiune prezentate de ■ AG în ofertă, egale cu ■,00 lei, sunt subestimate atât în cazul în care ■ AG a prevăzut în stațiile sale de epurare îndepărtarea biologică a fosforului, cât și în cazul în care acest lucru nu a fost făcut. În primul caz, costurile de gestiune anuale minime ale stațiilor de epurare sunt egale cu ■

lei/an, pentru care costurile ■ AG sunt egale cu 47% din costurile minime reale, și, în consecință, există o subestimare de 53%, în al doilea caz, costurile de gestiune anuale minime ale stațiilor de epurare sunt egale cu ■ lei/an, pentru care costurile ■ AG sunt egale cu 24% din costurile minime reale, și, în consecință, există o subestimare de 74%.

Considerând costurile de gestiune ca fiind cele declarate de ■ AG în oferta sa, este imposibilă punerea în funcțiune a stațiilor de epurare, și, în consecință, refluxul tratat epurat în ieșire din aceste stații de epurare nu poate, în niciun fel, să respecte limitele de evacuare prevăzute de Directiva UE 9127 IEEC.

■ SpA redă costurile minime de gestiune luând în considerare clorura ferică.

Se adugă că un criteriu de selecție și calificare pentru îndeplinirea cerinței privind nivelul minim al experienței similare a fost prezentarea unor contracte (care să aibă ca obiect atât proiectarea cât și execuția de stații de epurare și care să corespundă din punct de vedere valoric cu cerințele minime solicitate).

Oferta ■ AG a fost evaluată cu încălcarea principiului tratamentului egal permițând ofertantului câștigător să-și creeze un avantaj prin diminuarea artificială a costurilor de operare.

În ce privește criteriul <Durata de elaborare pentru varianta finală a proiectului tehnic detaliat>, potrivit fișei de date a achiziției, ofertantul va prezenta un grafic detaliat, precum și metodele de lucru pe care le va utiliza în proiectarea, execuția și reabilitarea lucrărilor, pe baza cerințelor din formularul nr. 14.

Ofertantul va înainta propuneri detaliate cu privire la proiectarea lucrărilor, date cu privire la articolele majore ale utilajelor propuse spre punere în operă în cadrul lucrărilor, precum și date cu privire la consumul de energie și substanțe chimice, informații pe baza cărora pot fi estimate apoi costurile anuale maxime de exploatare pentru lucrările respective, pe baza cerințelor din formularul nr. 15.

Relativ la fundamentarea duratei de proiectare propuse, conform normativului tehnic aplicabil, cerințelor FIDIC și perioadei necesare aprobării acestuia de către inginer, ofertantul trebuia să prezinte un grafic detaliat, precum și metodele de lucru pe care le va utiliza în proiectarea, execuția și reabilitarea lucrărilor, pe baza cerințelor din formularul nr. 14, pct. 1.

Contestatoarea redă cerințele cuprinse în formularul nr. 14, punctul 1 - Grafic de execuție a lucrărilor și metode de lucru și cap. VII – Criterii de atribuire – Criterii minime de calificare.

Se consideră că, față de prevederile cuprinse în capitolele menționate anterior, durata de o lună prezentată de SC ■ SA ca durată de elaborare pentru varianta finală a proiectului tehnic detaliat este nerealistă, având în vedere complexitatea lucrărilor aferente execuției lucrărilor pentru reconstrucția stațiilor de epurare ■.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza și verifica conformitatea termenelor oferite, din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către SC ■ SA a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, având în vedere faptul că, potrivit formularului nr. 14, ofertele care prevăd o durată de execuție nerealistă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

■ SpA redă cerințele din volu. 4 – Liste Sect. 4.1 - Preambul la liste de prețuri Cap. 1 – Introducere și face mențiunea că durata de elaborare pentru varianta finală a proiectului tehnic detaliat de o lună oferit de SC ■ SA este nerealistă și de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta acesteia ca neconformă.

Referitor la acest aspect, contestatoarea opinează că rezultatul evaluării procedurii este viciat și clasamentul stabilit nu reflectă realitatea, întrucât au fost luate în considerare și evaluate valori diminuate artificial.

Prin contestația secundă, SC ■ SA a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. ■/31.01.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa este conformă cu prevederile caietului de sarcini, însă s-a clasat pe locul al doilea.

Contestatoarea consideră că soluția adoptată de autoritatea aduce atingere principiilor tratamentului egal și al utilizării eficiente a fondurilor publice, prin crearea artificială a unui avantaj nelegal în favoarea ■ AG.

SC ■ SA apreciază că autoritatea contractantă a aplicat criteriul de evaluare <Quantumul garanțiilor de operare> cu încălcarea dispozițiilor legale și a prevederilor din documentația de atribuire.

Referitor la acest aspect, se menționează că, având în vedere valoarea medie a costurilor operaționale de ■ lei, calculată luând în considerare valorile oferite de cei 9 participanți, este evident faptul că oferta ■ AG reprezintă 29% din această valoare medie, iar această valoare nu reflectă realitatea în ceea ce privește costul operațional pentru stațiile de epurare de la ■, ținând cont de

schema de tratare, populația echivalentă și capacitatea stațiilor oferite.

Costul operațional prezentat de ■ AG ar putea fi justificat doar printr-o greșală în calculul costurilor operaționale prin omiterea unor costuri sau altor parametri sau manipularea calculelor în scopul obținerii avantajului evident (71% sub medie – ■ lei).

Față de costurile de operare nejustificate de mici oferite de ■ AG, comparativ cu media costurilor de operare a celor 9 participanți, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ■ AG justificarea acestor costuri, cel puțin în privința consumului energetic și costului cu substanțele chimice. Relativ la acest aspect, SC ■ SA solicită Consiliului să rețină că oferta ■ AG este nerealistă, fiind cu mult sub media costurilor operaționale ale celorlalți participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, solicită să se constate temeinicia susținerilor detaliate, explicite și pertinente din contestația ■ SpA cu privire la modalitatea eronată de aplicare a criteriului de evaluare <Quantumul garanțiilor de operare> de către autoritatea contractantă, având ca rezultat încălcarea principiului tratamentului egal prin crearea unui avantaj incorect ofertantului ■ AG.

În ceea ce privește susținerile ■ SpA cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei SC ■ SA, aceasta solicită Consiliului să rețină caracterul netemeinic și speculativ al acestora.

Contestatoarea apreciază că oferta sa, în mod special în ceea ce privește fundamentarea duratei de proiectare propuse, este conformă cu cerințele caietului de sarcini și competitivă din punct de vedere al factorilor de evaluare stabiliți în documentația de atribuire.

În punctul său de vedere asupra contestației ■ SpA, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/21.02.2012, SC ■ SA solicită respingerea contestației ca nefondată, nelegală, tardivă și menținerea ca temeinice și legale a comunicărilor rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a celorlalte acte întocmite în cadrul acesteia.

Criteriul de atribuire a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, prin documentația de atribuire, fiind stabiliți patru factori de evaluare, respectiv: a) prețul total (proiectare și execuție); b) cuantumul garanțiilor de operare; c) perioada de grație la plată a autorității contractante de la data aprobării situațiilor de lucrări pentru situații excepționale în care autoritatea contractantă este blocată financiar; d) durata de elaborare pentru varianta finală a proiectului tehnic detaliat.

În urma analizării propunerilor tehnice, a propunerilor financiare și a aplicării factorilor de evaluare a fost declarată

câștigătoare oferta depusă de ■ AG, cu un total de 77,76 pct., pe următoarele poziții clasându-se ofertele depuse de SC ■ SA cu un total de 66,45 pct. și ■ SpA cu un total de 62,15 pct.

Autoritatea contractantă consideră că aspectele invocate de ■ SpA sunt nefondate, nelegale și tardive.

Astfel, în ceea ce privește cuantumul garanțiilor de operare, se menționează că ofertanții au fost informați, în mod transparent și egal, asupra factorilor de evaluare, conform prevederilor din fișa de date a achiziției.

Prin garanții de operare se înțeleg costurile anuale de funcționare ale stației de epurare după punerea acesteia în exploatare. Întrucât costurile de operare ale unei stații de epurare nu au doar un impact financiar asupra operatorului acesteia, ci și un impact social, aceste costuri regăsindu-se în tariful serviciilor de canalizare plătit de populație, acest factor de evaluare a fost considerat de către autoritatea contractantă cel mai important după prețul cuprins în propunerea financiară.

Sușinerile ■ SpA privind încălcarea dispozițiilor legale și ale documentației de atribuire în ceea ce privește evaluarea acestui factor în cazul ofertei depuse de ■ AG sunt considerate nefondate.

Relativ la susținerea contestatoarei cu privire la cuantumul redus al garanțiilor de operare ofertate de ■ AG, raportat la cuantumul garanțiilor precizate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, aceasta din urmă subliniază că acest cuantum precizat în documentație nu reprezintă un cuantum minimal sau orientativ pentru ofertanți. Cuantumul garanțiilor de operare precizat este unul maximal, o ofertă care cuprinde garanții de operare în cuantum superior, urmând a fi considerată neconformă.

Motivele pentru care a fost precizat în documentația de atribuire cuantumul maxim al garanțiilor de operare acceptate de autoritatea contractantă sunt următoarele: a) acesta este cuantumul maxim al costurilor de operare la care stația de epurare (raportat la numărul populației, cantitate de apă uzată etc.) este eficientă din punct de vedere economic; b) costurile de operare se acoperă din tariful pentru serviciile de canalizare plătit de populație, iar în cazul unor costuri de operare mai mari decât cele specificate în documentația de atribuire s-ar ajunge la un tarif care nu ar putea fi suportat de populația din localitățile ■.

Referitor la neîndeplinirea obligației autorității de a solicita ■ AG justificarea costului de consum energetic și de substanțe chimice, autoritatea contractantă precizează că această afirmație este nefondată, deoarece comisia de evaluare a verificat temeinic

fundamentarea garanțiilor de operare oferite de această societate și a solicitat clarificări în acest sens de la ■ AG. Garanțiile de operare cuprinse în oferta depusă sunt reale și se fundamentează, fiind susținute cu documente justificative și calcule doveditoare și nu au fost diminuate de ofertant în mod artificial, astfel încât să-și creeze un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți.

Comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică a ■ AG pentru fiecare stație de epurare în parte, Formularele 15.1 și 15.2, completate astfel cum s-a cerut în fișa de date a achiziției și în Secțiunea II – Formularele aferente procedurii de atribuire. Pentru a susține corectitudinea datelor înscrise în listele de garanții ofertantul a prezentat un pachet de documente justificative și calcule doveditoare, precum și piese desenate, pentru fiecare stație de epurare în parte.

Astfel, pentru a susține costurile de operare pe care le-a prezentat în ofertă, ■ AG a prezentat în propunerea tehnică – Partea 1/3 – documente justificative, calcule doveditoare și planșe desenate, ca un preambul și o susținere clară a datelor furnizate în Formularele nr. 15.1 și 15.2.

Propunerea tehnică – partea 1/3 și partea 3/3 din oferta ■ AG constituie prezentarea proiectului preliminar pentru treapta terțiară, adică s-a întocmit soluția tehnică conceptuală pentru elementele componente ale stației de epurare (memorii tehnice, breviar de calcul și piese desenate) și acest lucru a permis estimarea preliminară a consumurilor cu energia electrică și consumurilor cu substanțe chimice, punându-se și în acest fel bazele stabilirii costurilor de operare.

Autoritatea contractantă prezintă propunerea tehnică – partea 1/3 – soluția tehnică propusă în ofertă – documentele justificative și calculele doveditoare în susținerea costurilor de operare.

După etapa preliminară de determinare a consumurilor de energie electrică și de substanțe chimice necesare pentru operarea în fiecare stație, ofertantul a trecut la completarea Listelor de Garanții (Formularul 15.1) și a Fișelor Tehnice (Formularul 15.2), pe care le-a prezentat în partea 2/3 din propunerea tehnică.

Analizându-se modul de stabilire a necesarului de energie electrică, respectiv a necesarului de substanțe chimice din ofertele prezentate, s-a observat că ofertanții au stabilit valori comparabile pentru:

- necesarul de energie electrică pentru treapta de tratare preliminară și primară;
- necesarul de energie electrică pentru tratarea nămolului;



- necesarul de substanțe chimice pentru tratarea nămolului.

S-a remarcat că există o diferență importantă între oferte la stabilirea necesarului de energie electrică pentru treapta de tratare biologică, aerare, mixarea și decantarea secundară.

Comisia de evaluare a stabilit că diferențele importante ale costurilor de operare, între ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, sunt date de consumul de energie electrică pentru treapta de tratare biologică, aerare, mixarea și decantarea secundară la încărcarea zilnică menționată în fișa de date a achiziției, în condițiile în care toți ofertanții au utilizat, la stabilirea costurilor de operare, costuri unitare fixe pentru energia electrică și pentru substanțele chimice utilizate în stația de epurare, prețuri care au fost precizate în preambulul Formularului nr. 15.1 din cadrul Secț. II – Formularele aferente procedurii de atribuire, din documentația de atribuire.

Referitor la modul în care s-a evaluat propunerea tehnică a ofertantului ■ AG, trebuie reținut faptul că prețul scăzut al costurilor de operare, datorate consumului redus de energie electrică pentru treapta de tratare biologică, au determinat comisia de evaluare să solicite clarificări legate de calculul de dimensionare a suflantelor și clarificări pentru alegerea acestora, aceste calcule făcând parte din calculele ce au demonstrat consumul redus de energie electrică, având în vedere că suflantele de la bazinele de aerare sunt echipamente care intră în componența instalației de aerare și sunt principalele echipamente consumatoare de energie electrică din componența treptei biologice dintr-o stație de epurare (suflantele de la bazinele de aerare, propuse în oferta se regăsesc în Formularele 15.2.3.13, la pag. 488 pentru stația de epurare ■, și, respectiv, la pag. 626 pentru stația de epurare ■).

Prin adresa nr. ■/08.06.2011, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ■ AG pentru breviarul de calcul în ceea ce privește necesarul de oxigen și aer – calculul debitului necesar pentru suflante.

Prin adresa nr. ■/09.06.2011, ■ AG a transmis răspunsul la solicitarea de clarificare, la care a atașat breviarul de calcul pentru dimensionarea sistemului de aerare, în condițiile încărcărilor de poluanți menționate în caietul de sarcini, utilizându-se un sistem eficient de transfer al oxigenului în apă și o adâncime mare pentru bazinele de aerare, condiții care conduc la eficientizarea sistemului de aerare cu reducerea debitului de aer la suflante și implicit alegerea unor suflante cu puteri electrice instalate reduse și cu consumuri de energie electrică reduse.

Ținând cont de puterea electrică a suflantelor propuse în ofertă și de durata de funcționare a acestora, ofertantul a putut realiza, în acest fel, o reducere semnificativă a consumului de energie pentru treapta de tratare biologică din stația de epurare. Răspunsul la solicitarea de clarificare oferit de ■ AG a permis comisiei de evaluare să constate că, la stabilirea cuantumului pentru costurile de operare, s-au luat în considerare consumurile de energie electrică ținând cont de puterea utilajelor și echipamentelor prevăzute în instalații, precum și consumurile de substanțe chimice utilizate în stația de epurare.

Propunerea tehnică a ofertantului ■ AG s-a bazat pe introducerea în fluxul tehnologic de epurare a acestor echipamente și utilaje cu consum scăzut de energie, cu bazinele de aerare adânci și prevederea de echipamente performante de distribuție a aerului în apa uzată, cu eficiențe superioare de dizolvare a oxigenului pe metru de adâncime bazin, suflante cu consum energetic redus.

În urma analizei soluțiilor constructive adoptate s-a concluzionat că propunerea tehnică a ofertantului ■ AG este conformă cu cerințele documentației de atribuire, întrucât acesta a demonstrat, prin calcule de proces, dimensionarea unui sistem de aerare care să satisfacă necesitățile de oxidare a substanței organice și de nitrificare a azotului amoniacat, considerându-se corect aportul de oxigen în sistemul biologic rezultat din procesul de denitrificare a azotaților/ azotiților.

Referitor la modul în care ■ SpA a încercat să demonstreze "calculul corect al cuantumului minim al garanțiilor de operare" pe care SC ■ SA trebuia să-l ia în considerare pentru gestionarea stațiilor de epurare ■, autoritatea contractantă precizează că s-a avut în vedere specificul tehnologiei propuse, considerând că demonstrația s-a făcut cu ipotezele de calcul ale specialiștilor ofertantului ■ SpA și în viziunea soluției tehnice pe care aceștia au prezentat-o în propunerea tehnică din oferta lor, care nu corespunde cu soluția tehnică și ipotezele de calcul ale celorlați ofertanți participanți la procedura de atribuire.

■ AG a demonstrat că a determinat consumurile de energie electrică și consumurile cu substanțe chimice pe baza unor breviare de calcul – calcule de proces și calcule hidraulice și în urma alegerii unor soluții tehnice care i-au permis prevederea de echipamente și utilaje cu consumuri reduse de energie electrică.

De asemenea, s-a demonstrat prin calculele, descrierile tehnice și desenele prezentate, că soluția tehnică propusă pentru treapta de tratare biologică terțiară avansată pentru îndepărtarea azotului și fosforului din apa uzată i-a permis să obțină o reducere

semnificativă a consumului de energie electrică, chiar în instalația cu cel mai mare consum de energie electrică într-o stație de epurare, obținând în acest fel costuri de operare minime.

În ceea ce privește aplicarea factorului de evaluare "durata de elaborare pentru varianta finală a proiectului tehnic detaliat" pentru treapta de tratare terțiară, autoritatea contractantă invocă Contractul nr. 3 de lucrări "Reconstrucția stațiilor de epurare în ■" derulat prin programul ISPA și guvernat de condițiile FIDIC – Cartea Galbenă. Obiectul contractului a fost proiectarea și executarea lucrărilor de construcție a stațiilor de epurare ■. În cadrul acestui contract contractorul a întocmit Proiectul tehnic detaliat pentru stațiile de epurare – ■ (epurarea biologică a apei uzate prin aerare artificială, fără treapta terțiară biologică pentru îndepărtarea azotului și fosforului) și a început execuția lucrărilor la cele două stații de epurare.

Autoritatea contractantă face referire la faptul că proiectul tehnic detaliat pentru stațiile de epurare – ■ care cuprinde treapta de tratare biologică a apei uzate (prin aerare artificială) este deja întocmit și a fost cuprins în documentația de atribuire, ofertantul declarat câștigător având doar obligația proiectării treptei de tratare terțiară pentru îndepărtarea azotului și fosforului din apele uzate.

Pentru proiectul tehnic, existent în documentația de atribuire, a fost emisă autorizația de construire nr. ■ din 08.01.2009, aflată în termen de valabilitate până la 19.01.2013.

Ofertantul SC ■ SA a prezentat Formularul nr. 14, în care a detaliat activitățile de proiectare, atât în perioada de proiectare, cât și în perioada de execuție a lucrărilor; a surprins etapele parcurse în perioada de proiectare și a delimitat perioada de proiectare detaliată pentru treapta terțiară, arătând că, ulterior aprobării acesteia de către inginer, s-a trecut la obținerea avizelor și autorizațiilor, în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin adresa nr. ■/30.05.2011, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului SC ■ SA cu privire la elaborarea graficului de execuție, Formularul nr. 14, răspunsul acesteia fiind transmis cu adresa nr. ■/03.06.2011.

Având în vedere că activitatea de proiectare pe care o va desfășura ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, presupune, în fapt, doar completarea unui proiect deja existent; în ofertele depuse sunt cuprinse proiectele conceptuale care după primirea ordinului de începere a lucrărilor trebuie doar detaliate și definitive, autoritatea contractantă consideră că termenul de o lună ofertat de SC ■ SA este un termen realist pentru elaborarea variantei finale a proiectului tehnic detaliat pentru treapta de

tratare terțiară.

Referitor la susținerea ■ SpA că "prin stabilirea factorului de evaluare - perioada de grație la obligațiile de plată ale autorității contractante de la data aprobării situațiilor de lucrări pentru situații excepționale, în care autoritatea contractantă este blocată financiar au fost încălcate dispozițiile art. 15 al. 2 din Hotărârea HG 925/2006, acest factor neavând legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit", autoritatea contractantă precizează că aspectele invocate de aceasta sunt nefondate, nelegale și tardiv formulate.

Se solicită respingerea contestației ca nefondată, nelegală și tardivă și menținerea în totalitate a deciziilor adoptate de către autoritatea contractantă.

În punctul său de vedere asupra contestației SC ■ SA, în calitate de lider al asocierii SC ■ SA - ■ SA - ■, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/21.02.2012, SC ■ SA reia aspectele menționate în punctul de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/ 21.02.2012, formulat cu privire la contestația ■ SpA.

La 17.02.2012 este depusă la Consiliu de către ■ AG cererea de intervenție în interes propriu nr. ■/17.02.2012, în care aceasta își justifică interesul de a interveni în prezenta cauză, fiind desemnată de 3 ori câștigătoarea procedurii organizate de SC ■ SA.

Intervenienta invocă excepția tardivității formulării contestației de către ■ SpA, în ceea ce privește contestarea costurilor de operare cuprinse în oferta ■ AG. Raportul procedurii care face obiectul prezentei contestații este al treilea raport al procedurii emis de autoritatea contractantă. În situația de față se pune în discuție stabilirea actului de la cunoașterea căruia începe să curgă termenul menționat.

Raportat la obiectul contestației ■ SpA, intervenienta consideră că nu se află în fața a trei acte succesive și diferite, fiecare putând fi atacat în mod separat, ci a unui singur act, respectiv declararea ofertei ■ AG ca fiind conformă și care s-a materializat în primul raport al procedurii.

Emiterea unor rapoarte ulterioare, care sub aspectul ofertei ■ AG au un conținut identic, nu a însemnat luarea unor decizii succesive referitoare la oferta ■ AG și la emiterea unor acte distincte, ci doar la reluarea formală a aceleiași decizii inițiale într-un alt document. ■ SpA ar fi putut să atace decizia autorității contractante referitoare la costurile de operare ofertate de ■ AG încă de la emiterea primului raport al procedurii.

Ca o concluzie la acest aspect, intervenienta precizează că aceasta avea interesul și posibilitatea de a ataca decizia autorității

contractante, referitoare la costurile de operare cuprinse în oferta ■ AG, încă de la momentul emiterii primului raport al procedurii, termenul de 10 zile pentru contestație curgând de la acel moment, însă ■ SpA a ales să nu conteste raportul sub acest aspect.

În ipoteza în care se va trece peste excepția invocată, intervenienta solicită Consiliului să constate netemeinicia contestației ■ SpA

În ceea ce privește cheltuielile de operare, intervenienta susține că, pentru o stație de epurare, costurile de operare depind de calitatea, eficiența tehnologiei de proces alese și de echipamentul electromecanic folosit în stația respectivă.

■ AG redă modul în care se iau în considerare costurile de operare și solicită constatarea faptului că operatorul economic ■ SpA a inclus o analiză proprie a costurilor de operare, în care face doar presupuneri, calcule, comparații și comentarii proprii și nefondate.

Intervenienta solicită să se aibă în vedere faptul că, în cuprinsul contestației, ■ SpA a pus în discuție, în mod voluntar sau din neînțelegerea documentației de atribuire, atât elemente nerelevante (calculul cheltuielilor de operare fără a ține seama de producția de energie a unității de cogenerare CHP), cât și elemente aflate în contradicție cu documentația de atribuire (în condițiile în care cheltuielile cu agentul coagulant, clorura ferică sau sulfat de aluminiu, nu trebuie să fie incluse în calculul cheltuielilor de operare).

În ceea ce privește consumul de energie electrică din propunerea ■ SpA, intervenienta arată că acest lucru este valabil pentru o stație de epurare de eficiență ridicată, care, în mod evident, beneficiază și de avantajul tehnologiilor și echipamentelor moderne.

■ AG redă un grafic care prezintă rezultatul unui studiu efectuat de către Agenția ■ de Mediu din ■, studiu efectuat asupra unui număr de 980 stații de epurare din ■, aflate în funcțiune.

Graficul variază în funcție de mărimea stației de epurare, iar în cazul stațiilor de epurare de la ■ se încadrează în cazul "Gk4" (stații între 10.000 PE și 100.000 PE).

În conformitate cu acest studiu valoarea medie a consumului specific de energie pentru stații de epurare similare cu cele de la ■ sau ■ este de aproximativ 33 kWh/(PE x a).

Intervenienta redă calculul detaliat pe consumurile pentru ■ și ■.

Relativ la susținerea ■ SpA că folosirea cogeneratoarelor conduce la atingerea unui consum specific de 14-20 kWh/Pe x a, se

arată că luând în considerare consumurile specifice, fără cogenerare menționate de ■ SpA de 30 – 40 kWh/ (PE x a), rezultă implicit un aport energetic al unităților de cogenerare de 16-20 Kwh/an.

■ AG precizează că a folosit unități de cogenerare care produc anual 1.160.481 KWh pentru ■, respectiv 1.281.661 KWh pentru ■, și o reducere a consumului energetic specific cu 16.72 KWh x an, valoare aflată în partea inferioară a gamei de valori propuse de ■ SpA. În propunerea tehnică sunt evidențiate calculele de dimensionare a unităților de cogenerare, iar în răspunsul la clarificarea nr. ■/■.06.2011 au fost furnizate calcule detaliate, care dovedesc capacitatea termică corespunzătoare a unităților de cogenerare oferite.

La solicitarea comisiei de evaluare nr. ■/08.06.2011, ■ AG a furnizat date suplimentare cu privire la dimensionarea sistemului de aerare, acest sistem fiind consumatorul principal al unei stații de epurare.

Referitor la susținerea ■ SpA că nu este necesară nicio substanță chimică pentru eliminarea fosforului, ■ AG susține că acest lucru este imposibil de realizat, datorită perioadelor lungi (în special la temperaturi scăzute ale apei uzate), când denitrificarea completă nu poate fi realizată.

Atât ■ AG, cât și ■ SpA, au oferit aceleași bazine BioP. În ipoteza în care s-ar agree susținerea pe care ■ SpA încearcă să o impună, respectiv aceea că nu sunt necesare chimicale pentru reducerea fosforului, pe cale de consecință, nici stația proiectată de către ■ AG nu ar avea nevoie de chimicale pentru reducerea fosforului. Costurile cu consumul de chimicale pentru eliminarea fosforului nu se iau în considerare la calculul cheltuielilor de operare.

■ AG a indicat în cadrul calculelor detaliate un consum specific de energie electrică de aproximativ 23 kWh/(PE x a).

Relativ la susținerea ■ SpA cu privire la obligația autorității contractante de a solicita ■ AG o justificare de preț (cel puțin în privința consumului energetic și a costului cu substanțele chimice), intervenienta invocă dispozițiile art. 202 din OUG 34/2006 și precizează că garanțiile de operare reprezintă o componentă a propunerii tehnice, nu a celei financiare, prevederile menționate nefiind aplicabile într-un astfel de context. Aceste costuri nu fac parte din propunerea financiară, reprezentând cheltuieli ulterioare realizării investiției. Or, estimarea acestor cheltuieli a fost făcută în funcție de calitatea soluției tehnice propuse și anticipările cu privire la valoarea elementelor constitutive ale acestor costuri.

Cu privire la contestația depusă de SC ■ SA, intervenienta invocă excepția tardivității introducerii contestației pentru aceleași motive relatate în referire la contestația ■ SpA.

Având în vedere contestarea de către ■ SpA a ofertei SC ■ SA, în ceea ce privește "Durata de elaborare pentru varianta finală a proiectului tehnic detaliat", ■ AG face următoarele precizări:

În clarificarea nr. ■, răspunsul nr. 4, durata de proiectare este definită ca fiind perioada de la data de începere a contractului până la aprobarea detaliilor de execuție. Având în vedere experiența ■ AG în derularea contractelor de tip FIDIC – proiectare și execuție, durata reală a proiectării este de aproximativ 6 luni pentru o singură stație de epurare.

■ AG a oferit o durată de proiectare realistă, de 115 zile, în condițiile în care trebuie să fie proiectate două stații de epurare, dar o parte din proiectare, este de principiu executată în contractul anterior (dar trebuie să fie însușită/adaptată/revizuită).

În condițiile în care numai durata aprobărilor și obținerii autorizațiilor este de minimum 3 luni, intervenienta consideră că duratele de proiectare propuse, atât de SC ■ SA, cât și de ■ SpA, sunt total nerealiste și, de fapt, dovedesc modul în care cele două societăți au dorit să speculeze modul de acordare a punctajului.

În concluzie, intervenienta, în temeiul art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006, solicită respingerea contestațiilor ca nefondate și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ■/28.02.2012, SC ■ SA a transmis completare la contestație, în urma studierii dosarului achiziției și luării la cunoștință de punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea aduce argumente reluând aspecte criticate inițial în contestație.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzelor au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ■/21.02.2012.

Prin adresa înregistrată la Consiliul sub nr. ■/07.03.2012, SC ■ SA a solicitat efectuarea unei expertize.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de SC ■ SA, în vederea atribuirii contractului de lucrări pentru reconstrucția stațiilor de epurare ■, este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ■/■.02.2011, publicat în SEAP, data limită de depunere a ofertelor a fost 12.04.2011, ora 10, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 12. Valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de ■ lei.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de atribuire cu adresa nr. ■/31.08.2011, ■ SpA a depus la Consiliu contestația soluționată de acesta prin Decizia nr. ■/■.10.2011, prin care s-a admis contestația și s-a dispus reevaluarea ofertelor.

După reevaluarea ofertelor și primirea noii comunicări a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/23.11.2011, ■ SpA a investit Consiliul cu o nouă contestație, soluționată prin Decizia nr. ■/■.01.2012, prin care s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și reevaluarea ofertelor de la etapa de stabilire a celor admisibile. Împotriva deciziei Consiliului, ■ AG a formulat plângere care a fost respinsă de Curtea de Apel ■ (dosar nr. ■/2012).

În urma reevaluării ofertelor și comunicării noului rezultat al procedurii de atribuire cu adresa nr. ■/31.01.2012, pentru motivele evocate anterior, ■ SpA și SC ■ SA au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Ca aspect prealabil, față de solicitarea SC ■ SA de a fi citată pentru audieri și în vederea depunerii de concluzii orale în fața Consiliului, acesta apreciază că, în soluționarea cauzelor conexe de față, nu se impune susținerea orală a pozițiilor exprimate în scris de către petentă. Particularitățile cauzelor privind achizițiile publice impun respectarea cu precădere a principiului legal al celerității soluționării lor (art. 269 din ordonanță), iar acordarea unui termen pentru care să fie citate părțile în vederea prezentării de concluzii orale de către contestatoare ar prelungi nejustificat termenul de soluționare a contestației. De altminteri, conform art. 275 al. (5) și (6) din ordonanță: "*Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. Părțile pot fi reprezentate de avocați și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii orale în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276*", texte din care rezultă fără echivoc că organizarea unei ședințe de dezbateri sau de concluzii orale este lăsată la aprecierea consiliului (*mutatis mutandis*, decizia civilă nr. 605/CA din 30 iunie 2008 a Curții de Apel Constanța, Secția comercială, maritimă și fluvială, de contencios administrativ și fiscal).

Astfel, argumentele expuse în scris și probele atașate contestațiilor sunt suficiente pentru analiza cauzelor de față, iar neconvocarea părților la o ședință de audieri nu este de natură a aduce atingere dreptului lor la apărare, ele beneficiind de toate garanțiile unui proces echitabil și în contextul caracterului scris al



procedurii jurisdicționale. Părțile nu au fost îngădite în dreptul de a aduce probe în apărare, timpul scurs de la primirea contestațiilor fiind suficient pentru întregirea probatoriului.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ■ AG, în calitate de ofertant declarat câștigător, văzând că aceasta a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 52 din Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție.

În temeiul art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, analizând cu prioritate excepția tardivității formulării contestațiilor, ridicată de intervenientă, Consiliul constată că ambele contestații sunt îndreptate împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/31.01.2012, astfel că, raportat la art. 256<sup>2</sup> al. (1) lit. a) din ordonanță, depunerea acestora în 08.02.2012 și, respectiv, 10.02.2012, s-a făcut cu respectarea termenului legal.

Este lipsit de relevanță că anterior, în cadrul aceleiași proceduri, au fost emise două rapoarte ale procedurii cu același rezultat, câtă vreme Consiliul a fost investit cu verificarea legalității și corectitudinii comunicării din 31.01.2012 și a raportului nr. ■/30.01.2012 care a stat la baza emiterii acesteia.

Trecând la soluționarea fondului cauzei, Consiliul constată că, pentru procedura în cauză criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” cu următorii factori de evaluare:

Factori de evaluare	Pondere/punctaj (max. 100 puncte)
1. Prețul total (proiectare și execuție)	40%, respectiv max. 40 puncte
2. Cuantumul Garantiilor de Operare	30%, respectiv max. 30 de puncte
3. Perioada de grație la obligațiile de plată ale autorității contractante de la data aprobării situațiilor de lucrări pentru situații excepționale în care autoritatea contractantă este blocată financiar	15%, respectiv max. 15 puncte
4. Durata de elaborare pentru varianta finală a proiectului tehnic detaliat	15%, respectiv max. 15 puncte

În fișa de date a achiziției, la cap. VI.6 Modul de elaborare a propunerii tehnice și financiare, s-a prevăzut cu privire la **„Soluția propusă și garanțiile necesare”** următoarele:

Cerinte minime pentru depunerea unei oferte:

Ofertantul va înainta propuneri detaliate cu privire la proiectarea lucrărilor, date cu privire la articolele majore ale utilajelor propuse spre punere în opera în cadrul lucrărilor, precum și date cu privire la consumul de energie și substanțe chimice,

informatii pe baza carora pot fi estimate apoi costurile anuale maxime de exploatare pentru lucrarile respective, pe baza cerintelor din **Formularul 15**.

Criteria minime pentru calificare:

Toate partile **Formularului 15** vor fi intocmite in mod precis si inteligibil si vor include toate plansele, desenele, calculele, descrierile si datele tehnice aferente, pentru a demonstra o intelegere clara a Cerintelor Angajatorului si pentru a arata, de o maniera cat mai lipsita de ambiguitati, modul in care Ofertantul intentioneaza sa li se conformeze.

Garantiile Ofertantului, elaborate pe baza **formularului 15.1** vor fi completate in mod corespunzator, si vor acoperi toate componentele necesare ale lucrarilor. Cifrele propuse vor fi realiste si compatibile cu procesele tehnologice ale Ofertantului, cu utilajele pe care le ofera acesta, precum si cu informatiile privind consumul de energie, conform datelor furnizate in **Formularul 15.2.4**.

**Lista Garantiilor referitoare la Debitel si Incarcările complete proiectate**

Garantie Nr. 1 – privind capacitatea fluxului de namol

Garantie Nr. 2 – privind ingrosarea namolului

Garantie Nr. 3 – privind fermentarea namolului

Garantie Nr. 4 – privind deshidratarea namolului

Garantie Nr. 5 – privind linia fluxului efluentului

Garantie Nr. 6 – privind capacitatea sistemului de difuzie al Bazinului de Aerare

Garantie Nr. 7 – privind costurile de operare a SEAU

**NOTA**

**Formularele 15.1. si 15.2 vor fi completate in asa fel incat sa permita Comisiei de Evaluare sa verifice informatiile cuprinse in Garantii si in propunerea tehnica, precum si conformitatea cu cerintele angajatorului. Lipsa acestor formulare completate corespunzator va duce la descalificarea ofertantilor.**

În Formularul 15.1 – Liste de garanții (Preambul - pct. 5 și 6) s-au făcut următoarele precizări: “Antreprenorului i se va cere sa specifice in cadrul Listelor de Garantii criteriile de performanta pe care vor trebui sa le indeplineasca Lucrarile. Testele la finalizare vor viza verificarea respectarii de catre Lucrarile executate a criteriilor de performanta prescrise.

Aceste valori vor trebui demonstrate prin documente justificative si prin calcule doveditoare. Toate acestea vor fi incluse in Propunerile Antreprenorului. Se va indica, in cadrul Propunerii Antreprenorului, localizarea exacta a documentelor justificative si a calculelor doveditoare – spre exemplu, numarul sectiunii care le contine, numarul paginii sau alte detalii similare”.

De asemenea, autoritatea contractantă a inclus în preambulul Tabelul costurilor fixe ale energiei si substantelor chimice (toate in stare uscata), care urmeaza a fi utilizate in calculul costurilor de exploatare:

Descriere	Formula	Unitate de masura	Cost unitar in RON fara TVA
Energie electica		kWh	0.4723
Hidroxid de calciu	Ca(OH) <sub>2</sub>	Kg	0,51

Sulfat de aluminiu	$Al_2(SO_4)_3 \cdot 14H_2O$	Kg	0,833
Clorura ferica	$FeCl_3$	Kg	2,78
Polimeri		Kg	17.0

Verificând propunerea tehnică a ■ AG, Consiliul constată că aceasta cuprinde Descrierea stațiilor de epurare ■, Calculele de proces, Calculele hidraulice și Costurile de operare pentru cele două stații, Formularele cerute și Fișele tehnice, Sistemul de asigurare a calității, Planul de protecție a mediului, Organizare de șantier, Testare și punere în funcțiune, Programul de instruire și Piesele desenate, întocmai cum acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire.

În urma analizării soluției tehnice propuse de ofertantă, constatând că între costurile de exploatare propuse de ■ AG (■ lei) și cele ale celorlalte două oferte admisibile (■ lei – SC ■ SA; ■ lei – ■ SpA), precum și cele impuse ca limite maxime de autoritatea contractantă (■ lei pentru ■ și ■ lei pentru ■) sunt anumite diferențe, identificând elementele care au determinat respectivele diferențe, comisia de evaluare a solicitat acesteia, cu respectarea prevederilor art. 78 din HG 925/2006 [*„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*], mai multe clarificări.

Astfel, prin adresa nr. ■/03.06.2011, s-au cerut în detaliu clarificări cu privire la propunerea tehnică, între care cele vizând fluxul tehnologic, cu detalierea fiecărui obiectiv din stația de epurare, modul de asigurare cu energie termică, informații privind echipamentele din linia de biogaz, echipamentele de ridicat, protecția anticorozivă și antiexplozie, sudură oțel și PEHD. De asemenea, prin adresa nr. ■/08.06.2011, s-a cerut detalierea breviarului de calcul în ceea ce privește necesarul de oxigen și aer (calculul debitului necesar pentru suflante).

Răspunsurile au fost transmise cu adresele nr. ■ și ■ din 09.06.2011, în care s-a arătat unde anume în propunerea tehnică se regăsesc „cerințele de oxigen și aer” pentru cele două stații de epurare, precum și calculele privind consumul de energie al suflantelor. De asemenea, s-a precizat că în ofertă a fost inclus cel mai eficient sistem de aerare existent pe piață (AquaStrip) pentru

a asigura o reducere a costurilor cu energia consumată). A fost anexat un calcul detaliat al capacității suflantelor.

De asemenea, s-a răspuns în detaliu cu privire la procesul tehnologic și echipamentele utilizate. S-au anexat: listă set reactivi pentru laborator; liste echipamente; liste instrumentație; calcul proces; tratamentul nămolului: necesar energetic; calcul proces, tratamentul nămolului: utilizare gaz; echipamentele utilizate și caracteristicile acestora. S-a arătat, printre altele, că pentru ambele stații de epurare asigurarea energiei termice este îndeplinită pe durata întregului an, chiar și când doar o unitate de cogenerare este utilizată pentru producerea apei calde. S-a atașat în acest sens anexa 5, unde este calculat consumul energiei termice al tuturor „obiectelor stațiilor” și unde este prezentată producția de energie termică de la cogenerare și centrala termică. S-a menționat că, în practică, unitatea de cogenerare va fi în funcțiune tot timpul. Dacă necesarul de energie termică este mai mare decât cea produsă, centrala termică va intra în mod automat în funcțiune și unitatea de cogenerare își va reduce automat consumul de gaz în funcție de cantitatea de gaz din gazometru.

În nota individuală a dlui ing. ■, membru în comisia de evaluare, referitor la propunerea tehnică a ■ AG, s-au consemnat, între altele, că *sunt prevăzute suflante de 1200 Nmc/h față de caietul de sarcini, ceea ce conduce la determinarea unor costuri de operare și achiziție diminuate semnificativ, în condițiile în care puterea electrică este redusă de la 75 kw/h la 37 kw/h, ele funcționând 24 ore/zi*.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/30.01.2012, oferta ■ AG a fost considerată conformă, pentru următoarele considerente:

*„În baza rapoartelor tehnice întocmite de experții tehnici cooptați și a analizei ofertei tehnice înaintate și a răspunsurilor la clarificări solicitate rezultă că ofertantul respectă cerințele caietului de sarcini (vol. 3), cât și proiectul Sistem Yapi; din ofertă rezultă că vor finaliza construcția celor două stații de epurare, inclusiv treapta terțiară de epurare, eliminarea azotului și fosforului. Oferta prevede realizarea tuturor obiectelor proiectului Sistem Yapi și adaptarea acestora datorită integrării în proces a treptei de tratare terțiare. Deși principalele echipamente ale treptei biologice (suflantele) au capacitate redusă față de prevederile caietului de sarcini, capacitatea acestora este fundamentată în baza unui calcul tehnologic de proces luându-se în considerare echipamente cu eficiențe sporite de dizolvare a oxigenului în apă. Aceasta este și cauza pentru care costurile de exploatare ale stației de epurare*

*sunt reduse, întrucât aceste echipamente au contribuție majoră în costurile de exploatare legate de consumul energetic."*

Din cele de mai sus se observă că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile legale de verificare a propunerii tehnice a ■ AG și de clarificare a acesteia în privința quantumului garanțiilor de operare, mai scăzut decât cel specificat în ofertele contestatoarelor.

În privința criticilor aduse costurilor de operare propuse de ■ AG este de reținut punctul de vedere al SC ■ SA și al intervenientei, în sensul că societatea ■ SpA a prezentat în contestație anumite calcule, dar cu luarea în considerare a *propriei soluții tehnice* care nu corespunde cu cea a celorlalți ofertanți sau a societății desemnate câștigătoare. Relativ la quantumul garanțiilor de operare impus în documentația de atribuire este de menționat că acesta reprezintă limita maximă a costurilor, depășirea lor ducând la respingerea ca neconformă a ofertei, dar nu reprezintă un quantum orientativ pentru ofertanți, după cum arată achizitoarea.

Procedura în cauză a presupus ca ofertanții să propună o soluție tehnică cât mai eficientă pentru autoritate, în acest sens desemnarea ofertei câștigătoare fiind stabilită și în funcție de factorul de evaluare „quantumul garanțiilor de operare”, organizatoarea fiind interesată de obținerea unor costuri de operare (exploatare) reduse, care, astfel cum se arată și în punctul de vedere, determină un tarif redus pentru apa uzată.

În virtutea principiului asumării răspunderii, specialiștii din cadrul comisiei de evaluare au analizat soluția tehnică propusă de ■ AG și, pe baza documentelor justificative înaintate (planșe, desene, calcule, descrieri și date tehnice aferente), și pe baza acestora și a răspunsurilor la clarificări, au considerat că ■ AG a justificat reducerea consumului de energie electrică. S-a avut în vedere că propunerea tehnică a societății desemnate câștigătoare s-a bazat pe introducerea în fluxul tehnologic de epurare a unor echipamente și utilaje cu consum scăzut de energie, cu bazinele de aerare adânci și prevederea de echipamente performante de distribuție a aerului în apă uzată, cu eficiențe superioare de dizolvare a oxigenului pe metru de adâncime bazin, suflante cu consum energetic redus.

De altfel, și în cererea de intervenție, s-a arătat că reducerea consumului de energie electrică este normală pentru o stație de epurare modernă și costurile de operare propuse sunt asumate prin propunerea tehnică prezentată. Propunerea tehnică se constituie ca anexă a contractului de achiziție publică, potrivit art. 95 al. (1) din

HG 925/2006, nerespectarea acesteia atrăgând răspunderea în consecință a ofertantului. Intervenienta a arătat că, în oferta sa, cheltuielile de investiție sunt ridicate, întrucât a urmărit executarea unei stații de epurare performante, cu costuri de operare reduse.

Totodată, intervenienta a depus la Consiliu studii efectuate de Ministerul ■ de Mediu pentru demonstrarea faptului că stațiile de epurare foarte eficiente prezintă un consum de energie electrică cu aproximativ 20% mai scăzut decât cel garantat de ■ AG. De asemenea, a indicat că stația de epurare ■ 52.250 PE pusă în funcțiune în 2011, pentru care consumul este de 1.196.390 kWh/an, cu consumul specific de 23,8 kW/Pexan, și stația de epurare ■ 86.030 PE pusă în funcțiune în 2008 pentru care consumul este de 1.177.000 kWh/an (fără consumul de energie al stației de pompare de intrare), cu consumul specific de 20,6 kW/Pexan au fost proiectate de ■ GmbH, proiectant declarat în ofertă.

În cauză nu s-a făcut dovada că, din cauza consumului redus de energie utilizat în soluția tehnică propusă de ■ AG, nu vor fi asigurate cerințele din caietul de sarcini cu privire la stația de epurare.

Potrivit art. 2 al. (2) lit. g) din OUG 34/2006, unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică este cel al asumării răspunderii, pe care autoritatea este obligată să îl respecte (art. 17 din ordonanță). Art. 2 al. (4) din HG 925/2006 dispune că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile. În aceste condiții, autoritatea contractantă și-a asumat răspunderea pentru aprecierea realizată de specialiștii săi, pe baza elementelor solicitate în documentația de atribuire și având la dispoziție rapoarte de specialitate ale experților.

În ce privește durata de elaborare a proiectului, Consiliul constată că ofertanților li s-a solicitat prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a graficului fizic și valoric de execuție al lucrărilor pe luni și categorii de lucrări, corelat cu legislația (standarde, normative) în vigoare.

În Formularul nr. 14 - Grafic de execuție a lucrărilor și metode de lucru s-au făcut mai multe precizări legate de informațiile care trebuie cuprinse în acesta, între care:

*„graficul de execuție al lucrărilor, trebuie să includă atât activitățile de proiectare, cât și pe cele de construcție propriu-zisă, și să includă descrieri succinte ale tuturor operațiilor care concură la realizarea fiecărei activități, surprinzând succesiunea exactă a*

*activitatilor, precum si intervalele de timp in care Ofertantul propune sa fie efectuate acestea pentru finalizarea tuturor lucrarilor in perioada de executie propusa de Ofertant. Acest program va ilustra indeosebi urmatoarele elemente:*

- lucrările temporare și permanente care vor fi executate;*
- toate activitățile care interferează într-un fel sau altul cu lucrarile existente si cu exploatarea acestora;*
- perioadele de timp necesare pentru elaborarea proiectului, verificarea și aprobarea documentelor Antreprenorului de către Inginer, precum si obtinerea aprobarilor necesare in baza prevederilor legislatiei romanesti in vigoare. Prin depunerea ofertei, Ofertantul va prelua responsabilitatea asupra Proiectul Tehnic existent, pe care il va completa cu detaliile de proiect necesare;*
  - succesiunea, programarea și durata testelor;*
  - perioadele de timp necesare pentru a-i permite Antreprenorului sa isi pregateasca documentatia necesara in vederea obtinerii avizelor si aprobarilor necesare;*
  - perioadele prevăzute pentru obținerea de către Antreprenor in numele Angajatorului, a autorizatiei de construire, obligatorie in cazul executiei oricaror lucrări de construcție, precum si perioadele prevazute pentru obtinerea permiselor necesare pentru demolarea unor lucrari existente (daca este cazul). Pentru a permite evaluarea corecta a perioadelor necesare pentru indeplinirea obligatiilor sale in acest sens, Ofertantul va prelua ca atare perioada totala prevazute prin lege pentru obtinerea acestor avize, autorizatii, aprobari.*

În fișa de date a achiziției s-a prevăzut la factorul de evaluare „Durata de elaborare pentru varianta finala a proiectului tehnic detaliat” s-au prevăzut următoarele:

*“Durata de proiectare a lucrării reprezintă perioada în care ofertantul se obligă să execute proiectarea conform formularului de ofertă și a graficului fizic și valoric de execuție a lucrării. Durata de execuție se întinde între momentul emiterii ordinului de începere al lucrărilor și momentul recepției la terminarea proiectului tehnic detaliat.”*

Pentru procedura în cauză, SC ■ SA a ofertat o durată de elaborare pentru varianta finală a proiectului tehnic detaliat de o lună, fiind prezentat în acest sens Formularul nr. 14.

Cu privire la termenul ofertat, cu adresa nr. ■/30.05.2011, autoritatea contractantă a solicitat societății să prezinte și să detalieze descrieri ale tuturor operațiunilor care concură la realizarea fiecărei activități evidențiind “succesiunea exactă a activităților”, inclusiv jaloanele de monitorizare care vor arăta clar

momentul finalizării etapelor cheie de pe drumul critic al proiectului (finalizarea proiectării și aprobării acesteia de către inginer, demararea lucrărilor, fazele determinante, testarea, punerea în funcțiune, recepția).

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. ■/03.06.2011, în care a prezentat capitolele principale ale proiectului și alocarea resurselor umane și materiale pe activitățile pe care și le propune să le desfășoare proiectantul.

Se constată astfel că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația legală de a solicita clarificări cu privire la ofertarea unui termen de execuție mai redus decât cel propus de ceilalți operatori economici.

După cum se arată în punctul de vedere transmis Consiliului, în aprecierea termenului de execuție oferit de SC ■ SA, achizițoarea a avut în vedere faptul că există proiectul tehnic detaliat pentru stațiile de operare, că la elaborarea variantei finale a proiectului tehnic detaliat pentru treapta terțiară trebuie să asigure completarea proiectului tehnic existent cu proiectul pentru treapta terțiară, soluția tehnică și conceptuală pentru proiectul treptei terțiare fiind deja elaborat încă din faza de ofertare, după cum a fost prezentat în propunerea tehnică.

Mai trebuie avut în vedere și că perioada de verificare și aprobare de către "inginer" (persoană desemnată de angajator să acționeze ca inginer în scopul contractului – conform condițiilor de contract FIDIC) a proiectului tehnic detaliat pentru treapta de tratare terțiară este interactivă și proiectanții antreprenorului trebuie să se consulte pe toată perioada de elaborare a detaliilor proiectului (durata proiectării) cu inginerul (reprezentantul angajatorului); verificarea proiectului tehnic detaliat pentru treapta de tratare terțiară de către verificatorii de proiecte atestați, conform Legii 10/1995 este interactivă și proiectanții antreprenorului trebuie să se consulte pe toată perioada de elaborare a detaliilor proiectului (durata proiectării) cu verificatorii de proiecte atestați.

Având în vedere că, în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, SC ■ SA a detaliat fiecare etapă ce se va desfășura pentru prezentarea variantei finale a proiectului tehnic și a indicat resursele umane și materiale care vor fi utilizate, ținând cont și de aspectul că, după cum s-a arătat mai sus, propunerea tehnică, în care este inclusă și durata de elaborare a proiectului tehnic, se constituie ca anexă a contractului de achiziție publică, potrivit art. 95 al. (1) din HG 925/2006, nu se poate considera că un termen de o lună este nerealist.



În plus, ■ nu a adus probe concludente din care să rezulte cu evidență că toate etapele necesare depunerii proiectului tehnic în varianta finală nu pot fi realizate în termenul propus de SC ■ SA.

În ce privește criticile aduse alegerii ca factor de evaluare a *„perioadei de grație la obligațiile de plată ale autorității contractante de la data aprobării situațiilor de lucrări pentru situații excepționale în care autoritatea contractantă este blocată financiar”*, după cum arată și achizițoarea în punctul său de vedere, acestea sunt tardiv formulate, ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii constatată a fi defavorabil, raportat la art. 256<sup>2</sup> al. (2) din OUG 34/2006, având în vedere că documentația de atribuire a fost publicată în 18.02.2011 (atașată anunțului de participare nr. ■/■.02.2011).

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ■ SpA.

Ținând cont de cele susținute în contestația SC ■ SA și de asocierea acesteia la o parte dintre motivele invocate în contestația formulată de ■ SpA, în temeiul art. 278 al. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondate capetele de cerere referitoare la anularea „deciziei” autorității contractante nr. ■/31.01.2012, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și la reevaluarea ofertei depuse de ■ AG, din contestația formulată de SC ■ SA.

Relativ la capătul de cerere privind respingerea ca neconformă a ofertei desemnate câștigătoare, în baza art. 278 al. (5) din ordonanță el va fi respins ca inadmisibil, întrucât Consiliul nu se poate substitui sau obliga autoritatea în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale acesteia – manifestări de voință și acte proprii ale autorității contractante – de stabilire a ofertelor inacceptabile/neconforme/admisibile/câștigătoare/necâștigătoare sau, după caz, de anulare a aplicării procedurii. În sens contrar s-ar aduce atingere principiului independenței și imparțialității comisiei de evaluare (autorității contractante).

De asemenea, va fi respins ca inadmisibil capătul de cerere privind „respingerea capătului de cerere din contestația formulată de ■ SpA cu privire la reevaluarea ofertei sale”, din contestația SC ■ SA, întrucât nu se încadrează în prevederile art. 255 al. (1) din ordonanța privind achizițiile publice [*„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un*

act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.], neputându-se solicita pe calea unei contestații respingerea unui capăt de cerere dintr-o altă contestație.

În ceea ce privește solicitarea SC ■ SA de efectuarea unei expertize, aceasta se respinge ca nefondată, în condițiile în care autoritatea contractantă în luarea deciziei a avut la dispoziție rapoarte de specialitate a propriilor săi experți. Totodată, o expertiză de specialitate ar întârzia nejustificat termenul de soluționare a contestațiilor.

Ca urmare a respingerii contestațiilor, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ■ AG.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

**MEMBRU COMPLET,**

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în șase exemplare, conține 26 (douazecisise) pagini