

D E C I Z I E
BO2012_0352
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/17.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/17.04.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/12.04.2012 și a raportului procedurii, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizarea unui sistem de supraveghere cu circuit închis (TCVI)”, având cod CPV 32235000-9, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea totală sau parțială a actului „COMUNICARE REZULTAT PROCEDURĂ” cu numărul ■/12.04.2012 pentru toate sau doar pentru o parte dintre capetele de cerere prezentate mai jos, anularea totală sau parțială a raportului procedurii în baza căruia s-a întocmit comunicarea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, respectiv la evaluarea ofertei depusă de ea în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu prevederile din documentația de atribuire și la emiterea adresei „Comunicare rezultat procedură” în conformitate cu rezultatul evaluării ofertelor”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, ca neîntemeiată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/17.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/17.04.2012, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizarea unui sistem de supraveghere cu circuit închis (TCVI)”, având cod CPV 32235000-9, s-a contestat comunicarea rezultatului procedurii înregistrată sub nr. ■/ 12.04.2012 și raportul procedurii și s-a solicitat anularea totală sau parțială a actului „COMUNICARE

REZULTAT PROCEDURĂ” cu numărul ■/12.04.2012 pentru toate sau doar pentru o parte dintre capetele de cerere prezentate mai jos, anularea totală sau parțială a raportului procedurii în baza căruia s-a întocmit comunicarea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, respectiv la evaluarea ofertei depusă de ea în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu prevederile din documentația de atribuire și la emiterea adresei „Comunicare rezultat procedură” în conformitate cu rezultatul evaluării ofertelor”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL combate punctual o parte din motivele de neconformitate ale ofertei sale, constatate de autoritatea contractantă.

Astfel, în ceea ce privește neconformitatea constatată de autoritatea contractantă referitor la cap. III pct. 1, contestatoarea susține că din planurile puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu se deduce că, de fapt, camera în care s-a montat camera video CV1 și sursa de alimentare nu aparține locației, susținând că trebuia să se facă distincție clară a camerelor ce aparțin sediului autorității contractante, prin hașurarea camerelor ce nu aparțin acesteia. De asemenea, contestatoarea susține că amplasarea camerelor CV2 și CV3 s-a făcut astfel încât pot fi vizualizate cât mai clar pe plan, acesta fiind motivul pentru care reprezentarea pe plan a camerelor s-a făcut la o scară mare, iar specificațiile camerei KM 5311E, la care se pot face reglaje, coroborate cu faptul că acestea vor fi montate pe peretele cu ușa de la intrare, iar distanța laturii cu ușa de la intrare este de aprox. 12 m, conduc ca concluzia că culoarul dintre CV2 și CV3 va fi supravegheat.

Referitor la neconformitatea identificată de autoritatea contractantă privind cap. III.1 pct. 2, contestatoarea susține că prin camera video CV23 se acoperă coridorul tehnic de acces de pe latura nordică a clădirii, iar accesul în parcare este asigurat de camera speed dome CV6, accesul pe acest culoarul, unde este instalată camera CV23, fiind asigurat de camerele CV23, CV22, CV21, CV20, CV19.

Legat de același capitol, respectiv referitor la supravegherea completă în exterior a tuturor laturilor clădirii atât pe timp de zi cât și pe timp de noapte, contestatoarea susține că toate camerele de exterior propuse pentru montare se văd una pe cealaltă, explicitând în acest sens modul de dispunere și funcționare a camerelor propuse, iar abordarea autorității contractante față de oferta sa nu este corectă. Contestatoarea susține că orice sistem de supraveghere video ce nu este eficient utilizat nu va putea fi util, astfel că, în devizele sale, a și prevăzut parte de școlarizare a personalului care va lucra cu sistemul de supraveghere.

De asemenea, contestatoarea justifică modul de îndeplinire a cerinței referitoare la supravegherea completă a parcării, a accesului în parcare și a accesului în parcare cu posibilitatea recunoașterii

numerelor auto, prin descrierea modului de amplasare și a specificațiilor camerelor video propuse dar și a modului de acoperire a acestora.

În ceea ce privește solicitarea ca soluția tehnică să fie însoțită de o reprezentare grafică în spațiu 3D cu amplasarea camerelor și a câmpului vizual al acestora pentru identificarea zonelor acoperite, contestatoarea susține că nu există o reglementare în momentul de față care să oblige reprezentarea grafică în spațiu 3D a planurilor sistemelor de securitate electronică, această cerință limitând participarea la procedura de atribuire a unor potențiali ofertanți, invocând în acest sens art. 3 din Legea nr. 333/08.07.2003.

Referitor la soluția oferită pentru ■, contestatoarea susține că, potrivit devizului depus pentru acest obiectiv, a oferit un număr de 2 monitoare.

În final, referitor la fișa tehnică nr. 1 prin care s-a solicitat ca „înregistratorul să fie stand alone cu sistem de operare special dedicat aplicațiilor de securitate și nu cu sistem de operare universal tip Windows sau Linux”, contestatoarea susține că sistemul oferit este mai performant decât un sistem proprietar dedicat unei aplicații de securitate.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL, a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat prin adresa nr. ■/18.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/19.04.2012, în copie, dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În primul rând, autoritatea contractantă arată că depunerea unei contestații privind documentația de atribuire putea fi depusă până la 28.03.2012, iar nedepunerea unei astfel de contestații atrage după sine asumarea documentelor respective.

Autoritatea contractantă menționează că ofertele au fost evaluate ținând cont, pe de o parte, de faptul că prin adresa nr. ■/30.03.2012, a răspuns unei solicitări de clarificări a contestatoarei, specificând că nu se acceptă prezentare grafică 2D, dar oferta contestatoarei conține prezentare grafică 2D, încălcând astfel prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, iar pe de altă parte, de prevederile pct. 2 și pct. 5 din „nota caietului de sarcini” dar și mențiunea caietului de sarcini conform căreia „posibilitatea vizualizării obiectivelor pentru stabilirea numărului maxim al echipamentelor și modalității de amplasare a sistemului în vederea obținerii unei acoperiri a zonelor de acces și trafic, cât și pentru cotarea materialelor necesare realizării acestor rețele...”.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nerespectarea cerințelor caietului de sarcini s-a făcut și prin nedepunerea de către contestatoarea a declarației de efectuare a service-ului în perioada de post-garanție prin care își asumă, contra cost, service post garanție, piese de schimb pe o perioadă de minim 5 ani de la livrare și

documente de la producător, în copie, care să ateste încadrarea în specificațiile tehnice și în condițiile minime obligatorii pentru software-ul propus, ambele lipsuri fiind evidențiate în comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/14.04.2012, aspecte despre care, autoritatea contractantă susține că, SC ■ SRL omite intenționat să facă vorbire în conținutul contestației.

Autoritatea contractantă susține că echipamentele prevăzute de contestatoare au fost amplasate fără a acoperi în totalitate zonele solicitate și s-au amplasat în alte spații ce nu aparțin autorității contractante, menționând că întrucât proiectul este complex nu poate fi descris în totalitate, de aceea este necesară vizualizarea locațiilor.

În continuare autoritatea contractantă combate punctual criticile contestatoarei susținând în primul rând că planșele anexate cuprindeau într-un chenar îngroșat spațiul ce aparține autorității contractante iar dacă se vizualiza locația aceste aspecte puteau fi lămurite.

În al doilea rând, autoritatea contractantă susține că „prin soluția tehnică, respectiv reprezentarea grafică în 2D, trebuia să se asigure corespondența cu realitatea, astfel încât, să se evite neconcordanțe privind zonele supravegheate ... Menționăm că prin reprezentarea grafică în 3D se putea distinge câmpul vizual al camerelor, în spațiu cât și o reprezentare conformă cu realitatea”.

În ceea ce privește neconformitatea referitoare la faptul că din 5 căi de intrare/ieșire, două sunt nesupravegheate, autoritatea contractantă susține că coridorul tehnic de acces a cărui supraveghere era prevăzută de contestatoare cu camera CV23, se află în partea opusă a pieței, adică, conform planșei în spatele camerei CV12, camera CV 6, neavând cum să supravegheze accesul în parcare din incintă.

Referitor la nesupravegherea în totalitate a culoarului central unde este amplasată camera CV22, autoritatea contractantă menționează că nu s-a depus justificare, iar în ceea ce privește nesupravegherea culoarului de sus de la camera CV 23 în dreapta autoritatea contractantă menționează că CV19-CV23 sunt fixe și nu au arie de acoperire și în spate, în timp ce necesitatea sa nu implică numai accesul unor eventuali intruși ci și supravegherea unor eventuale altercații, furturi ce pot apărea.

Autoritatea contractantă justifică neconformitatea constatată referitoare la faptul că camerele speed-dome nu se văd în permanență una pe cealaltă și astfel se pot sustrage fără a se înregistra infrațiunea, prin aceea că o cameră speed-dome poate fi folosită în special pentru a focaliza pe o rază de 360 de grade, dacă factorul uman nu utilizează, chiar și după școlarizare, echipamentele în mod corespunzător, atunci nu este fiabilă, astfel că, soluția tehnică trebuie să prevadă, pentru funcționare, necesitatea cât mai redusă a implicării factorului uman.

Un alt aspect combătut de autoritatea contractantă se referă la

faptul că CV 13 este cameră fixă și acoperă jumătate din latura stângă spre CV1, iar cealaltă jumătate rămâne nesupravegheată pe timpul în care CV5 este fixată pe partea frontală, necesitând intervenția operatorului pe speed dome pentru a acoperi aceea latură, existând timpi morți de supraveghere.

Referitor la neconformitatea privind faptul că amplasarea camerei CV7 nu asigură acoperire totală și nu este asigurată supravegherea accesului în parcare cu posibilitatea identificării numerelor auto, autoritatea contractantă susține că rămân zone neacoperite dacă la mișcare camera își schimbă unghiul de acoperire.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că a solicitat ca soluția tehnică să fie însoțită de o reprezentare grafică în spațiu 3D cu amplasarea camerelor și cu câmpul vizual al acestora pentru identificarea zonelor acoperite pentru o reprezentare cât mai reală a câmpului vizual și a gradului de acoperire, cerință față de care contestatoarea putea depune contestație la documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că aspecte contestate de SC ■ SRL referitoare la cerințele sistemului și fișele tehnice nu sunt pertinente deoarece, în soluția tehnică este prezentat un singur monitor deși în devizul ofertă figurează 2 monitoare ce acoperă la un număr de 23 de camere de supraveghere afișarea unui număr maxim de 16 imagini simultan, dar nu acoperă monitorul special pentru imagini full screen. Pe de altă parte, autoritatea contractantă justifică solicitarea ca înregistratorul să fie cu sistem de operare special dedicat aplicațiilor de securitate și nu cu sistem de operare universal de tip Windows sau Linux pentru a evita blocările sistemului, iar în ceea ce privește echipamentul propus de contestatoare în cadrul fișei tehnice nr. 5 referitor la monitor menționează că nu prezintă tehnologie LED.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că decizia sa a fost una corectă și solicită respingerea contestației ca nefondată.

Ca urmare a vizualizării, în ziua de 23.04.2012, a dosarului achiziției depus la Consiliu, contestatoarea a depus prin adresa nr. ■/24.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.04.2012, „Note scrise/concluzii”, prin care aduce critici noi referitoare la oferta declarată câștigătoare, documentul fiind calificat de Consiliu ca fiind cerere precizatoare.

Astfel, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare, depusă de SC ■ SRL, nu îndeplinește cerința de calificare prin care s-a solicitat „1 proiectant sisteme de securitate cu cod COR 215119, 1 inginer sisteme de securitate cu cod COR 215222, 2 tehnicieni sisteme de securitate”, completată cu prezentarea CV-urilor și a copiilor după diplome de studii în copie certificată conform cu originalul, întrucât în cadrul documentelor de calificare depuse de operatorul economic în discuție figurează documentul intitulat „Declarație privind personalul specializat” în care se prevede pentru funcția de proiectant dl. ■, în timp ce în cadrul raportului procedurii s-a menționat la rubrica „Informații personal tehnic specific cu vechime doi ani” ca fiind

îndeplinită deși niciunul din specialiștii propuși de SC ■ SRL nu îndeplinește condiția de a fi proiectant sisteme de securitate cu cod COR 215119 cu o vechime mai mare de doi ani. Astfel, contestatoarea susține că pentru dl. ■ s-a prezentat Certificatul de absolvire seria ■ nr. ■ emis de Asociația Română pentru Tehnică de Securitate eliberat la data de 19 octombrie 2011, pentru ocupația de proiectant sisteme de securitate, ca urmare a participării la cursurile organizate de această asociație, rezultând astfel o vechime în specialitatea solicitată de 5 luni și nu 2 ani cum s-a solicitat.

Contestatoarea menționează că nu s-au prezentat nici un fel de alte documente suport din care să rezulte îndeplinirea cerinței de calificare în discuție.

Prin adresa nr. ■/24.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/25.04.2012, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere privind notele scrise depuse de contestatoare. Astfel, autoritatea contractantă menționează că prin fișa de date a achiziției a solicitat pentru prezentarea capacității profesionale, prezentarea CV-urilor și a copiilor după diplomele de studii, iar în cazul domnului ■, ofertantul SC ■ SRL a depus diploma de absolvire nr. ■/05.07.2006, copia contractului de muncă nr. ■/27.09.2007 încheiat pe perioada nedeterminată, certificat de absolvire nr. ■/20.09.2012, certificat de absolvire nr. ■/19.10.2012 și CV-ul. În aceste condiții, în baza documentelor depuse, comisia de evaluare a luat în calcul vechimea contractului de muncă de unde rezultă că angajatul respectiv prezintă experiența în domeniul solicitat cu atât mai mult cu cât la data de 19.10.2011 a obținut și certificatul de absolvire pentru ocupația Proiectant în sisteme de securitate.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizarea unui sistem de supraveghere cu circuit închis (TCVI)”, având cod CPV 32235000-9, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.03.2012, stabilind data deschiderii ofertelor la 05.04.2012 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte doi operatori economici, printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/06.04.2012.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a constatat mai multe neconformități ale propunerii tehnice ale contestatoarei, neconformități reținute în raportului procedurii nr. ■/12.04.2012 și comunicate contestatoarei prin adresa nr. ■/12.04.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Prin contestația depusă, SC ■ SRL a criticat și combătut doar o parte a neconformităților constatate de autoritatea contractantă. Astfel, contestatoarea nu a adus nici un fel de critici referitoare la neconformitățile constatate de autoritatea contractantă privind

nedeplinerea de către contestatoare a declarației de efectuare a service-ului în perioada de post-garanție prin care își asumă, contra cost, service post garanție, piese de schimb pe o perioadă de minim 5 ani de la livrare și documente de la producător în copie care să ateste încadrarea în specificațiile tehnice și în condițiile minime obligatorii pentru software-ul propus, cerințe impuse prin intermediul pct. III.6 - Alte cerințe, din caietul de sarcini, neconformități corect constatate de autoritatea contractantă, așa cum rezultă din conținutul propunerii tehnice, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o însușire a acestora.

Procedând la analiza celorlalte aspecte de neconformitate constatate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că o parte a acestora sunt întemeiate.

Astfel, deși autoritatea contractantă a impus prin intermediul caietului de sarcini, cap. III.1 – Amplasarea sistemului, fraza finală, ca soluția tehnică să fie „însoțită de o reprezentare grafică în spațiu 3D cu amplasarea camerelor și cu câmpul vizual al acestora pentru identificarea zonelor acoperite”, cerință menținută prin clarificările publicate în SEAP la 30.03.2012, ca urmare a solicitării de clarificări formulată de contestatoare anterior depunerii ofertelor, contestatoarea a prezentat soluția tehnică însoțită de reprezentarea 2D a acesteia, iar formularea criticilor la acest moment, referitoare la abordarea greșită a autorității contractante, este în mod evident tardiv formulată, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Consiliul constată ca fiind neîntemeiată și critica contestatoarei referitoare la neconformitatea ofertei sale în ceea ce privește solicitarea referitoare la sistemul de operare al înregistratorului video digital. Astfel, în cadrul Fișei tehnice nr. 1 – Înregistrator video digital, din cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că „înregistratorul trebuie să fie stand-alone cu sistem de operare special dedicat aplicațiilor de securitate și nu sistem de operare universal de tip Windows sau Linux”, în timp ce contestatoarea a oferit un sistem de gestionare care folosește un sistem de operare Linux, fiind evident că, și sub acest aspect, contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În aceste condiții coroborând cele constatate anterior, conform cărora în mod corect autoritatea contractantă a identificat cel puțin două neconformități ale ofertei contestatoarei, cu faptul că alte două neconformități ale ofertei contestatoarei cu cerințele caietului de sarcini au fost însușite de aceasta prin faptul că acestea nu au fost combătute, conduc la concluzia că, în speță, sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, iar o eventuală constatare ca temeinică a celorlalte critici nu poate conduce la modificarea caracterului neconform al ofertei contestatoarei, astfel încât, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici.

Procedând la analiza criticilor referitoare la oferta declarată câștigătoare, depusă de SC ■ SRL, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, prin documentația de atribuire, respectiv pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus următoarea cerință de calificare: „Informații personal tehnic specific cu vechime de minim 2 ani: 1 proiectant sisteme de securitate cu cod COR 215119 (214319) (...)”, stabilind ca modalități de îndeplinire a acestei cerințe prezentarea CV-urilor și copiilor diplomelor de studii în copie certificată conform cu originalul”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, operatorul economic SC ■ SRL l-a nominalizat pe dl. ■, pentru care a depus următoarele documente: diploma de inginer nr. ■/05.07.2006, certificatul seria ■ nr. ■ de absolvire a specializării „Inginer sisteme de securitate cod COR 214438”, eliberat la 20.10.2011, certificatul seria ■ nr. ■ de absolvire a specializării „proiectant sisteme de securitate cod COR 214319” eliberat la data de 19.11.2011, CV-ul și contractul individual de muncă nr. ■ încheiat în anul 2007, pe perioadă nederminată, din conținutul căruia rezultă dl. ■ deține funcția de inginer electronist. Din conținutul acestor documente rezultă că persoana nominalizată de ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerința de calificare în discuție, așa cum a fost aceasta impusă de autoritatea contractantă, în sensul că autoritatea contractantă a solicitat o „vechime doi ani” a personalului tehnic fără să impună ca această vechime să fie specifică unui anumit domeniu.

De altfel, în sprijinul acestei interpretări este și conținutul Clarificării nr. ■, publicată în SEAP la ■.03.2012, referitoare la cei doi tehnicieni sisteme de securitate solicitați în cadrul aceleiași cerințe de calificare, autoritatea contractantă acceptând înlocuirea acestora cu ingineri sisteme de securitate în măsura în care aceștia pot îndeplini și au ca atribuții executarea de lucrări corespunzătoare postului de tehnicieni.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ■ SRL ca neîntemeiată și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini