

DECIZIE
BO2012_0354
Data: ■.2012

Pe rolul CNSC a fost înregistrată cu nr. ■/05.04.2012, contestația formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, CUI ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/27.03.2012, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "Achiziție spațiu media pentru difuzarea mesajelor în cadrul campaniei naționale mass-media a proiectului «Pentru o femeie puternică», îmbunătățirea percepției asupra femeilor și creșterea gradului de conștientizare a experților și operatorilor mass media, a partenerilor sociali, autorităților publice și femeilor asupra problematicii egalității de șanse și gen pe piața muncii", organizată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

în principal:

-anularea rezultatului procedurii, respectiv anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/27.03.2012;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile, cu aplicarea corectă a criteriului de atribuire, astfel cum acesta a fost stabilit în documentația de atribuire;

-desemnarea ofertei câștigătoare prin raportare la prețul unitar cel mai scăzut, cu aplicarea formulei de calcul precizată în documentația de atribuire.

în subsidiar:

-să se constate că întreaga procedură de atribuire a fost viciată, prin încălcarea de autoritatea contractantă a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice;

-să se constate că nu mai pot fi luate măsuri de remediere și în consecință să se dispună anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 din OUG 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, în contradictoriu cu SC ■ SRL, cu sediul în ■, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ■/05.04.2012, SC ■ SRL arată că potrivit anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului de achiziție conform punctului IV.2.1 a Anunțului de participare și punctului IV.2.1 a Fișei de date a achiziției, a fost prețul cel mai scăzut.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă a stabilit că determinarea prețului cel mai scăzut, respectiv a ofertei câștigătoare se va face prin raportare la prețurile unitare de achiziție specifice fiecărui tip de media (TV, radio, internet, outdoor, presa scrisă) ca urmare a aplicării unei formule de calcul în vederea determinării prețului unitar agregat rezultat din însumarea prețurilor unitare ponderate cu procente fixe corespunzătoare părții alocate fiecărei media în mixul de media solicitat.

Contestatorul arată că la punctul IV.4.2. - Modul de prezentare a propunerii financiare din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit, în mod expres, modul de elaborarea a propunerii financiare, prezentând totodată și conținutul acestuia.

În privința cantităților ce se doresc achiziționate, conform Secțiunii II, pct. 2.1) din Fișa de date a achiziției - descrierea obiectului contractului, cantitatea totală/domeniul obiectului contractului, contestatorul apreciază că prin documentația de atribuire nu a fost stabilită cantitatea exactă, ci doar "difuzarea cu cât mai mare vizibilitate (s.n.) a mesajelor campaniei prin 3 spoturi TV x 30", machete presa, bannere web, 1 spot radio x 30", machete indoor/outdoor; acoperire la nivel național prin portofoliul de canale media solicitate prin caietul de sarcini".

Așadar, contestatorul susține că prin documentația de atribuire nu a fost stabilită și nici estimată cantitatea exactă de spații publicitare ce se doresc achiziționate, fiind stabilite doar cantitățile minime care ar fi trebuit să se regăsească în oferta tehnică pentru ca aceasta să fie luată în considerare.

Din acest motiv și ținând cont de formularea folosită pentru descrierea cantităților dorite ("*difuzarea cu cât mai mare vizibilitate a mesajelor campaniei*"), contestatorul apreciază că obiectul contractului presupune achiziția unei cantități cât mai mari de spații publicitare, în limita valorii estimate a contractului, respectiv ■ lei (fără TVA), această valoare estimativă reprezentând valoarea bugetului de media, potrivit naturii contractului și specificului său.

Potrivit Procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 12.01.2012, a existat un număr de 4 (patru) operatori economici care au depus oferte și anume:

-SC ■ SRL, denumită Ofertant 1;

- SC ■ SA, denumită Ofertant 2;
- SC ■ SRL, denumită Ofertant 3;
- SC ■ SRL, denumită Ofertant 4.

Referitor la propunerile financiare ale ofertanților, contestatorul precizează că în Procesul verbal de deschidere a ofertelor se menționează valoarea totală a serviciilor de publicitate oferite de operatorii economici, fără TVA, astfel:

- Ofertant 1: ■ lei;
- Ofertant 2: ■ lei;
- Ofertant 3: ■ lei;
- Ofertant 4: ■ lei.

În privința valorilor arăte mai sus și cuprinse în Formularul de ofertă (Formular 11), contestatorul apreciază că aceste valori nu sunt comparabile dat fiind că ele corespund serviciilor/spațiilor media ofertate de fiecare operator economic iar acestea sunt cantități/servicii diferite, fiecare operator economic ofertând o altă cantitate de spații media, pornind de la cantitățile minime solicitate de autoritatea contractantă, respectiv cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire. (Spre exemplu, ■ SRL a ofertat realizarea a 9.000.000 de contacte unice, față de minimul de 2.000.000 solicitate; minim 500 spoturi radio exclusiv în drive time, față de cele 400 solicitate, etc.)

Cu privire la propunerile financiare, având în vedere mențiunile existente la punctul IV.4.2. - Modul de prezentare a propunerii financiare din Fișa de date a achiziției legate de evaluarea propunerilor financiare în funcție de prețurile definite pentru fiecare categorie de media, în Procesul verbal de deschidere a ofertelor sunt reținute următoarele:

Elemente principale ale ofertei	Ofertant 1	Ofertant 2	Ofertant 3	Ofertant 4
P1 - pret pe punct de audienta (TV) P2 - pret pe 1cmp reclama pe o aparitie pe tiraj mediu P3 - pret pe 1000 de afisari internet; P4 - pret pe 1 mp reclama; P5 - pret pe punct de audienta radio Prețurile sunt in lei fara TVA si alte taxe	Nu sunt mentionate	159,18 (P1) Restul nu sunt mentionate	349, 0310 (P1) 0,0396 (P2) 8.9 (P3) 0,0093 (P4) 125,99 (P5)	679,00 (P1) 0,0012 (P2) 21,51 (P3) 9,23 (P4) 0,392 (P5)

Contestatorul precizează că niciuna dintre oferte nu a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere.

SC ■ SRL menționează că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/27.03.2012, autoritatea contractantă a adus la cunoștință societății sale faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, aceasta clasându-se pe locul 2, la un preț total de ■ lei, fără TVA, după ofertantul câștigător SC ■ SA, a cărui oferta a avut prețul cel mai scăzut de ■ lei, fără TVA.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire a fost luată cu încălcarea prevederilor legale și a conținutului documentației de atribuire.

Conform susținerilor contestatorului din adresa privind comunicarea rezultatului procedurii rezultă că evaluarea ofertelor, respectiv desemnarea ofertei câștigătoare nu s-a făcut conform documentației de atribuire, autoritatea contractantă neaplicând metoda de determinare a ofertei câștigătoare astfel cum aceasta fusese stabilită în documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a avut în vedere prețurile unitare ci s-a raportat la valoarea totală a serviciilor propuse de operatorii economici, deși această valoare corespunde unor cantități diferite de servicii, fiecare operator economic propunând o altă cantitate de servicii/spații media, diferită de a celorlalți participanți la procedura de atribuire, fapt ce rezultă din ofertele depuse de operatorii economici.

Așa cum a fost arătat mai sus, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a stabilit în mod expres și neechivoc care este modalitatea de evaluare a propunerilor financiare a operatorilor economici și cum urmează a fi stabilită oferta câștigătoare:

"Astfel, oferta câștigătoare este cea care întrunește punctajul cel mai mare rezultat în urma aplicării următorului algoritm:

$$\text{Punctaj final} = P1 * 64\% + P2 * 10\% + P3 * 17\% + P4 * 1\% + P5 * 8\%$$

Unde: P1 - preț pe punct de audiență (TV), P2 - preț pe 1cmp reclamă pe o apariție pe tiraj mediu, P3 - preț pe 1000 de afișări internet, P4 - preț pe 1 mp reclamă; P5 - preț pe punct de audiență radio".

În consecință, contestatorul consideră că la evaluarea ofertelor financiare ale operatorilor economici autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă în vedere prețurile unitare specifice fiecărui canal de media și să se raporteze la acestea (și anume la P1, P2, P3, ... P5) pentru desemnarea câștigătorului licitației, din moment ce acest lucru reiese cu caracter de certitudine din conținutul documentației de atribuire.

În plus, faptul că prețurile unitare au fost cele stabilite prin documentație ca fiind cele de referință rezultă și din aceea că în

Procesul-verbal al ședinței de deschidere prețurile unitare - la P1, P2, P3,... P5 - sunt menționate ca elemente principale a ofertei financiare.

Astfel, deși prin documentația de atribuire s-a stabilit criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut determinat prin raportare la prețurile unitare de achiziție și nu prin compararea valorii totale a propunerilor financiare - comparație imposibil de realizat în mod obiectiv, de vreme ce reprezintă valoarea unor cantități diferite de spații media - autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 200 al.(1) din OUG 34/2006, art. 72 lit. j) din HG 925/2006 și ale art. 2 al. (2) din OUG 34/2006, aplicând în mod greșit criteriul de atribuire specificat în documentație, fapt ce a condus la desemnarea eronată a ofertei ofertantului 2 ca fiind câștigătoare.

Contestatorul arată că, criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut" a fost stabilit în mod neechivoc în documentația de atribuire în raport cu prețurile unitare de achiziție specifice fiecărui tip de media și nu în raport de valoarea totală a bugetului propus. Acest fapt reiese formularea neechivocă a documentației de atribuire, din specificul și natura contractului și din faptul că prețurile unitare, respectiv P1, P2, P3, ... P5, așa cum au fost definite în documentație, reprezintă prețurile de achiziție de spații media utilizate pentru compararea ofertelor, fiind singurele prețuri relevante și apte să permită comparația corectă între produsele media de același tip.

SC ■ SRL consideră că aplicarea criteriului "prețul cel mai scăzut", așa cum reiese din conținutul documentației de atribuire, se referă și presupune raportarea la prețul unitar.

În acest sens, contestatorul indică prevederile art. 13 din HG 925/2006, conform cărora *"În cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 198 al. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără sa fie cuantificate alte elemente de natura tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire"*.

Legea nu distinge între prețurile unitare și prețul global/valoarea totală a contractului, după cum susține contestatorul, în sensul că aplicarea criteriului prețul cel mai scăzut nu exclude posibilitatea raportării la prețul unitar și, implicit, posibilitatea evaluării ofertelor financiare prin compararea prețurilor unitare.

Mai mult, contestatorul arată că raportarea la prețurile unitare este utilizată în mod curent în situațiile în care cantitățile de bunuri/servicii ce se achiziționează sunt variabile, atât practica CNSC cât și a instanțelor judecătorești de control confirmând corectitudinea și obligativitatea raportării - în astfel de cazuri - la prețurile unitare și nu la valoarea globală a ofertelor pentru stabilirea ofertei câștigătoare.

De asemenea, conform art. 200 al. 1 din OUG 34/2006 *"Autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire"*.

Așadar, obligația comisiei de evaluare este aceea de a stabili oferta câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire astfel cum reiese din cuprinsul documentației de atribuire".

Însă, din cuprinsul documentației de atribuire criteriul reiese ca fiind cel mai scăzut preț raportat la prețurile unitare de achiziție pentru fiecare tip de media, respectiv cel mai scăzut preț rezultat din agregarea prețurilor unitare specifice fiecărui canal media:

"Oferta câștigătoare este cea care întrunește punctajul cel mai mare rezultat în urma aplicării următorului algoritm:

$$\text{Punctaj final} = P1 * 64\% + P2 * 10\% + P3 * 17\% + P4 * 1\% + P5 * 8\%$$

Unde: P1 = CPP (preț pe punct de audiență - televiziune); P2 = P/T (P = preț pentru 1 cmp reclamă, calculat la o singură apariție și T = tirajul mediu, difuzat pe ediție, certificat); P3 = prețul pe o mie de afișări Internet; P4 = P/T (unde P = preț pentru 1 mp reclamă, și T = trafic mediu lunar în locație); P5 = CPP (preț pe punct de audiență - radio)".

SC ■ SRL precizează că formula de calcul prevăzută în documentația de atribuire privește doar elemente de natură financiară, în conformitate cu prevederile legale, și reprezintă modul de determinare a prețului cel mai scăzut în cazul achiziției de media.

Contestatorul adaugă că elementele de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului au fost avute în vedere în cerințele prevăzute în documentație în privința ofertei tehnice și nu sunt cuantificate în formula de calcul privind evaluarea prețului.

Astfel, algoritmul (formula de calcul) prevăzut în documentația de atribuire reprezintă modul de determinare a prețului cel mai scăzut. Acest mod de determinare a prețului ține de natura contractului și de specificul serviciilor ce se achiziționează, fiind caracteristic contractelor de media.

De asemenea, contestatorul precizează că informațiile puse la dispoziția autorităților contractante de ANRMAP (Ghiduri de bună practică) confirmă faptul că modul de determinare a prețului cel mai scăzut, respectiv prin raportare la prețurile unitare prevăzute în documentația de atribuire, este cel care ar trebui avut în vedere în cazul contractului ce face obiectul procedurii de atribuire.

Astfel, în susținerea argumentelor de mai sus, în documentul disponibil pe site-ul web al ANRMAP, "Achiziția serviciilor de publicitate Ghid de bună practică pentru instituțiile publice" se regăsesc următoarele informații:

"1.4. Modalități de evaluare a prețului de achiziție a spațiului publicitar pentru fiecare canal media

În achiziționarea de spațiu publicitar, pentru a evalua eficiența unei campanii de publicitate, pe lângă indicatorii de performanță ai unui produs media, trebuie analizat și prețul de achiziție al publicității pentru respectivul produs.

Prețul de achiziție al spațiului publicitar reprezintă prețul plătit pentru ca mesajul să ajungă la un anumit număr de oameni din publicul țintă, nu afișarea mesajului pe un suport (de hârtie, electronic etc). Din acest punct de vedere, modul de calcul al prețului de achiziție al publicității trebuie să permită o comparație corectă între produsele media de același tip și să fie relevant pentru fiecare tip de media în parte (s.n.).

În cazul presei scrise, operatorul economic exprimă de cele mai multe ori prețul pentru spațiul publicitar ca o sumă de bani pentru publicarea unui format standard de machete (vezi capitolul 1.2), o singură dată, într-o apariție a publicației respective, denumit ratecard.

Acest preț trebuie corelat cu tirajul mediu difuzat pe ediție al publicației sau cu numărul de cititori în medie pe ediție, pentru a putea fi utilizat în evaluarea ofertei. În acest sens, încă de la faza de redactare a documentației de atribuire, operatorilor economici li se vor solicita informații cu privire la tirajul mediu difuzat pe ediție, auditat și certificat de o instituție autorizată, specializată și recunoscută de industria de profil (BRAT) sau informații cu privire la numărul de cititori în medie pe ediție (măsurat prin intermediul unui studio specializat de măsurare a audienței presei scrise, realizat de o instituție specializată, autorizată și recunoscută în acest sens, SNABRAT).

Prețul de achiziție utilizat în vederea comparării ofertelor atât în cazul utilizării criteriului, oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, cât și al prețului celui mai scăzut, este următorul:

.....costul publicării unei machete (ratecard)/tirajul mediu difuzat pe apariție.....

Prețul de achiziție utilizat în vederea comparării ofertelor, atât în cazul utilizării criteriului ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, cât și al celui mai scăzut preț este următorul:

Cost Per Point (Cost Per Punctul de Audiență)(pentru Radio/TV)

Internet

În cazul internetului, operatorul economic exprimă de cele mai multe ori prețul pentru spațiul publicitar ca o suma de bani pentru afișarea de 1.000 de ori a unui banner în format standard (vezi capitolul 1.2), denumit Cost Pentru Mia de Afișări".

Astfel, contestatorul arată că după cu rezultă și din cuprinsul ghidului de bună practică, pentru compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, în sensul art. 13 din HG. 925/2006, deci

pentru declararea ofertei câștigătoare, prețul de achiziție care ar trebui avut în vedere este prețul unitar de achiziție specific fiecărui tip de media: Cost Per Point (Cost Per Punctul de Audiență) (pentru Radio/TV), Cost Pentru Mia de Afișări (pentru internet), etc. și anume P1, P2, P3, P4 și P5 astfel cum au fost definite în fișa de date a achiziției.

SC ■ SRL menționează că din interpretarea celor de mai sus rezultă că desemnarea drept câștigătoare a ofertei în baza formulei de calcul stabilite în documentația de atribuire corespunde criteriului de atribuire stabilit, respectiv prețul cel mai mic, ținând cont ca prețul de achiziție utilizat în vederea comparării ofertelor în cazul achiziției de spațiu media este prețul unitar (prețurile unitare) astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire.

Cu toate acestea, contestatorul susține că autoritatea contractantă, în mod inexplicabil și cu încălcarea prevederilor legale, a procedat la evaluarea ofertelor fără a ține cont de aceste prețuri unitare și în totală contradicție cu propriile precizări și informații transmise către operatorii economici prin documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că aplicarea criteriului "prețul cel mai scăzut" nu exclude posibilitatea aplicării unei formule de calcul.

În acest sens, contestatorul indică art. 13 al. 1 din HG 925/2006, care prevede în mod expres că stabilirea ofertei câștigătoare se face prin compararea prețurilor fără a se lua în calcul alte avantaje tehnico-economice.

SC ■ SRL apreciază că algoritmul stabilit de autoritatea contractantă pentru determinarea ofertei câștigătoare, respectiv a prețului cel mai scăzut reprezintă un calcul format exclusiv din prețuri (unitare) specifice acestui tip de contract, neexistând și alți factori de evaluare care să fie luați în calcul, singurul factor de evaluare fiind prețul unitar de achiziție specific fiecărui tip de media, respectiv TV, radio, presa scrisă, outdoor, internet, prețuri unitare ponderate cu procente stabilite de autoritatea contractantă pentru definirea mixului de media.

Astfel, în cazul de față, criteriul "prețul cel mai scăzut" nu exclude posibilitatea existenței unei formule de calcul, atâta timp cât această formula cuprinde exclusiv prețuri. În sensul susținerii de mai sus, contestatorul citează Decizia Curții de Apel București 632/5.03.2009 care confirmă posibilitatea aplicării unei formule de calcul și în cazul criteriului "prețul cel mai scăzut".

Chiar dacă fișa de date a achiziției face referire la "*punctaj*", contestatorul apreciază că nu există alți factori de evaluare care să fie punctați, în afara prețurilor de achiziție unitare, ponderate cu niște procente fixe, aceleași pentru toți ofertanții, nefiind punctate alte elemente specifice criteriului "oferta cea mai avantajoasă" (cum ar fi

caracteristici estetice, condiții/termene de livrare, asistență tehnică, calitate, etc.).

Deci, din conținutul documentației de atribuire rezultă că punctajul pe baza căruia trebuia determinată oferta câștigătoare este stabilit și acordat în mod exclusiv pentru factorul preț respectiv prețul de achiziție a spațiului publicitar, așa cum este acesta definit în ghidul de bună practică, elaborat în decembrie 2009, singurul în măsură să permită compararea ofertelor:

Preț/punctul de audiență TV + Preț/pe mia de afișări + prețul/pe punct de audiență Radio + Pret/ cm² + P...

Așadar, existența algoritmului de calcul nu contravine cu nimic criteriului "cel mai mic preț", dat fiind că nu sunt folosiți alți factori de evaluare în afară de prețul unitar de achiziție, factorii de evaluare folosiți în formula de calcul, respectiv P1, P2, ...P5, fiind așadar, în fapt prețuri unitare de achiziție utilizate pentru a compara prețul publicității pentru produse media de același tip.

Față de cele arătate mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă a aplicat în mod incorect criteriul de atribuire precizat în documentația de atribuire, fapt ce a condus la vicierea rezultatului procedurii și la desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care nu propune cele mai mici prețuri unitare de achiziție și care nici macar nu cuprindea precizările obligatorii privind prețurile unitare solicitate de autoritate drept elemente ale ofertei financiare.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, SC ■ SRL susține că oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea a Ofertantului 2 - SC ■ SA, nu îndeplinea cerințele stabilite în documentația de atribuire pentru modul de întocmire a propunerii financiare (punctul IV.4.2 din Fișa de date) și nu permitea aplicarea criteriului de atribuire astfel cum fusese precizat de autoritatea contractantă.

Față de acest fapt, contestatorul apreciază că se impunea ca oferta depusă de SC ■ SA în cadrul procedurii de atribuire să fie declarată neconformă, conform art. 36 al. (2) din HG 925/2006.

Mai mult, contestatorul arată că dacă autoritatea contractantă ar susține, contrar propriei documentații de atribuire și în ciuda evidențelor că ar fi avut de la început în vedere evaluarea valorii totale a propunerilor ofertanților și nu prețurile unitare, în acest caz, oferta declarată câștigătoare se află în situația prevăzută de art. 202 din OUG 34/2006.

Astfel, conform documentației de atribuire valoarea estimată a contractului este de ■ lei (fără TVA).

Iar, după cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și din comunicarea privind rezultatul procedurii, oferta declarată câștigătoare are o valoare de ■ lei, ceea ce face ca oferta declarată câștigătoare să aibă un preț neobișnuit de scăzut, în

sensul art. 202, având în vedere că reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului, mai exact, mai puțin de 60% din valoarea estimată.

"(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare" (art. 202 din OUG 34/2006).

Față de prevederile legale mai sus citate, contestatorul apreciază că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit să fie respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006, în caz contrar, însemnând că autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile legale referitoare la estimarea valorii contractului.

Însă, contestatorul apreciază că această valoare a contractului, astfel cum a fost estimată de autoritatea contractantă, confirmă susținerile sale, potrivit cărora valoarea estimată reprezintă în fapt bugetul de media în care trebuia să se încadreze ofertanții prin oferirea unui număr cât mai mare de difuzări, la cele mai mici prețuri unitare de achiziție.

În subsidiar, contestatorul solicită CNSC să constate că întreaga procedură de atribuire a fost viciată prin încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice și a prevederilor legale imperative și în consecință să dispună anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 209 al. 1¹ raportat la art. 209 al. 1 lit. d și al. 2 din OUG 34/2006.

De asemenea, contestatorul solicită să se constate că în prezenta procedură de atribuire au fost încălcate grav principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, stabilite la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, precum și dispozițiile art. 33 din ordonanță, fapt ce impune anularea procedurii de atribuire.

Deși, autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres, explicit și neechivoc în documentația de atribuire cum trebuie întocmită și ce trebuie avut în vedere la întocmirea ofertei financiare precum și care este modalitatea de desemnare a ofertei câștigătoare, precizând că

"Oferta câștigătoare este cea care întrunește punctajul cel mai mare rezultat în urma aplicării următorului algoritm:

$$\text{Punctaj final} = P1 * 64\% + P2 * 10\% + P3 * 17\% + P4 * 1\% + P5 * 8\%$$

Unde: P1 = CPP (preț pe punct de audiență - televiziune); P2 = P/T (P = preț pentru 1 cmp reclamă, calculat la o singură apariție și T = tirajul mediu, difuzat pe ediție, certificat); P3 = prețul pe o mie de afișări Internet; P4 = P/T (unde P = preț pentru 1 mp reclamă, și T = trafic mediu lunar în locație); P5 = CPP (preț pe punct de audiență - radio)".

Totuși, în momentul evaluării ofertelor și luării deciziei privind oferta câștigătoare, s-a raportat la valoarea totală a propunerilor financiare, făcând abstracție de o buna parte a conținutului documentației de atribuire.

Contestatorul susține că în acest fel, au fost în mod complet înlăturate:

- posibilitatea anticipării succesiunii activităților pe parcursul derulării unei proceduri;

- asigurarea "vizibilității" regulilor, oportunităților, proceselor și rezultatelor;

- obligativitatea clarității documentelor elaborate pe parcursul derulării procesului de achiziție;

- posibilitatea de înțelegere de către ofertanți a necesităților obiective ale autorității contractante și a modului în care aceste necesități se reflectă în cadrul cerințelor din documentația de atribuire.

Astfel, SC ■ SRL consideră că au fost încălcate grav drepturile societăți sale care, pornind de la informațiile cuprinse în documentația de atribuire, a oferat o cantitate mai mare de servicii (spații media) decât cerințele minime solicitate, ofertând cele mai mici prețuri unitare și având cel mai bun rezultat ca urmare a aplicării formulei de calcul, așa cum fusese impus de autoritatea contractantă.

În concluzie, contestatorul susține că au fost încălcate prevederile art. 2 al. 2 lit. d, art. 33 al. 1 art. 33 al. 2 din OUG 34/2006.

Având în vedere cele de mai sus precum și faptul că la acest moment nu ar mai putea fi luate măsuri de remediere, contestatorul apreciază că se impune anularea întregii proceduri în situația respingerii de către Consiliu a capetelor de cerere formulate în principal, în prezenta contestație.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2 al. 2, art. 33, art. 198 al. 1 lit. b, art. 200, art. 202, art. 255, art. 256 și urm. din OUG 34/2006, precum și art. 13, art. 36, art. 72 din H.G 925/2006, precum și celelalte texte legale invocate în prezenta contestație.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. ■/11.04.2012, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SC ■ SRL ca neîntemeiată.

În ceea ce privește încadrarea în categoria autorităților contractante, astfel cum este prevăzută la art. 8 și 9 din OUG 34/2006, SC ■ SRL precizează că societatea sa a organizat această achiziție publică privind atribuirea contractului de achiziție de spațiu media privind difuzarea mesajelor în cadrul campaniei naționale mass-media cu o valoare estimată de ■ RON, sursa de finanțare pentru această licitație provine din semnarea cu Ministerul Muncii Familiei și Protecției Sociale a contractului de finanțare nr. ■

SC ■ SRL apreciază că se impune menținerea ca temeinic și legal al rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție de spațiu media.

Astfel, pornind de la criteriul de atribuire al prețului cel mai scăzut, criteriu stabilit atât în anunțul de participare, cât și în documentația de atribuire, autoritatea precizează că desemnarea ofertei câștigătoare s-a realizat în mod corect, cu respectarea tuturor principiilor și normelor legale incidente în materie, inclusiv a dispozițiilor art. 13 din HG 925/2006, conform căroră,

"(1) În cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 198 al. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

(2) Oferta care este declarată câștigătoare în acest caz trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini".

Autoritatea contractantă arată că, astfel cum reiese din toată documentația ce a stat la baza inițierii și derulării procedurii de atribuire a contractului de achiziție de spațiu media, criteriul de atribuire a fost în mod categoric prețul cel mai scăzut.

În consecință, față de criteriul prețului cel mai scăzut, constatând întrunirea tuturor specificațiilor tehnice minime obligatorii, în 27.03.2012, SC ■ SRL, în calitate de autoritate contractantă, a procedat la desemnarea SC ■ SA ca ofertant câștigător, având în vedere oferta sa, care a înregistrat cel mai scăzut preț propus în rândul ofertanților, respectiv ■ lei fără TVA, față de SC ■ SRL, a cărei oferta a înregistrat un preț de ■ lei.

Astfel, față de criteriul de atribuire al prețului cel mai scăzut, SC ■ SRL apreciază că desemnarea ofertei câștigătoare s-a realizat în deplină conformitate atât cu anunțul de participare și documentația de atribuire întocmită, pe de o parte, cât și cu dispozițiile art. 13 din HG 925/2006, pe de altă parte.

De altfel, autoritatea susține că ofertantul câștigător SC ■ SA a îndeplinit și cerința cantității spațiilor publicitare minime solicitate de

SC ■ SRL în documentația de atribuire, astfel cum reiese din oferta câștigătoare.

Autoritatea arată că SC ■ SRL a înțeles să propună o cantitate de spații publicitare mai mare decât cea minimă obligatorie, câtă vreme nu acesta din urma a fost criteriul determinant de atribuire, ci, dimpotrivă, prețul cel mai scăzut.

În consecință, autoritatea apreciază că prin desemnarea SC ■ SA ca ofertant câștigător, în considerarea prețului cel mai scăzut oferit, rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție s-a realizat în acord cu toate cerințele, dispozițiile legale incidente în materie și principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, inclusiv cu principiul eficienței utilizării fondurilor, principiu prevăzut de OUG 34/2006.

Referitor la așa-zisele vicii și neregularități ale procedurii de atribuire, toate invocate de către SC ■ SRL, autoritatea contractantă arată că pe întreaga perioadă de derulare a procedurii de atribuire a contractului, contestatorul nu a solicitat clarificări de orice natură și nici nu și-a exprimat vreodata îndoielile față de legalitatea desfășurării procedurii.

Prin adresa nr. ■/25.04.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/25.04.2012, SC ■ SRL a depus concluzii scrise, prin care solicită suplimentar față de cele solicitate inițial prin contestație să se constate că în procesul de evaluare a ofertelor tehnico-financiare ale ofertanților, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 201 al. 2 din OUG 34/2006 și ale art. 79 al. 2 și al. 3 și art. 81 din HG 925/2006, a creat un avantaj, iar prin răspunsurile la clarificări ofertantul declarat câștigător a modificat conținutul propunerii tehnico-financiare și în consecință oferta declarată câștigătoare se impune a fi respinsă ca neconformă.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante înregistrat la CNSC cu nr. ■/11.04.2012, contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă dispozițiile OUG 34/2006, prin aceea că deși legea o obligă în acest sens, nu a comunicat și societății sale punctul său de vedere.

Referitor la afirmația autorității contractante prin care se arată că *"este lipsit de relevanță faptul că au fost oferite cantități de spații publicitare mai mari decât cantitatea minimă obligatorie, câtă vreme criteriul determinant de atribuire este prețul cel mai scăzut"*, contestatorul apreciază că ar trebui să se asigure respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, în special cel al eficienței utilizării fondurilor publice.

SC ■ SRL precizează că atâta vreme cât au fost stabilite doar cantități minime, este în mod evident, foarte puțin probabil ca ofertanții din procedură să propună toți aceeași cantitate de spații publicitare, or în condițiile în care autoritatea contractantă s-a

răzgândit și nu s-a mai raportat la prețurile unitare, ci la valorile totale ale ofertelor financiare acestea însă, nu pot fi comparate pentru simplu fapt că privesc cantități diferite.

Contestatorul susține că, cantitățile oferite ar fi fost lipsite de relevanță, fie în cazul în care raportarea s-ar fi făcut la prețurile unitare, fie în situația în care prin documentație s-ar fi stabilit cantitățile exacte, fixe ce se doresc achiziționate.

Or, autoritatea contractantă nu a făcut nici una, nici alta: nu s-a raportat la prețurile unitare, aplicând greșit criteriul stabilit în documentație, nici nu a precizat câtă publicitate vrea să cumpere, stabilind doar cantități minime ca și cerințe minime de calificare.

SC ■ SRL arată că motivul pentru care nu s-au solicitat clarificări, a fost acela că, din punctul său de vedere, documentația de atribuire este foarte clară, iar conținutul ei a fost înțeles în același mod și de ceilalți ofertanți, de observatorii U.C.V.A.P. desemnați în procedura de atribuire și chiar de autoritatea contractantă care a solicitat clarificări ofertanților, tocmai în vederea "calculării punctajului final.

Faptul că ulterior, autoritatea contractantă a înțeles să schimbe regulile și a decis să aplice "direct" criteriul de atribuire opinând că "algoritmul de calcul precizat în fișa de date a achiziției la punctul IV.4.2, nu face obiectul prevederilor legale ... aplicabile în cazul criteriului "prețul cel mai scăzut", nu face decât să confirme susținerile SC ■ SRL și să dovedească încălcarea dispozițiilor legale aplicabile, care în lipsa posibilității adoptării unor măsuri de remediere, ar trebui să conducă la anularea întregii proceduri.

Cu privire la încălcarea legii și a documentației de atribuire prin desemnarea ofertei câștigătoare în alt mod decât cel stabilit prin documentația de atribuire, contestatorul menționează pe lângă cele arătate în cuprinsul contestației că pe parcursul întregii proceduri, de la momentul întocmirii documentației de atribuire și până la ultima ședință de evaluare, autoritatea contractantă s-a manifestat în sensul atribuirii contractului de achiziție astfel, *"oferta câștigătoare este cea care întrunește punctajul cel mai mare rezultat în urma aplicării următorului algoritm:*

$$\text{Punctaj final} = P1*64\%+P2*10\%+P3*17\%+P4*1\% +P5*8\%".$$

Contestatorul menționează că acest fapt reiese din conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care societatea sa și-a întocmit oferta în așa fel încât oferta sa să fie declarată câștigătoare pe baza algoritmului de calcul.

De asemenea, așa cum reiese din procesul verbal al ședinței de evaluare nr. ■/24.01.2012, autoritatea contractantă a și solicitat clarificări ofertanților "în vederea calculării punctajului final".

Cu toate acestea, cu ocazia ședinței de evaluare din 31.01.2012 în care a fost desemnat câștigătorul licitației, autoritatea contractantă a constatat că exista "o discrepanță între criteriul de atribuire

menționat în anunțul de participare și existența în documentația de atribuire a unui algoritm de calcul pentru stabilirea ofertei câștigătoare", motiv pentru care "comisia de evaluare a decis ca modul de aplicare a criteriului de evaluare să se facă prin compararea prețurilor totale".

Având în vedere că autoritatea contractantă a constatat că există "o contradicție" la nivelul conținutului documentației de atribuire, contestatorul apreciază că atunci SC ■ SRL avea obligația și ar fi trebuit să facă aplicarea art. 209 al. 1 lit. c raportat la art. 209 al. 4 din OUG 34/2006 și să decidă anularea procedurii de atribuire, dată fiind gravitatea/importanța contradicției constatate și nu să modifice modul de desemnare a ofertei câștigătoare.

De asemenea, contestatorul susține că opinia ANRMAP nr. ■/07.03.2012 invocată de autoritatea contractantă, nu susține în niciun fel legalitatea deciziei de schimbare a modului de evaluare a ofertelor, de vreme ce Autoritatea de Reglementare a apreciat că "*obligația comisiei de evaluare este cea de a stabili oferta câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum reiese din cuprinsul documentației de atribuire (s.n.)*".

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta operatorului economic SC ■ SA, contestatorul apreciază că:

-prin solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă și prin răspunsul la clarificări și documentele depuse de ofertantul declarat câștigător s-a permis în mod nelegal modificarea ofertei inițiale și crearea unui avantaj nepermis față de ceilalți operatori economici, încălcându-se dispozițiile art. 201 al. (2) din OUG 34/2006;

-fundamentarea prețului nu este relevantă;

-în temeiul art. 79 al. 2 și 3 din HG 925/2006 oferta declarată câștigătoare de autoritatea contractantă ar fi trebuit considerată neconformă și respinsă ca atare, conform art. 81 din HG 925/2006.

Contestatorul arată că după cum reiese din conținutul dosarului achiziției, ofertantul declarat câștigător – SC ■ SA nu a prezentat în cadrul ofertei financiare valoarea prețurilor unitare de achiziție (respectiv P2, P3, P4 și P5).

Având în vedere acest fapt precum și aceea că valoarea totală a ofertei financiare a SC ■ SA prezintă un preț neobișnuit de scăzut, conform procesului verbal al ședinței de evaluare nr. ■/24.01.2012, autoritatea contractantă a solicitat (cu ocazia celei de-a II-a ședințe de evaluare) ofertantului SC ■ SA următoarele clarificări:

"În urma evaluării documentelor depuse de SC ■ SA, comisia a constatat următoarele:

1. Lipsă declarație

2. Prețul neobișnuit de scăzut al ofertei în raport cu valoarea estimată a contractului. Se solicită justificarea prețului ofertat (s.n.)

având în vedere faptul că oferta este mai mică de 85% din valoarea estimată a contractului.

3. Lipsa indicilor necesare calculării punctajului final. Se solicită prezentarea indicilor P1, P2, P3, P4, P5 în corelație cu oferta financiară depusă".

SC ■ SRL precizează că aceste clarificări au fost solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/24.01.2012.

Astfel, contestatorul apreciază că ofertantul SC ■ SA a avut posibilitatea să își precizeze oferta financiară și să își stabilească prețurile unitare de achiziție respectiv P1, P2, P3, P4, P5, pe baza cărora ar fi trebuit să fie desemnat ofertantul câștigător, după ce prețurile unitare ale celorlați ofertanți au fost dezvăluite.

În acest fel, ofertantul SC ■ SA, cunoscând deja prețurile unitare oferite de SC ■ SRL, și-a putut preciza propriile prețuri unitare de achiziție, respectiv P2, P3, P4 și P5.

Contestatorul arată că după cum reiese din dosarul achiziției, în documentele de calificare și oferta financiară depuse de SC ■ SA până la data limită de depunere a ofertelor, nu erau prevăzute prețurile unitare specifice fiecărui tip de media și nici nu au fost și nu puteau fi determinate prin raportare la bugetele (valorile) totale alocate fiecărei media (TV, Radio, Internet, Presa, etc.), respectiv prin corelarea valorilor totale ale bugetelor cu cantitățile oferite, cu atât mai mult cu cât în cursul procedurii de atribuire acestui ofertant i s-a permis să-și modifice și cantitățile inițial oferite.

Astfel, după ce rezultă din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. ■/26.01.2012, prin răspunsul la clarificări transmis de SC ■ SA, acest ofertant nu doar că și-a stabilit prețurile unitare ci și-a modificat și cantitățile inițial oferite, astfel încât, urmare a "clarificărilor" – SC ■ SA nu a mai oferit numărul inițial de afișări (22.000.000) pentru publicitatea online ci 160.000.000 de afișări.

SC ■ SRL arată că în procesul-verbal nr. ■/26.01.2012 sunt consemnate următoarele:

"În urma evaluării ofertelor tehnice depuse de cei doi ofertanți ale căror oferte nu au fost respinse până la acest moment [...] expertul cooptat a recomandat... solicitarea de clarificări după cum urmează:

a) SC ■ SA - se solicită confirmarea cifrei corecte pentru numărul de afișări totale pentru internet întrucât a existat o diferență între numărul inițial de afișări (22.000.000) și cel menționat în clarificări (160.000.000).

Comisia a decis solicitarea de clarificări conform celor de mai sus.."

Contestatorul precizează că prin răspunsul la clarificări menționat în procesul-verbal cu nr. ■/31.01.2012, ofertantul SC ■ SA a arătat că numărul de afișări pentru campania on-line (internet) este de 160.000.000. În acest fel, valoarea totală a bugetului pentru

publicitatea pe internet nu a mai corespuns unui număr de 22 de milioane de afișări (care ar fi putut conduce la o anumită valoare a lui P3) ci unui număr de 160 de milioane de afișări. Ceea ce a făcut ca prețul unitar de achiziție a publicității pe internet, respectiv P3 - al doilea ca importanță, după P1 - să fie modificat de ofertantul SC ■ SA, prin modificarea cantității inițial oferite.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale, iar oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

În concluzie, SC ■ SRL susține că:

1. Oferta câștigătoare trebuia desemnată prin aplicarea algoritmului de calcul;

2. Dat fiind modul de desemnare a ofertei câștigătoare stabilit prin documentația de atribuire - respectiv, prin raportare la prețurile unitare de achiziție, autoritatea contractantă nu trebuia să permită unuia dintre participanții la procedură stabilirea ulterioară a prețurilor unitare, modificarea ofertei financiare și modificarea cantităților inițial oferite;

3. Pentru motivul de mai sus, oferta SC ■ SA ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă.

Pentru motivele arătate în contestație și în notele scrise, SC ■ SRL solicită:

-anularea rezultatului procedurii respectiv, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. ■/27.03.2012;

-să se constate că legea impune ca oferta declarată câștigătoare să fie respinsă ca neconformă;

-obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor și reevaluarea ofertelor admisibile, cu luarea în considerare a aspectelor de neconformitate a ofertei declarate câștigătoare și cu aplicarea corectă a criteriului de atribuire astfel cum acesta a fost stabilit și cum reiese din documentația de atribuire și la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor admisibile și conforme, prin raportare la prețul unitar cel mai scăzut, cu aplicarea formulei de calcul precizată în documentația de atribuire,

-în subsidiar, în situația în care Consiliul ar aprecia că nu se impune reanalizare și reevaluarea ofertelor cu aplicarea corectă a legii și a criteriului prețului cel mai scăzut prin raportare la rezultatul formulei de calcul precizată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, contestatorul solicită să se constate că întreaga procedură de atribuire a fost viciată prin încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice și a prevederilor legale imperative și în consecință să se dispună

anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 209 al. (1¹) raportat la art. 209 al. (1) lit. d) și al. (2) din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/04.05.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/04.05.2012, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la concluziile scrise depuse de SC ■ SRL, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și continuarea procedurii de achiziție publică.

Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la criteriul ce trebuia aplicat în conformitate cu dispozițiile documentației de atribuire și a legislației în vigoare, autoritatea contractantă precizează că singurul criteriu de atribuire a contractului de achiziții publice a fost "prețul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 198 al. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, iar stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă apreciază că în situația în care ar fi existat un alt criteriu de atribuire (oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic) pentru a putea fi susținute afirmațiile contestatorului, documentația ar fi trebuit să conțină criterii distincte, precum și un punctaj separat pentru oferta economică și unul pentru cea tehnică.

Ori, în toate documentele emise de către autoritatea contractantă criteriul stabilit atât în anunțul de participare, cât și în documentația de atribuire întocmită, a fost menționat foarte clar modul de evaluare al ofertelor, criteriul confirmat și de către autoritățile abilitate la momentul aprobării documentației de atribuire și publicării în SEAP, cât și ulterior în urma solicitărilor reprezentanților U.C.V.A.P.

Autoritatea contractantă adaugă că existența în documentația de atribuire a criteriilor minimale de asigurare a unei audiențe optime în toate mediile ofertate a fost inserată în documentația de atribuire exclusiv pentru atingerea scopului urmărit al autorității contractante prin derularea programului european, respectiv aducerea la cunoștința publică a mesajelor sociale realizate, fapt ce nu poate produce nici o leziune participanților la procedura, în raport de criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut". Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la viciile grave ale documentației de atribuire ce duc la anularea întregii proceduri, autoritatea contractantă susține că SC ■ SRL afirmă ca s-au încălcat grav "principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică", fără însă a preciza care din principiile încălcate grav de autoritatea contractantă ar fi produs o asemenea leziune.

SC ■ SRL apreciază că totuși că nu este vorba de "eficiența utilizării fondurilor publice" în condițiile în care diferența dintre cele

două oferte admisibile (care au oferit spațiul media solicitat precum și minimul de audiență solicitat) este substanțială, respectiv SC ■ SA ca ofertant câștigător, prețul de ■ lei fără TVA, față de SC ■ S.R.L, a cărei ofertă a înregistrat un preț de ■ lei.

De asemenea, autoritatea arată că SC ■ SRL își motivează oferta financiară prin faptul că oferă mai multă audiență decât cealaltă contracandidată, însă omite să precizeze că SC ■ SA oferă audiența solicitată de către autoritatea contractantă.

Mai mult, prin continuarea susținerilor și în concluziile scrise că documentația prevede vicii grave de procedură ce trebuie sancționate cu nulitatea întregii proceduri, autoritatea consideră că, contestatorul își invalidează și face inutile toate susținerile din capătul de cerere principal.

Referitor la afirmațiile contestatoarei (suplimentar) privind modificările conținutului ofertei tehnico - financiare ale SC ■ SA, autoritatea contractantă consideră că și aceste susțineri nu au nici un fundament, în raport de criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Afirmațiile contestatorului cu privire la stabilirea ulterioară de către SC ■ SA a prețurilor unitare (P2, P3, P4, P5) este considerată de autoritate că este falsă în condițiile în care prețul întregului pachet media a fost clar stipulat de către toți ofertanții, iar calcularea P-urilor a fost făcută strict în raport de prețul oferat de care expertul media ce a participat alături de comisia de evaluare la desemnarea ofertei câștigătoare.

Ori în condițiile în care unicul criteriu a fost prețul cel mai scăzut, autoritatea nu înțelege cum SC ■ SA și-a modificat oferta, în raport de așa-zisele criterii tehnice ce nu au nici o relevanță în stabilirea ofertei câștigătoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, SC ■ SRL prin anunțul de participare nr. ■/29.11.2012, publicat în SEAP, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pentru atribuirea contractului având ca obiect "Achiziție spațiu media pentru difuzarea mesajelor în cadrul campaniei naționale mass-media a proiectului «Pentru o femeie puternică», îmbunătățirea percepției asupra femeilor și creșterea gradului de conștientizare a experților și operatorilor mass media, a partenerilor sociali, autorităților publice și femeilor asupra problematicii egalității de șanse și gen pe piața muncii", documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul de participare. Valoarea estimată a contractului este de ■ lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

În cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse 4 oferte, conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, datat 12.01.2012, printre care și cea a contestatorului.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire SC ■ SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care critică, ca prim aspect, faptul că autoritatea contractantă nu a aplicat criteriul de atribuire așa cum a fost stabilit prin documentația de atribuire, respectiv conform cap.IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”, afirmând că „desemnarea ofertei câștigătoare nu s-a făcut conform documentației de atribuire (...) nu a aplicat metoda de determinare a ofertei câștigătoare astfel cum aceasta fusese stabilită în documentația de atribuire” dar și faptul că „autoritatea contractantă nu a avut în vedere prețurile unitare ci s-a raportat la valoarea totală a serviciilor propuse de operatorii economici”.

Consiliul analizând prevederea invocată, constată că la punctul IV.4.2. – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„Propunerea financiară va fi exprimată ferm în LEI, cu și fără TVA, respectând legislația română în vigoare în ceea ce privește aplicarea cotei de TVA.

Oferta are caracter ferm și obligatoriu din punctul de vedere al conținutului pe toata perioada de valabilitate, adică 120 de zile de la termenul limită de depunere a ofertei.

Se solicita completarea următoarelor formulare:

Formularul de ofertă - Formular nr. 11;

Propunerea financiară - Formular nr. 12

Evaluarea performanței financiare a ofertei media se va face ținând cont de următoarele:

(1)Oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat prin aplicarea următorului algoritm de calcul, după caz:

a)în cazul presei scrise: P/T (unde P = preț pentru 1 cmp reclamă, calculat la o singură apariție, și T = tirajul mediu, difuzat pe ediție, certificat);

b)în cazul presei audio-TV: prețul pe punctul de audiență (CPP);

c)în cazul internetului: prețul pe o mie de afișări.

d)în cazul panotajului stradal: P/T (unde P = preț pentru 1 mp reclamă, și T = trafic mediu lunar în locație).

(2)Punctajul pentru fiecare ofertă evaluată conform prevederilor al. (1) se acordă după cum urmează:

a)pentru valoarea minimă a factorului de evaluare se acordă 100 de puncte;

b)pentru o valoare a factorului de evaluare superioară celei prevăzute la lit. a), punctajul se acordă astfel:

$$P_n = [\text{valoare}(\text{min})/\text{valoare}(n)] \times 100$$

Astfel, oferta câștigătoare este cea care întrunește punctajul cel mai mare rezultat în urma aplicării următorului algoritm:

$$P_n = [\text{valoare}(\text{min})/\text{valoare}(n)] \times 100$$

Astfel, oferta câștigătoare este cea care întrunește punctajul cel mai mare rezultat în urma aplicării următorului algoritm:

$$\text{Punctaj final} = P1 * 64\% + P2 * 10\% + P3 * 17\% + P4 * 1\% + P5 * 8\%$$

Unde: P1 = CPP (preț pe punct de audiență - televiziune); P2 = P/T (P = preț pentru 1 cmp reclamă, calculat la o singură apariție și T = tirajul mediu, difuzat pe ediție, certificat); P3 = prețul pe o mie de afișări Internet; P4 = P/T (unde P = preț pentru 1 mp reclamă, și T = trafic mediu lunar în locație); P5 = CPP (preț pe punct de audiență - radio).

În cazul în care se constată că ofertele clasate pe primul loc au prețuri egale, autoritatea contractantă va solicita respectivilor ofertanți, pentru departajare, o nouă propunere financiară în plic închis, caz în care contractul va fi atribuit ofertantului a cărui nouă propunere financiară are prețul cel mai scăzut."

Consiliul constată că aceasta se referă la modul în care va trebui prezentată propunerea financiară pentru nerespectarea căreia autoritatea contractantă nu a stabilit vreo sancțiune.

Faptul că prin prevederea de la cap. IV.4.2. - „Modul de prezentare a propunerii financiare” a fost stabilit un algoritm de calcul acesta nu poate constitui motiv de aplicare a criteriului de atribuire în alte condiții decât cele stabilite de art.13 din HG. 925/2006.

Este reținut că în prezenta procedură de atribuire criteriul de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă și comunicat tuturor ofertanților prin anunțul de participare în JOUE Nr. ■ cap.IV.2) „Criterii de atribuire”, anunțul de participare nr. ■/■.11.2011 același capitol și fișa de date a achiziției cap. IV.2), este „prețul cel mai scăzut”.

Prin urmare, comisia de evaluarea avea obligația aplicării dispozițiilor art.200 al. (1) din OUG 34/2006 potrivit căroră „(...), autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, (...)”, coroborate cu cele ale art. 72 al.(2) lit.j) din HG 925/2006 potrivit căroră comisia de evaluare are ca atribuție „aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare”, cum de altfel și ANRMAP a recomandat organizatoarei procedurii de atribuire SC ■ SRL, prin adresa ■/07.03.2012, menționată în raportul procedurii de atribuire.

Nu vor fi reținute de către Consiliu susținerile contestatorului potrivit căroră prin documentația de atribuire s-a stabilit criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut determinat prin raportare la prețurile unitare de achiziție și nu prin compararea valorii totale a propunerilor financiare, având în vedere dispozițiile legale aplicabile, respectiv cele ale art. 13 din HG 925/2006.

Din textul de lege menționat anterior rezultă că „(1) În cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", (...), stabilirea ofertei

câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

(2) *Oferta care este declarată câștigătoare în acest caz trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini.*

Consiliul reține că nu pot fi date alte interpretări textului de lege, acesta fiind clar și imperativ în sensul că, oferta declarată câștigătoare este cea care este admisibilă, respectiv îndeplinește criteriile de calificare (acceptabilă) și specificațiile tehnice (conformă), și a cărui preț prezentat în cadrul ofertei este cele mai mic dintre ofertele admisibile. Compararea prețurilor în cazul criteriului „prețul cel mai scăzut” se referă la compararea valorilor totale ale propunerilor financiare și nicidecum la compararea prețurilor unitare, după cum susține contestatorul, în condițiile în care legiuitorul a precizat în mod clar faptul că nu vor fi „*cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje*”.

Evaluarea ofertelor cu nerespectarea dispozițiilor legale care stabilesc modul în care se aplică criteriul de atribuire ar fi condus la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire.

Este lipsit de relevanță faptul că unii ofertanții au propus un număr mult mai mare de servicii față de numărul minim precizat în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă, în condițiile în care conform art. 13 din HG 925/2006 oferta declarată câștigătoare este cea care prețul cel mai mic dintre ofertele care „*trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii*”.

În acest caz, ofertarea unui număr mai mare decât cel solicitat prin caietul de sarcini nu poate conduce la obligarea autorității contractante de a evalua ofertele cu luarea în considerare a prețului unitar, cu atât mai mult cu cât conform art. 197 din OUG 34/2006 „*criteriul de atribuire (...) odată stabilit, nu poate fi schimbat pe toată durata de aplicarea a procedurii de atribuire*”.

Față de cele constate anterior Consiliul va respinge ca nefondată critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corect criteriul de atribuire.

Critica contestatorului potrivit căreia ofertele nu pot fi comparate deoarece „*fiecare operator economic ofertând o altă cantitate de spații media, pornind de la cantitățile minime solicitate de autoritatea contractantă*” va fi respinsă de asemenea ca nefondată, având în vedere că pentru a fi declarată conformă o ofertă era necesar și suficient să respecte specificațiile tehnice, în speță să fie ofertat numărul minim de servicii, fiind lăsat la aprecierea ofertanților ofertarea în plus sau nu a unei cantități mai mari de servicii.

În ceea ce privește faptul că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor comisia de evaluare nu a respins nicio ofertă deși nu toți ofertanții au prezentat prețuri unitare pentru cele 5 tipuri de preț, Consiliul reține ca fiind relevante dispozițiile art. 33 al.(6) din HG 925/2006 potrivit cărora *„Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”*, dispoziție legală care nu permite comisiei de evaluare luarea unei decizii cu privire la declararea admisibilă sau nu a unei oferte decât în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor, motiv pentru care critica va fi reținută ca nefondată.

În ceea ce privește critica adusă de contestator ofertei declarată câștigătoare potrivit căreia aceasta trebuia să fie respinsă în temeiul art.36 al.(1) lit.f din HG 925/2006 având în vedere că prețul acesteia reprezintă mai puțin de 60% din valoarea estimată, împrejurarea care face ca oferta respectivă să se afle în situația prevăzută de art. 202 din OUG 34/2006, fiind criticat totodată și faptul că autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile legale referitoare la estimarea valorii contractului, Consiliul are în vedere următoarele:

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 202 din ordonanță solicitând ofertantului, prin adresa nr. ■/24.01.2012 fundamentarea prețului ofertat solicitare la care acesta a răspuns prin adresa nr. ■/25.01.2012, în care sunt prezentate atât prețurile unitare pentru fiecare tip de serviciu cât și detalierea modului de constituire a prețului ofertat, situație față de care critica va fi reținută ca nefondată.

Referitor la aspectul legat de nesocotirea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale referitoare la estimarea valorii contractului Consiliul le va respinge ca tardive, prin raportare la dispozițiile art. 256² din OUG 34/2006, având în vedere faptul că valoarea estimată a fost publicată în cele două anunțuri de participare și în documentația de atribuire contestatorul luând cunoștință despre conținutul acestuia încă de la finalul anului 2011.

Consiliul constată că prin concluziile scrise SC ■ SRL, și-a completat contestația prin formularea unei noi critici prin care a invocat faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 201 al.(2) din OUG 34/2006 și ale art.79 al.(2) și al.(3) și art. 81 din HG 925/2006 în sensul că a creat un avantaj ofertantului declarat câștigător dar și faptul că acesta a modificat conținutul propunerii „tehnico-financiare” motiv pentru care consideră că oferta depusă de ■ se impune a fi respinsă ca neconformă.

Analizând documentele din dosarul cauzei Consiliul constată că, potrivit procesului verbal nr. ■/24.01.2012 comisia de evaluare a

constatat faptul că în cazul SC ■ SA sunt necesare o serie de clarificări motiv pentru care aceștia au hotărât emiterea unei adrese.

Astfel, prin adresa nr. ■/24.01.2012 au fost solicitate declarație privind traficul în locațiile propuse pentru panotaj, justificarea prețului și calculul indicilor P1, P2, P3, P4 P5 și punctajul final în corelație cu oferta financiară depusă, Consiliul reținând că prin aceasta nu s-a creat un avantaj ofertantului în condițiile în care comisia de evaluare a considerat necesară solicitarea declarației respective și a calculului tipuri de servicii care să fie în corelație cu oferta financiară propusă, drept conferit de art. 201 al. (1) din OUG 34/2006, fiind ținută totodată și de obligație impusă de legiuitor, conform art. 202 din ordonanță, de solicita clarificări oferzantului, în cazul ofertării unui preț nejustificat de scăzut.

Consiliul reține că răspunsul la solicitare a fost comunicat autorității contractante prin adresa nr. ■/25.01.2012.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul constată faptul că prin depunerea informațiilor solicitate de către autoritatea contractantă ofertantul SC ■ SA nu și-a modificat propunerea financiară și propunerea tehnică ci a prezentat și justificat prețul propus în Formularul 11, respectiv ■ lei.

În luarea deciziei Consiliul are în vedere faptul că ofertantul SC ■ SA a respectat cantitatea de „*Minim 21.000.000 afișări în campania on-line*” solicitată de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, fapt confirmat și prin documentul „Raport tehnic de specialitate” nr. ■/26.01.2012.

Faptul că în justificarea prețului a fost menționat un număr de afișări de 160.000.000 nu va fi reținut ca fiind o modificare a propunerii financiare și propunerii tehnice în condițiile în care prin adresa nr. ■/30.01.2012 SC ■ SA a precizat faptul că numărul total de afișări pentru campania on-line este de 160 milioane cu o medie lunară de 22 milioane afișări, precizare care a fost consemnată și în documentul „Raport tehnic de specialitate” nr. ■/31.01.2012, întocmit de expertul cooptat.

Prin urmare, autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, a luat în mod corect decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de SC ■ SA, prin raportare la criteriul de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut” și nu în ultimul rând cu luarea în considerare a principiului utilizării eficiente a fondurilor publice în condițiile în care ofertantul a ofertat prețul cel mai mic dintre ofertele depuse, preț care include toate cantitățile minime (pentru fiecare tip de publicitate) stabilite de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Față de cele constatate, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aduse ofertei câștigătoare, formulate prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 25.04.2012.

În consecință, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SRL

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 6 din același act normativ Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în patru exemplare, conține 25 (douăzecișicinci) pagini