

D E C I Z I E
BO2012_0355
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/16.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.01.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, și adresă de corespondență în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ■, cu sediul în ■ și punct de contact în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Sistem informatic integrat pentru gestionarea serviciilor oferite clienților ■”, pe loturi, coduri CPV 48600000-4 *Pachete software pentru baze de date și operare* (Rev. 2), 48820000-2 *Servere* (Rev. 2), 51611100-9 *Servicii de instalare de hardware* (Rev.2), 72500000-0 *Servicii informatice* (Rev. 2) și 79411000-8 *Servicii generale de consultanță în management* (Rev.2), s-a solicitat modificarea documentației de atribuire, în sensul respectării principiilor ce guvernează procesul de achiziții publice și permiterii accesului nerestricționat la procedura de achiziție publică, precum și suspendarea procedurii.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.01.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ –Administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată ■, în cadrul procedurii mai sus precizate, s-a solicitat, în principal, anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, refacerea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor de calificare care exced dispozițiilor legale în vigoare.

Conform prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ■/2012 și nr. ■/2012 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din contestația SC ■ SRL a fost respins ca nefondat de Consiliu prin decizia nr. ■ din 19.01.2012.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de

lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestațiile formulate de SC ■ SRL și de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, și dispune modificarea documentației de atribuire în sensul celor precizate în motivare, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei, cu publicarea acestora în SEAP. Obligă autoritatea contractantă la decalarea datei de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor.

În temeiul art. 278 al. 6 din ordonanța amintită dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/16.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.01.2012, formulată de SC ■ SRL se critică documentația de atribuire, elaborată de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire indicată în partea introductivă a deciziei, solicitându-se modificarea documentației de atribuire, în sensul respectării principiilor ce guvernează procesul de achiziții publice și permițerii accesului nerestricționat la procedura de achiziție publică, precum și suspendarea procedurii.

În fapt, contestatoarea apreciază că cerința prevăzută pentru lotul 1, la cap. III.2.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, restricționează accesul ofertanților prin impunerea unui număr fix de contracte (maxim 1 contract servicii de management de proiect și maxim 1 contract servicii de informare și publicitate) prin intermediul cărora se poate demonstra experiența similară, încălcându-se astfel prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, precum și prevederile art. 2 al. 2 din OUG 34/2006.

Totodată, contestatoarea solicită modificarea cerinței 2, punctul c) prevăzută pentru lotul 2, la cap. III.2.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, cu privire la prezentarea unui contract care să facă dovada livrării și implementării unui sistem informatic arhivistic, prin care să se fi implementat cel puțin unul din standardele ISAD(G) și OAIS, prin adăugarea mențiunii „sau un alt standard echivalent”, precum și eliminarea solicitării privind „maturitatea de minim 3 ani pe piață”.

În opinia contestatoarei, cerința amintită încalcă principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, precum și prevederile art. 35 al. 5 și 6 din OUG 34/2006.

Cu referire la cerința privind „maturitatea de minim 3 ani pe piață”, arată că este eronată și contradictorie, întrucât solicitarea autorității de demonstrare a efectuării în ultimii 3 ani a cel puțin unui contract, dar nu mai mult de 4, se contrazice cu solicitarea privind „a livrat și a implementat un sistem informatic arhivistic [...] cu maturitate de minim 3 ani pe piață”, cerință imposibil de demonstrat, întrucât contractele efectuate în ultimii 3 ani nu pot include livrarea și implementarea unor sisteme informatice cu o maturitate de 3 ani pe piață decât în situația ideală în care au fost încheiate acum 3 ani. Din aceste motive, apreciază că cerința îi defavorizează pe acei operatori economici care au livrat și implementat sisteme informatice de arhivare în ultimul an sau în ultimii 2 ani.

Referitor la experiența similară solicitată pentru lotul 2, contestatoarea solicită completarea acesteia cu precizarea faptului că, pentru demonstrarea cerințelor, se acceptă cumularea activităților contractuale solicitate într-unul sau maxim 4 contracte indiferent de repartizarea acestora pe contract.

De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prin solicitarea de dovedire a experienței similare pentru Liderul de proiect și Expert fonduri structurale cu activități desfășurate în cadrul cel puțin a unui proiect finanțat din fonduri europene, fără să indice în mod clar care sunt acele activități pe care autoritatea le consideră a fi necesare de dovedit. În aceste condiții, contestatoarea solicită eliminarea formulării „toate activitățile desfășurate” din cadrul cerinței privind experiența similară atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, pentru Expertul manager de proiect tehnic și pentru Expertul analist senior.

Totodată, contestatoarea solicită eliminarea prezentării de către ofertanți a certificării Cisco Express Foundation Design Specialist sau echivalent, solicitată de autoritatea contractantă pentru lotul 2, aceasta fiind „surclasată de către Certificarea Cisco Certified Design Professional CCDP”.

Contestatoarea solicită, de asemenea, modificarea cerinței solicitate pentru lotul 2, în cazul Experților soluție informatică arhivistică, prin menținerea unei singure solicitări privind cursurile certificate în arhivistică, considerând că nu se justifică prezentarea unor cursuri certificate suplimentar sau a unui master în arhivistică, în caz contrar fiind restrânsă posibilitatea de participare în procedură prin numărul de certificate impuse, în condițiile în care

acestea se referă la aceeași necesitate – competențe în domeniul implementării de soluții de arhivistică.

În ceea ce privește solicitarea „minim 1 an de experiență în implementare soluții ce respectă standardele ISO 14721:2003”, impusă în cazul Experților soluție informatică arhivistică, contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe considerând că încalcă principiul nediscriminării, prin neacordarea posibilității de nominalizare a unui expert care deține experiență în implementarea unor soluții ce respectă standardele echivalente standardului ISO 14721:2003, cu atât mai mult cu cât nu este definit modul de îndeplinire a acestei cerințe. În susținerea solicitării, arată că, pentru dovedirea experienței specifice a experților soluție informatică arhivistică, s-a solicitat minim 2 ani experiență în domeniul implementării de soluții informatice de arhivistică.

Totodată, consideră cerința privind experiența într-un proiect de implementare a unui sistem informatic arhivistic pentru arhiva istorică o încălcare a principiilor concurențiale de atribuire a contractelor de achiziție publică, deoarece experiența și competența unui expert în domeniul IT privind implementarea unei soluții informatice specifice nu este determinată de natura arhivei, ci de complexitatea sistemului ce urmează a fi implementat, motiv pentru care solicită eliminarea sintagmei „pentru arhiva istorică”.

Se solicită și eliminarea cerinței privind certificarea ISO 9001 prevăzută la punctul III.2.4 „Standarde de asigurare a calității” din fișa de date a achiziției, deoarece în opinia acesteia certificarea atestă implementarea unui sistem de management al calității la nivelul organizației unui furnizor de servicii fără a atesta conformitatea serviciilor prestate cu standard ISO 9001.

În drept, contestatoarea a invocat prevederile OUG 34/2006 și pe cele ale HG 925/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. ■/■.01.2012 și documentația de atribuire.

În vederea soluționării contestației depuse de SC ■ SRL (inclusiv a cererii de suspendare a procedurii), Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. ■/17.01.2012, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ■/18.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.01.2012, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată. În acest sens, arată că la cerința de la III.2.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, contestatoarea a reclamat în mod eronat faptul că s-a impus

prezentarea unui număr fix de contracte din care să reiasă îndeplinirea celor două condiții prevăzute pentru susținerea experienței, prin utilizarea sintagmei „maxim două contracte diferite” înțelegându-se prezentarea a 1 sau 2 contracte din care să reiasă îndeplinirea în mod cumulativ, cât și separat a celor două condiții. În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile Anexei nr. 1 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, unde este interzisă utilizarea sintagmelor „număr minim de contract” și „număr fix de contracte >1”.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind adăugarea mențiunii “sau echivalent” standardelor ISAD(G) și OAIS, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt standarde internaționale dedicate exclusiv activității arhivistice, până la această dată neexistând standarde naționale sau echivalente în materia acoperită de cele două standarde, acestea fiind impuse prin raportare la specificul sistemului ce urmează a fi implementat.

În ceea ce privește, solicitarea contestatoarei de eliminare a sintagmei „maturitate de minim 3 ani pe piață”, autoritatea contractantă precizează că cerința nu face referire la un produs creat și implementat de ofertanți, ci la un produs comercial deja existent pe piață, cu o maturitate de cel puțin 3 ani, considerând că trebuie să existe garanția că acest produs IT a operat cel puțin pe durata unui ciclu de dezvoltare software (producătorul asigură întreținerea produsului pe sisteme de operare noi sau actualizate și nu este destinat unui hardware și software de bază strict limitat în timp), precum și că software-ul în sine a fost dezvoltat având în vedere o operare durabilă și nu a fost o soluție particulară, adoptată, temporară. În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că nu a făcut în cerința amintită niciun fel de mențiune referitoare la „ultima versiune” sau la „cea mai recentă versiune” a unui sistem, astfel că nu se poate presupune că este vorba de un sistem cu vechimea de 3 ani, maturitatea soluției neavând nicio legătură cu vechimea implementării.

Referitor la formularea propusă de contestatoare pentru îndeplinirea cerințelor privind experiența similară a contractelor derulate în ultimii 3 ani, autoritatea contractantă susține că aceasta nu diferită de cea propusă de ea, în sensul acceptării unui cumul al activităților contractuale într-un anumit număr de contracte.

În ceea ce privește, aspectele reclamate de contestatoare referitoare la experții cheie nr. 1 și 2 aferenți lotului 1, respectiv experții cheie nr. 1 și 5 aferenți lotului 2, autoritatea contractantă precizează că atribuțiile acestora sunt definite în cadrul caietului de sarcini la cap. 4.2, respectiv cap. 5.4 „Cerințe privind personalul”, ofertanții trebuind să demonstreze experiența lor practică în

activități specifice implementării proiectelor, în conformitate cu normele europene în vigoare.

În opinia autorității contractante, criticile contestatoarei cu privire la expertul cheie nr. 4, aferent lotului 2 sunt întemeiate, motiv pentru care este de acord cu eliminarea Certificării Cisco Express Foundation Design Specialist sau echivalent.

Referitor la aspectele semnalate de contestatoare cu privire la experții cheie nr. 9 și 10 aferenți lotului 2, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- realitățile documentare specifice ■ impun nevoia ca expertul să poată înțelege aspectele arhivistice de ansamblu, complexe și variate, care se întâlnesc în cadrul instituției la nivel de prelucrare arhivistică tradițională, pentru care, ulterior, să poată configura și adapta soluția informatică propusă;
- neexistând standarde echivalente ISO 14721 nu există discriminare, fiind experți pe informatică arhivistică se înțelege că aceștia trebuie să fi îndeplinit un rol similar într-o implementare de sistem conform standardului OAIS;
- pentru cei minim 2 ani experiență solicitați în domeniul implementării de soluții informatice de arhivistică, s-a pornit de la faptul că perioada estimată pentru derularea unui proiect similar este de 2 ani, iar experții trebuie să demonstreze că au participat pe tot parcursul derulării unui proiect de implementare și ulterior, în etapele post implementare și de stabilizare a soluției;
- expertiza specifică pentru arhiva istorică nu se referă la un expert IT generic, ci la un expert de informatică arhivistică, aceasta fiind interfața dintre arhiviști și sistemul informatic suport ce urmează să fie implementat;
- formularea „de arhivă istorică” are rolul de a distinge în mod clar sistemele de tip „document management” sau „records management”, destinate administrării arhivistice a arhivelor curente și intermediare, în primele faze de viață al documentelor, față de „archival information system”, destinate administrării arhivelor istorice (de genul celor administrate de ■ și intenționate prin caietul de sarcini). Simpla documentare în domeniul normativ arhivistic din România ar permite constatarea diferenței de teorie, metodă și tehnică în tratarea celor două domenii arhivistice și înțelegerea nevoii de precizie în redactarea cerinței. Existența mențiunilor la „preluarea arhivelor de la organizațiile partenere” și „administrarea fondului arhivistic”, „administrarea hibrid a arhivei” se referă exclusiv la Fondul Arhivistic Național, așa cum este el definit de lege, și nu la fondul arhivistic propriu (arhiva proprie a instituției), la fel ca în cazul unei organizații.

În ceea ce privește, solicitarea contestatoarei de renunțare la cerința de certificare ISO 9001 sau echivalent, autoritatea contractantă precizează că, la impunerea acestei cerințe operatorilor economici, a avut în vedere prevederile art. 191-193 din OUG 34/2006.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.01.2012, formulată de SC ■ SRL împotriva documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă în cadrul procedurii precizate în partea introductivă a deciziei, s-a solicitat, în principal, anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, refacerea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor de calificare care exced dispozițiilor legale în vigoare.

În fapt, contestatoarea consideră că cerința prevăzută în fișa de date a achiziției la pct. III.1.3, potrivit căreia „în cazul ofertei comune, fiecare ofertant va prezenta documentele prevăzute la cap. III.2 Condiții de participare”, încalcă prevederile art. 186 al. 3 și pe cele ale art. 190 al. 3 din OUG 34/2006.

Totodată, contestatoarea apreciază că cerința prevăzută la pct. III.2.1.a) „Situția personală a ofertantului” – Declarație privind calitatea de participant la procedură, trebuia inclusă la pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, precum și în cadrul anunțului de participare, potrivit prevederilor art. 179 al. 3 din OUG 34/2006.

Contestatoarea supune atenției Consiliului faptul că, prin conținutul anunțului de participare și a fișei de date a achiziției, au fost încălcate prevederile art. 5 al. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, precum și pe cele ale art. 179 al. 3 și art. 178 al. 1 din OUG 34/2006, prin inserarea următoarelor cerințe considerate de aceasta ca fiind „abuzive”:

- în ceea ce privește cerința de la pct. III.2.1.a) „Situția personală a ofertantului” - „Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG 34/2006” - 3. Certificat privind plata impozitelor și taxelor locale sau echivalent, nu s-a inserat în cadrul anunțului de participare posibilitatea de prezentare a documentului, respectiv în original sau copie legalizată;

- în ceea ce privește cerința de la pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” - Persoane juridice/fizice străine, nu s-a inserat în cadrul anunțului de participare posibilitatea de prezentare a documentului în original sau copie legalizată;

- la pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” - NOTĂ, se solicită: „Dacă, inițial, a fost prezentată o copie a certificatului constatator/documentelor edificatoare, în cazul în care ofertantul este câștigător la finalul procedurii, acesta

trebuie să prezinte originalul documentelor, în termen de 3 zile de la primirea comunicării”.

Referitor la cerința fișei de date a achiziției, de la pct. III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, contestatoarea consideră că ofertanții nu pot utiliza susținerea acordată de un terț, în ceea ce privește experiența similară, încălcându-se astfel prevederile art. 11¹ al. 1 și 4 din HG 925/2006, precum și ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

De asemenea, în opinia contestatoarei, cerința prevăzută în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, potrivit căreia “La evaluarea capacității tehnice și/sau profesionale nu se iau în considerare datele subcontractanților”, contravine prevederilor art. 11 al. 7 din HG 925/2006, precum și ale Anexei 2 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

Contestatoarea susține, totodată, că prin impunerea cerinței privind experiența similară, atât din punct de vedere cantitativ, cât și valoric, astfel cum s-a indicat în fișa de date a achiziției, pentru lotul 1, la pct. III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - Informații privind experiența din ultimii 3 ani, sunt încălcate prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, potrivit căreia “Nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ”.

În ceea ce privește lotul 2, pentru demonstrarea experienței similare, arată că se solicită dovada efectuării în ultimii 3 ani a cel puțin un contract, dar nu mai mult de 4 contracte, în care să se fi prestat servicii în cadrul unui contract referitor la un sistem informatic complex (incluzând mai multe componente), a livrării de echipamente hardware (servere și echipamente de stocare), licențe software, servicii de instalare, configurare și garanție și a livrării și implementării unui sistem informatic arhivistic (archival information system). În acest sens, contestatoarea consideră că furnizarea unui sistem informatic complex presupune livrarea de licențe software și de echipamente hardware, precum și prestarea unor servicii conexe acestora, și prin urmare cerințele de la pct. a) și b) se suprapun, solicitându-se astfel de două ori același lucru cu încălcarea prevederilor art. 179 din OUG 34/2006.

Mai mult, contestatoarea apreciază că, prin impunerea unei cerințe privind experiența similară, atât din punct de vedere cantitativ (descrierea componentelor solicitate a fi fost incluse în contractele similare – pct. a–c), cât și din punct de vedere valoric (valoarea cumulată a contractelor trebuie să fie de minim 18.000.000 lei), sunt încălcate prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, în sensul celor precizate pentru lotul 1.

Totodată, precizează că, la pct. c), cu referire la experiența similară, se solicită demonstrarea livrării și implementării unui sistem informatic arhivistic (archival information system), prin care să se fi implementat cel puțin unul din standardele ISAD(G) și OAIS, cu maturitate de minim 3 ani pe piață, cerință abuzivă și irelevantă, având în vedere că, în conformitate cu legislația în vigoare privind achizițiile publice, ofertanții trebuie să demonstreze experiența similară și nu identică, ofertanții putând să prezinte experiența în sisteme informatice arhivistice similare, dar nu identice cu sistemul solicitat în prezenta documentație de atribuire. În aceste condiții, consideră că, prin utilizarea unor astfel de cerințe de calificare, se urmărește restrângerea concurenței, cu încălcarea prevederilor art. 178 al. 2 din OUG 34/2006. Mai mult, apreciază că respectarea și aplicarea anumitor standarde de către sistemul ofertat reprezintă specificație tehnică și ar trebui să se constituie într-o cerință minimă din caietul de sarcini, iar vechimea pe piață a sistemului ofertat ar trebui să reprezinte specificație tehnică din cadrul caietului de sarcini.

De asemenea, contestatoarea apreciază că nota precizată de autoritatea contractantă, la pct. III.2.3, prin care se solicită ca acele contracte ce urmează a fi prezentate ca experiență similară să aibă o valoare/cantitate mai mică sau egală decât valoarea/cantitatea solicitată, are ca unic scop inducerea în eroare a ofertanților, fiind iminentă excluderea unui ofertant care nu îndeplinește cerința minimă de calificare impusă prin fișa de date a achiziției.

Contestatoarea mai arată că, în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificările persoanelor desemnate de ofertant pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, s-au impus o serie de cerințe care încalcă prevederile art. 179 din OUG 34/2006, după cum urmează:

- în cazul lotului 1, expertul cheie nr. 2 - Expert fonduri structurale trebuie să fi absolvit un curs de management de proiect autorizat recunoscut pe plan național sau internațional, cu toate că aceeași cerință apare și în cazul Expertului cheie nr. 1 - Lider de proiect, iar responsabilitățile celor doi experți în cadrul viitorului contract, conform caietului de sarcini pct. 4.2.1 și pct. 4.2.2, sunt diferite;

- în cazul lotului 2, atât pentru Expertul cheie nr. 3 - Arhitect infrastructură hardware, cât și pentru Expertul cheie nr. 4 - Arhitect infrastructură de comunicații, se solicită demonstrarea participării „în unul sau mai multe proiecte ...”, formularea fiind ambiguă și interpretabilă, de natură să inducă ofertanții în eroare

sau să conducă la erori în procesul de evaluare (spre exemplu, în cazul în care un ofertant prezintă pentru acest expert experiența într-un singur proiect, să se considere că nu a îndeplinit cerința minimă de calificare), motiv pentru care solicită eliminarea acestei formulări;

- Expertul cheie nr. 6 - Programator senior „trebuie să demonstreze experiența sa în dezvoltarea și implementarea de sisteme informatice critice, prin participarea în cel puțin un proiect similar”, fără să se definească noțiunea de „sisteme informatice critice”;

- pentru Expertul cheie nr. 7 - Arhitect de soluție se solicită ca acesta să dețină „Cunoștințe limbaje de programare, aplicații web distribuite, SOA, servicii web, XML, Java”, fără să se menționeze „sau echivalent”;

- pentru Expertul cheie nr. 8 - Administrator de baze de date se solicită demonstrarea participării „în minim un proiect în care să fi îndeplinit rolul de administrator de baze de date pentru organizații distribuite la nivel național”, cu toate că distribuția la nivelul național a organizațiilor nu este relevantă pentru demonstrarea experienței expertului în calitate de administrator de baze de date;

- în cazul Experților cheie nr. 9 și 10 - Experți soluție informatică arhivistică se solicită ca studii: “Master sau cursuri certificate în arhivistică sau managementul informațiilor arhivistice (dacă profilul absolvit nu este în domeniul arhivistic)”, fără mențiunea “sau echivalent”.

În ceea ce privește experiența în proiecte, contestatoarea consideră excesivă și irelevantă solicitarea demonstrării experienței de minim 1 an în implementare soluții ce respectă standardele ISO 14721:2003, iar solicitarea demonstrării experienței de minim 1 an, în proiecte de acest gen, nejustificată, având în vedere multitudinea de cerințe privind experiența similară impuse pentru experții soluție informatică arhivistică. Potrivit prevederilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, participarea în cel puțin un proiect similar este o formulare nerestrictivă, iar ceea ce depășește această solicitare (privind experiența similară) este abuziv, contravenind prevederilor legale în vigoare privind achizițiile publice.

Față de cele precizate, având în vedere că o serie de criterii de calificare prezentate în documentația de atribuire au fost omise din anunțul de participare, iar anumite criterii de calificare prezentate în cadrul acesteia, sunt abuzive și eludează prevederile legale în vigoare privind achizițiile publice, în baza art. 179 al. 4 din OUG 34/2006, coroborat cu art. 209 al. 1 lit. c și al. 4 lit. a din

OUG 34/2006, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire, fiind singura modalitate de remediere legală.

Prin adresa nr. ■/19.01.2012, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada înaintării unui exemplar al contestației autorității contractante. Contestatoarea a răspuns solicității amintite prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.01.2012, făcând dovada transmiterii unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă la data de 16.01.2012.

Prin adresa nr. ■/19.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.01.2012, autoritatea contractantă a transmis copia conformă a dosarului achiziției publice.

Ulterior, prin adresa nr. ■/26.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/26.01.2012, a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În ceea ce privește aspectul semnalat de contestatoare cu privire la încălcarea legislației achizițiilor publice prin cerința „în cazul ofertei comune, fiecare ofertant va prezenta documentele prevăzute la Cap. III.2. - CONDIȚII DE PARTICIPARE”, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile art. 186 al. 3 și cu cele ale art. 190 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, demonstrarea situației economice și financiare, precum și a capacității tehnico-profesionale a unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, se face prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.

Referitor la aspectul semnalat de contestatoare privind cerința de la pct. III.2.1.a Situația personală a ofertantului „Declarație privind calitatea de participant la procedură”, autoritatea contractantă precizează că primul paragraf de la rubrica de informații se poate include la pct. III.2.1.b „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, iar cerința este specificată în cadrul anunțului de participare, informațiile și formalitățile necesare pentru evaluarea respectării acesteia fiind detaliate la nivelul fișei de date a achiziției.

La aspectul semnalat de contestatoare privind forma de depunere a documentelor, autoritatea contractantă arată că pentru pct. III.2.1.a, *certificatul privind plata impozitelor și taxelor locale sau echivalent* și, respectiv pentru pct. III.2.1.b, *documentele edificatoare prin care se dovedește forma de înregistrare ca persoană fizică/juridică sau de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din țara în care ofertantul este rezident*, pot fi depuse de ofertant și în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, având în vedere clarificarea publicată în SEAP. Se precizează că, în cadrul anunțului

de participare, a fost specificată cerința privind prezentarea de către ofertanți a certificatului privind plata impozitelor și taxelor locale sau echivalent, iar informațiile și formalitățile necesare pentru evaluarea respectării cerinței amintite se detaliază doar la nivelul fișei de date a achiziției.

Referitor la critica contestatoarei privind precizările legate de susținerea unui terț a capacității tehnice și profesionale, autoritatea contractantă susține că un terț nu poate garanta cu experiența sa similară pentru că, experiența similară nu este o resursă ce poate fi transferată, ci doar un criteriu de calificare, sens în care invocă prevederile art. 11¹ al. 4 din HG. 925/2006, potrivit cărora terțul se poate angaja că, în cazul în care ofertantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, va asigura îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicația sa directă. Așa cum este precizat în fișa de date a achiziției, susținerea terțului este acceptată pentru îndeplinirea cerințelor minime privind dotarea tehnică și personalul de specialitate solicitat și nu pentru experiența similară, cu respectarea prevederilor Anexei 2 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2006.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la luarea în considerare a datelor subcontractanților la evaluarea capacității tehnice și/sau profesionale, invocând prevederile art. 11 al. 7 din HG 925/2006, autoritatea contractantă precizează că pentru subcontractanții declarați ai ofertantului se iau în considerare doar resursele materiale și umane, pentru partea lor de implicare în contractul care urmează a fi îndeplinit. În cadrul fișei de date, nota referitoare la neluarea în considerare a datelor subcontractanților la evaluarea capacității tehnice și/sau profesionale este precizată în referire la experiența similară.

Referitor la aspectele semnalate de contestatoare cu privire la cerințele impuse pentru experiența similară, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- pentru demonstrarea experienței similare la lotul 1, nu poate fi considerată restrictivă solicitarea a maxim două contracte diferite, întrucât contractul care urmează a fi atribuit are două componente distincte din punct de vedere al activităților ce vor fi desfășurate, astfel că fiecare dintre aceste tipuri de activități trebuie să se regăsească în experiența similară a ofertanților. Astfel, ofertanții pot prezenta fie două contracte distincte, pe fiecare tip de activitate în parte, fie un singur contract care include ambele activități, nivelul de „maxim” solicitat al contractelor reflectând de fapt, un minim al experienței similare pe fiecare domeniu de servicii în parte;

- valoarea minimă a contractelor cumulate ca experiență similară pentru lotul 1, solicitată în fișa de date, este egală cu valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit pentru lotul 1;

- pentru demonstrarea experienței similare la lotul 2, având în vedere complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, care cuprinde atât furnizare de produse, cât și prestarea de servicii, au fost solicitate documente având ca obiect servicii/furnizare produse similare contractului/contractelor ce urmează a fi atribuit/atribuite, oferind astfel garanția că ofertantul are experiența necesară îndeplinirii obligațiilor ce îi revin pe parcursul derulării contractului/contractelor care urmează a fi atribuit/atribuite. Serviciile și produsele similare solicitate sunt specificate în mod distinct în cadrul fișei de date, păstrându-se principiul proporționalității și nivelul cerințelor minime de calificare, iar ofertanții pot prezenta minim 1 contract/parte de contract, care să includă toate componentele, fie maxim 4 contracte/părți de contracte diferite, a căror valoare minimă cumulată să fie egală cu 18.000.000 lei (sub valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, care este de ■ lei);

- valoarea minimă a contractelor cumulate ca experiență similară pentru lotul 2, solicitată în fișa de date, este egală cu valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit pentru lotul 2, ceea ce se încadrează în prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 - Anexa nr. 1.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la livrarea unui sistem informatic arhivistic (archival information system), prin care să se fi implementat cel puțin unul din standardele ISAD(D) și OAIS, cu maturitate de minim 3 ani pe piață, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- cerința nu se referă la un anumit sistem informatic, ci la o categorie de astfel de sisteme, cunoscute sub denumirea generică de „Archival Information System”;

- maturitatea de 3 ani pe piață a soluției este solicitată pentru a avea imaginea unui produs stabil, căruia producătorul îi asigură suport tehnic continuu (de actualizare și îmbunătățire);

- cele două standarde definesc parametrii profesionali ai sistemului. Standardul ISAD(G) este un document profesional care nu are un echivalent la nivel internațional, orice descriere a unui sistem de informații arhivistic face referire la compatibilitatea sau nu cu ISAD(G), deci este o referință generală acesta fiind implementat în Norme și proceduri privind prelucrarea arhivelor istorice în cadrul ■ ale României. OAIS (Open Archival Information System) reprezintă o specificație de bază pentru orice sistem de

păstrare pe termen lung a informațiilor electronice, vizând asigurarea că sistemul oferat are o abordare arhivistică și nu una exclusiv tehnic-informatică, cu urmărirea modelului conceptual stabilit, cu privire la ingerare, stocarea de obiecte digitale, managementul datelor asociate și distribuirea informației arhivistice de natură istorică (pe termen lung).

Referitor la aspectul semnalat de către contestatoare cu privire la experiența din ultimii 3 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă arată că nota din fișa de date, de la pct. III.2.3, privind suma valorilor/cantităților de produse furnizate și servicii prestate, face trimitere la prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 - Anexa nr. 1 și respectiv la prevederile art. 9 „al. (a)” din OUG 34/2006, pentru a indica ofertanților că pot prezenta contracte/părți de contracte care cuprind valori/cantități mai mici sau egale cu valoarea estimată a contractului și nu sunt impuse cerințe minime de calificare disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit.

În ceea ce privește aspectele semnalate de contestatoare privind informațiile referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificările persoanelor desemnate de ofertant pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- la lotul 1 - pentru expertul în fonduri structurale, absolvirea unui curs de manager de proiect se justifică prin faptul că atribuțiile acestui expert implică activități complexe pe parcursul derulării contractului, alături de cele ale liderului de proiect;

- la lotul 2 - pentru expertul cheie nr. 3, cerința privind demonstrarea participării „în unul sau sau mai multe proiecte” are o singură interpretare posibilă și anume aceea că este acceptat orice expert care își demonstrează experiența similară în minim un proiect;

- la lotul 2 - expertul cheie nr. 6, cerința privind demonstrarea experienței în dezvoltarea și implementarea de sisteme informatice critice este motivată de faptul că sistemul informatic arhivistic ce urmează a fi implementat în ■ este considerat un sistem critic, deoarece el va gestiona informația de bază pentru funcționarea instituției, sub raportul evidenței Fondului Arhivistic Național, a evidenței activităților, a relațiilor cu terții (creatorii și deținătorii, precum și cu publicul) și, de asemenea, va conține depozitul de arhivă electronică al ■ ale României, ca parte a Patrimoniului Arhivistic Național;

- la lotul 2 - expertul cheie nr. 7, la cerințele minime de calificare privind studiile, la solicitarea cunoștințelor de limbaje de programare, aplicații web distribuite, SOA, servicii web, XML, Java,

autoritatea contractantă arată că este de acord cu includerea mențiunii „sau echivalent”, printr-o erată publicată în SEAP;

- la lotul 2 - expertul cheie nr. 8, se solicită demonstrarea participării „în minim un proiect în care să fi îndeplinit rolul de administrator de baze de date pentru organizații la nivel național”, pentru că structura sistemului ce urmează a fi implementat în ■ nu este una centralizată, bazele de date existând în mai multe centre, iar aceste baze de date dispersate (distribuite) trebuie să comunice între ele, atât pentru actualizare, cât și pentru regăsire;

- la lotul 2 - experții cheie nr. 9 și 10, cerințele minime de calificare solicitate sunt motivate de faptul că o soluție informatică arhivistică se poate referi la arhiva fizică, la arhiva digitală sau la o arhivă hibridă. Cerința de participare la un proiect de o complexitate similară se referă la implementarea unui sistem informatic arhivistic la scara instituțională și la volumul de date de complexitate similară celor din ■. Referirea la ISO 14721 reprezintă o cerere suplimentară, respectiv participarea obligatorie la un proiect care a implementat o soluție și pentru păstrarea arhivelor electronice pe termen lung. Cerințele nu sunt excesive și irelevante, deoarece acestea indică atât genul, cât și specia domeniului de expertiză solicitat. Susține că nu există echivalență la cursul de master și la cursurile certificate în arhivistică sau managementul informațiilor arhivistice. Mai mult, arată că experiența de un an în proiect cu soluții bazate pe standardul OAIS se referă la participarea respectivului expert la cel puțin un proiect în care a implementat o astfel de soluție.

În aceste condiții, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului și faptul că documentația de atribuire a primit acceptul ANRMAP și, prin urmare, prevederile documentației de atribuire sunt conforme cu prevederile legale privind achizițiile publice.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Sistem informatic integrat pentru gestionarea serviciilor oferite clienților ■”, pe loturi, coduri CPV 48600000-4 *Pachete software pentru baze de date și operare* (Rev. 2), 48820000-2 *Servere* (Rev. 2), 51611100-9 *Servicii de instalare de hardware* (Rev.2), 72500000-0 *Servicii informatice* (Rev. 2) și 79411000-8 *Servicii generale de consultanță în management* (Rev.2), ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare ■/■.01.2012. Atașat anunțului de participare, a fost publicată documentația de atribuire, inclusiv clarificările corespunzătoare acesteia. Din

informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a se atribui este de ■ lei, fără TVA.

Nemulțumite de conținutul documentației de participare, SC ■ SRL și SC ■ SRL au înaintat contestațiile de față, solicitând modificarea acesteia (prima contestatoare), respectiv anularea procedurii de atribuire (cea de-a doua contestatoare).

Referitor la critica contestatoarei SC ■ SRL formulată împotriva cerinței de calificare prevăzută la cap. III.2.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, pentru lotul 1, motivată de restricționarea accesului ofertanților la procedură prin impunerea unui număr fix de contracte (maxim 2) pentru demonstrarea experienței similare, Consiliul constată temeinicia acesteia. În acest sens, s-a avut în vedere că, la cap. III.2.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus următoarea cerință pentru lotul 1: „1.Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii de operatori economici împreună) trebuie să demonstreze că a efectuat în ultimii 3 ani (calculați de la termenul limită pentru depunerea ofertelor) maxim 2 contracte diferite (LOTUL 1), din care să reiasă că: a prestat servicii de consultanță pentru manager de proiect vizând activități similare celor care se vor executa în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, prin prezentarea de copii lizibile (cu mențiunea „conform cu originalul”) a cel puțin unui document/părți relevante din contract/proces verbal de recepție/recomandare, care să confirme prestarea de servicii în cadrul unui contract cu un beneficiar din sectorul public sau privat; a prestat servicii de informare și publicitate, cu activități similare celor care se vor executa în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, prin prezentarea de copii lizibile (cu mențiunea „conform cu originalul”) a cel puțin unui document/părți relevante din contract/proces verbal de recepție/recomandare, care să confirme prestarea de servicii în cadrul unui contract cu un beneficiar din sectorul public sau privat. Valoarea cumulată a contractelor trebuie să fie de minim 2.800.000 lei”.

Totodată, s-a avut în vedere obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a se atribui, pentru lotul 1 „servicii de consultanță în domeniul managementului de proiect și de informare-publicitate”, precum și prevederile art. 9 lit. a) din HG 925/2006, modificate și completate prin HG 834/2009, potrivit cărora *În sensul prevederilor art. 8 al. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi: a)*

suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/presate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit.

Cu toate că s-a impus operatorilor economici prezentarea de contracte (maxim 2), cu obiect similar celui ce urmează a se atribui și valoare cumulată a pragului (2.800.000 lei) mai mică decât cea a contractului de urmează a se atribui, corespunzătoare lotului 1 (■ lei), în condițiile în care s-a impus prezentarea a maxim 2 contracte, având două obiecte distincte, cerința de calificare este restrictivă. Față de modul în care a fost formulată cerința de către autoritatea contractantă, ofertanții pot depune ca experiență similară fie un singur contract care a avut ca obiect atât prestarea de servicii de consultanță, cât și servicii de informare și publicitate, fie câte un contract pentru fiecare tip de serviciu prestat, dat fiind că numărul maxim de contracte care poate fi prezentat este 2. Astfel, după cum susține și contestatoarea, se ajunge la situația în care participarea la procedură este limitată la acei ofertanți care au prestat câte un contract cu servicii similare celor cerute, astfel încât numărul lor maxim adunat să fie 2. Ori, scopul noii legislații în materie este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu. În același sens sunt și prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, ce includ în categoria cerințelor restrictive pentru experiența similară, situația în care se impune un „nr. FIX de contracte >1”.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 3785/19.08.2009, în care a reținut, între altele, următoarele: „Obiectivul asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante, poate să nu fie realizat cât timp, prin cerința restrictivă și nejustificativă [...], se ajunge la eliminarea unor posibili ofertanți ce dețin capacitatea tehnică necesară executării contractului și care ar putea propune și prețul cel mai scăzut.

Scopul atribuirii cerinței minime de calificare ținând de experiența similară este atins, fără echivoc, și în situația în care ofertantul prezintă două sau mai multe contracte pentru fiecare tip de lucrare/serviciu, care însumate să atingă pragul valoric impus prin fișa de date pentru fiecare tip de lucrare/serviciu, sub condiția executării lucrărilor, respectiv prestării serviciilor derivând din

respectiv contractele, în același timp. Aceste contracte relevă în egală măsură posibilitatea concretă a ofertantului de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, iar riscul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a contractului de către ofertantul declarat câștigător nu este unul mai mare decât în situația în care dovada se realizează printr-un singur contract.

Ținând seama de scopul impunerii cerințelor minime și, în speță, de natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuite, impunerea pragurilor valorice nu este nelegală, însă stabilirea modalității de dovadă a capacității tehnice experienței similare, aptitudinilor, eficienței și eficacității ofertanților, de natură a reduce riscul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a contractului de către ofertantul declarat câștigător, prin prezentarea unui singur contract pentru fiecare tip de lucrări, are caracter restrictiv și disproporționat, limitând în mod artificial competiția și încălcând principiul egalității de tratament și nediscriminării, totodată nefiind justificată de autoritatea contractantă în condițiile art. 8 din HG 925/2006”.

Prin urmare, Consiliul va dispune modificarea cerinței mai sus enunțate, astfel încât să fie permisă participarea și a operatorilor economici care au prestat mai multe contracte având ca obiect servicii similare celor solicitate.

În ceea ce privește critica contestațiilor referitoare la cerința 2, punctul c) prevăzută pentru lotul 2, la cap. III.2.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, legată de prezentarea unui contract care să facă dovada livrării și implementării unui sistem informatic arhivistic, prin care să se fi implementat cel puțin unul din standardele ISAD(G) și OAIS, susținând că se impune adăugarea mențiunii „sau un alt standard echivalent”, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În condițiile în care cele două standarde, ce au făcut obiectul contestațiilor, corespund exclusiv activității arhivistice, în sensul celor susținute și de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, Consiliul consideră că nu se impune o modificare de tipul celei solicitate de contestatoare, cu atât mai mult cu cât acestea nu au adus vreo dovadă în legătură cu existența unor standarde echivalente. În sensul celor constatate, s-a avut în vedere că specificațiile tehnice indicate în caietul de sarcini pentru contractul ce urmează a se atribui au fost definite prin referire și la standardele respective. Societățile contestatoare nu au indicat care sunt acele standarde echivalente care trebuie adăugate în fișa de date a achiziției.

Critica formulată de ambele contestatoare în privința condiției „maturitatea de minim 3 ani pe piață” impusă cerinței 2, pct. c prevăzută pentru lotul 2, la cap. III.2.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, față de care se solicită eliminarea, este considerată de Consiliu rămasă fără obiect. S-a reținut în acest sens că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de ■.01.2012, o clarificare, numărul ■, prin care a acceptat prezentarea de către ofertanți a contractelor a căror implementare s-a finalizat în ultimul an (întrebare nr. 3).

În ceea ce privește critica contestatoarei SC ■ SRL referitoare la îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară solicitată pentru lotul 2, în condițiile în care s-a permis prezentarea a „cel puțin un contract, dar nu mai mult de 4 contracte”, considerând că s-ar impune precizarea faptului că pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor se acceptă cumularea activităților contractuale solicitate într-unul sau maxim 4 contracte indiferent de repartizarea acestora pe contract, Consiliul constată că este rămasă fără obiect. Prin clarificarea nr. ■ (întrebare nr. 2), publicată în SEAP, la data de ■.01.2012, autoritatea contractantă a precizat explicit că pentru verificarea îndeplinirii de către ofertanți a cerinței respective acceptă prezentarea unui contract, maxim 4.

Referitor la critica SC ■ SRL privind pretinsa neclaritate a cerinței de calificare impuse pentru Expertul cheie nr. 1 - Liderul de proiect, persoană solicitată a fi desemnată de operatorii economici pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, în condițiile în care pentru pregătirea profesională s-a impus: „Expertul trebuie să dovedească experiența sa similară, vizând toate activitățile desfășurate în calitate de manager de proiect ...”, fără a se indica care sunt acele activități pe care autoritatea le consideră a fi necesare de dovedit, Consiliul constată temeinicia acesteia. În acest sens, se are în vedere cerința impusă de autoritatea contractată în fișa de date a achiziției, pentru Expertul cheie nr. 1 - Liderul de proiect, la lotul 1: „Pregătire profesională: Expertul trebuie să dovedească experiența sa similară, vizând toate activitățile desfășurate în calitate de manager de proiect la cel puțin un proiect finanțat din fonduri europene, destinat autorităților publice sau clienților privați.”. Deși în fișa de date a achiziției, achiziția s-a referit la „activitățile desfășurate în calitate de manager de proiect la cel puțin un proiect finanțat din fonduri europene”, ceea ce înseamnă acceptarea oricărei activități desfășurate de managerul de proiect în proiecte similare, în punctul de vedere, aceasta precizează că a cuprins în caietul de sarcini, la cap. 4.2 „Cerințe privind personalul”, atribuțiile pentru persoanele a fi desemnate de operatorii economici pentru îndeplinirea contractului în cauză. Ori,

astfel cum susține și contestatoarea, în fișa de date a achiziției, nu au fost indicate expres activitățile care urmărește să fi fost desfășurate de managerul de proiect pentru ca ofertanții să cunoască cum anume va fi verificată experiența similară a acestor persoane.

Separat de cele menționate trebuie ținut cont de faptul că autoritatea contractantă nu poate limita participarea la acei operatori economici care au manageri de proiect cu activități identice cu cele desfășurate în proiectul de față, experiența managerilor trebuind să fie similară, nu identică.

Pentru aceleași motive, mai sus indicate, pentru pretinsa lipsă de claritate a cerinței privind pregătirea profesională a Expertului tehnic nr. 1 – Lider de proiect (lotul 1), este considerată întemeiată și critica contestatoarei atât cu privire la cerința impusă pentru Expertul tehnic nr. 2 – Expert fonduri structurale (lotul 1), cât și pentru experții lotului 2.

În ceea ce privește critica formulată de SC ■ SRL în referire la prezentarea de către ofertanți a certificării Cisco Express Foundation Design Specialist sau echivalent, impusă pentru lotul 2, constatând că autoritatea contractantă a acceptat eliminarea acesteia, astfel cum rezultă din clarificarea nr. ■ (întrebarea nr. 7), publicată în SEAP, la data de ■.01.2012, Consiliul constată că aceasta este rămasă fără obiect.

Referitor la critica SC ■ SRL privind cerința de studii impusă la lotul 2, pentru Experții cheie nr. 9 și 10 – Experți soluție informatică arhivistică, în sensul că nu se justifică prezentarea unor cursuri certificate suplimentar sau a unui master în arhivistică, ci menținerea unei singure solicitări privind cursurile certificate în arhivistică, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În acest sens, Consiliul are în vedere că, prin fișa de date a achiziției, pentru experții amintiți, s-a solicitat: „Studii: Învățământ superior de lungă durată, Master sau cursuri certificate în arhivistică sau managementul informațiilor arhivistice (dacă profilul absolvit nu este în domeniul arhivistic), curs/cursuri de pregătire sau atestat pe soluția informatică de arhivistică propusă”. În condițiile în care cerința privind Master sau cursuri certificate în arhivistică sau managementul informațiilor arhivistice este impusă în cazul în care profilul studiilor superioare absolvite nu este în domeniul arhivistic, primele două cerințe fiind astfel în legătură, nu se poate considera că, pe ansamblu, aceste condiții sunt restrictive, prin raportare la obiectul contractului ce urmează a se atribui.

Critica formulată de ambele contestatoare împotriva cerinței „minim 1 an de experiență în implementare soluții ce respectă standardele ISO 14721:2003”, impusă în cazul Experților cheie nr.

9 și 10 - Experți soluție informatică arhivistică, în sensul că nu s-a acordat posibilitatea nominalizării unui expert care să dețină experiență în implementarea unor soluții ce respectă standardele echivalente standardului ISO 14721:2003, cu atât mai mult cu cât nu este definit modul de îndeplinire a acestei cerințe, este considerată de Consiliu întemeiată. În acest sens, sunt avute în vedere cerințele fișei de date a achiziției impuse pentru acești experți (lot 2): „Pregătire profesională: Minimum 3 ani experiență de lucru cu sisteme integrate de IT din care, minimum 2 ani experiență în domeniul implementării de soluții informatice de arhivistică; Minim 1 an de experiență în implementare soluții ce respectă standardele ISO 14721:2003. Participarea în unul sau mai multe proiecte, având ca obiect implementarea de soluții informatice de arhivistică, din care cel puțin un proiect de implementare a unui sistem informatic arhivistic pentru arhivă istorică (archival information system), de complexitate similară cu cel care face obiectul contractului”. Totodată, Consiliul are în vedere că, pentru cerința amintită, autoritatea contractantă nu a prezentat justificarea alegerii acesteia, în „Nota justificativă privind condițiile minime de calificare prevăzute în documentația de atribuire”, fiind indicat doar: „ISO 14721:2003 reprezintă standardul de bază pentru proiectarea unui sistem de arhivare electronică, iar solicitarea privind experiența de minim 1 an a expertului în implementarea de soluții care respectă acest standard demonstrează capacitatea profesională de a-și îndeplini sarcinile ce îi vor reveni în cadrul contractului”. Mai mult, autoritatea contractantă nu demonstrează de ce un operator economic care nu a implementat soluții ce respectă standardele ISO 14721:2003, dar care a implementat soluții informatice de arhivistică, nu poate avea capacitatea de a îndeplini contractul în cauză. Prin urmare, Consiliul consideră că se impune eliminarea acestei cerințe.

Pentru aceleași motive, mai sus indicate pentru cerința „minim 1 an de experiență în implementare soluții ce respectă standardele ISO 14721:2003”, este considerată întemeiată critica contestatoarei cu privire la caracterul restrictiv al sintagmei “pentru arhivă istorică” din cadrul cerinței „Participarea în unul sau mai multe proiecte, având ca obiect implementarea de soluții informatice de arhivistică, din care cel puțin un proiect de implementare a unui sistem informatic arhivistic pentru arhivă istorică (archival information system), de complexitate similară cu cel care face obiectul contractului”. Astfel, pentru lipsa de justificare a impunerii unei astfel de cerințe în „Nota justificativă privind condițiile minime de calificare prevăzute în documentația de atribuire”, Consiliul consideră că se impune eliminarea, cu atât mai mult cu cât

experiența și competența unui expert în domeniul IT privind implementarea unei soluții informatice specifice nu poate fi determinată de natura arhivei, ci de complexitatea sistemului implementat, în sensul celor susținute de contestatoare.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoarea SC ■ SRL în legătură cu cerința privind certificarea ISO 9001 prevăzută la punctul III.2.4 „Standarde de asigurare a calității” din fișa de date a achiziției, pentru loturile 1 și 2, respectiv că certificarea atestă implementarea unui sistem de management al calității la nivelul organizației unui furnizor de servicii fără a atesta conformitatea serviciilor prestate cu standard ISO 9001, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În acest sens, se are în vedere că la pct. III.2.4 din fișa de date a achiziției, s-a impus următoarea cerință de calificare: „Documente emise de organisme naționale sau internaționale acreditate care confirmă certificarea sistemului de management al calității firmelor ofertante, respectiv: 1. LOTUL 1 Certificat ISO 9001 sau echivalent pentru prestarea serviciilor de management, informare și publicitate. 2. LOTUL 2 Certificat de calitate/conformitate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, în raport cu standardul ISO 9001, care să ateste conformitatea prestării serviciilor care fac obiectul contractului (respectiv: servicii de proiectare, dezvoltare și implementare de sisteme informatice, software și servicii asociate) sau certificate echivalente (emise de organisme stabilite în alte state ale Uniunii Europene), valabil la data deschiderii ofertelor (copie legalizată sau copie conform cu original). Nu se admit societăți în curs de certificare, indiferent de stadiul în care se află procesul de certificare, cu excepția cazului în care ofertantul este în măsură să prezintă un document prin care se demonstrează că auditul de certificare a fost finalizat, urmând ca acesta să primească în curând certificarea propriu-zisă, acesta poate constitui o dovadă în sensul celor prevăzute la art. 193 din OUG 34/2006.”. Ori, prin raportare la prevederile art. 176 din OUG 34/2006 și la obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, Consiliul consideră că cerința ce a făcut obiectul contestației nu poate fi considerată restrictivă, autoritatea contractantă fiind îndreptățită la nominalizarea unei astfel de cerințe printre cerințele de calificare.

Referitor la critica formulată de SC ■ SRL în legătură cu pretinsa încălcare de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 186 al. (3) și ale art. 190 al. (3) din OUG 34/2006, în condițiile în care, în fișa de date a achiziției, la pct. III.1.3, a impus „în cazul ofertei comune, fiecare ofertant va prezenta documentele prevăzute la cap. III.2 Condiții de participare”, Consiliul constată netemeinicia

acesteia. În acest sens, Consiliul are în vedere că, în capitolul respectiv, s-au impus nu numai cerințe cu privire la capacitatea economico-financiară, precum și tehnico-profesională, a căror îndeplinire se poate asigura de către operatorii participanți în procedură prin cumul, potrivit prevederilor mai sus evocate, dar și cu privire la situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, standarde de asigurare a calității, a căror îndeplinire nu poate fi asigurată de ofertanți în acest mod (prin cumul).

În ceea ce privește critica formulată de SC ■ SRL în legătură cu pretinsa greșală a autorității contractante de a fi inclus la pct. III.2.1.a) „Situația personală a ofertantului” – Declarația privind calitatea de participant la procedură, care în opinia sa ar fi trebuit cuprinsă la pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, din fișa de date a achiziției, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea sa, s-a avut în vedere că, cerința ce a făcut obiectul discuției, presupune prezentarea de informații legate de calitatea de participant în procedură, astfel că, în mod corect, au fost cuprinse în categoria de informații privind situația personală a ofertantului. Pentru aceleași motive, mai sus arătate, se constată corectitudinea indicării cerinței în cauză și în cadrul anunțului de participare (pct. III.2.1), cu respectarea art. 179 al. (3) din OUG 34/2006, potrivit căruia, *Criteriile de calificare și selecție precizate în cadrul invitației/anunțului de participare trebuie să fie aceleași cu cele precizate în cadrul documentației de atribuire.*

Critica SC ■ SRL îndreptată împotriva unei pretinse erori a autorității contractante de a nu fi cuprins în anunțul de participare posibilitatea de prezentare a certificatului privind plata impozitelor și taxelor locale sau echivalent în original sau copie legalizată, este considerată de Consiliu nefondată. În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că potrivit prevederilor 178 al. (1) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare doar criteriile de calificare referitoare la situația economică și financiară și la capacitatea tehnică și/sau profesională, certificatul privind plata impozitelor și taxelor locale fiind cuprins în categoria de informații privind situația personală a ofertanților, pentru care nu există o astfel de obligație a autorității contractante. Potrivit prevederilor evocate, *În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul*

invitației/anunțului de participare. Pe de altă parte, se are în vedere că, în fișa de date a achiziției s-a prevăzut în cazul documentului respectiv modalitatea de prezentare, prevederile mai sus evocate fiind referitoare doar la obligația indicării cerințelor amintite în anunțul de participare, nu și la modalitatea de prezentare a acestora (indicată în fișa de date a achiziției).

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că prin conținutul anunțului de participare și a fișei de date a achiziției au fost încălcate prevederile art. 5 al. (1) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, nu poate fi reținută de Consiliu în soluționarea cauzei, având în vedere că acestea nu obligă autoritatea contractantă în sensul celor pretinse de contestatoare. Dispozițiile indicate fac referire la obligația autorității contractante de a solicita și de a permite depunerea documentelor în oricare dintre formele: original; copie legalizată; copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul".

Pentru aceleași motive, mai sus precizate pentru certificatul privind impozitele și taxele locale, Consiliul constată ca fiind nefondată și critica contestatoarei cu privire la indicarea în anunțul de participare a modalității de prezentare a documentelor edificatoare prin care ofertanții dovedesc forma de înregistrare, în condițiile în care, potrivit prevederilor mai sus evocate, autoritatea contractantă nu are o astfel de obligație.

Referitor la critica contestatoarei SC ■ SRL formulată împotriva Notei de la pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, prin care s-a solicitat ofertantului declarat câștigător prezentarea originalului documentelor, în termen de 3 zile de la primirea comunicării, în cazul depunerii în copie a certificatului constatator/documentelor edificatoare”, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea sa, Consiliul consideră că o astfel de solicitare nu poate aduce contestatoarei niciun prejudiciu în condițiile în care documentele sunt deja prezentate în ofertă, în copie.

În ceea ce privește critica SC ■ SRL referitoare la încălcarea prevederilor art. 11¹ al. (1) și (4) din HG 925/2006, precum și ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, prin precizarea de la pct. III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, legată de susținerea acordată de un terț, pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, Consiliul constată temeinicia acesteia. Cu privire la acest aspect, Consiliul ia act de faptul că, în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a precizat: „... 5) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/asocierii poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant și

persoana respectivă. Susținerea capacității tehnice a ofertantului de către un terț privește doar activitățile viitoare ce vor fi derulate pentru îndeplinirea contractului ce urmează a fi atribuit, având relevanță în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor minime privind dotarea tehnică și personalul de specialitate solicitat prin documentația de atribuire". Ori, potrivit prevederilor art. 190 al. (1) și (2) din OUG 34/2006 coroborate cu cele ale art. 11¹ al. (1), (4) – (6) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertanții au dreptul de a demonstra capacitatea tehnică și/sau profesională, inclusiv experiența similară, prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui terț. Potrivit celui de-al doilea act normativ evocat, *În cazul în care, în conformitate cu prevederile art. 186 și 190 din ordonanța de urgență, ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui terț, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire ... (4) În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate/executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă. (5) În situațiile prevăzute la al. (3)-(4), susținătorul răspunde pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament, aceasta din urmă având posibilitatea de acțiune directă împotriva susținătorului. (6) Angajamentul ferm prezentat de ofertantul câștigător face parte integrantă din contractul de achiziție publică.".*

Susținerea autorității contractante legată de faptul că terțul susținător nominalizat de un ofertant nu poate garanta cu experiența sa similară, întrucât aceasta nu este o resursă ce poate fi transferată, ci doar un criteriu de calificare, nu poate fi primită, având în vedere prevederile mai sus evocate.

Referitor la critica formulată de SC ■ SRL, cu privire la cerința fișei de date a achiziției, de la pct. III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, potrivit căreia, “La evaluarea capacității

tehnice și/sau profesionale nu se iau în considerare datele subcontractanților", susținând încălcarea prevederilor art. 11 al. 7 din HG 925/2006, precum și ale Anexei 2 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, Consiliul constată temeinicia acesteia. În acest sens, sunt avute în vedere prevederile art. 11 al. 7 din HG 925/2006, potrivit cărora, *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens.*" Prin urmare, resursele materiale și umane, deținute de subcontractanții declarați de ofertanți sunt avute în vedere, pentru partea lor de implicare în contractul ce urmează a fi îndeplinit.

Constatând că și autoritatea contractantă recunoaște prin punctul de vedere că nota este doar în referire la experiența similară, cu toate că precizarea este cu privire la îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul consideră că se impune o clarificare a documentației în sensul celor stabilite de dispozițiile legale mai sus indicate.

În ceea ce privește critica SC ■ SRL îndreptată împotriva modului de formulare a cerinței de calificare privind experiența similară, motivată de existența atât a unui prag cantitativ, cât și a unuia valoric, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În acest sens, s-a avut în vedere că, susținerile contestatoarei referitoare la faptul că "descrierea serviciilor solicitate a fi incluse ..." (pentru lotul 1) și "descrierea componentelor solicitate a fi incluse în contractele similare – pct. a) – c)" (pentru lotul 2), în mod eronat sunt apreciate de aceasta ca o condiție cantitativă a cerinței de calificare privind experiența similară. Pentru contractul ce urmează a se atribui, autoritatea contractantă a impus exclusiv praguri valorice, în limita valorilor estimate a contractelor de achiziție publică, corespunzătoare celor două loturi (2.800.000 lei pentru lotul 1, valoarea estimată a contractului fiind de ■ lei și ■ lei pentru lotul 2 în condițiile în care valoarea estimată este de ■ lei), descrierea serviciilor solicitate, reprezentând obiectul contractelor respective, nu poate fi asimilată cu praguri cantitative, în sensul celor pretinse de contestatoare.

Critica formulată de SC ■ SRL împotriva caracterului presupus restrictiv al cerinței de calificare privind experiența similară impusă pentru lotul 2, datorată unei suprapunerii a obiectelor impuse pentru contracte, este considerată de Consiliu nefondată. În condițiile în care s-a admis că autoritatea contractantă a prevăzut pentru cerința în cauză prezentarea a cel puțin un contract, dar nu

mai mult de 4, contestatoarea poate prezenta chiar și numai un singur contract care să însumeze tipurile de servicii impuse de autoritatea contractantă sau cel mult 4. Prin urmare, suprapunerea obiectelor impuse, nu poate aduce vreun prejudiciu contestatoarei, atâta vreme cât pentru cele 3 obiecte, nu s-a impus prag valoric, modalitatea de îndeplinire a cerinței putând fi aleasă astfel de contestatoare.

Referitor la critica SC ■ SRL privind necesitatea includerii standardelor impuse a fi respectate în categoria specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, inclusiv vechimea pe piață a sistemului oferat, este considerată de Consiliu nefondată. În acest sens, se are în vedere că standardele la care face referire contestatoarea (ISAD(G) și OAIS) au fost incluse în cadrul cerinței de calificare privind experiența similară, pentru definirea tipului de contract considerat relevant de autoritatea contractantă pentru verificarea capacității tehnice a ofertanților, acest tip de cerință fiind cuprins în fișa de date a achiziției. Potrivit prevederilor art. 35 al. 2 din OUG 34/2006, în caietul de sarcini sunt cuprinse specificații tehnice ce reprezintă *cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.*

În ceea ce privește critica formulată de SC ■ SRL împotriva notei cuprinse la pct. III.2.3, din fișa de date a achiziției, prin care se solicită ca acele contracte ce urmează a fi prezentate ca experiență similară să aibă o valoare/cantitate mai mică sau egală decât valoarea/cantitatea solicitată, Consiliul constată temeinicia acesteia. În acest sens, se are în vedere că prin nota de la pct. III.2.3 din fișa de date a achiziției s-a precizat: "1) Suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorii economici ca dovadă a experienței lui similare, poate avea o valoare/cantitate produse/servicii mai mică sau egală cu valoarea/cantitatea de produse/servicii estimată ce vor fi furnizate/prestate în baza contractului/contractelor care urmează să fie atribuite, pe fiecare lot în parte.". Totodată, s-a luat act de faptul că pentru ambele cerințe de calificare privind experiența similară, s-a precizat modalitatea de îndeplinire a pragului valoric impus: "Valoarea cumulată a contractelor trebuie să fie de minim 2.800.000 lei" (pentru lotul 1) și "Valoarea cumulată a contractelor trebuie să fie de minim 18.000.000 lei." (pentru lotul 2). În aceste condiții, constatând caracterul ambiguu al precizărilor de la finalul cerințelor în cauză, față de cele cuprinse la pct. 1 din nota ce a

făcut obiectul contestației, Consiliul consideră că se impune eliminarea acestui punct din notă.

Referitor la critica formulată de SC ■ SRL împotriva cerinței de la pct. III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificările persoanelor desemnate de ofertant pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, în sensul că în mod eronat s-a impus, în cazul lotului 1, ca Expertul cheie nr. 2 - Expert fonduri structurale să fi absolvit un curs de management de proiect autorizat recunoscut pe plan național sau internațional, în condițiile în care aceeași cerință s-a impus și în cazul Expertului cheie nr. 1 - Lider de proiect, Consiliul constată temeinicia acesteia. Având în vedere că autoritatea contractantă nu a justificat prin nota întocmită pentru susținerea cerințelor de calificare, alegerea unei astfel de cerințe, de tipul celei ce a făcut obiectul contestației, Consiliul constată caracterul restrictiv al acesteia. Mai mult, în condițiile în care s-a solicitat curs de management de proiect autorizat recunoscut pe plan național sau internațional pentru Liderul de proiect, Consiliul consideră că se impune eliminarea cerinței restrictive pentru Expertul cheie nr. 2 - Expert fonduri structurale.

În ceea ce privește critica ■ SRL împotriva cerinței de la pct. III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificările persoanelor desemnate de ofertant pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, în cazul lotului 2, în condițiile în care, atât pentru Expertul cheie nr. 3 - Arhitect infrastructură hardware cât și pentru Expertul cheie nr. 4 - Arhitect infrastructură de comunicații se solicită demonstrarea participării „în unul sau mai multe proiecte ...”, formulare ambiguă și interpretabilă, de natură să inducă ofertanții în eroare sau să conducă la erori în procesul de evaluare (spre exemplu, în cazul în care un ofertant prezintă pentru acest expert experiența într-un singur proiect, să se considere că nu a îndeplinit cerința minimă de calificare), motiv pentru care solicită eliminarea acestei formulări, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În acest sens, Consiliul consideră că formularea utilizată de autoritatea contractantă pentru cei 2 experți (3 și 4) din cadrul lotului 2, respectiv demonstrarea participării „în unul sau mai multe proiecte ...”, pentru cerința referitoare la pregătirea profesională, nu poate fi considerată restrictivă, înțelegându-se fără niciun fel de dubiu că, pentru demonstrarea cerinței respective, se va accepta minim un proiect de tipul celui impus pentru fiecare dintre experți. Astfel, relevant pentru autoritatea contractantă nu este numărul de contracte prezentate,

ci obiectul acestora, care trebuie să respecte condiția impusă pentru fiecare dintre cei doi experți propuși pentru lotul 2 (3 și 4).

În ceea ce privește critica ■ SRL îndreptată împotriva cerinței de la pct. III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificările persoanelor desemnate de ofertant pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, în cazul lotului 2, în condițiile în care Expertul cheie nr. 6 - Programator senior „trebuie să demonstreze experiența sa în dezvoltarea și implementarea de sisteme informatice critice, prin participarea în cel puțin un proiect similar”, fără să se definească noțiunea de „sisteme informatice critice”, Consiliul constată temeinicia acesteia. Având în vedere explicația autorității contractante din punctul de vedere față de contestație, prin care motivează alegerea respectivei cerințe prin faptul că urmează să atribuie un contract ce are ca obiect un astfel de sistem, critic (sistem informatic arhivistic ce va gestiona informația de bază pentru funcționarea instituției, sub raportul evidenței Fondului Arhivistic Național, a evidenței activităților, a relațiilor cu terții (creatorii și deținătorii, precum și cu publicul) și de asemenea, va conține depozitul de arhivă electronică al ■ ale României, ca parte a Patrimoniului Arhivistic Național) și implicit definește un astfel de sistem, a cărui includere în documentația de atribuire a făcut obiectul contestației, Consiliul consideră că se impune o explicație în acest sens din partea autorității contractante.

Referitor la critica contestatoarei împotriva cerinței de la pct. III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificările persoanelor desemnate de ofertant pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, în cazul lotului 2, în condițiile în care, pentru Expertul cheie nr. 7 - Arhitect de soluție se solicită ca acesta să dețină „Cunoștințe limbaje de programare, aplicații web distribuite, SOA, servicii web, XML, Java”, fără să se menționeze „sau echivalent”, Consiliul constată temeinicia acesteia. Având în vedere critica formulată de contestatoare, precum și punctul de vedere al autorității contractante față de contestație, prin care acceptă includerea mențiunii „sau echivalent”, printr-o erată publicată în SEAP, Consiliul consideră că se impune efectuarea unei astfel de completări în cadrul documentației de atribuire.

Referitor la critica contestatoarei împotriva cerinței de la pct. III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificările persoanelor desemnate de ofertant pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, în cazul lotului 2, în condițiile în care, pentru Expertul cheie nr. 8 - Administrator de baze de date se solicită

demonstrarea participării „în minim un proiect în care să fi îndeplinit rolul de administrator de baze de date pentru organizații distribuite la nivel național”, cu toate că distribuția la nivelul național a organizațiilor nu este relevantă pentru demonstrarea experienței expertului în calitate de administrator de baze de date, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea sa, potrivit informațiilor caietului de sarcini, Consiliul are în vedere complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a se atribui, motiv pentru care, apreciază că impunerea pentru expertul respectiv a unei cerințe de tipul celei ce a făcut obiectul contestației nu poate fi considerată restrictivă. În acest sens, se au în vedere prevederile art. 179 al. 1 și 2 din OUG 34/2006, potrivit cărora, Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit și (2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească.

Referitor la critica contestatoarei împotriva cerinței de la pct. III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificările persoanelor desemnate de ofertant pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, în cazul lotului 2, în condițiile în care, în cazul Experților cheie nr. 9 și 10 - Experți soluție informatică arhivistică se solicită ca studii: “Master sau cursuri certificate în arhivistică sau managementul informațiilor arhivistice (dacă profilul absolvit nu este în domeniul arhivistic)”, fără mențiunea “sau echivalent”, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În acest sens, s-a avut în vedere că pentru experții respectivi, în fișa de date a achiziției s-a precizat: „Studii: Învățământ superior de lungă durată, Master sau cursuri certificate în arhivistică sau managementul informațiilor arhivistice (dacă profilul absolvit nu este în domeniul arhivistic), curs/cursuri de pregătire sau atestat pe soluția informatică de arhivistică propusă”.

Astfel, în sensul celor precizate cu ocazia contestației înaintate de SC ■ SRL, întrucât cerința privind Master sau cursuri certificate în arhivistică sau managementul informațiilor arhivistice este impusă în cazul în care profilul studiilor superioare absolvite nu este în domeniul arhivistic, primele două cerințe fiind astfel în legătură, nu se poate considera că aceste condiții sunt restrictive, prin raportare la obiectul contractului ce urmează a se atribui ori că s-ar impune includerea mențiunii “sau echivalent”.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei SC ■ SRL de anulare a procedurii de atribuire, constatând că în cauză este posibilă modificarea documentației de atribuire, data de depunere a ofertelor fiind 22.02.2012, Consiliul o va respinge ca nefondată.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite în parte contestațiile formulate de SC ■ SRL și de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, și dispune modificarea documentației de atribuire în sensul celor precizate în motivare, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei, cu publicarea acestora în SEAP. Obligă autoritatea contractantă la decalarea datei de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii, din contestația formulată de SC ■ SRL a fost respins ca nefondat prin decizia CNSC nr. ■ din ■.01.2012.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 5 exemplare originale, conține 31 (treizeci și una) pagini