

D E C I Z I E
BO2012_0356
Data:■.2012

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.03.2012, formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ■ SRL/SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată convențional prin Avocat ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/16.03.2012, emisă de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Proiectare și execuție aferentă investiției „Modernizare strada ■ între ■ și strada ■”, cod CPV 71322500-6, 45233222-1, s-a solicitat obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin anularea documentului de mai sus, respectiv a deciziei prin care oferta aparținând ASOCIERII SC ■ SRL/SC ■ SA/SC ■ SRL a fost declarată acceptabilă și, ulterior câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. ■/16.03.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/16.03.2012 și continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertelor, cu aplicarea, în mod corespunzător, a prevederilor art. 79 al. 1 din HG 925/2006 în ceea ce privește oferta aparținând SC ■ SRL și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea a art. 82 al. 1 din HG 925/2006 coroborat cu art. 200 al. 1 din OUG 34 din 2006.

Pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.03.2012, formulată de către SC ■ SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ■ SRL/SC ■ SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/16.03.2012, emisă de către autoritatea contractantă ■, privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Proiectare și execuție aferentă investiției „Modernizare strada ■ între ■ și strada ■”, cod CPV 71322500-6, 45233222-1, s-a solicitat obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin anularea documentului de mai sus, respectiv a deciziei prin care oferta aparținând ASOCIERII SC ■ SRL/SC ■ SA/SC ■ SRL a fost declarată acceptabilă și, ulterior câștigătoare.

Pe fondul cauzei, contestatorul susține următoarele:

- în opinia sa, oferta aparținând ASOCIERII SC ■ SRL/SC ■ SA/SC ■ SRL trebuia respinsă conform art. 36 al. 2 lit. c din HG 925/2006 ca neconformă deoarece „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, respectiv ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 al. 1 lit. f din cadrul aceluiași act normativ;
- față de acest aspect, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat următoarele formulare: C6 - (liste cuprinzând consumurile de resurse material), C7 - (liste cuprinzând consumurile de mână de lucru), C8 - (liste cuprinzând consumurile cu ore de funcționare utilaje construcții), C9 - (liste cuprinzând consumurile privind transporturile);
- în vederea argumentării celor de mai sus, contestatorul precizează că, în ceea ce privește modul de calcul al articolului de deviz „001 W3A06A1” – lucrările aferente montării stâlpilor pe fundație de beton, se poate observa că ofertantul desemnat câștigător a prezentat un preț nereal, de 191,03 lei/montaj stâlp, în condițiile în care cheltuielile trebuie să includă atât materialele folosite (minim 3 mc beton pentru fundația stâlpului, cofrage, etc.), manopera aferentă, cât și costurile cu utilajele și transportul;
- în acest sens, contestatorul arată că prețul unui mc de beton este de aproximativ ■ lei, ceea ce înseamnă că prețul aferent celor 3 mc. necesari de beton (aproximativ ■ lei), depășește de aproape 4 ori costurile oferite de ofertantul declarat câștigător; faptul devenind și mai evident dacă prețul aferent se multiplică pentru 100 de bucăți;
- contestatorul susține că un preț nejustificat se regăsește și la articolul de deviz „001 6500818 STÎLP DE METAL”, deoarece prețul unui asemenea stâlp,

de ■ lei (aproximativ ■ euro), reprezintă 15% din prețul celui mai ieftin stâlp de pe piață, a cărui valoare este de minim ■ euro/stâlp;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că, deoarece oferta declarată câștigătoare a reprezentat 75% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă trebuia să aplice dispozițiile art. 202 și 203 din OUG 34/2006, respectiv să-i solicite acestui operator economic fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;
- de asemenea, contestatorul susține că oferta desemnată câștigătoare trebuia de fapt respinsă pentru că din oferta acestuia lipsesc articole de deviz pentru lucrările aferente refacerii liniei de contact în soluție clasică la intrarea în depou și în soluție modernă pentru tronsonul Piața ■ - strada ■; în această privință, menționând că potrivit documentației de atribuire, era „*necesară ofertarea lucrărilor de refacere a căii de rulare inclusiv firul de contact*”; în acest sens, fiind și clarificarea nr. ■/■.09.2011, conform căreia „*refacerea liniei de contact se va face în soluție clasică la intrarea în depou și în soluție modernă pe tronsonul Piața ■ - strada ■*”;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că ASOCIEREA SC ■ SRL/SC ■ SA/SC ■ SRL a prezentat o ofertă alternativă, încălcând astfel dispozițiile pct. 9 din fișa de date a achiziției, conform cărora nu se acceptă oferte alternative, respectiv cele ale pct.20.4.1, potrivit cărora „*ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini*”;
- un alt aspect adus în discuție de către contestator se referă la faptul că din oferta de mai sus lipsește „etapa demontării liniei de contact”, iar la montare, conform devizului UN001, soluția tehnică adoptată este una rigidă, din cadrul căreia lipsesc o serie de operații tehnice cum ar fi: montarea firului de contact, încrucișări tramvai - troleibuz, refacerea rețelei de troleibuz pe str. ■, a căror valoare este de aproximativ ■ lei (fără TVA); toate acestea fiind obligatorii, conform devizului L1N001 - Linie de contact;
- de asemenea, afirmă contestatorul, din cadrul ofertei în discuție, lipsesc și articolele aferente devizului S0020 (schimbătoare – cale 6 buc. Amortizoare zgomot, etc.) – intersecția P-ța ■ – str. ■, fapt ce conduce la nerespectarea cerinței aferente documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, astfel cum este aceasta explicată și în cadrul adreselor de clarificări nr. ■/12.09.2012, pct. 4.3 și nr. ■/13.09.2012, pct.2, respectiv că „pe tronsonul cuprins între Piața ■ și strada ■ se va reface infrastructura și suprastructura liniei de tramvai cale dublă - 0,82 km și se vor înlocui 6 buc schimbătoare de cale și 3 buc traversări”;

- tot cu privire la devizul de mai sus, contestatorul menționează că din cadrul acestuia lipsesc 6 buc. schimbătoare simple, amortizoarele de zgomote și vibrații, pentru toată lungimea liniei (1,640 km), masticul bituminos utilizat la completarea rostului pe înălțime, tuburile PEHD înglobate în beton, rezervate rețelei de cabluri (conform secțiunii transversale din DALI și din caietul de sarcini), instalațiile de colectare a apelor de evacuare la canalizare în zona intersecțiilor cu aparate de cale (SNU și canalizări de macaze - 3 buc), montarea instalației de automatizare a macazelor; de asemenea, lipsesc 5 buc. schimbătoare – cale amortizoare zgomot – str. ■; toate aceste echipamente lipsă valorând aproximativ ■ lei (fără TVA);
- în același sens, contestatorul critică și modul în care ofertantul desemnat câștigător a întocmit devizul S0028, din cadrul căruia lipsesc 5 buc. schimbătoare simple, amortizoarele de zgomote și vibrații pentru toată lungimea liniei (0,260 km), masticul bituminos pentru completarea rostului liniei pentru toată lungimea acesteia (conform secțiunii transversale din DALI și din caietul de sarcini), tuburile de PEHD înglobate în beton rezervate rețelei de cabluri (conform secțiunii transversale din DALI și din caietul de sarcini), instalațiile de colectare a apelor de evacuare la canalizare în zona intersecțiilor cu aparate de cale (SNU și canalizări de macaze - 3 buc), montarea instalației de automatizare a macazelor, lucrările aferente intersecției strada ■ cu b-dul ■ (lipsă automatizarea aparatelor de cale de la intrarea din depou); de asemenea, montarea liniei de tramvai este cotate doar pentru 0,200 kmcs, lipsind 0,061 kmcs; toate aceste lipsuri însumând aproximativ ■ lei (fără TVA);
- în ceea ce privește devizul IT0613 - procurare echipamente de automatizare, contestatorul menționează că este inclusă doar automatizarea aparatelor de cale din intersecția strada ■ cu b-dul ■, fiind omisă cele de la intrarea din depou, echipamentele respective fiind, în mod obligatoriu, de oferat, conform clarificărilor nr. ■/12.09.2011 - pct 4.8 și nr. ■/13.09.2011 - pct 5;
- totodată, susține contestatorul, în cadrul ofertei câștigătoare ar mai fi trebuit cuprinse: 1 buc. mecanisme de acționare automată a macazelor de intrare, 1 buc. ansamblu automatizare, 4 buc dispozitive de indexare, 5 buc încălzitoare macazuri, 1 buc. ungătoare șină; echipamente a căror valoare este de aproximativ ■ lei (fără TVA);
- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că, echipamentele lipsă din cadrul ofertei desemnate câștigătoare, totalizează o sumă de aproximativ ■ lei;
- în sprijinul criticilor de mai sus, contestatorul, în temeiul art.275, al. 4) din OUG 34/2006 solicită „*desemnarea unui expert independent pentru lămurirea*

aspectelor de natură contabilă", fiind dispus să suporte cheltuielile ocazionate în acest sens.

Prin adresa nr. ■/30.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.03.2012, contestatorul, în temeiul art. 274 al. 4 din OUG 34/2006, solicită accesul la dosarul cauzei; acceptul Consiliului fiind transmis prin adresa nr. ■/02.04.2012; în urma luării la cunoștință a documentului anterior menționat, contestatorul a studiat, în 03.04.2012, dosarul cauzei, pentru ca, ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.04.2012, să-și completeze contestația inițial formulată, astfel:

- referitor la „obligația întocmirii ofertelor conform documentelor licitației”, contestatorul susține că, atâta vreme cât prin documentația de atribuire au fost solicitate anumite cantități de materiale sau lucrări, acestea din urmă sunt obligatoriu de oferat, sancțiunea aferentă fiind respingerii ofertei ca neconformă, potrivit art. 36 al. 2, lit. a din HG 925/2006; prin urmare, contrar susținerilor intervenientului, listele de cantități și de lucrări trebuie să corespundă cerințelor documentației de atribuire, respectiv celor din cadrul adreselor de clarificări nr. ■/ 12.09.2012 și nr. ■/13.09.2012;

- cu privire la afirmațiile autorității contractante și ale intervenientului aferente articolului de deviz - „001 W 3A06A1”, contestatorul menționează că acesta se referă la montajul stâlpului și nu la procurarea acestuia; de aceea, nu se poate compara faptul că SC ■ SRL a oferat un „stâlp de beton” (întrucât, atât pe tronsonul în cauză, cât și în tot orașul rețeaua de tramvai și de iluminat, este montată pe stâlpi de beton) iar SC ■ SRL a oferat un „stâlp de aluminiu”;

- de asemenea, precizează contestatorul, un stâlp de beton costă aproximativ ■ lei/buc., în timp ce, un stâlp metalic costă între ■ -■ euro/buc.; din înscrisurile depuse la dosarul achiziției nerezultând furnizorul acestor stâlpi și nici justificarea prețului, de ■ euro/buc.;

- în acest sens, contestatorul afirmă că susținerea autorității contractante potrivit căreia „*dintr-un simplu calcul, ar rezulta că pentru stâlp, materialul pentru fundație costă ■ lei*”, nu se justifică pentru că SC ■ SRL, la articolul de deviz „001 W3A06A1” - montajul stâlpului, a prevăzut suma de ■ lei/montaj/stâlp, în condițiile în care autoritatea contractantă indică un preț de ■ lei/montaj/stâlp, fapt ce în opinia contestatorului demonstrează că prețul propus de intervenient este „nereal”;

- referitor la „lipsa articolelor de deviz pentru lucrările aferente refacerii liniei de contact în soluție clasică, la intrarea în depou și în soluție modernă, pe tronsonul Piața ■ - strada ■”, contestatorul precizează că, din devizul prezentat de către SC ■ SRL, rezultă că soluția tehnică propusă este specifică transportului feroviar și nu celui urban (tramvai-troleibuz);

- totodată, precizează contestatorul din oferta câștigătoare lipsesc și articole esențiale unor asemenea lucrări, cum ar fi: firul de contact, ancorările compensate ale firului de contact, traversele din cablu pentru susținerea firului de contact, fixatoarele și susținerile elastice ale firului de contact; la intrarea în depou, pe lângă linia de tramvai, care este afectată și trebuie adaptată, există și linia de troleibuz, la care nu sunt prinse lucrările de demontare a rețelei de tramvai și troleibuz; lipsesc cantitățile aferente centrului de alimentare, cantitățile aferente cablurilor de la centrul de alimentare la locul de injecție și la returul de tracțiune;
- cu privire la articolele de deviz 014 - 020, contestatorul susține că acestea nu pot fi asimilate cu cele specifice transportului urban deoarece protecția elementelor metalice aflate în zona de influență a căii ferate electrificate în curent alternativ este diferită; prin urmare, susține că din 24 articole prezentate, cel puțin 12 sunt specifice căilor ferate și nu fac obiectul acestei lucrări, neputând fi asimilate;
- o altă critică a contestatorului se referă la faptul că, din analiza extraselor de resurse materiale ale ofertantului declarat câștigător, lipsesc următoarele: lista de materiale - poz.391 - se regăsesc doar 8 buc. schimbători simpli, fără dispozitiv de acționare și încălzitoare de macaz – conform fișei de date a achiziției s-au solicitat 11 buc.;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că SC ■ SRL modifică oferta inițial depusă, în adresa nr. ■/2011, emisă de ASOCIATUL SC ■ SA, se precizează că se suplimentează „Devizul ofertă ITO 613”, cu 8 buc. „dispozitive de acționare” – deși s-au cerut 11 buc., respectiv cu 1 buc. „încălzitoare de macaz”, din 11 buc. inițial cerute;
- de asemenea, afirmă contestatorul, din cadrul aceleiași adrese reiese că se „pierd” 5 din cele 6 încălzitoare de macaze, inițial ofertate prin devizul ITO 613 (poz.004); în același sens, precizează că, deși erau necesare 2 sisteme automate de comandă și control, corespunzătoare celor două „intersecții”, în devizul ITO613 (poz.002) se regăsesc 3 (trei) asemenea sisteme, cu o valoare unitară de ■ lei; conform celor precizate în adresa nr. ■/22.09.2011, devizul ITO613 se modifică, poz.3 din anexa 1, deoarece se „pierd” două dispozitive, rămânând în final, doar unul; o modificare similară fiind făcută și la poz. 5 a devizului în cauză;
- totodată, afirmă contestatorul, în „Lista consumurilor de resurse materiale” aparținând ofertantului declarat câștigător se regăsesc amortizoare aferente numai pentru 1840 mcs linie de tramvai, respectiv 920 mcs – amortizorul la talpa șinei, nicidecum pentru 1901 mcs linie de tramvai; șina de canal fiind calculată tot pentru 1840 mcs linie de tramvai; în final rezultând o lipsă de 61 mcs – linie la intrarea în depou; cum de asemenea, nu s-a prevăzut nici masticul bituminos pentru completarea rostului pe înălțimea ciupercii liniei;

- în final, contestatorul solicită Consiliului ca în măsura în care nu se va putea dispune efectuarea unei expertize, atunci părțile să fie convocate la audieri.

În urma derulării ședinței de audiere, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.04.2012, SC ■ SRL transmite concluziile scrise, în cadrul cărora precizează următoarele:

- referitor la articolul de deviz 001 W3A06A1 - lucrările aferente montării stâlpilor pe fundație de beton, consideră că afirmațiile intervenientului și ale autorității contractante privind suficiența a doar 0,25 mc de beton alocăți fundației stâlpului, nu se susțin deoarece însăși autoritatea contractantă, în cadrul unui proiect pentru o stradă alăturată celor ce fac obiectul prezentei cauze, a solicitat o fundație de 4,95 mc de beton; ori, în opinia contestatorului, a oferta o cantitate de beton de 20 de ori mai mică nu se poate accepta, mai ales că, potrivit normativului NP 112-04, art.7.3, fundația minimă a unui stâlp metalic necesită lucrările unei fundații clasice + cuzinet;

- în acest sens, contestatorul prezintă o schiță ale cărei dimensiuni sunt calculate conform art. 7.3.4.2., din care rezultă că înălțimea minimă a blocului de beton este de 1,05 m; mai precis, susține contestatorul, dacă pentru cel mai mic stâlp, montat pe un teren ideal, având la dispoziție cel mai bun beton, este necesară o fundație de o înălțime de minim 1,05 m, pentru un stâlp de 10,9 metri înălțime, care va susține o rețea electrică de înaltă tensiune (linia electrică de tramvai), este evident necesară o cantitate mai mare de beton; în ceea ce privește cuzinetul, contestatorul menționează că *„se recomandă ca raportul bc/B (1C/L) să se situeze în intervalul 0.50-f-0.65”*;

- prin urmare, afirmă contestatorul, fundația minimă pentru un stâlp metalic, pentru susținerea unei linii de înaltă tensiune (specifică liniilor de tramvai), este de 1,36 mc (1,05 m x 1,14 m x 1,14 m, înălțimea x lățimea „B” x lungimea „B”); fiind deci necesară o cantitate de peste 5 ori mai mare decât cea apreciată de intervenient ca fiind „suficientă”;

- în ceea ce privește lipsurile articolelor de deviz precizate în cadrul contestației inițiale, contestatorul afirmă că, deși inițial ■, în cadrul punctului său de vedere (pag. 2, al. 3), admite existența acestora, ulterior, afirmă că aceste aspecte au fost clarificate de către ofertantul câștigător prin adresa nr. ■/12.03.2012, neprecizând absolut nimic despre anexele documentului în cauză, prin care ofertantul desemnat câștigător modifică oferta inițială;

- referitor la lipsa a 3 aparate de cale, contestatorul susține că din devizul S0020, reies alte echipamente; orice alte înscrisuri în acest sens, fiind de fapt „fabricate” de autoritatea contractantă după ședința de audieri, afirmație probată, în opinia sa, și de faptul că listele anexate cuprind prețuri noi, total diferite față de cele inițial prezentate de SC ■ SRL (în lista consumurilor de resurse de materiale prețul este ■ lei/buc. - în clarificarea

nr. ■/12.03.2012 anexa 1, prețul este de ■ lei/buc., în anexa 2, prețul este de ■ lei/buc. iar oferta de la furnizor are prețul de ■ Euro/buc. fără sistem de încălzire și fără dispozitive de acționare manuală);

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să aplice dispozițiile art.79, al. 2 din HG 925/2006) și nu să accepte justificările intervenientului; modificare ofertei rezultând fie și numai prin raportarea la cursul leu/euro - ■ lei, cu peste 10%, mai mare decât cel arătat de intervenient, în formularul de ofertă (1 euro = 4,294 lei);
- de asemenea, menționează contestatorul, în mod eronat, autoritatea contractantă acceptă livrarea a 6,17 bucăți aparate cale, în condițiile în care echipamentele respective nu sunt divizibile; autoritatea contractantă ignorând chiar și dispozițiile CNSC, cuprinse la pag.7 din procesul verbal, întocmit cu ocazia ședinței de audiere, prin care s-a cerut raportarea la lista de consumuri resurse materiale;
- în ceea ce privește lipsa a 61 m de șină cu canal, contestatorul arată că în listele de cantități depuse, intervenientul are incluse două articole; astfel, în devizul S0020 - art. 50 - sunt 1,64 kmcs și în devizul S0028 - art. 37 - 0,200 kmcs - în total 1,840 kmcs șină canal și nu 1,901 kmcs, cât s-a precizat în adresa de clarificări nr. ■/15.09.2011;
- totodată, precizează contestatorul, prin adresa nr. ■/02.03.2012, autoritatea contractantă a transmis lista consumurilor de resurse de materiale - cumulate, pentru toate devizele aflate în oferta depusă; în cadrul documentului respectiv, poz 347, există cantitatea de 221,32 to șină cu canal care reprezintă 1852 mcs șină cu canal (1852 mcs x 2 fire x 59,75 kg/m = 221314 kg = 221,314 to);
- în justificarea cantității oferite de ofertantul câștigător, contestatorul precizează că acesta, prin clarificarea nr. ■/12.03.2012, anexa 2, își modifică oferta inițială, pentru că, la poz. 11 din oferta inițială se regăsesc 196,80 to șină, iar la poz. 10 din clarificări apar numai 31,20 to șină, deci un total de 228 to, însă, cantitatea respectivă nu se regăsește, în totalitate, în lista consumurilor de resurse de materiale;
- în cadrul documentului de mai sus, afirmă contestatorul, se specifică „*intrare depou 0,260 km*”, iar în listele de cantități, devizul S0028 - art. 37 - sunt numai 0,200 kmcs;
- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că, în situația în care în adresa nr. ■/18.04.2012, pct. 3, emisă de intervenient, sunt trecute cantitățile din clarificarea nr. ■/12.03.2012, cu toate că acestea nu corespund cu cantitățile de șină din lista consumurilor de resurse de materiale, rezultă că cele două anexe au fost redactate ulterior întocmirii ofertei, în așa fel încât să acopere toate punctele din contestație;

- în ceea ce privește „lipsa articolelor de deviz pentru lucrările aferente refacerii liniei de contact în soluție clasică la intrarea în depou și în soluție modernă pe tronsonul Piața ■ - strada ■”, contestatorul susține că, prin clarificările transmise, intervenientul probează că indicatorul de deviz invocat de către intervenient este utilizat cu precădere pentru lucrările cu specific de transport feroviar; pentru lucrările cu specific urban (tramvai-troleibuz), existând indicatorul de deviz - L2;
- cu privire la modificarea devizului ITO 613, contestatorul susține că inclusiv inversarea valorilor dintr-un deviz este interzisă, fiind sancționată conform art.79, al. 2 din HG 925/2006;
- totodată, contestatorul susține că „instalațiile de tub riflat de colectare ape zona aparate de cale” nu se regăsesc în listele de cantități și nici în lista consumurilor de resurse de materiale, deși apar în anexa 2 - poz. 14 - primul tabel și cel de-al doilea;
- referitor la „automatizarea aparatelor de cale” contestatorul susține că din clarificările autorității contractante rezultă că toate aparatele de cale nou introduse sunt automate, controlul acestora făcându-se dintr-o unitate de comandă; pentru că în cadrul documentației de atribuire sunt 11 buc. schimbătoare de cale (4 buc de intrare și 7 buc. de ieșire), în ofertă desemnată câștigătoare fi trebuit să existe 4 buc. dispozitive automate de acționare automată pt macazurile de intrare, 7 buc. dispozitive de indexare pentru macazurile de ieșire, 11 buc. încălzitoare de macazuri și 4 buc. ungătoare șină;
- în ceea ce privește operațiunea de „demontare a liniei de contact”, contestatorul susține că aceasta nu poate fi inclusă la articolul „demontare linie de tramvai”, așa cum se specifică în adresa nr. ■/12.03.2012, pct. 3, pentru că, demontarea liniei de contact cuprinde demontarea tuturor elementelor de rețea de contact care se regăsesc pe stâlpi, a firului de contact și a stâlpilor care se înlocuiesc, fiind cei vorba de articole de deviz distincte.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/28.03.2012, transmiterea tuturor documentelor emise de la primirea ultimei decizii CNSC și până în prezent, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză; prin adresa nr. ■/28.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.03.2012, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, în preambul, precizând următoarele:

- urmare a Deciziei CNSC nr. ■/15.02.2012, comisia de evaluare a procedat la anularea raportului procedurii nr. ■/29.12.2011 și actelor subsecvente acestuia și la reevaluarea ofertelor participante la procedură;

- autoritatea contractantă afirmă că a respectat decizia CNSC și a cerut ofertantului clasat pe primul loc – ASOCIEREA SC ■ SRL /SC ■ SA/ SC ■ SRL justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, conform dispozițiilor art. 36¹ al. 2 și 3 din HG 925/2006; în cadrul documentului aferent avându-se în vedere ofertele de preț pentru o serie de materiale principale care vor fi puse în operă, extrasele de materiale, manoperă, transport și utilaj aferente listelor cu cantități de lucrări prezentate anterior în cadrul ofertei, conform adresei nr. ■/27.02.2012;
- în acest sens, autoritatea contractantă precizează că ofertantul de mai sus a depus documentele cerute, prezentând răspunsuri concrete cu privire la capitolul/poziția din devizele ofertă unde au fost luate în calcul unele lucrări, inclusiv cele referitoare la achiziționarea și montarea firului de contact;
- de asemenea, menționează autoritatea contractantă, în ceea ce privește prețul aferent articolului W3A06A1 - stâlp din oțel profilat sau din țevă montat pe fundație beton profilat pentru construcție cale simplă - montaj + achiziție = ■ lei; prin comparație cu prețurile utilizate de SC ■ SRL, pentru aceeași categorie de lucrări, rezultă că din prețul total al materialelor, de ■ lei, valoarea stâlpului este de ■ lei/buc.;
- aplicând prețul de mai sus la articolul de deviz W3A06A1, din oferta SC ■ SRL, care cuprinde atât procurarea cât și montajul stâlpului pe fundație beton conform indicator de norme de deviz, autoritatea contractantă precizează că pentru realizarea lucrării respective este necesară suma de ■ lei/bucată; de asemenea, utilizând tarifele orare la utilaje și transport, precum și un tarif de ■ lei/oră, precizat în extrasul de manoperă, rezultă că suma rezultată este chiar mai mică decât cea propusă de SC ■ SRL, care este de ■ lei (■ lei - art. W3A06A1 + ■ lei - procurarea stâlp de metal D=273mm);
- totodată, precizează autoritatea contractantă, stâlpul utilizat de SC ■ SRL este din oțel profilat, iar cel utilizat de SC ■ SRL, este din beton armat centrifugat; prin urmare, rezultă prețuri diferite, dintr-un calcul simplu rezultă că pentru un stâlp, materialul pentru fundație costă ■ lei; suma de ■ lei fiind acoperitoare pentru procurarea și turnarea a 3 mc beton B250 (■ lei/mc x 3 mc = ■ lei); aceasta valoare rezultă scăzând din valoarea totală de ■ lei procurare stâlp - ■ lei, manoperă montaj - ■ lei, utilaj pentru montaj - ■ lei;
- referitor la lipsa articolelor de deviz aferente liniei de contact, autoritatea contractantă precizează că a solicitat SC ■ SRL clarificări, aceasta din urmă răspunzând prin adresa nr. ■/12.03.2012;
- din cadrul documentului de mai sus, afirmă autoritatea contractantă rezultă că refacerea liniei de contact în soluție clasică intrare Depou de tramvai se

regăsește în oferta tehnică la cap. 6.01 - Linie de contact - Deviz LIN001 - articolele 1 (o parte din deviz), 2 (o parte din deviz), 3-12; refacerea liniei de contact în soluție modernă pe tronsonul Piața ■ - str. ■ se regăsește în oferta tehnică la cap. 6.01 - Linie de contact - Deviz LIN001 - articolele 1(o parte din deviz), 2 (o parte din deviz), 13-24;

- în ceea ce privește achiziționarea și montarea schimbătoarelor simple de intrare + ieșire (de cale), amortizoare de zgomot și vibrații, mastic bituminos, etc. pe tronsonul Piața ■ - str. ■ articolele de deviz aferente se regăsesc la cap 6.07- pichetii 14-42 -Devizul S0020 - art. 50;

- achiziționarea și montarea schimbătoarelor simple de intrare + ieșire (de cale), amortizoare de zgomot și vibrații, mastic bituminos, etc. pe tronsonul str. ■ - intrare ■ se regăsesc la cap 6.07- pichetii 14-42 -Devizul S0020 - art. 37;

- achiziționarea și montarea dispozitivelor de acționare automată a macazelor, sisteme de comanda și control macaze, dispozitive de indexare, încălzitoare macazuri, etc. pe tronsonul str, ■ - str. ■ se regăsesc la cap 6.07- pichetii 14-42 -Devizul S0020 - art. 37;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că a declarat oferta aparținând ASOCIERII SC ■ SRL/SC ■ SA/SC ■ SRL admisibilă și câștigătoare, conform raportului procedurii de atribuire nr. ■/16.03.2012;

- totodată, menționează autoritatea contractantă, obiectul contractului de achiziție publică în cauză îl reprezintă achiziția de servicii de proiectare și lucrări de execuție; în acest sens, fiind aplicate dispozițiile art. 72 al. 2 lit. f din HG 925/2006, verificarea propunerilor tehnice fiind făcută din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, clarificări și studiul de fezabilitate puse la dispoziția ofertanților; prin urmare, a considerat că ofertantul desemnat câștigător a respectat toate categoriile de lucrări necesare executării lucrărilor de modernizare, detalierea lor urmând să fie cuprinsă în proiectul tehnic care va fi elaborat ulterior.

Ulterior derulării ședinței de audieri, prin adresa nr. ■/18.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.04.2012, autoritatea contractantă transmite concluziile scrise, solicitând respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SC ■ SRL, deoarece:

- referitor la „STÂLP” - articolul de deviz W3A06A1, din cadrul devizului Rețele de contact – astfel cum rezultă din răspunsul la clarificări transmis de SC ■ SRL, prețul unui stâlp este de ■ lei/buc.; pentru a proteja interesele comerciale ale ofertantului, autoritatea contractantă menționează că va păstra confidențialitatea asupra identității operatorului economic care a prezentat oferta, urmând a anexa oferta numai documentelor transmise către CNSC;

- în continuare, menționează autoritatea contractantă, aplicând art. W3A06A1 din deviz, prețul unitar de mai sus, respectiv celelalte tarife orare utilizate de către SC ■ SRL, rezultă exact valoarea de ■ lei/buc (■ material pentru montaj + ■ manoperă + ■ utilaj + ■ procurare stâlp);
- privitor la echipamentul „APARATE DE CALE”, raportat la afirmația contestatorului potrivit căreia, din cele 11 buc. solicitate prin documentația de atribuire, lipsesc 3 bucăți aparate de cale, autoritatea contractantă precizează că, din clarificările nr. ■/12.03.2012, transmise de către SC ■ SRL, rezultă că achiziționarea și montarea schimbătoarelor, inclusiv amortizare de zgomote și vibrații, mastic, etc. sunt prevăzute în anexele 1 și 2, atașate documentului respectiv;
- astfel, precizează autoritatea contractantă, în anexa 1 sunt cuprinse la poziția 2 un număr de 5 bucăți schimbătoare, în valoare de ■ euro/■ lei (1 euro = 4,82 lei); în anexa 2, la prima poziție sunt cuprinse un număr de 6,17 bucăți schimbătoare în valoare de ■ lei; valoarea aferentă acestor schimbătoare fiind cuprinsă în art. L2B02A1 - deviz S0020 și în devizul IT0613;
- totodată, precizează autoritatea contractantă, în cadrul anexei 1, se găsește o detaliere a devizului de procurare echipamente și automatizări, aflat în cadrul ultimei file a ofertei, din care rezultă că valoarea totală a echipamentelor este de ■ lei, în anexa 1, în urma detalierei aferente, valoarea totală a acestor echipamente fiind de ■ lei, cuantum care, în opinia autorității contractante, este acoperitor pentru achiziționarea tuturor echipamentelor necesare realizării obiectivului;
- în ceea ce privește articolul „ȘINĂ”, raportat la critica contestatorului potrivit căreia din 1901 ml șină, lipsesc 61 ml cale rulare tramvai, autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. ■/12.03.2012, anexa 2, SC ■ SRL, a demonstrat că în anexa respectivă sunt cuprinse următoarele cantități de șină cu canal de tip I60: tabelul 1 - poziția 11 - 196,8 to; tabelul 2 - poziția 10 - 31,2 to; TOTAL = 228 to; de asemenea, menționează autoritatea contractantă este precizat și prețul materialului aferent (art. 50 din devizul L2B02A1 din cadrul devizului S0020 - Lucrări linii de tramvai; art. 37 L2B02A1 din cadrul devizului Lucrări linii de tramvai strada ■);
- din analiza ofertei de preț de la furnizor, precizează autoritatea contractantă, rezultă că greutatea pe metru a șinei este de 59,750 kg, prețul per greutate fiind de ■ euro/1 to, adică ■ lei/to; calculând metrii liniari corespunzători celor 228.000 kg șină (228.000:59,75), menționează autoritatea contractantă, rezultă că în ofertă sunt cuprinși 3.815,9 ml șină, adică 1.908 ml cale de rulare simplă, astfel cum este menționat în clarificarea nr. ■/15.09.2011; prin urmare, menționează autoritatea

contractantă, în condițiile în care cele două articole de deviz cuprind la poziția material 1.908 ml șină tramvai cale simplă, valoarea materialului este de ■ lei (■ lei + ■ lei);

- referitor la „ARTICOLE DE DEVIZ CALE FERATA”, privitor la structura devizului „rețele de contact” și similaritatea celor 24 de articole specifice căilor ferate cu cele privind transportul urban (tramvaie), autoritatea contractantă susține că devizul prezentat de SC ■ SRL a fost întocmit conform cerințelor din caietul de sarcini, în cadrul căruia nu a fost inclus un formular standard de deviz, ofertantul având libertatea, în condițiile respectării detaliilor tehnice din caietul de sarcini, de a folosi indicatoare de deviz care să cuprindă lucrările propuse spre execuție; în acest sens, precizând că devizele propuse în ofertă au caracter estimativ și orientativ, neputând fi echivalate cu liste de cantități detaliate, specifice unui proiect tehnic, care vor fi elaborate ulterior;

- în acest context, susține autoritatea contractantă, precum și având în vedere opinia elaborată de specialiști, Normele din Indicatorul de Deviz W3, utilizate, pentru întocmirea devizului aferent, de SC ■ SRL, deși cu specific feroviar, pot fi asimilate specificului urban, în condițiile în care ofertantul anterior a inclus toate categoriile de lucrări impuse prin caietul de sarcini;

- astfel, afirmă autoritatea contractantă, devizul LIN001 conține următoarele lucrări: 001, 002 - stâlpi din oțel pentru susținerea cablurilor și săpătura aferentă; nu există observații asupra asimilării acestor articole; 003 - traversele metalice sunt folosite pentru susținerea firului de contact; asimilarea articolului este limitată de inexistența altui indicator similar în cadrul Normativului W3; 004 - armatura este folosită la ancorarea liniei de contact; nu există îndoieli asupra asimilării articolului; totodată, s-a luat în calcul necesitatea utilizării unui cablu purtător pentru susținerea liniei de contact (necesitatea utilizării acestui cablu se va stabili la faza de proiectare PT); rolul cablului purtător constând în diminuarea uzurii elementelor de contact ale tramvaielor prin dispunerea liniei de contact (și susținerea ei) în așa fel încât să se evite contactul într-un singur punct; 005, 007, 011, 012 - aceste articole sunt elemente pentru montarea cablului purtător 006 - articol prevăzut pentru legătură electrică transversală; asimilarea nu este contestată; 008-010, 021-024 - asimilarea acestor articole nu este contestată; 014-020 - articolele sunt asimilate pentru dispozitivele de fixare și susținere elastice ale firului de contact;

- referitor la „DEVIZUL ITO 613”, în cadrul căruia contestatorul susține că s-ar fi inversat categorii de lucrări, autoritatea contractantă precizează că, SC ■ SRL a clarificat prin răspunsul dat devizul aferent procurării echipamentelor de automatizări, în valoare de ■ lei;

- privitor la estimarea valorii contractului, autoritatea contractantă precizează că nu au fost luate în calcul cheltuielile de „*diverse și neprevăzute*”, practica demonstrând că desfășurarea unui contract de proiectare și execuție nu trebuie să conducă la costuri suplimentare, respectiv cheltuieli „*diverse și neprevăzute*”; scopul organizării procedurii pentru achiziția lucrării împreună cu faza de proiectare fiind tocmai acela de a evita/elimina situațiile neprevăzute care generează costuri suplimentare;

- în ceea ce privește susținătorul SC ■ SA, autoritatea contractantă menționează că acesta, astfel cum s-a dispus prin sentința comercială nr. ■/29.11.2011, emisă de către TRIBUNALUL ■ în dosarul nr. ■/2011, se află în procedura de insolvență, având administrator judiciar desemnat ■, conform extrasului din Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. ■/ ■.03.2012;

- în acest sens, autoritatea contractantă precizează că, potrivit adresei nr. ■/16.02.2012, înregistrată la Registratura Generală sub nr. ■/16.02.2012, administratorul judiciar confirmă valabilitatea angajamentului ferm dat în cadrul procedurii pentru asocierea al cărei lider este SC ■ SRL, chiar și în condițiile începerii procedurii de insolvență.

Prin adresa nr. ■/30.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.03.2012, SC ■ SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ■ SRL/SC ■ SA/SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, formulează **CEREREA DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU**, prin care solicită respingerea contestației dedusă soluționării, pentru că:

- în opinia sa, criticile contestatorului au mai fost discutate anterior în cadrul acestei spețe, autoritatea contractantă demontându-le punct cu punct, contestația fiind depusă cu rea intenție, cu scopul vădit de întârziere abuzivă a atribuirii contractului de achiziție publică;

- deși multe din elementele contestate sunt de natură tehnică, precizează intervenientul, reprezentantul legal al contestatorului – Avocat ■, deși recunoaște ca nu este de specialitate, emite opinii care se vor a fi concludente;

- intervenientul este de acord cu faptul că ofertanții trebuie să întocmească oferta în conformitate cu cerințele DALI, dar, oferta tehnică efectivă, listele de lucrări și cantități revin numai în sarcina ofertantului declarat câștigător, urmând a fi stabilite la momentul elaborării PT și DDE;

- legat de presupusele minusuri în cantitățile de lucrări pe care le-ar fi oferit, intervenientul afirmă că SC ■ SRL nu înțelege diferența esențială dintre un contract de execuție, în cadrul căruia ofertantul trebuie să respecte riguros soluția tehnică, respectiv listele de cantități și de lucrări indicate de autoritatea contractantă și unul de proiectare și execuție unde ofertantul, în

baza unei teme de proiectare, realizează o ofertă estimativă la momentul depunerii, cu respectarea indicatorilor tehnici din DALI și caietul de sarcini;

- în ceea ce privește exemplul montării unui stâlp pe fundație de beton, dat de contestator, intervenientul precizează că greutatea stâlpului în cauză nu depășește 600 kg, nefiind justificată 7,5 to (3 mc x 2,5 l/mc) pentru fundația stâlpului;
- tot cu privire la stâlp, intervenientul menționează că un stâlp de metal SMT dublu are prețul de ■ lei, fără TVA, însă, în opinia sa, contestatorul a forțat exemplul respectiv, scopul acestuia fiind doar de a demonstra o diferență de preț între soluțiile tehnice, fără a avea însă o bază corectă de calcul;
- totodată, intervenientul afirmă că, având în vedere faptul că SC ■ SRL a studiat, în două rânduri, dosarul achiziției, prevederile art. 275 al. 4 din OUG 34/2006, nu se mai pot aplica.

Urmare ședinței de audieri, prin adresa nr. ■/18.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.04.2012, SC ■ SRL, în calitate de intervenient, transmite concluziile scrise potrivit cărora:

- referitor la articolul W3A06A1 din cadrul Devizului LIN001 - rețele de contact, menționează că nici în datele tehnice ale investiției și nici în clarificări nu a indicat materialul din care sunt fabricați stâlpii, în acest sens, precizând că a propus stâlpi din metal, soluție uzuală în Europa, tehnologia de construcție nefiind utilizată pentru prima dată în România; în aceste condiții afirmând că necesarul de beton pentru fundație este complet diferit de cel al unui stâlp realizat pe soluția veche, prețurile relativ mari, invocate de către contestator, neavând deci acoperire;

- în ceea ce privește aparatele de cale, față de care contestatorul susține că din 11 buc. s-ar fi oferit numai 8 buc. (deci, se presupune că ar lipsi 3 buc.) intervenientul afirmă că în anexele 1 și 2 la clarificarea nr. ■/ 12.03.2012, a indicat la ce capitol de cheltuieli sunt prevăzute schimbătoarele de cale, amortizoare de zgomot și vibrații, masticul; de asemenea, pentru tronsonul cuprins între Str. ■ și Piața ■, cele 6 schimbătoare necesare se regăsesc la poziția 1 din anexa 2, atașată documentului respectiv; pentru strada ■ - Intrare ■, cele 5 bucăți schimbătoare fiind cuprinse la poziția 2 din cadrul aceleiași anexe;

- referitor la automatizarea aparatelor de cale (schimbătoarelor), intervenientul menționează că aceasta a fost prevăzută în devizul de procurare echipamente și automatizări - IT0613, demonstrând astfel că se asigură automatizarea atât pentru tronsonul Str. ■ - Piața ■ cât și pentru intrarea în ■ (anexa nr 1);

- privitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „din 1901 ml șină lipsesc 61 ml.”, intervenientul susține că din clarificările nr. ■/12.03.2012, anexa 2,

rezultă prețul materialului aferent, respectiv: tabelul 1 - poz. 11 - 196,8 to; tabelul 2 - poz. 10 - 31,2 to; Total - 228 to; astfel 228 to împărțit la 59.75 Kg/ml = 3815.9 ml, corespunzătorilor celor 1908 ml cale simplă, cantitate care acoperă 1901 ml cale simplă, astfel cum s-a cerut prin adresa nr. ■/15.09.2011;

- în ceea ce privește devizul LIN 001 - linie de contact, intervenientul menționează că a optat pentru prezentarea articolelor conform codificării Normativului de indicatori de deviz W3 pentru utilizarea prețurilor bazei de date Doclib; precizând în acest sens, că baza de date Doclib, a furnizorului SC ■ SRL, este înregistrată în registrul Programelor pentru Calculator la OFICIUL ROMÂN PENTRU DREPTURI DE AUTOR (ORDA) și este folosit la nivel național;

- față de acest aspect, intervenientul precizează că devizul pe care l-a prezentat a fost întocmit conform cerințelor din caietul de sarcini, în cadrul căruia nu a fost inclus un formular standard de deviz, fapt care, în opinia sa, îi permite libertatea ca, în condițiile respectării detaliilor tehnice aferente, să utilizeze indicatoare de deviz care să cuprindă, în mod orientativ, lucrările propuse spre execuție; devizele propuse în ofertă având un caracter estimativ și orientativ, neputând fi deci echivalate cu liste de cantități detaliate, specifice unui proiect tehnic; prin urmare, Normele din Indicatorul de Deviz W3, deși cu specific feroviar, pot fi asimilate, integral, dacă se respectă cerințele caietului de sarcini;

- în continuare, intervenientul menționează că devizul LIN001 conține următoarele lucrări: 001, 002 - stâlpi din oțel pentru susținerea cablurilor și săpătură aferentă; nu există observații asupra asimilării acestor articole; 003 - traversele metalice sunt folosite pentru susținerea firului de contact: asimilarea articolului este limitată de inexistența altui indicator similar în cadrul Normativului W3; 004 - armătura este folosită la ancorarea liniei de contact; nu există îndoeli asupra asimilării articolului; s-a luat în calcul necesitatea utilizării unui cablu purtător pentru susținerea liniei de contact (necesitatea utilizării acestui cablu se va stabili la faza de proiectare PT); rolul cablului purtător constă în diminuarea uzurii elementelor de contact ale tramvaielor prin dispunerea liniei de contact (și susținerea ei) în așa fel încât să se evite contactul într-un singur punct; 005, 007, 011, 012 - aceste articole sunt elemente pentru montarea cablului purtător; 006 - articol prevăzut pentru legătură electrică transversală; asimilarea nu este contestată; 008-010, 021-024 - asimilarea acestor articole nu este contestată; 014-020 - articolele sunt asimilate pentru fixatoarele și susținătoarele elastic ale firului de contact;

- privitor la devizul IT0613, intervenientul susține că acesta nu este un deviz pe categorii de lucrări, ci o listă de procurare echipamente aferentă

automatizării aparatelor dintr-o unitate de comandă așa cum reiese și din clarificarea nr. ■/13.09.2011;

- în final, intervenientul susține că având în vedere că este vorba despre un contract de achiziție publică de proiectare și execuție, eventualele neconcordanțe sau omisiuni vor fi remediate și revizuite la faza finală de avizare a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa transmisă de către SC ■ SRL și înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.04.2012.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- potrivit art. 49 din Codul de Procedură Civilă, „oricine are interes poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”;

- de asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că oferta aparținând ASOCIERII SC ■ SRL/SC ■ SA/SC ■ SRL a fost desemnată câștigătoare, astfel cum s-a precizat și în cadrul raportului procedurii nr. ■/16.03.2012, filele 84 - 101;

- pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art.273 al. 2 din OUG34/2006 coroborate cu cele ale art.52 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ■ SRL/SC ■ SA/SC ■ SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.03.2012;

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 al. 4 din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. ■/02.04.2012, Consiliul a admis solicitarea SC ■ SRL de studiere a dosarului cauzei; reprezentanții operatorului economic prezentându-se, în data de 03.04.2012, la sediul CNSC;

- luând în considerare complexitatea cauzei deduse judecății, în temeiul dispozițiilor art. 275 al. 5 și 6 din OUG34/2006, Consiliul a dispus organizarea, în 12.04.2012, a unei ședințe de audieri, la care au luat parte autoritatea contractantă, contestatorul și intervenientul;

- de asemenea, cu prilejul derulării ședinței de audieri, a fost redactat procesul-verbal nr. ■/12.04.2012, care a fost transmis părților în data de 13.04.2012, prin fax, conform raportului de confirmare anexat dosarului cauzei; ulterior, fiind transmise concluziile scrise, astfel:

prin adresa nr. ■/18.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.04.2012 – cele aparținând ■; nr. ■/18.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.04.2012 – cele aparținând SC ■ SRL; FN, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.04.2012 - cele aparținând SC ■ SRL;

- în conformitate cu dispozițiile art. 275 al. 4) din OUG 34/2006, „Consiliul va putea desemna un expert independent pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică sau financiară. Durata efectuării expertizei trebuie să se încadreze înăuntrul termenului prevăzut pentru soluționarea contestațiilor de către Consiliu. Costul expertizei va fi suportat de partea care a formulat cererea de efectuare a acesteia;

- raportându-se la norma juridică anterior invocată și luând în considerare faptul că anterior, Consiliul s-a mai pronunțat în cadrul a două decizii, iar până la momentul soluționării contestației în cauză au avut loc deja două ședințe de audieri, în cadrul cărora au participat toate părțile implicate, Consiliul, apreciind că se află în posesia tuturor aspectelor relevante, va respinge solicitarea SC ■ SRL privind „desemnarea unui expert independent pentru lămurirea aspectelor de natură contabilă”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Proiectare și execuție aferentă investiției „Modernizare strada ■ între ■ și strada ■”, cod CPV 71322500-6, 45233222-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ■/■.08.2011, conform căruia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA.

La pct. 19 din fișa de date a achiziției, fila 159, s-a precizat că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/03.10.2011, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare depuse de aceștia, cu mențiunea că procedura de atribuire este licitație deschisă „online”; potrivit documentului anterior menționat, filele 75 – 80, „operatorii economici care au depus oferta în SEAP la secțiunea evaluare, în termenul limită, sunt următorii: SC ■ SRL; SC ■ SRL; SC ■ SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. ■/18.10.2011, filele 23 – 31, propunerile financiare, fără TVA, aparținând celor trei ofertanți au fost următoarele: SC ■ SRL – ■ lei; SC ■ SRL – ■ lei; SC ■ SRL – ■ lei; de asemenea, în cadrul aceluiași document, s-a menționat că oferta aparținând SC ■ SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006; ofertantul declarat câștigător al procedurii a fost desemnată ASOCIEREA SC ■ SRL/SC ■ SRL, cu o propunere financiară de ■ lei, fără TVA, respectiv ■ euro, fără TVA și o durată de execuție de 36 luni de la semnarea contractului.

Decizia de mai sus a fost adusă la cunoștința SC ■ SRL cu adresa nr. ■/18.10.2011; în urma luării la cunoștință a documentului anterior menționat, ofertantul în cauză a formulat contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.10.2011, în cadrul căreia a solicitat anularea deciziei comunicată prin adresa menționată anterior, din care reiese că SC ■ SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire în cauză; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și comunicarea rezultatului procedurii, conform art. 207 din OUG 34/2006.

Ulterior, prin Decizia CNSC nr. ■/■.12.2012, Consiliul a dispus obligarea autorității contractante la anularea raportul procedurii nr. ■/18.10.2011 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/18.10.2011 și reevaluarea ofertelor, cu aplicarea, în mod corespunzător, a prevederilor art. 78 din HG 925/2006, coroborate cu art.36¹ al. 3 din același act normativ, în ceea ce privește oferta contestatorului și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea a art. 82 al. 1 din HG 925/2006 coroborat cu art. 200 al. 1 din OUG 34 din 2006.

În urma luării la cunoștință a deciziei anterior menționate, conform raportul procedurii nr. ■/29.12.2012, autoritatea contractantă a respins oferta aparținând SC ■ SRL , motivele respingerii fiind redade în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. ■/29.12.2012 astfel: „a fost declarată inacceptabilă, potrivit art. 36, al. 1, lit. b din HG 925/2006...deoarece nu îndeplinește cerințele de calificare, respectiv, potrivit Ordinului nr. 509/14.11.2011...condiția privind experiența similară poate fi îndeplinită în întregime de către susținător sau se cumulează de la membrii asocierii în situația în care se solicită îndeplinirea cerinței printr-un număr maxim de contracte cumulate. În situația dată, condiția privind experiența similară se consideră îndeplinită prin însumarea a cel mult 4 contracte de lucrări al căror obiect a fost execuția unor lucrări similare, care să înglobeze domeniile: lucrări hidroedilitare, lucrări de rețele electrice, lucrări de căi de rulare tramvaie (inclusiv fir contact), lucrări de construcții drumuri cu asfalt, în

valoare de minim 30.000.000 lei...contractul prezentat de SC ■ SA, ca susținător, nu poate fi luat în considerare și adunat la contractele asocierii și nici valoarea solicitată de minim 30.000.000 lei (ori de la susținător ori de la membrii asocierii cumulată)''.

Prin contestația nr. ■/09.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/09.01.2012, formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ■ SRL/SC ■ SA/SC ■ SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/29.12.2012, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea deciziei comunicată prin documentul anterior menționat, din care reiese că SC ■ SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire în cauză, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv reevaluarea ofertelor.

Ulterior, prin Decizia CNSC nr. ■/■.02.2012, Consiliul a dispus obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. ■/29.12.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/29.12.2011 și reevaluarea ofertelor, cu aplicarea, în mod corespunzător, a prevederilor art.78 din HG 925/2006, coroborate cu art.36¹ al. 3 din același act normativ, în ceea ce privește oferta contestatorului și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 al. 1 din HG 925/2006 coroborat cu art. 200 al. 1 din OUG 34 din 2006.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/ 2006, decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută.

Principiul disponibilității este consacrat în dispozițiile articolului 129 al. 6 din Codul de Procedură Civilă și prevede că, în toate cazurile, judecătorii hotărăsc numai asupra obiectului cererii judecătii.

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că în ceea ce privește „obiectul cererii contestației deduse soluționării”, Consiliul este obligat să ia în considerare inclusiv dispozițiile sale anterioare, emise în cauză; pe cale de consecință, urmând a analiza modul în care autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile cuprinse în cadrul Deciziei nr. ■/■.02.2012, prin raportare atât la aspectele din cadrul motivării aferente, cât și la legislația, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În opinia Consiliului, se impune în cazul de față, evaluarea cu o deosebită rigurozitate a actelor și faptelor părților nu numai datorită cadrului juridic anterior invocat însă și pentru modul în care procedura de atribuire în cauză, deși inițiată în 02.08.2012, după aproximativ 9 (nouă) luni, încă se mai derulează.

Astfel, Consiliul va începe raționamentul său juridic prin a reține faptul că în 2 (două) rânduri autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabilă, oferta aparținând SC ■ SRL, pe motiv că „contractul prezentat de SC ■ SA, ca susținător, nu poate fi luat în considerare deoarece este în insolvență”; față de acest aspect, Consiliul apreciind că ■ nu are competență a se pronunța în această situație, fiind obligată să aștepte soluția pe care o va pronunța TRIBUNALUL ■.

Validitatea raționamentului anterior este susținută inclusiv de afirmațiile autorității contractante, care în cadrul adresei nr. ■/ 18.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.04.2012, precizează următoarele: „în ceea ce privește susținătorul SC ■ SA menționăm că acesta se află în procedură de insolvență având ca administrator judiciar pe ■, astfel cum s-a dispus de TRIBUNALUL ■ prin sentința comercială nr. ■/29.11.2011, publicată în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. ■/22.03.2012. Prin adresa nr. ■/16.02.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/16.02.2012, administratorul judiciar confirmă valabilitatea angajamentului ferm”.

Cu alte cuvinte, astfel cum, încă de la începutul litigiului, în mod corect, a intuit Consiliul, dezbaterile contradictorii ale părților au drept obiect principal componenta tehnică, în evaluarea căreia, cel puțin, în mod aparent, autoritatea contractantă a întâmpinat o serie de dificultăți, în cadrul Deciziei nr. ■/15.02.2012 reținându-se inclusiv afirmațiile acesteia potrivit cărora „la această dată, din ofertele tehnice și financiare ale ofertanților nu putem aprecia că sunt lipsuri sau cantități suplimentare de lucrări, dat fiind că listele definitive de cantități alături de antemăsurători, calcule de dimensionare, planuri de execuție, toate verificate de verificatori tehnici atestați vor fi întocmite ulterior încheierii contractului de lucrări”.

De altfel, aceasta din urmă și în momentul de față susține că „a considerat că ofertantul desemnat câștigător a respectat toate categoriile de lucrări necesare executării lucrărilor de modernizare, detalierea lor urmând să fie cuprinsă în proiectul tehnic care va fi elaborat ulterior”, astfel cum este menționat în cadrul punctului de vedere nr. ■/28.03.2012, înregistrat la CNSC sub nr. ■/30.03.2012.

Ori, Consiliul nu poate fi de acord cu afirmații de acest gen, deoarece, la art. 72 al. 2 lit. f din HG 925/2006 se prevede obligația autorității contractante de „a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”.

În acest sens, Consiliul va reține că, în cadrul procesului – verbal de evaluare nr. ■/21.02.2012, filele 9–10, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: „potrivit deciziei CNSC a hotărât următoarele: să reevalueze

oferta tehnică prezentată de SC ■ SRL verificând dacă lipsesc cantități de lucrări suplimentare importante, respectiv dacă sunt respectate cerințele minime din caietul de sarcini, studiul de fezabilitate și clarificările ulterioare; să solicite ofertantului SC ■ SRL...justificarea prețului conform articolului 36¹ al. 3 din HG 925/2006...respectiv documente privind prețurile la furnizori (oferte de preț), situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că propunerea financiară aparținând SC ■ SRL (■ lei, fără TVA) reprezintă aproximativ 74% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (■ lei, fără TVA), față de oferta acesteia fiind incidente dispozițiile art. 36¹ din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, conform cărora „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Raportarea propunerilor financiare la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză are un scop bine definit în măsura în care, conform prevederilor art. 25 al. 1 din ordonanța de urgență „estimarea valorii contractului de achiziție publică se face pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătitibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

Cu alte cuvinte, valoarea estimată reprezintă un instrument de calcul care este utilizat de autoritatea contractantă, pe de-o parte, de a cunoaște care este suma ce urmează a fi disponibilizată de la bugetul de stat prin raportare la cerințele de calitate ori la necesitățile autorității contractante, iar pe de altă parte, de a-i servi drept barometru valoric în procesul de evaluare a ofertelor depuse.

Prin urmare, din această perspectivă Consiliul va proceda la analiza răspunsurilor transmise de către SC ■ SRL la solicitările de clarificări ale autorității contractante, inclusiv a adresei nr. ■/02.03.2012, în cadrul căreia ofertantul în cauză afirmă că „având în vedere că atribuirea contractului este proiectare și execuție în această etapă prețurile unitare nu pot rămâne ferme”.

Ori, Consiliul nu poate lua în considerare această afirmație întrucât la momentul actual, în mod implicit, se prezumă că SC ■ SRL, prin depunerea

propunerii financiare și-a însușit și acceptat cerințele documentației de atribuire, față de întreaga sa ofertă fiind incidente prevederile art. 170 din OUG 34/2006 conform cărora „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Prin urmare, apreciază Consiliul, o afirmație de genul celei anterior precizată ar fi trebuit să conducă, în mod automat, la activarea față de oferta SC ■ SRL a dispozițiilor art. 79 al. 1 din HG 925/2006, conform cărora „în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă” și nu la desemnarea acesteia drept câștigătoare, potrivit celor consemnate în cadrul raportului procedurii nr. ■/16.03.2012.

Consiliul apreciază că soluția de mai sus era singura care se putea aplica în cazul de față în special datorită afirmațiilor autorității contractante potrivit cărora „nu au fost luate în calcul cheltuielile de - *diverse și neprevăzute*, practica demonstrând că desfășurarea unui contract de proiectare și execuție nu trebuie să conducă la costuri suplimentare, respectiv cheltuieli „*diverse și neprevăzute*”; scopul organizării procedurii pentru achiziția lucrării împreună cu faza de proiectare fiind tocmai acela de a evita/elimina situațiile neprevăzute care generează costuri suplimentare”, astfel cum susține aceasta din urmă în cadrul prin adresa nr. ■/18.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.04.2012.

Aplicarea oricărui alt raționament, consideră Consiliul, ar conduce, în mod firesc, la întrebări cu privire la anvelopa financiară pe care autoritatea contractantă, în mod ipotetic, ar avea-o la dispoziție pentru a putea suporta diferențele de preț rezultate ulterior, în condițiile lipsei unui capitol de cheltuieli aferent.

Continuând analiza documentelor anexate adresei nr. ■/02.03.2012, Consiliul constată că aplicarea dispozițiilor art. 79 al. 1 din HG 925/2006 se impunea nu numai pentru motivele anterior enunțate dar și pentru o serie dintre celelalte răspunsuri date de SC ■ SRL; spre exemplu, „modul de organizare și metodele utilizate de lucru sunt descrise în oferta tehnică prezentată la depunerea ofertelor” sau „cheltuielile cu manopera rezultă din media salariului brut de încadrare corespunzătoare fiecărei meserii...”, în condițiile în care aceste aspecte sunt deosebit de importante în cadrul procesului de evaluare, conform art. 202 al. 2 lit. a din OUG 34/2006, autoritatea contractantă având obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant „îndeosebi cele care se referă la...fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate”.

Cu prilejul analizării documentelor transmise ulterior derulării ședinței de audieri, Consiliul constată că inclusiv autoritatea contractantă promovează

o serie de motive de neconformitate ale ofertei aparținând SC ■ SRL, spre exemplu, în cadrul adresei nr. ■/18.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.04.2012, ■ afirmând că „anexa 1 din clarificările transmise de SC ■ SRL cuprinde detalierea devizului de procurare echipamente și automatizări...în ofertă, valoarea totală a echipamentelor este de ■ lei, iar în anexa 1...valoarea totală a acestor echipamente este de ■ lei”, ceea ce conduce, în mod direct, la modificarea propunerii financiare cu ■ lei.

În acest context, Consiliul consideră că nu poate reține afirmațiile SC ■ SRL, din cadrul adresei nr. ■/18.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.04.2012, potrivit căroră „devizul ITO613 nu este un deviz pe categorii de lucrări ci o listă de procurare echipamente aferente automatizării aparatelor”, deoarece, pe de-o parte, a fost propria sa alegere de a transmite documentul respectiv, iar, pe de altă parte, legiuitorul, în mod imperativ, a stabilit că „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”, astfel cum este menționat la art. 79 al. 3 din HG 925/2006.

Ca un corolar al celor de mai sus, Consiliul apreciază că modul neclar în care a răspuns SC ■ SRL la solicitările de clarificări ale autorității contractante este, pe deplin, demonstrat chiar în cadrul concluziilor scrise nr. ■/18.04.2012, înregistrate la CNSC sub nr. ■/18.04.2012, în cadrul căroră ■ afirmă că „în anexa 2 la prima poziție sunt cuprinse un număr de 6,17 bucăți schimbătoare...”, în condițiile în care, prin natura sa, echipamentul în cauză (schimbător simplu de intrare + ieșire + montaj) nu este divizibil.

De altfel, inclusiv pe parcursul ședinței de audieri SC ■ SRL a susținut că „eventualele neconcordanțe sau omisiuni vor fi remediate și revizuite la faza finală de proiect tehnic avizat cu detalii de execuție”, în principiu neconcordanțele/omisiunile respective fiind rezultatul utilizării de către acesta a „bazei de date Doclib”.

Consiliul însă nu va lua în considerație alegații de acest gen, în măsura în care norma juridică consacrată de art. 170 din OUG 34/2006 stabilește, fără niciun dubiu, faptul că răspunderea elaborării ofertei în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire revine, în mod exclusiv, ofertantului.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportul procedurii nr. ■/16.03.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/16.03.2012 și

continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertelor, cu aplicarea, în mod corespunzător, a prevederilor art. 79 al. 1 din HG 925/2006 în ceea ce privește oferta aparținând SC ■ SRL și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 al. 1 din HG 925/2006 coroborat cu art. 200 al. 1 din OUG 34 din 2006.

Subsecvent va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 25 (douazecisicinci) pagini