

DECIZIE
BO2012_0357
Data:■.2012

Prin contestația nr. ■/24.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.02.2012, depusă de ■ SA, cu sediul în ■, având adresă de corespondență în ■, formulată împotriva adresei nr. ■/14.02.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări la sursele de apă ale ■”, coduri CPV 45232150-8,45231300-8,45232154-6,45262220-9,71322000-1, s-a solicitat:

- anularea notificării nr. ■/14.02.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului procedurii de atribuire,
- obligarea autorității contractante de a reevalua din punct de vedere al acceptabilității și conformității, oferta ASOCIERII SC ■ SA – SC ■ SA și apoi, în cazul respingerii ASOCIERII SC ■ SA – SC ■ SA, de a reevalua prin reclasificare, ofertele prezentate de ceilalți operatori economici din punct de vedere al prețului oferat.

Asocierea SC ■ SA – SC ■ SA, prin SC ■ SA cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, depune cererea de intervenție în interes propriu nr. ■/12.03.2012 înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.03.2012, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, nefondată și lipsită de interes.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ■ SA în contradictoriu cu ■ SA.

Admite cererea de intervenție formulată de Asocierea SC ■ SA – SC ■ SA, prin SC ■ SA.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru parti, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

■ SA a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/14.02.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări la sursele de apă ale ■”, coduri CPV 45232150-8,45231300-8,45232154-6,45262220-9,71322000-1, solicitând:

- anularea notificării nr. ■/14.02.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului procedurii de atribuire,
- obligarea autorității contractante de a reevalua din punct de vedere al acceptabilității și conformității, oferta ASOCIERII SC ■ SA – SC ■ SA și apoi, în cazul respingerii ASOCIERII SC ■ SA – SC ■ SA, de a reevalua prin reclasificare, ofertele prezentate de ceilalți operatori economici din punct de vedere al prețului oferat.

În fapt contestatorul menționează că potrivit adresei nr. ■/14.02.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, oferta sa a fost clasată pe locul 2.

În susținerea contestației sale, ■ SA menționează următoarele:

1. Oferta ASOCIERII SC ■ SA – SC ■ SA are un preț neobișnuit de scăzut nejustificat.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 202 din OUG 34/2006 și afirmă că legea definește oferta ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Contestatorul susține că valoarea estimată a contractului, așa cum este precizat în fișa de date a achiziției, pct. II.2.1, este de ■ lei fără TVA. Oferta financiară a ASOCIERII SC ■ SA – SC ■ SA a fost de ■ fără TVA, reprezentând sub 85% din prețul estimat al contractului.

De asemenea, contestatorul susține că potrivit OUG 34/2006 și HG 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita precizările menționate și de a efectua verificări privind elementele ce formează oferta în cauză. Autoritatea contractantă trebuia să lămurească cel puțin următoarele:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;
- c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute de caietul de sarcini;
- d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrărilor, prestarea serviciilor sau furnizarea produselor;
- e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În opinia contestatorului, o lucrare de această complexitate nu se poate executa la un preț atât de scăzut în condiții de calitate conforme, solicitând în acest sens să se constate dacă autoritatea contractantă a făcut verificările respective iar în cazul în care verificările au fost făcute de autoritatea contractantă, dacă acestea corespund realității.

Astfel, în cazul în care prețul este într-adevăr prea scăzut și este evident că nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă.

2. Neconformitatea ofertei ASOCIERII SC ■ SA – SC ■ SA.

În acest sens, contestatorul susține că potrivit fișei de date a achiziției, pct. VII.3, costul operațional anual maxim garantat reprezintă suma tuturor costurilor anuale operaționale.

Contestatorul învederează că ofertantul ASOCIEREA SC ■ SA – SC ■ SA nu poate justifica costurile operaționale garantate.

În acest sens, contestatorul precizează că costurile operaționale maxime garantate reprezintă suma consumului de energie electrică și consumabile (Clor). Costul consumului de clor este foarte mic în raport de costul energiei consumate și prin urmare nesemnificativ în analiză.

De asemenea, contestatorul arată că în conformitate cu dispozițiile de la pct.VII 2) și 4) din fișa de date, pentru desemnarea ofertei câștigătoare se va lua în calcul oferta cu valoarea cea mai mică, ofertă a cărei valoare va rezulta din adunarea prețului ofertei cu suma egală cu produsul înmulțirii cu 25 a costului operațional anual maxim garantat. Cu alte cuvinte s-a dat o pondere foarte mare costului operațional anual maxim garantat, ceea ce nu ar fi o problemă dacă toți ofertanții vin cu oferte posibile și nu imposibile.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatorul susține că ASOCIEREA SC ■ SA - SC ■ SA a prezentat în cadrul ofertei costuri operaționale maxime garantate în valoare de 191.480,98 lei pe an, sumă care nu poate fi justificată

în realitate, având în vedere datele debitelor precum și înălțimile solicitate în caietul de sarcini. În acest sens, în conformitate cu

cerințele din documentația de atribuire respectiv, Volumul 3.1. Cerințe Specifice, Secțiunea 2: Cerințe Tehnologice, Punctul 4. Date de proiectare pentru sursele de apă pentru zona de alimentare cu apă ■, costurile energetice mai importante corespund noilor pompe instalate în puțurile noi și în puțurile care trebuie reabilitate. În subsecțiunile de la 4.7.1 la 4.7.4 se identifică și se enumeră forajele care trebuie reabilitate sau care trebuie realizate noi, după cum urmează, incluzând adâncimile puțurilor și debitele:

- Frontul de Captare ■:

Reabilitare 22 foraje existente. Adâncimea medie de 15 m. Pompe submersibile cu $Q_{med} = 5$ l/s

-Frontul de Captare ■:

Reabilitare 11 puțuri existente (3 adâncimea 12 m și 8 adâncimea 60 m). Pompe $Q=5$ l/s pentru acele puțuri cu adâncimea de 12 m și $Q=10$ l/s pentru acele puțuri cu adâncimea de 60 m.

Executare 2 puțuri noi cu adâncimea 80 m și $Q=8$ l/s.

- Frontul de Captare ■: Executare 1 put nou cu adâncimea 80 m si $Q=8$ l/s.

Cu privire la acest aspect, contestatorul precizează că determinarea consumurilor energetice ale pompelor se realizează având în vedere atât debitul care trebuie furnizat cât și înălțimea de ridicare, înmulțit cu randamentele motorului și ale pompei. În aceste condiții, întrucât randamentele motorului și ale pompei sunt asemănătoare pentru toți fabricanții, puterea consumată se determină în funcție de debitul care trebuie oferit și de înălțimea solicitată. Prin urmare, în vederea determinării consumului pompelor (consumului de electricitate) trebuie să se ia în calcul atât faptul că motorul dar și pompa au pierderi ce se reflectă în randamentul ambelor elemente cât și acela că puterea consumată este mai mare decât puterea absorbită. Așadar, pentru calculul corect al consumurilor se va lua în considerare puterea reală consumată și nu puterea absorbită în axul pompei, randamentul fiind întotdeauna mai mic de 1.

Se mai arată că valoarea datelor din ofertă poate fi ușor îmbunătățita prin introducerea unor variatori de frecvență în pompe, ceea ce determină optimizarea funcționării acestora în funcție de oscilația nivelului freatic însă chiar și în aceste condiții reducerea valorii costului operațional maxim garantat nu poate avea ca rezultat real cifrele oferite de ASOCIEREA SC ■ SA - SC ■ SA. Aceste cifre pur și simplu nu sunt fezabile conform tehnologiilor actuale de pe piața, sunt imposibile.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul afirmă că oferta Asocierii SC ■ SA - SC ■ SA este neconformă întrucât fie utilajele oferite nu corespund specificațiilor tehnice din documentația de atribuire, fie costurile financiare sunt false.

Autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări în legătură cu aceste aspecte de la ofertantul respectiv. Mai mult, autoritatea contractantă putea efectua verificări pentru a vedea dacă aceste cifre au baze reale, verificări ce nu s-au făcut. În fapt, dată fiind suma ofertei sub 85%, autoritatea contractantă avea obligația clară de a face astfel de verificări.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/01.03.2012, înregistrată la CNSC, sub nr. ■/01.03.2012, ■ SA, în calitate de autoritate contractantă afirmă că a declarat oferta Asocierii SC ■ SA - SC ■ SA admisibilă și câștigătoare în urma efectuării tuturor verificărilor necesare, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

Autoritatea contractantă afirmă că în urma primirii ofertelor în cadrul procedurii, a transmis ofertanților o serie de solicitări de clarificări, ce sunt menționate în Procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 4, Procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 5, Procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 7, Procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 8, Procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 9.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că la 01.02.2012, având în vedere raportul de specialitate întocmit de dna. ■ în calitate de expert cooptat în cadrul procedurii, a solicitat Asocierii SC ■ SA - SC ■ SA să furnizeze documente și clarificări în legătură cu prețul aparent neobișnuit de scăzut indicat de aceasta, printre care: prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că urmare a solicitării de clarificări, Asocierii SC ■ SA - SC ■ SA a răspuns cu adresa nr. ■/06.02.2012, prin care a furnizat comisiei de evaluare o notă justificativă exhaustivă, conținând explicații suplimentare în legătură cu prețul ofertei Asocierii SC ■ SA - SC ■ SA, costurile relevante și celelalte chestiuni a căror clarificare a fost solicitată.

Față de cele precizate anterior, autoritatea contractantă afirmă că îndeplinindu-și obligația legală de a efectua verificări detaliate în raport cu prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei Asocierii SC ■ SA - SC ■ SA, a transmis adresa nr. ■/06.02.2012 experților cooptați, care au concluzionat următoarele:

a) „Prin adresa nr. ■/01.02.2012, comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocierea SC ■ SA - SC ■ SA clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 84,98% din valoarea estimată”,

b) „Ofertantul a răspuns în termen solicitării comisiei de evaluare, justificând prețul, documentele transmise fiind concludente”.

Autoritatea contractantă precizează că și-a însușit constatările cuprinse în rapoartele de specialitate ale experților cooptați și a decis în unanimitate, în urma analizei documentelor relevante că:

a) Asocieria SC ■ SA - SC ■ SA a răspuns concludent solicitării de clarificare și a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale și

b) Oferta Asocierii SC ■ SA - SC ■ SA este acceptabilă, conformă și admisibilă.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că în cadrul evaluării finale a ofertelor, prin aplicarea algoritmului de calcul al punctajului ofertelor prevăzut în documentația de atribuire a procedurii, comisia de evaluare a constatat faptul că oferta Asocierii SC ■ SA - SC ■ SA are un punctaj de 100 de puncte, situându-se pe primul loc, în timp ce oferta ■ SA are un punctaj de 76,45 puncte, situându-se pe locul al doilea. Astfel, având în vedere faptul că oferta Asocierii SC ■ SA - SC ■ SA a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire și a avut punctajul cel mai mare, a fost declarată câștigătoarea procedurii de atribuire.

În continuare, autoritatea contractantă susține următoarele:

1) valoarea ofertei financiare a Asocierii SC ■ SA - SC ■ SA reprezintă aproximativ 94% din valoarea ofertei financiare prezentată de ■ SA.

2) contractul care urmează să fie atribuit în cadrul procedurii este de tip FIDIC Galben, ceea ce implică faptul că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici interesați datele de proiectare, însă ofertanții au obligația de a propune propria soluție tehnică; în consecință, eficiența soluției tehnice propusă de fiecare ofertant se reflectă în costurile de operare ale acestuia;

3) astfel cum rezultă din propunerea tehnică a Asocierii SC ■ SA - SC ■ SA, acest ofertant a prezentat în mod detaliat breviarul de calcul, având la bază debite și înălțimi de pompare care corespund necesităților sistemului de alimentare cu apă precizate în documentația de atribuire a Procedurii, fapt care a condus la costurile de exploatare asumate de ofertant.

4) în ceea ce privește aspectele menționate în Anexele 4 și 5 ale contestației, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

a) atât oferta Asocierii SC ■ SA - SC ■ SA cât și oferta ■ SA au luat în calcul pentru dezinfecție doza de clor de 0,5 mg/l, diferența constând în faptul că debitul mediu de apă luat în calcul este diferit; astfel:

- Asocieria SC ■ SA - SC ■ SA a utilizat debitul mediu orar de 663,4 mc/h, conform Anexei 2.4.1 menționată în Clarificarea nr. ■ emisă de autoritatea contractantă și publicată în SEAP la data de ■.11.2011 („Clarificarea 13”);
- ■ SA a luat în calcul debitul mediu $Q = 229$ l/s, adică 824,4 mc/h.

Astfel, rezultă că ■ SA a considerat că toate forajele (puțurile) vor funcționa 24 ore/zi, fapt care contravine realității, având în vedere precizarea din Clarificarea 13.

b) susținerile din contestația ■ SA conform cărora "Asocieria SC ■ SA - SC ■ SA a prezentat în cadrul ofertei costuri operaționale maxime garantate în valoare de ■ lei/an, sumă care nu poate fi justificată în realitate, având în vedere datele debitelor precum și înălțimile solicitate în caietul de sarcini sunt neîntemeiate, întrucât:

- în cadrul ofertei sale, Asocieria SC ■ SA - SC ■ SA a utilizat debitul mediu orar de 663,4 mc/h, conform Anexei 2.4.1 menționată în Clarificarea 13; și
- Asocieria SC ■ SA - SC ■ SA a prezentat un breviar de calcul hidraulic întocmit în mod corespunzător și detaliat pe fiecare front de captare în parte.

5) debitele pompelor submersibile, așa cum sunt precizate în documentația de atribuire și în contestație sunt corecte; numărul de ore de funcționare precizat de ■ SA, respectiv 8760h/an ar presupune o funcționare continuă a echipamentelor 24 ore/zi, 365 zile/an, ceea ce nu este recomandat pentru niciun tip de echipament și nu reprezintă o cerință impusă prin documentația de atribuire;

6) în ceea ce privește înălțimile de pompare,

a) în Secțiunea 4 a Volumului 6 din documentația de atribuire a procedurii, este prezentat studiul hidrogeologic preliminar pentru toate fronturile de captare, care conține informații concrete referitoare la nivelurile hidrodinamice și hidrostatice pentru fiecare foraj (puț) de pe fronturile de captare;

b) ofertantul ■ SA a luat în calcul la întocmirea breviarului de calcul hidraulic numai debitele pompelor și adâncimea puțurilor, fără a ține seama de nivelele hidrodinamice în puțuri, informații cuprinse în studiul hidrogeologic preliminar;

c) la întocmirea breviarului de calcul hidraulic, Asocieria SC ■ SA - SC ■ SA a luat în calcul și datele privind nivelele hidrodinamice în puțuri, informații cuprinse în studiul hidrogeologic preliminar, obținând o dimensionare optimă a echipamentelor pentru această fază a procedurii.

Autoritatea contractantă afirmă că a stabilit rezultatul procedurii și ordinea de calificare a ofertelor admisibile cu stricta respectare a prevederilor legale aplicabile și acționând cu maximă

diligentă, solicitând ofertanților clarificări suplimentare în legătură cu ofertele depuse și cooptând experți în scopul evaluării propunerilor tehnice cuprinse în oferte.

Prin adresa nr. ■/05.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.03.2012, ■ SA formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante în care precizează că:

1) valoarea ofertei depusă de Asocieria SC ■ SA – SC ■ SA este de 85% din valoarea estimată a contractului. Este irelevant pentru calculul costurilor de exploatare.

2) Autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici interesați datele de proiectare și fiecare ofertant are obligația de a propune propria soluție tehnică. Însă trebuie respectate datele de pornire din volumul 3.1 Cerințe, în principal secțiunile 1 și 2 Informații Generale și Cerințe Tehnologice. Dacă nu se folosesc aceleași date nu se îndeplinesc criteriile solicitate de autoritatea contractantă și oferta este neconformă.

Contestatorul consideră că oferta depusă de Asocieria SC ■ SA – SC ■ SA nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. În plus, aplicând date de pornire diferite se modifică calculele costurilor operaționale, fapt ce presupune un avantaj competitiv față de restul ofertanților.

3) Calculul Asocierii SC ■ SA – SC ■ SA nu respectă înălțimile de pompare ale puțurilor indicate în volumul 3.1 Secțiunea 2. Cerințe tehnologice.

4) Se face referire la Clarificarea ■ nr. ■/■.11.2011. În această clarificare se menționează numai următoarele: „Informații privind debitele caracteristice ale sistemului de alimentare cu apă ■ sunt cuprinse în anexa 2.4.1 «Calculul debitelor și capacităților obiectelor sistemului de alimentare cu apă de la captare până la rezervoare» vol. 6, Secțiunea 5”.

Contestatorul susține că analizând această anexă a debitelor se observă foarte clar că QIC este Debitul de dimensionare a obiectelor sistemului de apă de la captare. În concret QIC este de 300,5 l/s, fapt ce presupune suma tuturor forajelor (■, ■ și ■), funcționând 24 ore, incluzând puțurile care trebuie reabilitate și cele noi, care se includ în calculul costurilor operaționale și puțurile existente, care nu se includ în calcule. Aceste date coincid cu datele indicate în volumul 3.1 Secțiune 2. Cerințe Tehnologice. Debitul mediu nu este un debit de dimensionare și prin urmare a fost luat în considerare de Asocieria SC ■ SA – SC ■ SA.

De asemenea, contestatorul arată că debitul luat în considerare pentru forajele noi sau reabilitate de 229 l/s este suma debitelor indicate în volumul 3.1 Secțiunea 2. Cerințe tehnologice:

Activități incluse în licitație (foraj)

Nr.	Denumire		Număr	Q (l/s)	Q total
-----	----------	--	-------	---------	---------

crt.	echipament		de pompe		(l/s)
1	■- ■	Reabilitare	22	5	110
2	■- ■	Reabilitare	3	5	15
		Reabilitare	8	10	80
		Noi	2	8	16
3	■ - ■	Noi	1	8	8
Total caudal					229

Contestatorul precizează că debitele de calcul considerate luate în calcul coincid pe deplin cu cele indicate în volumul 3.1 Secțiunea 2, punctele 4.7.1, 4.7.2 și 4.7.3 și cele indicate în nr. 13, Anexa 2.4.1, vol. 6, Secțiunea 5;

1. ■: 110 l/s (se reabilitează toate puțurile)

2. ■: 155,5 l/s (se reabilitează 11 puțuri și se construiesc 2 puțuri noi, un debit total pentru calculul costurilor de exploatare de $15+80+16=111$ l/s. Restul debitului până la 155,5 l/s îl dau restul puțurilor asupra cărora se acționează din cele 20 care sunt în exploatare în prezent, așa cum se indică la pct. 4.7.2).

3. ■: 35 l/s (se execută un nou rezervor de 8 l/s și restul debitului îl furnizează cele 6 puțuri actuale în exploatare, conform celor indicate la punctul 4.7.3 din volumul 3, secțiunea Cerințe tehnologice din caietul de sarcini).

Aceste debite sunt indicate de asemenea în Volumul 3.1, Secțiunea 2. Punctul 4. Datele de proiectare Subpunct 4.1. Populația de debite, din documentația de atribuire, unde se specifică în mod clar:

Debitele de calcul pentru dimensionarea aducțiunilor sunt următoarele:

- Aducțiunea de la frontul de captare ■- ■ către gospodăria ■ (1 fir): $Q_c = 110$ l/s;

- Aducțiunea de la gospodăria de apă ■ către gospodăria ■ (2 fire): $Q_c = 301$ l/s (debit cumulativ provenit din frontul de captare ■ - 110 l/s, frontul de captare ■ - 156 l/s și frontul de captare ■ - 35 l/s;

- Aducțiunea de la gospodăria de apă ■ către rețeaua de distribuție ■ (2 fire): $Q_c = 501$ l/s (debit total maxim orar pentru sistemul ■ și ■).

Prin urmare, susține contestatorul, debitele luate în calcul sunt cele corecte, având în vedere că sunt cele indicate atât în volumul 3.1 Secțiunea 2, cât și în Anexa 2.4.1, volumul 6, Secțiunea 5 care indică în clarificarea 13, ca debite de dimensionare. Debitul luat în calcul de ASOCIEREA SC ■M SA - SC ■ SA nu este corect ca debit de dimensionare și nu îndeplinește criteriile din caietul de sarcini.

5. ■ SA a luat în calcul un factor de 85% pentru funcționarea pompelor în baza debitelor minime solicitate care se regăsesc în caietul de sarcini și condițiile de operare ale sistemului de ape actuale.

De asemenea, contestatorul arată că în Volumul 3.1, Secțiunea 2. Punctul 4. Datele de proiectare Subpunct 4.1. Populația și debitele, se indică:

Necesarul de apă pentru toate sursele care alimentează sistemul de apă ■ pentru a acoperi zona ■ este de 338 l/s și de 370 l/s pentru a acoperi sistemul de apă ■. Necesarul de apă pentru a acoperi sistemul de apă ■ a fost calculat la 333 l/s la rezervoarele ■.

La rezervoarele din ■ ajung foraje de:

■: 110 l/s

■: 156 l/s

■: 35 l/s

Ceea ce presupune 301 l/s.

De asemenea ajung următoarele foraje asupra cărora nu se acționează în prezentul contract: ■: 45,38 l/s (conform datelor de exploatare din anul 2008. Tabelul 4.33 studiul de fezabilitate inclus în documentația de atribuire). Front de captare ■: 170 l/s (tabelul 4.38 studiu de fezabilitate).

Aceste puțuri au o adâncime mare 100-80 m și funcționează doar 2-6 ore având în vedere consumul lor energetic mare (pagina 4-43; 305 din studiul de fezabilitate), fapt pentru care furnizează apa într-o medie de 4 ore pe zi, și prin urmare aduc un debit cu capacitatea de 1/6. Prin urmare se poate lua în calcul că această sursă de captare furnizează $170 \cdot 1/6 = 28,33$ l/s.

Prin urmare restul forajului (unde nu se acționează) furnizează în condițiile actuale de funcționare $45,38 + 25 = 73,71$ l/s.

Forajele asupra cărora se va acționa vor trebui să furnizeze pentru a atinge cei 333 l/s care se solicită în ■ conform documentației de atribuire: $333 - 73,71 = 259,29$ l/s

Prin urmare, factorul de funcționare care se va aplica va fi: Factor de funcționare: $259,29/301 = 0,86$

Având în vedere cele precizate anterior, contestatorul susține că a luat în calcul un factor de funcționare de 0,85 în calculele sale, având pompele dotate cu variator de frecvență, fapt ce corespunde cu datele de funcționare indicate în caietul de sarcini. Dacă pompele funcționează mai puțin de acest procentaj de timp (85 %) nu se vor atinge cei 333 l/s de care este nevoie pentru funcționarea rețelei de alimentare cu apă la ■, în condițiile de operare actuale, cu excepția cazului în care se majorează numărul de ore de funcționare ale sursei de captare din ■ cu o creștere de energie mult mai mare având în vedere că este vorba de puțuri de adâncime mare.

6. Contestatorul afirmă că a luat în considerare înălțimile indicate în Volumul 3.1 Secțiunea 2, Cerințe tehnologice ca și criteriu valabil pentru dimensionarea puțurilor. Autoritatea contractantă menționează faptul că în loc de a lua în calcul datele din Cerințele tehnologice, Asocieria SC ■ SA-SC ■ SA a luat în calcul datele care sunt incluse într-un studiu hidrologic care este înglobat într-un studiu de fezabilitate prezentat în documentația de atribuire.

Contestatorul susține că Asocieria SC ■ SA-SC ■ SA nu putea lua în calcul datele incluse în studiul hidrologic din documentația de atribuire pentru mai multe motive. În primul rând, acest studiu hidrogeologic este din anul 2008 și nu are cum să reflecte datele actuale. Însăși autoritatea contractantă nu a redactat cerințele din caietul de sarcini (Volumul 3.1 Secțiunea 2 CERINȚE TEHNOLOGICE) în funcție de cerințele studiului hidrogeologic din anul 2008. Altfel spus, autoritatea contractantă a specificat foarte clar cerințele sale în volumul 3.1 și nu a indicat că dorește ca datele din studiul hidrogeologic să fie luate ca date de referință tehnică.

În al doilea rând, chiar autoritatea contractantă a specificat ce valoare au datele din volumele 5 și 6 (ce includeau studiul hidrogeologic din anul 2008). Așa cum se indică în Volumul 3.1 Secțiunea 2 Cerințe tehnologice, pag 1 INTRODUCERE: Ofertantul va utiliza informațiile prezentate în Volumul 5 și 6 doar ca îndrumare; acesta va efectua propriile investigații și va întocmi propriul proiect pentru care își va asuma întreaga responsabilitate, înainte de a înainta oferta. Dimensiunile, amplasarea și poziționarea în plan a obiectelor din SF au caracter indicativ și reflectă concepția din SF. Ofertantul este liber să dimensioneze și să poziționeze diferitele obiecte din gospodăriile de apă conform soluției tehnice proprii, cu respectarea cerințelor Angajatorului, a Specificațiilor Tehnice și a celorlalte secțiuni din documentația de atribuire, cu condiția încadrării lucrărilor în incinta actuală a gospodăriilor.

Prin urmare precizează contestatorul, aceste date din studiul hidrogeologic aveau doar caracter informativ și nu puteau fi luate în considerare pentru calculul costurilor operaționale fără o investigație proprie actualizată. În lipsa unei investigații proprii actualizate, singurele date ce puteau fi luate în considerare erau datele din Volumul 3.1 Secțiunea 2 Cerințe tehnologice. De altfel toți ceilalți competitori așa au procedat în mod conform Specificațiilor tehnice. Doar oferta Asocierii SC ■ SA-SC ■ SA nu corespunde acestor specificații date de autoritatea contractantă.

În final, contestatorul afirmă că aceste adâncimi mai mici luate în calcul presupun un avantaj competitiv incorect pentru Asociera SC ■ SA-SC ■ SA având în vedere că puterea și prin urmare consumurile electrice sunt mult mai mici decât cele necesare dacă se îndeplinesc criteriile solicitate în mod clar pentru dimensiunea pompelor pentru foraje în Volumul 3.1, Secțiunea 2 Cerințe tehnologice, Punctul 4.7 SOLUȚIA TEHNICA DE BAZA.

Prin adresa nr. ■/07.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.03.2012, autoritatea contractantă formulează completare la punctul de vedere nr. ■/01.03.2012, în care învederează că a dovedit efectuarea verificărilor necesare în legătură cu prețul ofertei SC ■ SA-SC ■ SA, iar susținerile contestatorului din adresa nr. ■/05.03.2012 sunt în vădită contradicție cu argumentele precizate de acesta în contestație.

În ceea ce privește datele de pornire menționate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că:

a) a pus la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați datele de pornire menționate în Volumul 3.1 (Cerințe) al documentației de atribuire, însă ofertanții au avut obligația de a propune propria soluție tehnică;

b) diferența dintre oferte este dată de modul de interpretare al datelor respective de către fiecare ofertant, respectiv de modul de interpretare al datelor de către contestator;

Referitor la înălțimile de pompare ale puțurilor indicate în Volumul 3.1. Secțiunea 2. Cerințe Tehnologice, autoritatea contractantă învederează că:

a) în mod eronat, ■ SA nu face distincție între înălțimea de pompare și adâncimea forajului (puțului);

b) în acest sens se arată că, în Volumul 3.1 Cerințe Specifice, Secțiunea 2 Cerințe Tehnologice, la pagina 3.1-2-15:

- sunt precizate capacitățile pompelor submersibile, respectiv debitele, fără a fi impusă înălțimea de pompare (sunt menționate doar adâncimile forajelor/puțurilor);

- este subliniat în mod clar faptul că „înălțimile de pompare ale pompelor submersibile din puțuri vor fi definitivate după încheierea execuției/reabilitării puțurilor, respectiv a studiului hidrogeologic final”;

c) în etapa de ofertare, revenea în sarcina fiecărui ofertant obligația de a întocmi breviarul de calcul hidraulic (pe baza datelor puse la dispoziție tuturor ofertanților de către autoritatea contractantă, respectiv extrase din Studiul de Fezabilitate, Studiul hidrogeologic preliminar, etc.), în urma căruia rezultă înălțimile de pompare necesare dimensionării corespunzătoare a echipamentelor.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă susține că afirmația ■ SA potrivit căreia oferta declarată câștigătoare „nu respectă înălțimile de pompare ale puțurilor indicate în Volumul 3.1. Secțiunea 2. Cerințe Tehnologice” este nefondată.

În ceea ce privește aspectele menționate la punctele 4 și 5 din adresa nr. ■/05.03.2012 a contestatorului, autoritatea contractantă precizează următoarele:

a) ■ SA persistă în a nu face distincție între debitul maxim specificat în Volumul 3.1. Secțiunea 2. Cerințe Tehnologice, care reprezintă debitul utilizat la dimensionarea capacităților (puțuri, aducțiuni) și debitul mediu zilnic, utilizat pentru calculul costului de operare anual maxim garantat;

b) susținerile contestatorului nu sunt întemeiate, deoarece:

- în Clarificarea nr. ■ publicată în SEAP la ■.11.2011, autoritatea contractantă a răspuns în mod clar, fără ambiguități la întrebarea „Pentru a putea calcula costul de operare garantat de ofertant conform Listei G3 - Garanții de operare, vă rugăm să ne transmiteți debitul mediu zilnic pompat de la gospodăria de apă ■ în rețeaua de distribuție”, după cum urmează:

- „Informații privind debitele caracteristice ale sistemului de alimentare cu apă ■ sunt cuprinse în Anexa 2.4.1 — «Calculul debitelor și capacităților obiectelor sistemului de alimentare cu apă de la captare până la rezervoare», vol. 6, Secțiunea 5.

- Rețeaua de distribuție a municipiului ■ este alimentată gravitațional din gospodăria de apă ■, nu prin intermediul unei stații de pompare”,

- de asemenea, din cuprinsul Anexei 2.4.1. la Volumul 6 al documentației de atribuire (Fișierul „TGV Breviar calcul aducțiuni rezervoare, pdf”, pagina 3), rezultă clar următoarele:

- debitele Q_{IC} sunt debite pentru dimensionare; în timp ce
- debitul $Q_{n.zi.med}$ este debit zilnic mediu.

c) în conformitate cu toate normativele tehnice în domeniu, debitele orare maxime sunt utilizate pentru dimensionare, în timp ce pentru calculul costurilor de operare se utilizează debitul mediu zilnic.

d) astfel cum reiese din Breviarul de calcul al ofertei SC ■M SA-SC ■ SA, au fost utilizate în mod corect, pentru dimensionare, debitele orare maxime specificate în Volumul 3.1 Secțiunea 2 și în Anexa 2.4.1, iar pentru calculul costurilor de operare s-a utilizat debitul mediu zilnic menționat în Anexa 2.4.1;

e) faptul că ■ SA a utilizat în oferta sa debitul maxim atât pentru dimensionare, cât și pentru calculul costului de operare nu reprezintă o neconformitate în raport cu cerințele documentației de

atribuire, în schimb a condus la obținerea unui cost de operare diferit.

Referitor la pct. 6 din adresa ■/05.03.2012 a contestatorului, autoritatea contractantă precizează că

a) în Volumul 3.1 Cerințe Specifice, Secțiunea 2. Cerințe tehnologice, la pagina 3.1-2-15 sunt precizate capacitățile pompelor submersibile, respectiv debitele, fără a fi precizată înălțimea de pompare (sunt menționate doar adâncimile forajelor/puțurilor);

b) studiul hidrogeologic este parte a documentației de atribuire și a fost pus la dispoziția operatorilor economici interesați tocmai pentru a da posibilitatea ofertanților să își aleagă și să își dimensioneze echipamentele cât mai corect posibil și în funcție de propria soluție tehnică adoptată.

În contextul celor antemenționate, autoritatea contractantă apreciază că susținerile ■ SA potrivit cărora nu puteau fi luate în calcul datele din studiul hidrogeologic, sunt neîntemeiate.

Prin adresa nr. ■/15.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.03.2012, urmare a studierii dosarului, contestatorul formulează concluzii scrise, în care susține că autoritatea contractantă nu a efectuat investigații serioase cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei Asocierii SC ■ SA-SC ■ SA.

Astfel, contestatorul susține că potrivit art. 202 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. Mai mult, autoritatea contractantă nu a investigat elementele menționate în art. 202 al. (2) din ordonanță.

De asemenea, contestatorul susține că din analizele documentelor depuse de Asocierca SC ■ SA - SC ■ SA rezultă faptul că explicațiile acesteia cu privire la prețul neobișnuit de scăzut sunt insuficiente. Asocierea a prezentat numai 4 oferte de la furnizori (dintre care oferta pentru pompele WILO nu este semnată de furnizor și de asemenea are data faxului 6 februarie 2012, dată ulterioară licitației) iar prețurile privind utilajele și forța de muncă nu sunt justificate. Există, justificări pentru numai în jur de 40% din valoarea contractului cu ofertele de materiale atașate (pompe, țevi de PE și PAFSIN și rehabilitare țevi), iar dintre acestea prețul de rehabilitare țevi oferat de societatea ■ (care nu a fost declarată ca subcontractant) reprezintă practic 30% din valoarea contractului. De altfel prețul oferat de societatea Cala nu este susținut de niciun fel de contract sau acord, neavând o bază serioasă.

Contestatorul precizează nu este specificată nicio explicitare a prețurilor pe categorii care să justifice prețul oferat sub 85% din valoarea contractului. Ar fi putut fi avute măcar în vedere

principalele unități, unde s-ar fi putut demonstra în mod clar costurile materialelor, forței de muncă, echipamentelor și utilajelor.

Referitor la cele menționate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere din 7.03.12 referitor la valoarea ofertei Asocierea SC ■ SA - SC ■ SA, contestatorul arată faptul că prețul ofertei Asocierea SC ■ SA - SC ■ SA este irelevant pentru calculul costurilor operaționale.

2. Referitor la calculul echipamentelor de pompare, contestatorul menționează că:

a) În Raportul Tehnic de Evaluare nr. ■/19.01.2012 efectuat de experții ■ și ■ nu face nicio referire la îndeplinirea adâncimilor stabilite în caietul de sarcini. Deși, în volumul 3.1 Secțiunea 2. Cerințe tehnologice, la punctul 4.7.2 Frontul de captare ■ se stabilește în mod clar: Pompele submersibile vor avea următoarele capacități:

1) 5 l/s, pentru cele 3 puțuri reabilitate cu adâncimea de 12 m;

2) 10 l/s, pentru cele 8 puțuri reabilitate cu adâncimea de 60 m;

3) 8 l/s pentru cele 2 puțuri nou executate, cu adâncimea de 80 m. Dimensionarea echipamentelor respective trebuia să fie făcută în mod clar după aceste criterii.

b) În ceea ce privește afirmația autorității contractante referitoare la faptul că ■ SA în mod eronat nu distinge între înălțimea de pompare și adâncimea forajului (puțului), contestatorul afirmă că dimensionarea unei pompe trebuie să se facă în baza debitului și în baza înălțimii manometrice. Înălțimea manometrică reflectă diferența înălțimilor plus pierderile care se generează în țevi, care pentru un puț nu este important dacă diametrul este suficient. Pompele se situează la finalul mitului, fapt pentru care înălțimea la care trebuie să ajungă este aceeași cu adâncimea puțului în condiții normale și este clară prin urmare cerința din documentația de atribuire de a realiza dimensionarea pompelor în baza debitului și a înălțimii puțului.

Se mai arată că numai în cazul acviferelor închise, nivelul piezometric poate fi mai mare decât nivelul puțului, însă acest nivel piezometric este foarte variabil în spațiu și în timp având în vedere că depinde de o multitudine de factori, ca tipologia terenului, perioade de ploi și de secetă, utilizarea puțurilor, etc. Din acest motiv fără realizarea unui studiu actualizat și detaliat asupra dimensiunilor exacte pentru puțuri se riscă dimensionarea pompelor pentru o înălțime mai mică decât adâncimea puțului. Mai mult, dacă există siguranța că apa apare la un nivel superior, atunci nu are sens să se construiască un puț mai adânc pentru că acest lucru presupune un cost superior de investiție în foraj și țevă.

Tot în legătură cu înălțimea puțurilor, contestatorul precizează că în documentația prezentată pentru a justifica prețul neobișnuit de scăzut de către Asocieria SC ■ SA - SC ■ SA a fost inclusă o ofertă a furnizorului ■, cu următoarele caracteristici ale pompelor:

Zone de foraj	Nr. buc	Q(l/s)	H(m)
■	22	5	23
■	3	5	36
■	1	8	27
■	2	8	30
■	2	10	17
■	6	10	30

Q: Debit nominal în litri pe secundă

H: Înălțimea de ridicare în metri

Având în vedere cele precizate anterior, contestatorul precizează că nu s-au respectat cerințele din caietul de sarcini pentru dimensionarea pompelor, utilizându-se înălțimi de ridicare mult mai mici. Mai mult, acestea nici nu corespund cu înălțimile de funcționare ale pompelor din anul 2008 atașate în documentația complementară din Volumul VI de atribuire în mod informativ, contrar celor susținute de autoritatea contractantă în punctul său de vedere la contestația societății ■ SA.

În orice caz, înălțimile de funcționare ale pompelor în 2008 nu se pot lua în considerare în niciun caz deoarece corespund unei amplasări prestabilite la o anumită fază acum 3 ani, nivelul piezometric poate varia complet de la un an la altul și de la o locație la alta. În fapt, însăși autoritatea contractantă arată că aceste date sunt doar orientative și pentru a se lua în calcul alte date diferite de cele din caietul de sarcini Vol. 3. Secțiunea 2 Cerințe tehnologice trebuia realizat un studiu hidrogeologic actualizat și detaliat.

c) Autoritatea contractantă menționează în mod clar faptul că "Înălțimile de pompare ale pompelor submersibile vor fi definitive după încheierea execuției/reabilitării puțurilor, respectiv a studiului hidrogeologic final", așa cum se menționează în Volumul 3.1, Cerințe specifice, Secțiunea 2. Cerințe tehnologice, pagina 3.1-2-15. Această mențiune nu afectează însă dimensionarea pompelor care trebuie făcută pentru debitul și înălțimea puțului indicată chiar în pagina menționată de autoritate.

În acest sens, contestatorul consideră că dacă după studiul hidrologic înălțimea piezometrică este mai mică, pompa va da un debit mai mare și va avea un consum în funcție de curba de funcționare specifică. Adică, dacă se dimensionează pompa pentru o înălțime mai mică, în cazul în care nivelul piezometric coboară pompa se va comporta în mod anormal fără să poată garanta

debitul solicitat. Cu alte cuvinte, oferta SC ■ SA - SC ■ SA nu este potrivită pentru toate situațiile posibile, adică nu corespunde documentației de atribuire (este neconformă). Dacă după noul studiu hidrogeologic se dovedește că nivelul este mai jos decât cel corespunzător pompelor oferite de Asocieria SC ■ SA - SC ■ SA, atunci acesta nu are nicio ofertă pentru situația respectivă. Prin urmare, în acest moment, oferta sa este neconformă întrucât nu acoperă toate situațiile reale.

Referitor la debitul mediu sau la debitul maxim, contestatorul susține că consumul fiecărei pompe trebuie calculat pentru a da debitul solicitat în timpul orelor de funcționare necesare pentru a strânge debitul total pe care le necesită populația din ■, adică cele 5,8 și 10 l/s. Acestea sunt debitul folosite atât de către ■ SA cât și de către Asocieria SC ■ SA - SC ■ SA. ■ SA a inclus un factor de funcționare de 85% din timp.

În contextul celor antemenționate, contestatorul menționează că a dimensionat pompele în funcție de cerințele din Volumul 3.1. Secțiunea 2 Cerințe tehnologice. În lipsa unui studiu hidrologic actualizat și detaliat consumul s-a calculat pentru debitul solicitat și înălțimi în funcție de adâncimea pompelor iar Asocieria SC ■ SA - SC ■ SA a dimensionat pompele utilizând unele date similare (mai mici) decât cele incluse în unele tabele de înălțimi de ridicare ale pompelor din anul 2008 incluse într- un studiu de fezabilitate inclus ca documentație suplimentară. Prin urmare nici nu a respectat cerințele indicate în mod clar în Volumul 3.1. Secțiunea 2 Cerințe tehnologic și nici nu a efectuat un studiu hidrologic actualizat și detaliat care să justifice luarea în calcul a unor înălțimi mai mici decât cele stabilite în caietul de sarcini. Utilizând această dimensionare a pompelor, a oferit consumuri de energie și prin urmare costuri de exploatare mult mai mici decât cele reale dacă se iau în considerare criteriile reale solicitate. Acest fapt conferă Asocierii SC ■ SA - SC ■ SA un avantaj incorect față de competitorii săi și conduce la discriminare în procedura de atribuire.

În final, contestatorul apreciază că pentru rezultate corecte în procedura de atribuire era necesar ca toți concurenții să se raporteze la aceleași criterii, cele stabilite clar în Volumul 3.1.

Prin adresa nr. ■/12.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.03.2012, Asocieria SC ■ SA – SC ■ SA, prin SC ■ SA, transmite cerere de intervenție în interes propriu împotriva contestației formulate de către ■ SA, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, nefondată și lipsită de interes.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia, Asocieria SC ■ SA – SC ■ SA, prezintă un preț „neobișnuit de scăzut nejustificat”, intervenientul susține că s-a purtat

corespondență între părți. Astfel, autoritatea contractantă a solicitat și a primit lămuriri complete la mecanismul de formare a costurilor, respectiv al prețului ofertei.

De asemenea, intervenientul precizează că deși în contestație se contestă presupusa „neconformitate” a ofertei sale, contestatorul acuză costurile operaționale ofertate de Asocieria SC ■ SA – SC ■ SA, pe care le consideră „false” sau „nesustenabile”. Încercând să argumenteze această poziție, contestatorul practic emite opinii cu caracter strict personal, nesustținute științific, prin care ignoră prevederile fișelor tehnice emise de producători sau mecanismul de formare a costurilor prezentat și introduce metode subiective de calcul, care exced cadrul tehnico - științific propriu-zis, prevăzut de documentația de atribuire, respectiv de fișele tehnice autorizate.

Intervenientul mai afirmă că autorul contestației nu prezintă niciun argument pentru susținerea criticii sale potrivit căreia oferta Asocieria SC ■ SA – SC ■ SA este „neconformă”, așa cum legislația aplicabilă în mod explicit detaliază și explică. Critica privind costurile operaționale ține strict de evaluarea propriu-zisă, de calculul factorilor de evaluare și nu de conformitatea ofertei.

Față de cele precizate anterior, intervenientul consideră contestația ca fiind depusă cu rea intenție, cu unicul scop de a bloca desemnarea corectă a câștigătorului, într-o manieră care ridică semne de întrebare privind legalitatea și solicită respingerea acesteia.

Prin adresa nr. ■/22.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.03.2012, Asocieria SC ■ SA – SC ■ SA în calitate de intervenient principal, formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului.

1. Referitor la afirmația contestatorului conform căreia „Oferta Asocierii SC ■ SA - SC ■ SA are un preț neobișnuit de scăzut nejustificat”, intervenientul susține că oferta sa reprezintă 84,98% din valoarea estimată. În perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu adresa nr. ■/01.02.2012, iar Asocieria SC ■ SA - SC ■ SA a răspuns în termen cu adresa nr. ■/06.02.2012, oferind lămuriri complete cu privire la mecanismul de formare a costurilor, respectiv al prețului ofertei. Media ofertelor primite pentru această procedură reprezintă 84,5% din valoarea estimată în documentația de atribuire.

2. Referitor la afirmația contestatorului conform căreia oferta Asocierii SC ■ SA - SC ■ SA este neconformă, intervenientul precizează că așa cum se solicită în fișa de date a achiziției pct. VI.4) Modul de prezentare a propunerii tehnice (Anexa 1) și în Vol. 4- Secțiunea 1 - Preambul la Liste Generale, (Anexa 2) oferta Asocierii SC ■ SA - SC ■ SA include un breviar de calcul hidraulic prin care justifică dimensionarea corectă a pompelor submersibile

precum și un breviar de calcul corespunzător, transparent și detaliat privind costurile de operare. Acest fapt este confirmat de Raportul Tehnic de Evaluare nr. ■/19.01.2012 întocmit de experții cooptați de comisia de evaluare.

Se mai arată că în același Raport Tehnic de Evaluare, referitor la oferta ■ SA, se menționează următoarele (Anexa 3):

- Referitor la Breviarul de calcul hidraulic: "Ofertantul prezintă un breviar de calcul hidraulic succinct fără să constituie o justificare a modului de alegere și dimensionare a echipamentelor propuse, în special pentru pompele submersibile propuse".

- Referitor la Breviarul de calcul privind costurile de operare: "Breviarul de calcul este realizat conform caietului de sarcini fără detalii lămuritoare astfel încât valorile obținute și garantate de acesta pentru operare sunt mari".

Prin urmare, ■ SA acuză valoarea scăzută a costurilor de operare din oferta Asocierii SC ■ SA - SC ■ SA (valoare susținută prin calcule plauzibile, transparente și detaliate) în timp ce oferta ■ SA nu conține breviarele de calcul care să justifice dimensionarea corectă a pompelor submersibile nici detalii corespunzătoare privind modul de calcul a costurilor de operare, așa cum cere documentația de atribuire.

Intervenientul susține că în răspunsul transmis de ■ SA către autoritatea contractantă la întrebarea nr. 3, referitor la dimensionarea incorectă a pompelor submersibile, oferta ■ SA, conține o gravă eroare tehnică prin faptul că s-a confundat înălțimea de pompare necesară a pompelor submersibile cu adâncimea puțurilor menționată în documentația de atribuire la punctul 4.7.1 din Volumul 3.1 Secțiunea 2 - Cerințe tehnologice. Stabilirea corectă a înălțimii de pompare a pompelor submersibile nu se face în funcție de adâncimea puțului ci în funcție de „nivelele hidrodinamice în puțuri" fapt însușit și de către ■ SA în ultimile două paragrafe ale răspunsului la întrebarea 3.

Cu toate acestea, precizează intervenientul, în răspunsul ■ SA nr. ■/05.03.2012, înregistrat la CNSC cu nr. ■/05.03.2012, referitor la punctul de vedere al autorității contractante, aceasta continuă să susțină că oferta Asocierii SC ■ SA - SC ■ SA „nu respectă înălțimile de pompare ale puțurilor indicate în Volumul 3.1 Secțiunea 2 - Cerințe tehnologice". Afirmatia citată fiind pe de o parte, o aberație tehnică (nu există înălțime de pompare a puțurilor), iar pe de altă parte este un fals pentru că în Volumul 3.1 Secțiunea 2 - Cerințe tehnologice, se menționează adâncimea puțurilor nu înălțimea de pompare.

Totodată, intervenientul menționează că înălțimea de pompare a pompelor submersibile trebuia calculată de fiecare ofertant pe baza informațiilor din studiul hidrogeologic inclus în documentația

de atribuire. În afară de nivelul hidrodinamic al apei în puțuri (nivelul de stabilizare al apei în timpul funcționării pompei) mai trebuie considerată cota apei în rezervorul alimentat de pompa submersibilă și pierderile de sarcină locale și liniare în conducta de refulare de la pompă până la rezervor. Adâncimea puțului nu poate da nicio informație despre cota apei în rezervor, nici despre pierderile de sarcină în conducte. Prin urmare, considerarea doar a adâncimii puțurilor în determinarea înălțimii de pompare a pompelor submersibile este total eronată.

În răspunsul nr. ■/05.03.2012, ■ SA susține că datele din studiul hidrogeologic din 2008 nu trebuiau luate în considerare la întocmirea breviarului de calcul hidraulic pentru că nu sunt actuale. În schimb, la pagina 4 din același document, contestatorul își susține calculele de justificare a debitului, folosind datele de exploatare din 2008 - Tabelul 4.33 din studiul de fezabilitate inclus în documentația de atribuire.

De asemenea, intervenientul invocă încă o eroare/încălcare gravă a cerințelor caietului de sarcini din oferta ■ SA astfel: încercând să justifice un așa numit „factor de funcționare” al pompelor, la pagina 4 din răspunsul_■/05.03.2012, contestatorul menționează că a luat în calcul un debit de 28,33 l/s furnizat din sursa Front de captare ■ și un debit de 45,38 l/s furnizat din sursa Front de captare ■.

Astfel, având în vedere că folosirea sursei ■ implică un consum energetic mare, în Volumul 3.1, Secțiunea 2 - Cerințe tehnologice, la pag 10 se cere „să se renunțe la exploatarea frontului de puțuri ■ și să se opereze doar fronturile de puțuri ■, ■, ■, ■ și o parte din frontul de puțuri ■”.

De asemenea, conform aceluiași cerințe tehnologice de la pag 10, debitul asigurat din frontul de captare ■ este de 32 l/s și nu de 45,38 l/s așa cum eronat a considerat ■ SA. Prin includerea eronată în calculele sale a debitelor de mai sus, acesta a redus debitul care trebuia asigurat de fronturile de captare reabilite în acest contract de la 333 l/s (conform cerințelor din documentația de atribuire) la 259,29 l/s. Prin urmare, oferta OCIDE încalcă grav cerințele documentației de atribuire pentru că nu asigură debitul solicitat de Cerințele tehnologice. Acceptarea ofertei ■ SA ar duce la costuri de operare suplimentare, pentru că autoritatea contractantă ar fi obligată să folosească în continuare fronturile de captare asupra cărora nu se intervine în acest contract și care funcționează cu costuri de exploatare mari.

Intervenientul afirmă că, tot în adresa nr. ■/05.03.2012, contestatorul încearcă să creeze confuzie în ceea ce privește debitul de calcul pentru dimensionare și debitul de calcul pentru costurile

de operare acuzând în mod fals că oferta Asocierii SC ■ SA - SC ■ SA ar fi luat în calcul debitul mediu la dimensionarea sistemului.

În acest sens, intervenientul susține că pentru calculul consumului de energie nu se folosește debitul de dimensionare ci debitul mediu zilnic consumat de utilizatori, respectiv debitul de 663,39 m³/h conform Volumul 6, Secțiunea 5, Anexa 2.4.1. Sistemul de alimentare cu apă nu funcționează continuu la debitul de dimensionare ci doar în perioadele de vârf ale consumului. În restul timpului sistemul funcționează la debite variabile în funcție de consumul la utilizatori. Calculul costurilor de operare se face considerând consumul mediu zilnic.

Având în vedere cele antemenționate, intervenientul susține că respectă întru totul cerințele documentației de atribuire atât în ceea ce privește dimensionarea corespunzătoare a pompelor submersibile cât și referitor la modul de calcul al costurilor de operare iar oferta ■ SA este incompletă pentru că nu include un breviar de calcul hidraulic corespunzător pentru dimensionarea pompelor submersibile, iar calculul costurilor de operare nu este plauzibil, transparent și detaliat conform cerințelor din Volumul 4, Secțiunea 1. Mai mult, din explicațiile date în corespondența ulterioară depunerii ofertelor, rezultă că oferta contestatorului încalcă grav cerințele documentației de atribuire prin luarea în considerare în mod eronat a adâncimii puțurilor drept înălțime de pompare a pompelor submersibile și prin nerespectarea cerințelor privind debitele ce trebuie asigurate din fronturile de captare reabilite conform Volumul 3.1, Secțiunea 2, pct 4.1.

Prin adresa nr. ■/23.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.03.2012, intervenientul principal formulează completare la concluziile scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției.

Referitor la afirmațiile contestatorului potrivit cărora ofertele de preț depuse de Asociera SC ■ SA - SC ■ SA la dosar ar fi „neserioase” și „neverificate”, intervenientul afirmă că are angajamente de principiu stabilite cu toți furnizorii, documentele depuse justifică prețul propus în totalitate iar la momentul întocmirii, respectiv finalizării documentației tehnico-economice în faza finală, conform legii, va cunoaște listele finale de cantități și lucrări, respectiv tehnologia/tehnologiile de fabricație și va dispune de oferte comerciale angajante, cu efect contractual.

În ceea ce privește afirmația contestatorului din adresa nr. ■/05.03.2012, potrivit căreia valoarea ofertei este irelevantă pentru costurile de operare, intervenientul învederează că atât valoarea ofertei cât și costurile de operare nu pot fi determinate decât după dimensionarea corespunzătoare a instalațiilor tehnologice și a echipamentelor componente. Dimensionarea defectuoasă a echipa-

mentelor și instalațiilor conduce la o evaluare necorespunzătoare atât a costurilor investiției cât și a costurilor de operare.

Intervenientul precizează că autorul contestației, persistă în a confunda două noțiuni distincte „înălțimea de pompare” cu „adâncimea de forare”. Puțurile nu sunt secate și în mod evident, este o sensibilă diferență între a pompa apa de la punctul de adâncime maximă a puțului, respectiv de la nivelul mediu curent al apei și până la rezervor. Este alegerea ofertantului ■ SA să instaleze pompa la partea inferioară a puțului dar chiar și așa, nu schimbă cu nimic realitatea fizică potrivit căreia înălțimea coloanei de apă efectiv pompată este diferența dintre adâncimea totală a puțului și nivelul de stabilizare a apei în puț (nivelul hidrodinamic), ceea ce duce la costuri și consumuri specifice diferite.

De asemenea, intervenientul menționează că soluțiile tehnice oferite de participanții la procedură nu trebuie să acopere toate situațiile presupuse arbitrar de către unul dintre ofertanți ca fiind „reale”. Soluția tehnică trebuie să fie conformă cu cerințele minime din documentația de atribuire iar oferta sa este întocmai.

Acesta susține că nu a luat în considerare situații neverosimile sau extreme cum ar fi: seceta catastrofală în zonă, alunecări de teren, revolte sociale sau falimentul ■.

Totodată, intervenientul afirmă că în procedurile de achiziții publice tip FIDIC Galben (proiectare și execuție) ofertanții lucrează pe baza datelor preliminare disponibile, au obligația de a se conforma la cerințele tehnice minime dar au posibilitatea de a alege ei înșiși cea mai bună și eficientă soluție tehnologică, pe care o detaliază în cuprinsul Proiectului tehnic.

„Investigația proprie actualizată”, de care vorbește contestatorul în răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, intervenientul susține că nu se regăsește ca și definiție nici în documentația de atribuire, nici în legislația care guvernează construcțiile civile și industriale, respectiv achizițiile publice. Ceea ce omite contestatorul, se regăsește clar exprimat în HG 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice privind investițiile publice, respectiv în normele de aplicare. Faza finală a documentației este cea de Proiect tehnic, însoțit de studiile de specialitate (topo, geo, hidro, de rezistență) și detalii de execuție. Conform legii, ofertantul câștigător va întocmi inclusiv un studiu hidrologic (final) și nicidecum nu va efectua o „investigație proprie actualizată”, sintagmă neacoperită legal. De altfel, chiar în documentația de atribuire se prevede că „înălțimea de pompare a pompei submersibile din puț, respectiv a studiului hidrogeologic final. Înălțimea de pompare va fi corelată cu nivelul hidrodinamic în puț...”.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări la sursele de apă ale municipiului ■”, coduri CPV 45232150-8,45231300-8,45232154-6,45262220-9,71322000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.09.2011, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/22.11.2011, s-a consemnat depunerea a trei oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. ■/14.02.2012 comisia de evaluare a consemnat respingerea unei oferte, admisibilitatea a două oferte, clasarea pe primul loc și desemnarea ofertei depusă de Asocieria SC ■ SA - SC ■ SA ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară fără TVA, de ■ lei.

Pe fondul contestației formulată de către ■ SA, Consiliul retine următoarele:

1.

-potrivit prevederilor art. 202 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 202. - (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

*(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci **când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv** sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.*

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile al. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) *posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.*"

- Consiliul constata faptul ca Asocierea SC ■ SA - SC ■ SA a avut o oferta financiara de 85% din valoarea estimata (84,98% este pe fond echivalent cu 85%), fapt recunoscut si de catre contestator la pag 1 din adresa nr. ■/05.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.03.2012.

- avand in vedere situatia de fapt, autoritatea contractanta nici nu avea obligatia legala de a solicita ofertantului Asocierea SC ■ SA - SC ■ SA justificarea pretului ofertat potrivit prevederilor legale mai sus mentionate.

- cu toate acestea, autoritatea contractanta si-a exercitat dreptul de a solicita clarificari, in mod concret prin adresa nr. ■/01.02.2012 comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocierea SC ■ SA - SC ■ SA clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 84,98% din valoarea estimată.

- urmare a solicitării de clarificări, asocierea SC ■ SA - SC ■ SA a răspuns cu adresa nr. ■/06.02.2012 prin care a furnizat comisiei de evaluare o notă justificativă într-adevar exhaustivă, conținând explicații suplimentare în legătură cu prețul ofertei Asocierii SC ■ SA - SC ■ SA, costurile relevante și raspunsuri la celelalte chestiuni a căror clarificare a fost solicitată.

Din analiza raspunsului transmis de catre asocierea SC ■ SA - SC ■ SA, Consiliul apreciaza faptul ca explicatiile asupra pretului ofertat sunt complete si concludente iar sustinerile contestatorului privind propunerea unui pret nejustificat de scazut de catre ofertantul declarat castigator, apar ca fiind total neintemeiate.

2.

In ceea ce priveste sustinerea contestatorului privind presupusa neconformitate a ofertei depuse de asocierea SC ■ SA - SC ■ SA legata de calculul valorii propuse pentru „costul operațional anual maxim garantat”, Consiliul retine urmatoarele:

- sustinerile prezentate de catre contestator in contestatie si in adresa de completare a contestatiei sunt in esenta urmatoarele:

a) in oferta declarata castigatoare s-au aplicat date de pornire diferite ceea ce modifică calculele costurilor operaționale.

b) calculul Asocierii SC ■ SA – SC ■ SA nu respectă înălțimile de pompare ale puțurilor indicate în volumul 3.1 Secțiunea 2. Cerințe tehnologice.

c) debitul luat în calcul de ASOCIEREA SC ■ SA - SC ■ SA nu este corect ca debit de dimensionare.

- Consiliul constata ca argumentatia prezentata de catre contestator nu contine probe privind erorile in calculul costurilor operationale continute in oferta castigatoare ci, mai curand, descrie modul in care ■ SA a calculat propriile costuri operationale tinand cont de inaltimi de pompare, debite, numarul, puterea si timpul de functionare anual pentru pompele care urmeaza a fi utilizate.

- Din documentele aflate la dosarul cauzei si din textul punctului de vedere transmis de catre autoritatea contractanta reiese insa faptul ca ■ **SA a luat în calcul debitul mediu** $Q = 229$ l/s, **adica 824,4 mc/h** in timp ce **asocierea SC ■ SA - SC ■ SA a utilizat, absolut corect, debitul mediu orar de 663,4 mc/h**, conform Anexei 2.4.1 menționată în Clarificarea nr. ■ emisă de autoritatea contractantă și publicată în SEAP la data de ■.11.2011.

Astfel cum reiese din Breviarul de calcul al ofertei SC ■ SA-SC ■ SA, au fost utilizate în mod corect, pentru dimensionare, debitele orare maxime specificate în Volumul 3.1 Secțiunea 2 și în Anexa 2.4.1, iar pentru calculul costurilor de operare s-a utilizat debitul mediu zilnic menționat în Anexa 2.4.1. Faptul că ■ SA a utilizat în oferta sa debitul maxim atât pentru dimensionare, cât și pentru calculul costului de operare nu reprezintă o neconformitate în raport cu cerințele documentației de atribuire, în schimb a condus la obținerea unui cost de operare diferit.

- la întocmirea breviarului de calcul hidraulic, Asocierea SC ■ SA - SC ■ SA a luat în calcul și datele privind nivelele hidrodinamice în puțuri, informații cuprinse în studiul hidrogeologic preliminar, obținând o dimensionare optimă a echipamentelor pentru această fază a procedurii in timp ce ofertantul ■ SA a luat în calcul la întocmirea breviarului de calcul hidraulic numai debitele pompelor și adâncimea puțurilor, fără a ține seama de nivelele hidrodinamice în puțuri, informații cuprinse în studiul hidrogeologic preliminar.

- de asemenea Consiliul constata ca ■ SA face in sustinerile sale o confuzie între înălțimea de pompare și adâncimea forajului (puțului) deoarece în Volumul 3.1 Cerințe Specifice, Secțiunea 2 Cerințe Tehnologice, la pagina 3.1-2-15 (invocat de contestator) sunt precizate capacitățile pompelor submersibile, respectiv debitele, fără a fi impusă înălțimea de pompare (sunt menționate doar adâncimile forajelor/puțurilor).

Concluzionand, Consiliul apreciaza ca nu se confirma sustinerile privind neconformitatea ofertei depuse de asocierea SC ■ SA – SC ■ SA, datele utilizate in aceasta oferta (privind inaltimi de

pompare, debite, pompe, timp de functionare al pompelor) fiind conforme cu documentatia de atribuire si in consecinta si calculul valorii propuse pentru „*costul operațional anual maxim garantat*” respecta datele din documentatie.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondata contestația formulată de ■ SA, în contradictoriu cu ■ SA, va admite cererea de intervenție formulată de Asocieria SC ■ SA – SC ■ SA, prin SC ■ SA și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 26 (douazecisise) pagini