

D E C I Z I E
BO2012_0358
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/17.02.2012, completată prin adesa nr. ■/20.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/17.02.2012 și respectiv nr. ■/21.02.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Înființare parc în ■” cod CPV 45212120-3, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat „fie reanalizarea fișei de date și luarea măsurilor corespunzătoare fie, anularea procedurii cu respectarea legislației în vigoare pentru realizarea unor construcții de tipul celei pentru care se organizează procedura de atribuire”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ■/17.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/20.02.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și adresă de corespondență în ■, împotriva documentației de atribuire și s-a solicitat „reanalizarea fișei de date și remedierea acesteia sau anularea procedurii de achiziție publică”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiate excepțiile invocate de autoritatea contractantă, referitoare la lipsa calității de persoane vătămate ale contestatoarelor SC ■ SRL și SC ■ SRL.

Respinge ca neîntemeiate contestațiile formulate de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și adresă de corespondență în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/17.02.2012, completată prin adesa nr. ■/20.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/17.02.2012 și

respectiv nr. ■/21.02.2012, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Înființare parc în ■” cod CPV 45212120-3, s-a contestat documentația de atribuire și s-a solicitat „fie reanalizarea fișei de date și luarea măsurilor corespunzătoare fie, anularea procedurii cu respectarea legislației în vigoare pentru realizarea unor construcții de tipul celei pentru care se organizează procedura de atribuire”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ■/17.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/20.02.2012, formulată de SC ■ SRL prin care s-a contestat documentația de atribuire și s-a solicitat „reanalizarea fișei de date și remedierea acesteia sau anularea procedurii de achiziție publică”.

În temeiul dispozițiilor art. 273 al. (1) din OUG 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL arată că deși în cadrul fișei de date a achiziției s-a menționat că „Durata contractului și termenul pentru finalizare este 12 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”, în cadrul criteriului de atribuire s-a menționat că „pentru cea mai scăzută durată de execuție a lucrării dar nu mai puțin de 15 zile – care să asigure nivelul calitativ, tehnic și funcțional al ofertei, se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv - 40 puncte”, astfel că, „pentru ca o societate să se încadreze în 15 zile, maximum, (...) , de execuție a lucrării, la un calcul sumar, realizat în conformitate cu centralizatoarele puse la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă ar rezulta ca fiind necesar un număr cuprins între 500-700 de lucrători care să lucreze 12 ore pe zi”.

Contestatoarea critică și cerința de calificare referitoare la lista privind utilajele și echipamentele pe care le au în dotare ofertanții pentru îndeplinirea contractului, prin care autoritatea contractantă a solicitat existența unei betoniere în condițiile în care, potrivit caietului de sarcini, parcul trebuie să aibă 1760 mp alei cu pietriș, un asemenea utilaj nefiind necesar.

Ultima critică a contestatoarei se referă la solicitarea din fișa de date a achiziției, privind nominalizarea unui inginer constructor în condițiile în care se solicita deja existența unui manager de proiect.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL critică, ca și contestatoarea SC ■ SRL, în primul rând, impunerea de către autoritatea contractantă a unei durate de execuție „nerealiste”, în

condițiile în care „realizarea în maxim 15 zile ar necesita alocarea unei forțe de muncă de sute de muncitori concomitent, o imposibilitate fizică de desfășurare pe suprafața dată”. În al doilea rând, contestatoarea critică solicitarea deținerii de către ofertanți a unei betoniere, în condițiile în care lucrarea include doar alei de pietriș.

Contestatoarea critică și cerința vizând utilajele pe care trebuie să le aibă în dotare ofertanții, respectiv „necesitatea unei betoniere”, în condițiile în care lucrarea cuprinde doar alei pietonale.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat, prin adresa nr. ■/23.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/27.02.2012, în copie, dosarul achiziției, menționând că la sediul său nu a fost comunicată contestația nr. ■/17.02.2012 promovată de SC ■ SRL, fiind astfel în imposibilitatea de a formula un punct de vedere și solicitând în același timp a se avea în vedere prevederile art. 271 al. (1) din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/02.03.2012 transmisă prin fax și apoi prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/02.03.2012, autoritatea contractantă a transmis punctele de vedere înregistrate la Consiliu sub nr. ■/02.03.2012 și nr. ■/02.03.2012.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că ambele contestatoare nu au calitatea de persoană vătămată așa cum este definită aceasta de art. 255 al. (2) din OUG 34/2006, întrucât acestea nu au solicitat clarificări așa cum prevede art. 78 din OUG 34/2006 privind documentația de atribuire și au formulat direct contestație la Consiliu, dar nici nu au participat la procedura de atribuire, nedovedind că se încadrează în prevederile art. 255 al. (1) din actul normativ indicat.

Referitor la critica contestatoarelor privind criteriul de atribuire termenul de execuție, autoritatea contractantă menționează că nicidecum în documentația de atribuire nu a specificat că execuția trebuie să aibă loc în 15 zile, ci doar s-a stabilit un punctaj de 40 de puncte pentru perioada de execuție cea mai scăzută, situată între 15 zile și 6 luni, dar nu mai puțin de 15 zile și nu a impus o perioadă de execuție de maxim 15 zile, „cum în mod greșit interpretează contestatoarele”.

De altfel, autoritatea contractantă consideră rămasă fără obiect susținerea contestatoarei SC ■ SRL referitoare la termenul de execuție, în condițiile în care, la 20.02.2012, a remediat aspectul sesizat de contestatoare referitor la corelarea termenului de execuție prevăzut în proiect și fișa de date a achiziției, menționând referitor la termenul de execuție că „Desfășurarea lucrărilor în limita intervalului de timp de 6 luni”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei SC ■ SRL, referitoare la faptul că perioada de execuție nu ar fi un criteriu de evaluare a capacității tehnice și profesionale, autoritatea contractantă menționează că o ofertă avantajoasă din punct de vedere economic include cel puțin două „poziții”, respectiv prețul și, în cazul ei, conform art. 199 al. (2) din OUG 34/2006, termenul de livrare sau execuție.

Referitor la criticile contestatoarelor privind cerința fișei de date a achiziției privind capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă susține că prin exprimarea folosită în documentația de atribuire se află în cazul unei condiții ce nu limitează participarea operatorilor economici ce nu au în dotare proprie asemenea utilaje putând să le dețină cu orice titlu. În impunerea acestei cerințe autoritatea contractantă invocă cerințele proiectului tehnic, betoniera fiind necesară, susține autoritatea contractantă, conform listelor de cantități de lucrări la următoarele obiective: Ob. 3 – lucrări alei pietonale-pct. 7, 8 (fundăție beton – borduri), Ob. 5 – Instalații de iluminat solare (fundății stâlpi), Ob. 7-Fântână arteziană – pozițiile 4, 5, 8 și 9 (fundății, pereți fântână). De altfel, autoritatea contractantă susține că numai în cazul aleilor cu pietriș este necesară prepararea unei cantități de beton de 25 de mc pentru fixarea bordurilor conform listelor de cantități postate în SEAP.

Referitor la critica privind solicitarea unui inginer constructor în condițiile în care s-a impus și un manager de proiect, autoritatea contractantă susține că, pentru o asemenea lucrare, managerul de proiect trebuie să administreze lucrările pentru cele trei locații unde se va executa parcul iar inginerul constructor trebuie să urmărească efectiv execuția lucrărilor pe șantier din punct de vedere tehnic, calitativ și cantitativ, iar necesitatea solicitării unui manager de proiect se justifică prin responsabilitățile și sarcinile distincte pe care cei doi specialiști le îndeplinesc, sens în care autoritatea contractantă descrie sarcinile specifice ale celor doi specialiști. Autoritatea contractantă menționează că funcția tehnică nu poate fi asimilată celei de manager de proiect sau invers, invocând în acest sens dispozițiile Legii 10/1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea celor două contestații ca fiind neîntemeiate.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Înființare parc în ■” cod CPV 45212120-3, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.02.2012, stabilind data

deschiderii ofertelor la 27.02.2012 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Procedând la verificarea îndeplinirii de către contestatoarea SC ■ SRL a prevederilor art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, Consiliul constată din documentele depuse de contestatoare la dosazul cauzei că, inițial, contestația nr. ■/17.02.2012 s-a depus la Consiliu la 17.02.2012, prin e-mail fiind înregistrată la Consiliu sub nr. ■/17.02.2012, după care s-a depus, în original, contestația nr. „■/27.02.2012”, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/20.02.2012, având conținut identic cu cel al contestației transmisă prin e-mail, dată la care aceeași contestație transmisă în original Consiliului, s-a transmis și autorității contractante, prin fax, la 20.02.2012, fiind înregistrată de aceasta la 21.02.2012, așa cum rezultă din informațiile existente în SEAP aferente procedurii de atribuire în discuție. În aceste condiții, având în vedere incidența în speță a prevederilor art. 256² al. (1) lit. b) și al. (2) din OUG 34/2006 coroborate cu ele ale art. 3 lit. z) fraza finală din același act normativ, conform căruia „Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, prin transmiterea contestației la autoritatea contractantă la 20.02.2012, prin care se critică documentația de atribuire publicată în SEAP la 13.02.2012, SC ■ SRL și-a îndeplinit obligațiile legale prevăzute de art. 271 al. (1) din OUG 34/2006.

Consiliul va respinge ca neîntemeiate și excepțiile invocate de autoritatea contractantă referitoare la lipsa calității de persoane vătămate ale celor două contestatoare, motivat de faptul că, introducerea în documentația de atribuire a unor cerințe restrictive ar putea conduce la imposibilitatea participării la procedura de atribuire a unor operatori economici interesați să participe, ceea ce, în mod evident, ar putea reprezenta un prejudiciu suferit de aceștia, fiind deci incident în speță art. 255 al. (2) din OUG 34/2006.

De altfel, faptul că cele două contestatoare nu au solicitat autorității contractante clarificări legate de documentația de atribuire, nu este de natură să le interzică acestora posibilitatea de a depune contestație, așa cum nici faptul că acestea nu au depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire nu este în măsură să dovedească lipsa de interes pentru procedura de atribuire în condițiile în care depunerea de ofertă putea fi interpretată ca o însușire a documentației de atribuire de către cele două contestatoare.

În aceste condiții, Consiliul a procedat la analiza pe fond a celor două contestații.

Din conținutul fișei de date a achiziției rezultă că pentru aplicarea criteriului de atribuire menționat, autoritatea contractantă

a stabilit ca factori de evaluare, prețul ofertei și durata de execuție. Acest al doilea factor de evaluare prevede că „pentru cea mai scăzută durată de execuție a lucrării, dar nu mai puțin de 15 zile – care să asigure nivelul calitativ, tehnic și funcțional al ofertei, se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv – 40 de puncte”. În conținutul aceluiași document, pct. II.3 Durata contractului sau termenul pentru finalizare, autoritatea contractantă a menționat „12 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinilor de începere a serviciilor sau lucrărilor”. Pe de altă parte, în finalul caietului de sarcini, în cadrul cerințelor obligatorii pentru elaborarea ofertei, s-a menționat că „durata de execuție a lucrării este de maxim 6 luni și minim 15 zile de la data emiterii ordinului administrativ de începere a lucrărilor”.

Ca urmare a constatării neconcordanței între duratele de execuție a contractului menționate în documentația de atribuire, prin „Notificarea” publicată în SEAP la 22.02.2012, autoritatea contractantă a menționat că „termenul de execuție a lucrărilor” va fi de maxim 6 luni și nu 12 luni cum este precizat în secțiunea II.3.

În aceste condiții este evident că durata lucrărilor ce urmează să fie executate trebuie să se încadreze între minim 15 zile și maxim 6 luni și nu să fie de maxim 15 zile așa cum în mod eronat au înțeles cele două contestatoare, astfel că, sub acest aspect, criticile contestatoarelor apar ca fiind neîntemeiate.

De asemenea, printre cerințele de calificare, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, la pct. III.2.3 – Informații privind dotările specifice, impunând deținerea unui minim de utilaje printre care se regăsește și o betonieră, menționând în același timp necesitatea depunerii de „copie după lista de inventar a obiectelor din dotare, o copie după contractele de închiriere sau orice alte contracte/documente relevante care să confirme îndeplinirea cerinței”. Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, autoritatea contractantă a stabilit ca și modalități de îndeplinire următoarele: „pentru echipamentele proprii se va atașa copie după lista de inventar a obiectelor din dotare, în care vor fi marcate echipamentele minimale solicitate. Pentru echipamentele închiriate se va atașa o copie lizibilă cu mențiunea <conform cu originalul> după contractele de închiriere sau prezentarea altor contracte relevante care probează/confirmă/atestă faptul că dispun de utilajele precizate”. Pe de altă parte, în listele de cantități pentru lucrările alei pietonale - poziția 7, instalații iluminat solare - articolul de deviz CZ0103C1, fântână arteziană pozițiile 4, 5, 10 sunt menționate mai multe articole de deviz care presupun utilizarea de beton în diferite cantități, contrar susținerilor contestatoarelor conform cărora lucrarea cuprinde doar alei cu pietriș, ceea ce face dovada că respectiva cerință are legătură cu contractul de lucrări ce

urmează a fi atribuit, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la solicitarea nominalizării de către ofertanți a unui inginer constructor, în cadrul listei nominale a personalului propus pentru îndeplinirea contractului, cerință menționată în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3 a) – Informații privind personalul, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, solicitarea unui inginer constructor este impusă de însăși obiectul lucrării, sarcinile acestuia fiind specifice execuției din punct de vedere tehnic a lucrării în timp ce, potrivit clasificării ocupațiilor din România, "Managerul de proiect se ocupă cu asigurarea respectării prevederilor contractuale ale proiectului, precizarea cerințelor proiectului, conducerea implementării proiectului, identificarea și analizarea riscurilor și precizarea acțiunilor de control al riscurilor pentru oameni, proprietăți și mediu, orientarea muncii echipelor și indivizilor pentru realizarea obiectivelor organizationale și de proiect, estimarea resurselor necesare proiectului, identificarea surselor și elaborarea programelor pentru proiecte, precum și asigurarea resurselor operaționale pentru proiect", sarcinile celor două persoane de specialitate fiind diferite și complementare.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca neîntemeiate contestațiile formulate de SC ■ SRL și de SC ■ SRL și respinge ca neîntemeiate excepțiile invocate de autoritatea contractantă referitoare la lipsa calității de persoane vătămate ale celor două contestatoare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 5 exemplare originale, conține 7 (sapte) file