

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0359**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/06.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.02.2012, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■- Administrator, formulată împotriva clarificărilor la documentația de atribuire elaborată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Autospălător canalizare și vehicule operaționale”, coduri CPV 34144410-5 - *Vidanjoare (Rev.2)*, 18100000-0 - *Îmbrăcăminte de uz profesional, îmbrăcăminte specială de lucru și accesorii (Rev.2)*, 34100000-8 - *Autovehicule (Rev.2)*, 42990000-2 - *Diverse utilaje cu utilizare specială (Rev.2)*, 42997100-2 - *Mașini de control al suprafeței interne a conductelor (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la remedierea specificațiilor tehnice pentru buldoexcavatoare, „în sensul creării unor specificații tehnice obiective, care să nu limiteze accesul operatorilor economici la procedură”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE**

Admite excepția de tardivitate și respinge contestația, ca tardivă.  
Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/06.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.02.2012, SC ■ SRL atacă prevederile documentației de atribuire întocmite de SC ■ SA, referitoare la specificațiile tehnice ale buldoexcavatoarelor, în procedura amintită, solicitând remedierea lor.

În opinia contestatoarei, specificațiile tehnice ale buldoexcavatoarelor de achiziționat (2 mici și 4 medii), prevăzute în caietul de sarcini, nu respectă nici dispozițiile art. 2 și nici pe cele ale art. 35 al. (5) din OUG 34/2006, potrivit cărora *trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect*

*introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.*

În acest context, autoarea contestației arată că prin cererile de clarificare a solicitat lărgirea intervalului specificațiilor tehnice, deoarece mare parte dintre acestea corespundeau unui singur producător de buldoexcavatoare de pe piață, respectiv unui singur model. Astfel, contestația arată că Buldoexcavatorul mediu solicitat de autoritatea contractantă corespunde modelului *JCB 3CX Sitemaster*, parametrii tehnici fiind unici și produși în mod exclusiv de producătorul JCB:

- Rezervor de combustibil - capacitate minimă de 155 litri – JCB fiind singurul producător cu rezervoare de asemenea capacitate;
- Sistem hidraulic - sistem suplimentar ce permite de/selectarea pompei secundare în momentul în care nu este nevoie de un debit hidraulic suplimentar. Acest sistem este unul costisitor și nicidecum cel mai performant, fiind caracteristic numai modelului *JCB 3CX Sitemaster*.

În ceea ce privește specificațiile tehnice indicate pentru Buldoexcavatorul mic, autoarea contestației precizează că acestea corespund modelului *JCB 1CX*.

În continuare, contestația prezintă parametrii tehnici unici:

- Direcție - sistem de virare prin patinare permițând rotirea pe loc a utilajului. Pentru acest sistem de virare prin patinare există un singur producător de buldoexcavatoare mici *JCB*. Deoarece acest sistem uzează foarte mult anvelopele, cresc foarte mult cheltuielile de exploatare, fapt ce a determinat pe ceilalți mari producători de buldoexcavatoare să nu fabrice utilaje cu acest tip de direcție.

În opinia contestației, susținerea autorității contractante (prezentată în Clarificarea nr. 5) potrivit căreia „sistemul propus presupune în general prezența unor sisteme de transmisie/direcție mai complexe, ceea ce înseamnă o creștere a costurilor de mentenanță, dar și de exploatare” este neadevărată. Dimpotrivă, sistemul de direcție specificat în caietul de sarcini, datorită sistemului „deposit”, implică costuri mai mari.

- Echipament încărcător - doi cilindri principali de acționare a cupei, deși se știe că sistemul cu un cilindru în sistem „Z bar” are forță de rupere a cupei mai mare.

De asemenea, contestația apreciază că răspunsul potrivit căruia „la baza întocmirii specificațiilor tehnice stau studii tehnice de eficiență și rentabilitate a echipamentelor” nu poate fi primit ca argument pentru specificațiile tehnice conținute în caietul de sarcini.

Pentru toate aceste motive, contestația consideră că autoritatea contractantă încalcă în mod flagrant dispozițiile art. 2, art. 17 și art. 35 din OUG 34/2006.

Față de susținerile părților și de documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

SC ■ SA (în calitate de autoritate contractantă) a organizat procedura, licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Autospălător canalizare și vehicule operaționale”, coduri CPV 34144410-5 - *Vidanjoare (Rev.2)*, 18100000-0 - *Îmbrăcămintă de uz profesional, îmbrăcămintă specială de lucru și accesorii (Rev.2)*, 34100000-8 - *Autovehicule (Rev.2)*, 42990000-2 - *Diverse utilaje cu utilizare specială (Rev.2)*, 42997100-2 - *Mașini de control al suprafeței interne a conductelor (Rev.2)*, publicând în SEAP anunțul de participare nr. 132301 din 24.12.2011.

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire (ce a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare) referitoare la specificațiile tehnice ale buldoexcavatoarelor, SC ■ SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față (înaintată prin fax și e-mail la data de 07.02.2012, iar prin curier la data de 06.02.2012), solicitând modificarea acestora.

Față de momentul înaintării contestației și de obiectul ei, în temeiul prevederilor art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, Consiliul constată tardivitatea acesteia (excepție ce a fost pusă în discuția părților, prin adresele nr. ■/08.02.2012 și nr. ■/08.02.2012).

Prin adresa nr. ■/09.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.02.2012, SC ■ SRL precizează că, întrucât răspunsurile la solicitările sale de clarificări au fost postate în SEAP în ■.01.2012, contestația transmisă, prin curier, în 06.02.2012, atât Consiliului, cât și autorității contractante, este formulată în termen.

Prin punctul de vedere nr. ■/10.02.2012, comunicat prin fax și înregistrat la CNSC sub nr. ■/10.02.2012, autoritatea contractantă susține excepția de tardivitate a contestației, raportat la data luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire asupra căruia se formulează critici.

Contrar susținerilor contestatoarei, analizând obiectul contestației, Consiliul constată că, în fapt, prin aceasta se urmărește modificarea specificațiilor tehnice ale documentației de atribuire (pentru buldoexcavatoare), nicidecum doar anularea răspunsurilor autorității contractante la solicitările sale de clarificări, acte pretins a fi atacate în termen.

Deși în partea de început a cererii contestatoarea indică drept act atacat răspunsurile de clarificare postate în SEAP sub numerele 5 și 6 de autoritatea contractantă, în finalul contestației se indică obiectul explicit al cererii: „obligarea autorității contractante la a remedia specificațiile tehnice pentru buldoexcavatoare”.

Astfel, Consiliul apreciază că, prin raportare la data luării la cunoștință de către contestatoare a documentației ce conține specificațiile tehnice (caietul de sarcini, conform dispozițiilor art. 35 din OUG

34/2006), respectiv data publicării acesteia în SEAP (■.12.2011), termenul de investiție a sa cu cererea de modificare a actului emis de autoritatea contractantă este depășit.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> al. (1) lit. a) din OUG 34/2006, modificată și completată prin OUG 76/2010: *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2).*

De asemenea, Consiliul are în vedere și că, în concordanță cu al. (2) al aceluiași articol din ordonanța de urgență, data luării la cunoștință a actului atacat este data publicării lui în SEAP.

Astfel, pentru respectarea termenului de 10 zile prevăzut la art. 256<sup>2</sup> al. (1) lit. a) din OUG 34/2006 (văzând că valoarea estimată a contractului, conform anunțului de participare, este de ■ lei, respectiv mai mare decât pragul valoric indicat la art. 55 al. (2) lit. b), iar autoritatea contractantă este una dintre cele precizate la art. 8 lit. d) din ordonanță), contestația împotriva specificațiilor tehnice din documentația de atribuire (caietul de sarcini) trebuia înaintată, cel mai târziu, la 03.01.2012 și nu la 06.02.2012, așa cum a procedat contestatoarea.

Ori, pretinsele solicitări de clarificări a documentației de atribuire nu au rolul de a repune solicitantul lor în termenul legal de contestare a documentației de atribuire respective.

De altfel, chiar din documentele prezentate de contestatoare, rezultă că aceste solicitări de clarificare a documentației de atribuire au fost formulate la 19.01.2012, respectiv 24.01.2012, în afara termenului de contestare mai sus arătat.

Mai mult, Consiliul constată că, în fapt, acestea nu au caracterul unor solicitări de clarificare a unor informații confuze/echivoce din documentația de atribuire, ci somații adresate autorității contractante în sensul modificării documentației de atribuire în mod explicit, pentru încadrarea propriilor produse în cerințele de participare de interes.

Ori, contestația a fost promovată după exprimarea refuzului autorității contractante de a aduce modificările solicitate de contestatoare, conținut în cele două adrese de clarificare a documentației de atribuire, pretins a fi atacate în cauza de față. Deși, din punct de vedere formal, aceste două acte sunt atacate în termen (contestația fiind înaintată prin curier poștal – CARGUS- la data de 06.02.2012, atât Consiliului cât și autorității contractante), se constată că acțiunea nu se bazează pe o eventuală încălcare a obligației autorității

contractante de a emite clarificări complete, explicite și edificatoare, precizată la art. 78 al. (2) din OUG 34/2006, ci pe critici de nelegalitate a documentației de atribuire publicate la inițierea procedurii.

Pentru toate aceste motive, în temeiul al. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admitând excepția invocată din oficiu, fără cercetarea pe fond a cererii, Consiliul respinge contestația, ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini