

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0365**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■ din 23.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 24.04.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CIF ■, reprezentantă legal prin director general ■, împotriva documentației de atribuire emisă de ■, cu sediul în localitatea ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționare biocid pentru combaterea insectelor de disconfort”, cod CPV 24452000-7, se solicită “1. Obligarea autorității contractante (...) la refacerea caietului de sarcini, Secțiunea III, în conformitate cu prevederile OUG 34/2006, art. 38, al. 1 coroborat cu al. (2); 2. Amiterea prezentării de oferte, la procedura sus amintită și a altor produse pentru realizarea achiziției de furnizare produse insecticide pentru aplicația de dezinfecție; 3. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației (...)”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■ din 23.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 24.04.2012, SC ■ SRL, cu sediul în ■ critică documentația de atribuire, aferentă invitației de participare nr. ■ publicată în SEAP în ■.04.2012, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționare biocid pentru combaterea insectelor de disconfort”, cod CPV 24452000-7, solicitând “obligarea autorității contractante (...) la refacerea caietului de sarcini, Secțiunea III, în conformitate cu prevederile OUG 34/2006, art. 38, al. 1 coroborat cu al. 2; 2. Amiterea prezentării de oferte, la procedura sus amintită și a altor produse pentru realizarea achiziției de furnizare produse insecticide

pentru aplicația de dezinsecție; 3. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației (...)

În fapt, contestatorul critică cerința din caietul de sarcini, Secțiunea III, pct. 2, 3 lit. a, prin care se impune prezentarea unui produs, în categoria biocidelor, care să fie avizat de Ministerul Sănătății, invocând încălcarea dispozițiilor art. 35, 36, 38 al. 1 și 2. Susține că specificațiile tehnice, astfel cum au fost stabilite prin caietul de sarcini, îi favorizează pe "producătorii/distribuitorii din import ca ■ – și alții", precizând că singurul produs care întrunește cerința impusă este produsul ■. Ca urmare, arată contestatorul, se restrânge concurența, fiind împiedicați alți producători de a prezenta și alte produse, cu aceeași destinație, produse biocide pentru aplicațiile de dezinsecție, pentru combaterea insectelor zburătoare și târâtoare vectoare și/sau generatoare de disconfort.

În acest sens, precizează că, caracteristicile rezultate din avizul tehnic al produsului ■, ce conține ■, sunt identice cu cele cerute de către autoritatea contractată prin caietul de sarcini, iar, prin detalierea compoziției și a concentrației de substanță activă, autoritatea contractantă indică un anumit tip de produs și un producător.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită remedierea documentației de atribuire, astfel cum s-a arătat în cele ce preced, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin adresa nr. ■ din 03.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 04.05.2012, ■ a adus la cunoștință faptul că a anulat procedura de atribuire în cauză, în conformitate cu prevederile art. 209 lit. c din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, decizie care a fost publicată și în SEAP.

Pentru toate acestea, și având în vedere faptul că nu se mai pot dispune măsuri de remediere a unei documentații de atribuire anulate implicit, prin măsura adoptată de autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către SC ■ SRL

În temeiul dispozițiilor art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 2 (doua) pagini