

D E C I Z I E
BO2012_0385
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/23.05.2012, înregistrată al Consiliu sub nr. ■/23.05.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii înregistrată sub nr. ■/18.05.2012, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparații carosabil drum comunal DC ■ - Strada ■” cod CPV 45233142-6, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea actului atacat, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe și reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/23.05.2012, înregistrată al Consiliu sub nr. ■/23.05.2012, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparații carosabil drum comunal DC ■ - Strada ■” cod CPV 45233142-6, organizată de autoritatea contractantă ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii înregistrată sub nr. ■/18.05.2012 s-a solicitat anularea actului atacat, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe și reluarea procedurii de atribuire prin reevaluare ofertelor.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL arată că oferta sa a fost punctată cu zero puncte pentru factorul de „termen de garanție” acordat lucrărilor, decizie motivată de faptul că acest

termen nu a fost justificat corespunzător. Contestatoarea menționează că având în vedere, pe de o parte, modalitatea de acordare a punctajelor pentru factorul de evaluare „termenul de garanție acordat”, iar pe de altă parte, cerințele caietului de sarcini și nefurnizarea altor informații tehnice referitoare la conținutul și cerințele de detaliu pentru acest factor de evaluare, care au lăsat la libera alegere a ofertanților modul în care aceștia vor justifica perioada de garanție acordată lucrărilor, a fundamentat termenul de garanție acordat, de 36 de luni, apelând la reglementarea tehnică în vigoare ce stabilește în mod unitar activitățile de întreținere și reabilitare a drumurilor publice, respectiv „Normativul privind lucrările de întreținere și reabilitare a drumurilor publice” – AND 554-2004, plecând de la premiza că nu poate acorda o garanție mai mare decât durata normală de viață a unui drum comunal sau decât perioada dintre două reparații totale.

Astfel, contestatoarea susține că în cadrul propunerii tehnice, la pag. 135, există justificarea termenului de garanție oferit unde se menționează că, potrivit normativului indicat anterior, întrucât periodicitatea efectuării reparațiilor și serviciilor de întreținere la drumuri pentru covoare bituminoase pe îmbrăcăminți asfaltice ușoare, inclusiv mortare asfaltice sau macadamuri cu intensitatea medie zilnică anuală de trafic al autovehiculelor (intensitatea cea mai defavorabilă de la 3501-8000) este de 1 ori/3 ani, a oferit perioada de garanție de 36 de luni.

Legat de același normativ, contestatoarea susține că are caracter obligatoriu pentru toți administratorii de drumuri inclusiv pentru autoritatea contractantă și consideră că prin motivația deciziei de nepunere a ofertei sale pentru acest factor de evaluare, autoritatea contractantă dovedește că nu cunoaște conținutul acestui normativ.

Contestatoarea consideră că informațiile detaliate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, respectiv „planificarea și condițiile de execuție a lucrărilor în funcție de condițiile meteorologice, la calitatea materialelor utilizate, forța de muncă și echipamente specializate și de înaltă performanță, urmărirea comportării în perioada de garanție și/sau timpul și modul de intervenție pentru remedierea unor deficiențe, în cazul în care apar precum și factori care concură la realizarea unor lucrări de calitate, care să se comporte bine în timp și să poată fi garantate pe o perioadă de 36 de luni”, ar fi trebuit incluse inițial în documentația de atribuire, întrucât ar fi permis abordarea acestui criteriu în condiții de egalitate de toți ofertanții. De altfel, contestatoarea consideră că toate aceste cerințe impuse ulterior, fac parte, de fapt, din documentația de atribuire și au fost îndeplinite de oferta sa prin documentele de calificare depuse.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat prin adresa nr. ■/12.06.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.06.2012, în copie, dosarul achiziției, oferta contestatoarei și oferta declarată câștigătoare și a formulat un punct de vedere prin care consideră contestația ca fiind nefondată și depusă cu rea credință astfel încât să întârzie executarea lucrărilor.

Autoritatea contractantă consideră că SC ■ SRL confundă îndeplinirea condițiilor minime de calificare cu justificarea termenului de garanție acordat.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că din analiza documentelor de calificare și din analiza propunerii tehnice depuse de contestatoare, rezultă că aceasta dispune de resurse umane, dar perioada de disponibilitate a acestora este până la expirarea perioadei de garanție fără a se menționa o dată sau un termen ferm, astfel că, având în vedere că termenele contractuale nu acoperă termenul de garanție ofertat, autoritatea contractantă consideră că SC ■ SRL nu face dovada că dispune de personal de specialitate pentru perioada de garanție ofertată. De altfel, autoritatea contractantă menționează că, din contractul comercial pentru procurare mixturi asfaltice depus de contestatoare rezultă un termen de valabilitate de 12 luni, concluzionând astfel că prin documentele de calificare prezentate contestatoarea a demonstrat numai capacitatea de execuție a lucrărilor și nu a justificat termenul de garanție ofertat.

Autoritatea contractantă consideră că în condițiile în care contestatoarea considera insuficiente informațiile tehnice despre conținutul și cerințele de detaliu ale factorului de evaluare în discuție, avea posibilitatea solicitării de clarificări, posibilitate la care însă nu a apelat.

În ceea ce privește Normativul invocat de contestatoare în justificarea termenului de garanție, autoritatea contractantă consideră că prevederile acestuia reprezintă indicații tehnice cu privire la obligațiile operatorilor privind întreținerea și repararea drumurilor, menționând în același timp că în documentația tehnică prezentată de contestatoare nu se face referire la eventuale intervenții în perioada de garanție de 36 de luni.

În final, autoritatea contractantă precizează că SC ■ SRL nu a respectat procedura de depunere a contestației în sensul că nu a fost notificată în conformitate cu prevederile art. 256^{1*} alin. 1, astfel că nu a putut comunica punctul său de vedere.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparații carosabil drum comunal DC ■- Strada ■” cod CPV 45233142-6, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.04.2012, stabilind data deschiderii ofertelor la 15.05.2012 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Procedând la verificarea susținerii autorității contractante referitoare la nerespectarea de către contestatoare a prevederilor art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că, potrivit alin. (2) din același articol, lipsa notificării prevăzută la alin. (1) nu împiedică depunerea contestației la Consiliu.

Din conținutul fișei de date a achiziției rezultă că pentru aplicarea criteriului de atribuire autoritatea contractantă a stabilit trei factori de evaluare, prin care și „termenul de garanție” cu un punctaj maxim de 20 de puncte, punctajul urmând să se acorde după următorul algoritm: pentru o garanție pe o perioadă de până la 12 luni inclusiv se acordă 0 puncte, pentru o garanție pe o perioadă de minim 24 de luni se acordă 10 puncte și pentru o garanție de 36 de luni se acordă 20 de puncte. Autoritatea contractantă a menționat, de asemenea, și faptul că <în cazul nejustificării termenului de garanție ofertat sau în cazul unei justificări necorespunzătoare, punctajul acordat pentru acest criteriu va fi “0”>.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. ■/15.05.2012, oferta acesteia fiind clasată pe locul 2. Așa cum rezultă din raportul procedurii înregistrat sub nr. ■/18.05.2012, locul 2 ocupat de contestatoare s-a datorat nepunctării acesteia pentru factorul de evaluare “termen de garanție”, pentru care aceasta a ofertat un termen de 36 de luni însă a fost punctată cu “0” puncte, motivat de faptul că “nu a justificat corespunzător termenul de garanție ofertat”, prin comunicarea rezultatului procedurii menționând că “justificarea termenului de garanție trebuie să se refere la planificarea și condițiile de execuție ale lucrărilor în funcție de condițiile meteorologice, la calitatea materialelor utilizate, forța de muncă și echipamente specializate și de înaltă performanță, urmărirea comportării în perioada de garanție și/sau timpul și modul de intervenție pentru remedierea unor deficiențe, în cazul în care apar, precum și alți factori care concură la realizarea unor lucrări de calitate, care să se comporte în timp și să poată fi garantate o perioadă de 36 de luni”.

Comparând motivarea deciziei autorității contractante de nepunere a ofertei contestatoarei pentru factorul de evaluare "termen de garanție" cu justificarea acestuia, prezentată de contestatoare la pagina 135 din propunerea tehnică, prin care aceasta a justificat faptul că perioada de garanție ofertată se încadrează în prevederile legale în vigoare, invocând în acest sens ind. AND 554-2004 "Normativ privind întreținerea și repararea drumurilor publice", Anexa 5 punctul D tabel 4 poziția E.1.1.3, conform căruia "periodicitatea efectuării lucrărilor și serviciilor de întreținere la drumuri pentru covoare bituminoase pe înbrăcămiți asfaltice ușoare inclusiv mortare asfaltice sau macadamuri cu intensitatea medie zilnică anuală de trafic al autovehiculelor (...) este de 1 ori/3 ani", coroborat cu lipsa din cadrul documentației de atribuire a precizărilor referitoare la elementele ce trebuie avute în vedere de ofertanți pentru justificarea acestui termen, așa cum au fost acestea descrise în cadrul actului atacat, Consiliul constată că în mod eronat autoritatea contractantă a acordat contestatoarei "0" puncte pentru acest factor de evaluare, apreciind justificarea termenului de garanție după elemente cunoscute doar de ea, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, în speță fiind incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din același act normativ, astfel că, sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Pe de altă parte, această carență a documentației de atribuire pune autoritatea contractantă în imposibilitatea de a evalua ofertele, respectiv de a acorda ofertelor depuse punctajul pentru factorul de evaluare "termen de garanție" întrucât fiecare dintre acestea a avut în vedere anumite elemente în justificarea termenului de garanție fiind evident că în lipsa unor elemente comune în justificarea acestui termen, prevăzute în documentația de atribuire, nu se poate aprecia măsura în care termenele de garanție sunt sau nu justificate și practic ofertele nu pot fi comparate cu respectarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării prevăzute de art. 2 alin. 2 lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, în speță fiind incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) din actul normativ invocat.

În aceste condiții, întrucât autoritatea contractantă se află în situația de a evalua oferte pe care deși le poate lua în considerare nu le poate compara datorită modului neuniform de fundamentare de către acestea a termenului de garanție, dar și pentru faptul că în evaluare a avut în vedere elemente neprevăzute în documentația de atribuire, dispunerea de măsuri de remediere este imposibilă întrucât ar conduce la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, astfel că, apare necesară anularea procedurii de atribuire.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ■ SRL și va dispune anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 (sase) pagini