

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0388**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.12.2011, depusă de către ■, cu sediul în ■, prin avocat ales ■, împotriva deciziei de desemnare ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire a contractului de concesiune pentru suprafața de 1094,79 ha situat în extravilanul ■ în vederea realizării activității de pășunat către S.C. ■ S.R.L. emisă de ■, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație” organizată pentru atribuirea contractului de concesiune având ca obiect „concesionarea unui teren cu suprafața totală de 1094,79 ha situat în extravilanul ■ în vederea realizării activității de pășunat” s-a solicitat anularea deciziei în totalitate.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ■, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

■ a formulat contestație împotriva deciziei de desemnare ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire a contractului de concesiune pentru suprafața de 1094,79 ha situat în extravilanul ■ în vederea realizării activității de pășunat către S.C. ■ S.R.L. emisă de ■, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație” organizată pentru atribuirea contractului de concesiune având ca obiect „concesionarea unui teren cu suprafața totală de 1094,79 ha situat în extravilanul ■ în vederea realizării activității de pășunat” solicitând anularea deciziei în totalitate

În fapt, contestatorul precizează că în data de 17.11.2011, la sediul autorității contractante a depus ofertă pentru atribuirea contractului de concesiune a unui teren în suprafață de 1094,79 ha.

Conform adresei de comunicare, contestatorul susține că a fost declarată câștigătoare, oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. însă se află în imposibilitatea de a învedera consiliului motivele de fapt și de drept ale acestei contestații deoarece autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) din OUG 34/2006.

Contestatorul precizează că este nemulțumit deoarece adresa/comunicarea/înștiințarea cu nr. ■/09.12.2011 nu cuprinde „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare” ci face referire doar la criteriul punctajului, dar acest criteriu este apreciat în funcție de îndeplinirea anumitor condiții care trebuie analizate comparativ, iar modalitatea de apreciere trebuia evidențiată în cadrul comunicării nr. ■/09.12.2011.

Față de aceste aspecte, contestatorul consideră că i-a fost încălcat dreptul la apărare al contestatorului deoarece în mod implicit această contestație ar fi sortită eșecului, motiv pentru care solicită Consiliului să îi aprobe să evidențieze printr-un memoriu separat motivele de fapt în concret ale prezentei contestații după ce autoritatea contractantă va răspunde adresei comunicate.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/ 03.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.01.2012, ■, în calitate de entitate contractantă, menționează că procedura nu a fost organizată în conformitate cu OUG 34/2006 ci în conformitate cu prevederile codului civil (vechi) în vigoare la data licitației precum și a dispozițiilor art. 36 al. (3) lit. c) și al. (5) lit. a) din legea 215/2001.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de „licitație” în vederea atribuirii contractului de concesiune având ca obiect „concesionarea unui teren cu suprafața totală de 1094,79 ha situat în extravilanul ■ în vederea realizării activității de pășunat”.

Având în vedere anunțul publicat în ziarul ■ din data de ■.11.2011 coroborat cu denumirea procedurii, obiectul contractului „concesionarea unui teren cu suprafața totală de 1094,79 ha situat în extravilanul ■ în vederea realizării activității de pășunat” și cu prevederile caietului de sarcini, rezultă că procedura în speță nu a fost organizată în temeiul OUG 34/2006 și nu se referă la un contract de concesiune de lucrări și/sau servicii, ci a fost organizată

de către ■ în conformitate cu prevederile Codului civil în vigoare la data inițierii procedurii și a Legii 215/2001.

Față de aceste aspecte coroborat cu prevederile art. 255 și art. 278 alin. (1) care dispun: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)*” și ale art. 137 Cod procedură civilă Consiliul a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Verificând încadrarea ■ în categoria autorităților contractante, astfel cum sunt acestea definite la art. 8 din ordonanța de urgență, Consiliul reține că acesta în speță, în cadrul organizării procedurii „licitație” nu are calitatea de autoritate contractantă, în sensul articolului menționat anterior, ci are calitate de concedent potrivit dispozițiilor dreptului comun astfel cum rezultă din adresa ANRMAP nr. ■/2011.

În acest sens, Consiliul constată că ■ a organizat procedura „licitație” în vederea încheierii contractului de concesiune având ca obiect „concesionarea unui teren cu suprafața totală de 1094,79 ha situat în extravilanul ■ în vederea realizării activității de pășunat”, în conformitate cu prevederile codului civil în vigoare la data licitației și a Legii 215/2001, pe baza caietului de sarcini depus la dosarul cauzei și nu prin aplicarea dispozițiilor OUG 34/2006, în sensul derulării unei proceduri de achiziție publică în vederea atribuirii unui contract de concesiune lucrări publice și/sau servicii.

Totodată, se are în vedere că nici contractul care urmează a fi încheiat nu poate fi calificat drept contract de concesiune de lucrări publice sau de servicii astfel cum este acesta definit de prevederile art. 3 lit. g) sau h) din OUG 34/2006.

Raporturile juridice dintre entitatea contractantă – concedent și ofertantul declarat câștigător sunt reglementate de contractul de concesionare a unei suprafețe de teren aparținând domeniului privat al unității administrativ – teritoriale aplicabile fiind dispozițiile dreptului comun.

Conform dispozițiilor art. 266 alin. (1) din OUG 34/2006, „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire [...]*”, însă termenul „*procedură de atribuire*” prevăzut la art. 3 lit. ș) din același act normativ, este definit ca „*etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții*”, procedura de „licitație” organizată de către ■ neregăsindu-

se printre acestea, deoarece temeiul de drept al acesteia nu constituie OUG 34/2006 ci dispozițiile dreptului comun.

Mai mult decât atât, Consiliul reține în soluționare și dispozițiile art. 1 din OUG 34/2006, potrivit cărora *„prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului [...] concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor în legătură cu aceste proceduri”*.

În speță, așa cum se poate observa ■ nu a organizat o procedură de atribuire a unui contract de concesiune de lucrări publice și/sau servicii, prin aplicarea OUG 34/2006, ci o procedură de „licitație” în vederea „concesionării unui teren cu suprafața totală de 1094,79 ha situat în extravilanul ■ în vederea realizării activității de pășunat”, în temeiul codului civil, drept urmare nici soluționarea contestațiilor nu poate fi invocată prin raportare la dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv faptul că procedura de „licitație” în vederea „concesionării unui teren cu suprafața totală de 1094,79 ha situat în extravilanul ■ în vederea realizării activității de pășunat” contestată nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor OUG 34/2006 și luând în considerare dispozițiile art. 255 al. (1) din OUG 34/2006 potrivit cărora *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*, se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestației formulată de ■ nu intră în sfera de competență materială a Consiliului. Pe cale de consecință, Consiliul nu se poate investi, în mod legal, cu soluționarea contestației respective.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență *„ratione materie”* sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a acestei contestații se stabilește pe baza dreptului comun și nu este exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv obiectul contractului de concesiune și luând în considerare dispozițiile art. 255 din OUG 34/2006, se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestației formulată de ■ nu intră în sfera de competență materială a Consiliului. Pe cale de consecință, Consiliul nu se poate investi, în mod legal, cu soluționarea contestației respective.

Întrucât prevederile imperative ale OUG 34/2006 stabilesc competența materială a CNSC, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea OUG 34/2006.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ■ în contradictoriu cu ■.

În baza art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU**

■

**MEMBRU**

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini