

D E C I Z I E
BO2012_0390
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/07.01.20121, înregistrată la CNSC cu nr. ■/10.01.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/04.01.2012 emisă de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Continuare lucrări la cămin cultural în ■”, s-a solicitat: anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/04.01.2012, și obligarea autorității contractante de a lua măsurile legale de remediere în sensul solicitării de clarificări/completări a documentelor depuse de SC ■ SRL în aplicarea procedurii, continuării procedurii de achiziție și reevaluării ofertelor, respectiv declararea ca neconformă a ofertei depusă de SC ■ SRL și desemnarea ofertei câștigătoare cu aplicarea prevederilor art. 200 din OUG 34/2006.

Prin contestația nr. ■/09.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.01.2012, depusă de SC ■ SRL, cu social în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/04.01.2012 emisă de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Continuare lucrări la cămin cultural în ■”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■ din 04.01.2012 și a actelor subsecvente acesteia și obligarea autorității contractante de a lua măsurile legale de remediere, în sensul continuării procedurii de achiziție și reevaluării ofertelor.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare,

admite în parte contestația depusă de SC ■ SRL și admite contestația depusă de SC ■ SRL Anulează raportul procedurii nr. 21 din 04.01.2012, în partea dedicată ofertelor depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 al. 2 și 4 din ordonanță, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 al. 5 din OUG, respinge ca inadmisibil capătul de cerere, din contestația depusă de SC ■ SRL, vizând obligarea autorității contractante la declararea neconformă a ofertei depusă de SC ■ SRL

În baza art. 278 al. 6 din OUG, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 al. 1 din OUG.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte organizată de autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Continuare lucrări la cămin cultural în ■”, inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.08.2011, a solicitat: anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/04.01.2012, și obligarea autorității contractante de a lua măsurile legale de remediere în sensul solicitării de clarificări/completări a documentelor depuse de SC ■ SRL în aplicarea procedurii, continuării procedurii de achiziție și reevaluării ofertelor, respectiv declararea ca neconformă a ofertei depusă de SC ■ SRL și desemnarea ofertei câștigătoare cu aplicarea prevederilor art. 200 din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/11.01.2012, autoritatea contractantă învederează că, în conformitate cu prevederile art. 256³ al. 1, ca urmare a contestațiile depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL, a solicitat SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/11.01.2012, analiza de specialitate a propunerilor tehnice prezentate în aplicarea procedurii.

Prin adresa nr. ■/18.01.2012, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către SC ■ SRL și SC ■ SRL la CNSC și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de SC ■ SRL, copia clarificărilor solicitate SC ■ SRL referitor la oferta sa și răspunsurile primite, copia documentelor emise după pronunțarea de către Consiliu a deciziei nr. ■/22.12.2011, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestații, cu nr. ■/24.01.2012, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/31.01.2012, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL evocă următoarele:

Contestatoarea arată că, în calitate de participantă la procedura de atribuire în cauză, a primit, din partea autorității contractante adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/04.01.2012 prin care era înștiințată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în baza aceluiași argumente pentru care a fost descalificată inițial, prin comunicarea din 28.09.2011, ignorându-se în totalitate decizia CNSC dispusă inițial și motivându-se identic măsura respingerii ofertei. În adresă se precizează faptul că a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, cu un punctaj de 100 pct, un preț de ■ lei, fără TVA, o durată de execuție de 1 lună, garanție acordată lucrării de 540 luni și cu o capacitate de mobilizare a resurselor de 11,52 minute.

SC ■ SRL evocă motivarea CNSC din decizia nr. ■/■.11.2011, menționând că, până la data depunerii contestației, autoritatea contractantă nu i-a adresat o solicitare de clarificări, încălcând principiul nediscriminării prin faptul că a permis completarea unor documente depuse de alți ofertanți, după cum reiese din întâmpinarea depusă la dosarul cauzei pentru care a fost emisă decizia menționată.

De asemenea, SC ■ SRL contestă și modul superficial, în opinia sa, de evaluare a ofertelor, întrucât stabilirea unei oferte care conține o garanție acordată lucrării de 540 luni (45 ani) drept conformă, este derizorie și încalcă normativele tehnice în vigoare, respectiv Ghid privind executarea lucrărilor de întreținere și reparații la clădiri și construcții speciale, GE 032-1997, care prevede pentru tipul de lucrări ce fac obiectul procedurii în cauză durate de viață inferioare celor ofertate (ex: conductele de alimentare cu apă din polimeri au durată de viață 25 ani; conductele de canalizare au durată normată de viață 25 ani; conductele și bransamentele pentru distribuția gazelor au durată normată de viață

25 ani; cablurile electrice îngropate au durata de viață 35 ani), iar motivarea SC ■ SRL în dosarul cauzei pentru care a fost emisă decizia nr. ■/01.11.2011, respectiv: „în conformitate cu legislația în vigoare, nu există prevăzută o limită a garanției de bună execuție acordată unei lucrări, în cazul de față, aferente unei clădiri civile cu destinație culturală, singurul element de referință prevăzut de legislația în vigoare este cel stabilit de HG 2139/2004 cu privire la stabilirea unei durate normale de utilizare a unei astfel de clădiri la aprox 50 ani (stabilită conform catalogului poz. 1.6.2. ca medie a intervalului 40-60 ani oferit de hotărâre)” este complet falsă întrucât respectiva hotărâre stabilește Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, și nu a lucrărilor ce fac obiectul procedurii, care nu este construcția în sine, a cărui elemente de structură este realizată (construcția este ridicată la roșu), ci diferența de lucrări, instalații, utilități, etc., finisaje, pentru care normativele nu prevăd un asemenea termen de garanție ca cel acordat de către SC ■ SRL

Contestatoarea solicită ca, în sprijinul contestației, să se aibă în vedere a deciziile emise în spețe similare, respectiv: decizia CNSC nr. 1163/24.03.2009, decizia nr. 458/CA - nr. dosar 259/45/2009 a Curții de Apel Iași.

SC ■ SRL apreciază că factorul de evaluare a ofertelor „capacitatea de mobilizare a resurselor”, care a fost de 11.52 minute, nu poate fi fundamentat de SC ■ SRL

În opinia contestatoarei, superficialitatea cu care a fost apreciată oferta SC ■ SRL ca fiind conformă, se datorează și faptului că toți membrii comisiei de evaluare nu sunt specialiști tehnici sau de natură tehnică, nefiind specialiști în domeniul obiectului contractului care urmează să fie atribuit, potrivit art. 71 din HG 925/2006, și în conformitate cu reglementările legale, nu pot aprecia îndeplinirea din punct de vedere tehnic a conformității ofertelor depuse, și nu a solicitat, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi - experți cooptați.

De asemenea, contestatoarea susține că prin acceptarea răspunsul „de o calitate îndoielnică”, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 79 al. 1 din HG 925/2006, și, prin desemnarea drept câștigătoare a unei oferte neconforme, a încălcat prevederile art. 200 din OUG 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că, urmare a contestațiilor depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/11.01.2012, a solicitat SC ■ SRL consultanță tehnică de specialitate cu privire la propunerile tehnice depuse de ofertanți, având în vedere că această societate a întocmit proiectul. În răspunsul său, adresa nr. ■/23.01.2012, SC ■ SRL

informează că nu dispune de personal cu expertiză și experiență necesară analizării/evaluării ofertelor, deși în devizul general întocmit de către aceasta este specificat la cap. 3 „Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică”. Având în vedere răspunsul societății proiectante, comisia de evaluare a procedat la analiza contestațiilor depuse.

Cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În raportul procedurii nr. ■/26.09.2011, la „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, s-a specificat că din documentația prezentată de SC ■ SRL lipsește autorizația de funcționare de la primăria locală - copie legalizată, solicitată ca cerință obligatorie în fișa de date a achiziției, oferta fiind descalificată.

Ca urmare a deciziei CNSC nr. ■/■.11.2011, comisia de evaluare a reanalizat ofertele, încheind raportul procedurii de atribuire nr. ■/10.11.2011, conform căruia oferta prezentată de SC ■ SRL a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, motivat de faptul că aceasta nu a prezentat autorizația de funcționare de la primăria locală - copie legalizată solicitată ca cerință obligatorie în fișa de date a achiziției, precizându-se că: „deși comisia de evaluare avea dreptul să solicite completarea documentației, aceasta nu s-a folosit de acest drept (este un drept și nu o obligație) deoarece în Fișa de date a achiziției s-a specificat clar că lipsa documentului duce la descalificarea ofertantului, deci s-a specificat cerința ca fiind obligatorie, imperativă și expres prevăzută”.

Prin decizia nr. ■/■.12.2011, CNSC a admis contestația depusă de SC ■ SRL pe motiv că autoritatea contractantă nu a făcut dovada transmiterii și recepționării comunicării rezultatului aplicării procedurii către această societate, respingând excepția tardivității.

În urma reanalizării ofertelor, prin raportul procedurii nr. ■/4.01.2012 comisia de evaluare a decis că oferta prezentată de SC ■ SRL este inacceptabilă, în baza art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, motivat de faptul că aceasta nu a prezentat autorizația de funcționare de la primăria locală - copie legalizată solicitată ca cerință obligatorie în fișa de date a achiziției, precizându-se că: „deși comisia de evaluare avea dreptul să solicite completarea documentației, aceasta nu s-a folosit de acest drept (este un drept și nu o obligație) deoarece în Fișa de date a achiziției s-a specificat clar că lipsa documentului duce la descalificarea ofertantului, deci s-a specificat cerința ca fiind obligatorie, imperativă și expres prevăzută”.

Cu privire la cele trei hotărâri ale comisiei de evaluare, autoritatea contractantă precizează că nu s-a încălcat principiul nediscriminării, deoarece în fișa de date a achiziției s-au specificat cerințele obligatorii, care nu pot fi confundate cu clarificări sau lămuriri ale unor aspecte.

Referitor la argumentele prezentate de SC ■ SRL cu privire la analiza propunerii tehnice a SC ■ SRL, autoritatea contractantă menționează că „deși nu suntem de specialitate, ne-am autodocumentat cu privire la aceste aspecte”, și apreciază ca fiind corecte argumentele prezentate de contestator, evocând, în acest sens, adresa nr. ■/10.11.2011, unde a menționat:

«Cu privire la garanția acordată lucrărilor prin care Consiliul o definește ca perioada de timp în care executantul se obligă să remedieze pe cheltuiala sa toate defectiunile apărute la lucrarea executată, SC ■ SRL o stabilește la 45 de ani, neexistând absolut nici o certitudine logică sau reală care să confirme acest lucru. Însăși existența societății depinde de multe evenimente incerte și viitoare care implică în mod indirect și acordarea garanției lucrărilor pentru o perioadă de 45 de ani. În condițiile în care, în prezent soarta multor IMM-uri depind de numărul lucrărilor, valoarea lor, profitul obținut, datoriile pe care le au, cum ar putea să acorde o garanție de 45 de ani, timp în care societatea ar putea intra în faliment așa cum și societatea care a început această lucrare și care a acordat o garanție a lucrărilor executate de 10 ani, la un (1) an de la începerea lucrărilor a falimentat? Oare numai pe baza unor asigurări verbale, așa cum s-a specificat în lămuririle oferite? Autoritatea contractantă nu este ea în măsură să sugereze răspunsurile, ea doar selectează oferta argumentată cel mai bine, obligația de a-și susține oferta cât mai bine aparținând ofertantului. Pe de altă parte, dacă s-ar lua în calcul perioada de garanție a lucrărilor de 45 de ani, procesul verbal de recepție finală se va întocmi ...peste 45 de ani, cu cine oare...?»

Situația este similară și în ceea ce privește termenul de execuție de 4 săptămâni, argumentele pentru a convinge comisia aparțineau ofertantului și nu autorității contractante de a-i sugera răspunsul. Considerăm că întrebările au fost clare, graficul de execuție există deja depus, s-au cerut numai lămuriri „...Vă solicităm să dovedeți susținerea perioadei de execuție de 4 săptămâni prin prezentarea unui memoriu explicativ.”...Motivul pentru care considerăm că este imposibil de executat lucrarea în această perioadă de 4 săptămâni este pentru că nu s-a luat în calcul apariția unor evenimente neprevăzute cum ar fi: timp nefavorabil, întârziere în aprovizionarea anumitor materiale, lucrări imprevizibile, fonduri, întârzierea începerii lucrărilor, lucrări în execuție etc., precum și a faptului că conform standardelor se poate lucra cu ciment până la o temperatură de + 3 grade celsius, sub această temperatură fiind contraindicat, lucrarea fiind compromisă (măcinarea cimentului) și trebuind a fi refăcută în totalitate lucrarea (la 0 grade apa îngheață).

Deși capacitatea de mobilizare a fost definită în Fișa de date a achiziției în limba română, doar două societăți ofertante au înțeles adevăratul sens al cuvintelor folosite în definiția dată, cuvinte ce fac parte din vocabularul și dicționarul limbii române. Nu e vina noastră că acestea nu sunt înțelese și/sau interpretate în sensul corect de alte persoane. Astfel, „Prin capacitatea de mobilizare a resurselor se înțelege ansamblul de resurse (materiale, utilaje, mijloace de transport și personal) (și nu timpul în care ajunge la destinație) pe care le poate mobiliza ofertantul în orizontul de timp declarat de acesta în cadrul propunerii tehnice pentru a interveni în perioada de garanție acordată lucrării pentru remedierea eventualelor deficiențe la lucrările executate (deci, ar veni ca în timp de 11,52 minute, societatea trebuie să intervină prompt pe o perioadă de 45 de ani - garanția acordată lucrării, e real?). (pct. VI - Criterii de atribuire - Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul din Fișa de date a achiziției)”. Oare trebuia să trecem la analiza gramaticală a frazei, explicând sensul fiecărui cuvânt al limbii române, acest lucru se făcea în clasele elementare...

În consecință, capacitatea de mobilizare s-ar „traduce” astfel:

- transmiterea și receptarea informației cu privire la remedierea intervenită (de la autoritatea contractantă către societate prin contact telefonic - convorbire de aproximativ 5-10 minute cu explicațiile necesare;

- desemnarea uneia sau mai multor persoane pentru a se deplasa la fața locului, în funcție de complexitatea lucrării - explicații ce ar dura aproximativ 10-20 minute;

- pregătirea pentru intervenție: mașina de deplasat, scule și unelte de primă intervenție - 20-30 minute;

- constatarea remedierilor ce trebuiesc făcute și pregătirea intervenției propriu zise, anunțarea persoanelor decizionale pentru pregătirea resurselor de personal, materialelor (stoc existent sau procurare de materiale), utilaje, găsirea soluțiilor, etc. - 15-60 minute. Total timp estimat pentru factorul de evaluare capacitatea de mobilizare a resurselor = 50-120 minute».

Autoritatea contractantă susține că mențiunile din Ghidul privind executarea lucrărilor de întreținere și reparații la clădiri și construcții speciale GE 032-1997 confirmă cele afirmate de contestator, iar în Nota la Anexa nr. 1 - Durata de existență (viață) a clădirilor și construcțiilor speciale în condiții de mediu normal, se menționează că: „Duratele de existență (viață) a clădirilor și construcțiilor speciale sunt maxime, proiectantul și beneficiarul putând stabili alte durate inferioare acestora impuse de condițiile concrete de exploatare”, precizează că „deci, decizia ne aparține!”, evocând, în acest sens prevederile art. 3, art. 32,

art. 33 și art. 34 din HG 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora.

În ceea ce privește factorul „capacitatea de mobilizare”, autoritatea contractantă consideră că definiția dată este destul de clară, motiv pentru care nu trebuie confundată cu timpul necesar parcurgerii distanței de la societate la instituție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele referitor la contestația depusă de SC ■ SRL:

Prin decizia nr. ■/■.12.2011, Consiliul a soluționat contestația nr. ■/15.11.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.11.2011, depusă de SC ■ SRL, împotriva deciziei de atribuire, comunicată prin adresa nr. ■/10.11.2011, și contestația nr. ■/21.11.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.11.2011, depusă de SC ■ SRL împotriva refuzului de a comunica rezultatul aplicării procedurii conform prevederilor art. 206 coroborat cu art. 207 al. 1 și 2 din OUG 34/2006, de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Continuare lucrări la cămin cultural în ■”. Prin această decizie, Consiliul a admis contestația depusă de SC ■ SRL și a admis în parte contestația depusă de SC ■ SRL, a anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ■ SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, și să comunice rezultatul aplicării procedurii în acord cu prevederile art. 206 și 207 din ordonanța de urgență. Prin aceeași decizie, Consiliul a respins ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de SC ■ SRL, vizând aplicarea măsurii prevăzute la art. 280 al. 2 din ordonanța de urgență. S-a dispus continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea tuturor celor decise de Consiliu.

În motivarea deciziei nr. ■/■.12.2011, Consiliul reținea următoarele:

«Prin decizia CNSC nr. ■/■.11.2011, Consiliul a soluționat contestația nr. ■/01.10.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.10.2011, depusă de SC ■ SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/28.09.2011, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Continuare lucrări la cămin cultural în ■”. Prin această decizie, Consiliul a admis contestația depusă de SC ■ SRL, a anulat raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale

raportului procedurii și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse în aplicarea procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare. S-a dispus continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea tuturor celor decise de Consiliu.

În motivarea deciziei nr. ■/■.11.2011, Consiliul reține următoarele:

<În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, SC ■ SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. ■/28.09.2011 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă este arătat că oferta contestatoarei a fost „descalificată”, deoarece nu a fost prezentată autorizația de funcționare de la primăria locală - copie legalizată solicitată prin fișa de date a achiziției, lipsa acesteia ducând la descalificarea ofertantului. Se menționează în adresă că, la analiza și evaluarea ofertelor s-au luat în considerație următoarele:

- Memoriu prezentat de SC ■ SRL nr. ■/22.08.2011 și înregistrat la instituția noastră cu numărul ■/22.08.2011 prin care sesizează anumite aspecte de verificat și luat în considerație referitoare la: proceduri de execuție necesare realizării lucrării și perioade de timp pentru uscare, maturare etc. a sapelor, a tencuielilor, a elementelor de zidărie etc.; corespondența între numărul de salariați cu carte de muncă și numărul de ore alocat executării lucrării, perioada de garanție acordată lucrării (perioada reală), capacitatea de mobilizare a resurselor - perioade reale și nu ireale, preț neobișnuit de scăzut, certificate eliberate de ORC, oferte nerealiste.

- Adresa nr. ■/26.08.2011 emisă de Asociera SC ■ SRL - SC ■ SA și înregistrată la instituția noastră cu numărul ■/29.08.2011 prin care sesizează anumite aspecte cu privire la verificarea executantului instalațiilor electrice (operatorii economici să aibă atestat de tip B emis de ANRE valabil la data ofertării).

Prin adresa nr. ■/28.09.2011 i se comunică SC ■ SRL faptul că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, care a obținut un punctaj de 100 puncte cu prețul de ■ lei (■ euro) și ■ lei TVA, cu o durată de execuție de 3 luni, cu o garanție acordată lucrării de 120 luni și cu o capacitate de mobilizare a resurselor de 3 ore, ofertă ce corespunde cerințelor din documentația de atribuire, criteriilor de calificare și selecție, cât și din punct de vedere economic și tehnic.

Împotriva deciziei autorității contractante, SC ■ SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/28.09.2011 și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante de a lua

măsurile legale de remediere, în sensul continuării procedurii de achiziție și reevaluării ofertelor.

Prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție publică, capitolul IV. - Criterii de calificare și/sau selecție, punctul IV.2. - Capacitatea de exercitare a activității profesionale (înregistrare), s-a solicitat și prezentarea autorizației de funcționare de la primăria locală – copie legalizată.

Potrivit dispozițiilor art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Tot astfel, conform art. 35 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta, în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, trebuind să motiveze împrejurarea că unui anumit ofertant/candidat sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție.

Desigur, în exercitarea acestui drept al său, autoritatea contractantă poate menționa în documentația de atribuire faptul că, ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, nu este permisă completarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, intenția autorității contractante de a nu cere și de a nu accepta completarea ulterioară a acestor documente fiind cunoscută participanților la procedură și astfel, fiindu-le opozabilă.

În fișa de date a achiziției, pct IV.2. - Capacitatea de exercitare a activității profesionale (înregistrare), se menționează că „Lipsa acestor documente duce la descalificarea ofertantului”.

În fișa de date a achiziției nu se face nicio precizare referitoare la interdicția completării documentelor de calificare ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora.

Din analiza actelor dosarului achiziției publice, se reține faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a solicitat SC ■ SRL completarea documentului de calificare a cărui lipsă a fost constatată și nici nu a motivat lipsa unei astfel solicitări.

În astfel de condiții, înainte de a lua o decizie cu privire la oferta depusă de contestatoare, comisia de evaluare avea dreptul de a cere ofertantei completarea documentului de calificare lipsă sau, în cazul în care înțelegea să nu își exercite acest drept, să motiveze această opțiune.>

În urma primirii deciziei nr. nr. ■/01.11.2011 a CNSC, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a reevaluat ofertele prezentate în aplicarea procedurii, finalizându-și activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ■/10.11.2011, prin care oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, datorită:

<Cu privire la descalificarea SC ■ SRL - s-a precizat în Fișa de date a achiziției ca cerință obligatorie autorizația de funcționare de la primăria locală - copie legalizată. La verificarea ofertei, s-a constatat că, deși în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/17.08.2011 este menționat ca fiind depus, acesta este lipsă. Eroarea strecurată în procesul-verbal de deschidere se probează cu opisul atașat la ofertă. Concluzie: Documentul lipsește din oferta prezentată. Lipsa acestuia duce la descalificarea ofertantului. În acest sens, deși comisia de evaluare avea dreptul să solicite completarea documentației, aceasta nu s-a folosit de acest drept (este un drept și nu o obligație) deoarece în Fișa de date achiziției s-a specificat clar că lipsa documentului duce la descalificarea ofertantului, deci s-a specificat cerința ca fiind obligatorie, imperativă și expres prevăzută. De altfel, dăm explicația dată cuvântului descalifică oferită de Dicționarul Limbii Române Contemporane, de Vasile Breban - descalifică = declară pe cineva nedemn de stimă sau de respect; a exclude un concurent (și o echipă) dintr-o competiție sportivă, pentru abateri de la regulament; a-și pierde calificarea (profesională). Astfel, considerăm că nu mai era necesar a specifica în Fișa de date a achiziției precizarea referitoare la interdicția completării documentelor de calificare ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, atâta timp cât cerința era imperativă și expres prevăzută. Pe

aceste considerente oferta se declară INACCEPTABILĂ, în baza art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006.>

Prin același raport al procedurii nr. ■/10.11.2011 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat SC ■ SRL prin adresa nr. ■/10.11.2011.

Împotriva deciziei autorității contractante, SC ■ SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită: anularea actelor administrative emise cu încălcarea celor dispuse prin decizia Consiliului nr. ■/■.11.2011; obligarea autorității contractante de a comunica măsurile luate în urma reanalizării ofertelor stabilită prin decizia Consiliului nr. ■/■.11.2011, în conformitate cu art. 206 coroborat cu art. 207 al. 1 și 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; aplicarea măsurii prevăzute la art. 280 al. 2 din ordonanța de urgență a Guvernului și analizarea elementelor procedurale ce țin de aplicarea art. 278 al. 3 din ordonanța menționată.

Raportat la situația supusă soluționării, Consiliul reține că sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 206 din OUG 34/2006, în forma în vigoare la data evenimentelor contestate: "(1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.

(1¹) În sensul prevederilor al. 1, se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către CNSC sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

(2) Comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la al. 1 se transmite și prin fax sau prin mijloace electronice.

(3) În cazul în care autoritatea contractantă nu transmite comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii și prin fax sau prin mijloace electronice, atunci termenele prevăzute la art. 205 al. 1 se majorează cu 5 zile."

- art. 207 din OUG 34/2006, în forma în vigoare la data evenimentelor contestate: „(1) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 al. 2, autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate.

(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 al. 2, autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a- c, data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² al. 1.”

Văzând modalitatea aleasă de autoritatea contractantă de a comunica rezultatul procedurii de atribuire către SC ■ SRL, respectiv prin documentul nr. ■/10.11.2011, care este adresat CNSC și care are structura unui raport al procedurii, potrivit art. 213 al. 2 din ordonanța de urgență, Consiliul stabilește că aceasta nu respectă dispozițiile legale evocate referitoare la comunicarea rezultatului unei proceduri de achiziție publică, aceasta cu atât mai mult cu cât documentul în discuție nu cuprinde și informații privind data-limită până la care se poate depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² al. 1.»

În urma primirii deciziei nr. ■/22.12.2011 a CNSC, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a reevaluat ofertele prezentate în aplicarea procedurii, finalizându-și activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ■/04.01.2012, prin care oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, pentru următoarele motive:

„S-a precizat în Fișa de date a achiziției ca cerință obligatorie autorizația de funcționare de la primăria locală - copie legalizată. La verificarea ofertei, s-a constatat că, deși în procesul-verbal de

deschidere a ofertelor nr. ■/17.08.2011 este menționat ca fiind depus, acesta este lipsă. Eroarea strecurată în procesul-verbal de deschidere se probează cu opisul atașat la ofertă. *Concluzie: Documentul lipsește din oferta prezentată.* Lipsa acestuia duce la descalificarea ofertantului. În acest sens, deși comisia de evaluare avea dreptul să solicite completarea documentației, aceasta nu s-a folosit de acest drept (este un drept și nu o obligație) deoarece în Fișa de date a achiziției s-a specificat clar că lipsa documentului duce la descalificarea ofertantului, deci s-a specificat cerința ca fiind obligatorie, imperativa și expres prevăzută. De altfel, dăm explicația dată cuvântului *descalifica* oferită de Dicționarul Limbii Române Contemporane, de Vasile Breban - *descalifica = a declara pe cineva nedemn de stimă sau de respect; a exclude un concurent (sau o echipă) dintr-o competiție sportivă, pentru abateri de la regulament; a-și pierde calificarea (profesională).* Astfel, considerăm că nu mai era necesar a se specifica în Fișa de date a achiziției precizarea referitoare la interdicția completării documentelor de calificare ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, atâta timp cât cerința era imperativă și expres prevăzută”.

Prin același raport al procedurii nr. ■/04.01.2012 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL care a obținut un punctaj de 100 puncte cu prețul de ■ lei (■ euro) și 106.140,88 lei TVA, cu o durată de execuție de 1 lună, cu o garanție acordată lucrării de 540 luni și cu o capacitate de mobilizare a resurselor de 11,52 minute.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat SC ■ SRL prin adresa nr. ■/04.01.2012.

Împotriva deciziei autorității contractante, SC ■ SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită: anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/04.01.2012, și obligarea autorității contractante de a lua măsurile legale de remediere în sensul solicitării de clarificări/completări a documentelor depuse de SC ■ SRL în aplicarea procedurii, continuării procedurii de achiziție și reevaluării ofertelor, respectiv declararea ca neconformă a ofertei depusă de SC ■ SRL și desemnarea ofertei câștigătoare cu aplicarea prevederilor art. 200 din OUG 34/2006.

Văzând documentele emise în aplicarea procedurii de atribuire, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă nu a înțeles să uzeze de dispozițiile art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ale art. 35 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor

stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. În motivarea conduitei sale, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu aceste dispoziții legale îi revine numai dreptul, nu și obligația, de a cere ofertantei SC ■ SRL completarea documentului de calificare a cărui lipsa a fost constatată, astfel încât decide să nu exercite acest drept, apreciind ca fiind suficientă, în luarea deciziei de respingere a ofertei, mențiunea fișei de date a achiziției, potrivit căreia lipsa documentului duce la descalificarea ofertantului.

Din aceleași acte ale dosarului achiziției, rezultă că, de-a lungul desfășurării acestei proceduri de achiziție publică, comisia de evaluare a solicitat unora dintre participanți (SC ■ SRL, asocieria SC ■ SRL-SC ■ SA, SC ■ SRL) completarea documentelor de calificare și a permis acestora, ulterior depunerii și deschiderii ofertelor, prezentarea de documente de calificare.

Dat fiind modul diferențiat de aplicare a dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă în activitatea de analizare a ofertelor depuse în procedură, se reține încălcarea de către aceasta a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, principii care, potrivit art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

În astfel de condiții, înainte de a lua o decizie cu privire la oferta depusă de SC ■ SRL, comisia de evaluare trebuia să facă în mod unitar aplicarea prevederilor legale și să ceară ofertantei completarea documentului de calificare lipsă.

Astfel, critica SC ■ SRL, privind activitatea autorității contractante în ceea ce privește oferta sa apare ca întemeiată.

Prin contestația depusă, SC ■ SRL critică și declararea câștigătoare a ofertei depusă de SC ■ SRL, arătând că garanția acordată lucrării și durata de mobilizare a resurselor ofertate de aceasta nu au fost justificate în mod concludent la solicitarea comisiei de evaluare.

În motivarea deciziei nr. ■/■.12.2011, Consiliul reținea următoarele:

«Prin decizia CNSC nr. ■/■.11.2011, Consiliul a soluționat contestația nr. ■/03.10.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/03.10.2011, depusă de SC ■ SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/28.09.2011, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Continuare lucrări la cămin cultural în ■”. Prin această decizie, Consiliul a admis contestația depusă de SC ■ SRL, a anulat raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze

ofertele depuse în aplicarea procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare. S-a dispus continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea tuturor celor decise de Consiliu.

În motivarea deciziei nr. nr. ■/■.11.2011, Consiliul reține următoarele:

«În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, SC ■ SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. ■/28.09.2011 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă este arătat că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 79 al. 1 din HG 925/2006, pentru următoarele motive:

«Propunerea tehnică și financiară: Societatea nu este pregătită să execute instalațiile electrice. Acestea sunt prevăzute a fi executate, la modul general, necunoscându-se legislația cu privire la executarea instalațiilor electrice - Legea energiei electrice 13/2007 și Ordinul 24/2007 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic. Fără ca operatorul economic să fie atestat de ANRE și fără personal autorizat, executarea instalațiilor electrice nu se poate executa, fapta constituind contravenție.

Cadrul legal:

- art. 11 lit. b, I, m, t , art. 86 al. 1 lit. Ț și al. 2 din Legea energiei electrice nr. 13/2007.

- Ordinul 24/2007 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic: art. 4 lit. b, art. 6, art. 10 al. 3, art. 12 lit. b, art. 18.

În acest sens, în conformitate cu prevederile art. 187 al. 1 și al. 2 și ale art. 201 din OUG 34/2006 , s-a solicitat SC ■ SRL să prezinte atestatul ANRE, conform art. 12 din Ordinul 24/2007 a persoanei care va executa instalațiile electrice, prin adresa nr. ■/5.09.2011. Aceasta, prin adresa nr. ■/6.09.2011 și înregistrată la noi cu numărul ■/6.09.2011 ne transmite Contractul de prestări servicii încheiat cu SC ■ SRL, încheiat în 18.08.2011, Atestat nr. ■/24.09.2009 de tip C1B și E1 - și care nu se încadrează în cerințele noastre (de tip B) - neexpirat, Certificat nr. ■ care este conform cu cerințele standardului SR EN ISO 9001:2008 și Atestat nr. ■/13.02.2009 de tip B valabil până la 13.02.2010, deci expirat.

Un alt argument ca societatea nu este pregătită pentru a efectua instalațiile electrice este acela că, în urma verificărilor efectuate în Propunerea tehnică și Programul calității, la organe de control sunt trecute: proiectant, executant, RTE, CQ, beneficiar, ceea ce

demonstrează încă o dată cele menționate mai sus: necunoașterea legislației și lacună în domeniul executării instalațiilor electrice (art. 8 coroborat cu art. 61 din Ordinul 90/2009).

Cu privire la formularul de oferta F17 din dosarul cu privire la Propunerea financiară, s-au cerut clarificări prin adresa nr. ■/1.09.2011, și prin răspunsul formulat cu nr. ■/5.09.2011 și înregistrat la noi cu nr. ■/5.09.2011, s-au transmis următoarele clarificări cu privire la:

1. cuantumul acordat de 5% pentru garanția de bună execuție a contractului. Răspuns: o consideră fiind 10% și fiind IMM, se reduce la jumătate. Concluzie: Garanția de bună execuție este prevăzută în Fișa de date a achiziției cap. VII, în cuantum de 8% din prețul contractului fără TVA, deci societatea nu este de acord cu garanția de bună execuție stabilită de autoritatea contractantă, modificând în acest fel cerințele autorității contractante.

2. dovedirea susținerii perioadei de execuție de 4 săptămâni, prin prezentarea unui memoriu explicativ. Concluzie: s-a prezentat un memoriu explicativ, dar care nu respecta fazele și pauzele tehnologice aferente executării lucrării.

3. clarificări cu privire la termenul acordat la punctul 2 din formularul de ofertă. Concluzii: Nu se oferă clarificări la acest aspect, face confuzie cu garanția de bună execuție. Concluzie: Neconcordanța este între formularul de ofertă - durata de execuție = 30 zile, iar în graficul de execuție din propunerea tehnică, durata de execuție este de 4 săptămâni, durată ce corespunde cu clarificările prezentate.

4. clarificarea nivelului penalităților precizate la pct. 6 și 7 din Anexa formularului de ofertă, în relație cu prevederile modelului de contract, din cadrul documentației de atribuire. Răspuns: argumentează că din eroare nu s-au stipulat penalizările, dar că acestea sunt trecute în contract, contract pe care l-au însușit.

5. susținerea pentru factorul de evaluare "capacitatea de mobilizare a resurselor", înaintat de dumneavoastră în cuantum de 11,52 minute, prin prezentarea unui memoriu explicativ. Răspuns: argumentează cu faptul că societatea și-a deschis punct de lucru la Onești și că, de la punctul de lucru din ■ și până la Căminul ■ sunt 13,80 km pe care îi parcurge cu o viteză medie de 71,87 km/oră ($13,80 \text{ km} \times 60 \text{ min.} / 71,87 \text{ km/oră} = 11,52 \text{ minute}$). Concluzie: măsoară viteza cu care parcurge distanța, factorul astfel evaluat constituind un obstacol în calea libertăților cetățenilor, încălcând astfel cele cinci libertăți fundamentale instituite de tratatele constitutive ale UE (libera circulație a persoanelor, a serviciilor, a mărfurilor, a capitalurilor și libertatea de stabilire), a principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 al. 2 lit. b din OUG nr. 34/2006, precum și a principiului nediscriminării, prevăzut la art. 2 al. 2 lit. a din aceeași ordonanță. Clarificările trimise sunt irelevante și ireale

și pentru faptul că nu se referă în concret la capacitatea de mobilizare așa cum este definită în Fișa de date a achiziției.

6. susținerea pentru factorul de evaluare "Garanția acordată lucrărilor", în cuantum de 540 luni (45 ani), prin prezentarea unui memoriu explicativ. Răspuns: consideră că poate acorda o garanție de 45 de ani pentru lucrările pe care le va realiza. Concluzie: răspuns incomplet, fără justificări.

7. clarificarea valorilor furnizate prin anexa la formularul de ofertă, punctele 3 și 11, în relație cu prevederile fișei de date a achiziției, pct. VI. Răspuns: Face distincția între două perioade de garanție: perioada de 12 luni - ca fiind garanția de bună execuție (stipulată în contract de minim 12 luni) așa cum este prevăzută în contract (nu sesizează că este specificat în contract "minim") și perioada de garanție acordată lucrării - 45 de ani. Concluzie: este vorba de aceeași perioadă de garanție, sensul este același.

Se menționează că, la analiza și evaluarea ofertelor s-au luat în considerație următoarele:

- Memoriu prezentat de SC ■ SRL nr. ■/22.08.2011 și înregistrat la instituția noastră cu numărul ■/22.08.2011 prin care sesizează anumite aspecte de verificat și luat în considerație referitoare la: proceduri de execuție necesare realizării lucrării și perioade de timp pentru uscare, maturare etc. a șapelor, a tencuielilor, a elementelor de zidărie etc.; corespondența între numărul de salariați cu carte de muncă și numărul de ore alocat executării lucrării, perioada de garanție acordată lucrării (perioada reală), capacitatea de mobilizare a resurselor - perioade reale și nu ireale, preț neobișnuit de scăzut, certificate eliberate de ORC, oferte nerealiste.

- Adresa nr. ■/26.08.2011 emisă de Asocieria SC ■ SRL - SC ■ SA și înregistrată la instituția noastră cu numărul ■/29.08.2011 prin care sesizează anumite aspecte cu privire la verificarea executantului instalațiilor electrice (operatorii economici să aibă atestat de tip B emis de ANRE valabil la data ofertării).»

Prin adresa nr. ■/28.09.2011 i se comunică SC ■ SRL faptul că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, care a obținut un punctaj de 100 puncte cu prețul de ■ lei (■ euro) și ■ lei TVA, cu o durată de execuție de 3 luni, cu o garanție acordată lucrării de 120 luni și cu o capacitate de mobilizare a resurselor de 3 ore, ofertă ce corespunde cerințelor din documentația de atribuire, criteriilor de calificare și selecție, cât și din punct de vedere economic și tehnic.

Împotriva deciziei autorității contractante, SC ■ SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită: anularea actelor emise de autoritatea contractantă la finalizarea procedurii de achiziție

publică, respectiv raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/28.09.2011, și obligarea autorității contractante să reevalueze oferta sa și să aplice factorii de evaluare în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu prevederile documentației de atribuire.

În examinarea ofertei depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă a cerut acestei ofertante, prin adresa nr. ■/01.09.2011, următoarele clarificări:

«1. Vă solicităm să dovedești capacitatea de exercitare a activităților profesionale prin prezentarea în original sau copie legalizată a certificatului constatator emis de ORC ■, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

2. Vă solicităm să explicați quantumul acordat de 5% pentru garanția de bună execuție a contractului.

3. În continuarea documentelor prezentate odată cu oferta dumneavoastră, vă solicităm să dovedești susținerea perioadei de execuție de 4 săptămâni, prin prezentarea unui memoriu explicativ.

4. De asemeni, vă rugăm să ne comunicați clarificări cu privire la termenul acordat la punctul 2 din formularul de ofertă.

5. Vă solicităm să clarificați nivelul penalităților precizate la pct. 6 și 7 din Anexa formularului de ofertă, în relație cu prevederile modelului de contract, din cadrul documentației de atribuire.

6. Vă solicităm să dovedești susținerea pentru factorul de evaluare "capacitatea de mobilizare a resurselor", înaintat de dumneavoastră în quantum de 11,52 minute, prin prezentarea unui memoriu explicativ.

7. Vă solicităm să ne dovedești susținerea pentru factorul de evaluare "Garanția acordată lucrărilor", înaintat de dumneavoastră în quantum de 540 luni (45 ani), prin prezentarea unui memoriu explicativ.

8. Vă solicităm să clarificați valorile furnizate prin anexa la formularul de ofertă, punctele 3 și 11, în relație cu prevederile fișei de date a achiziției, pct. VI.

9. Cu privire la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere, vă solicităm un extras de la ITM ■ pentru toți salariații existenți la data deschiderii ofertei și de la ANAF dovada înregistrării contractelor de prestări servicii, colaborare.

Vă solicităm să ne trimiteți răspunsurile la solicitările de clarificări până la 5.09.2011, orele 15,00, sub sancțiunea aplicării prevederilor art. 79 al. 1 din HG 925/2006-actualizată.»

SC ■ SRL răspunde prin adresa nr. ■/05.09.2011, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/05.09.2011, prezentând documentele solicitate de aceasta din urmă.

Autoritatea contractantă revine și, prin adresa nr. ■/05.09.2011, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG 925/2006, cere ofertantei,

referitor la anexa Formular 9, să prezinte declarația de disponibilitate a personalului implicat în execuția lucrării „Continuare lucrări la Cămin Cultural în ■”, precum și atestatul ANRE, conform art. 12 din Ordinul nr. 24/2007 a persoanei care execută partea de instalații electrice.

SC ■ SRL răspunde prin adresa nr. ■/06.09.2011, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/06.09.2011.

Analizând motivele pentru care oferta SC ■ SRL a fost respinsă, referitor la cel vizând faptul că societatea nu este pregătită să execute instalațiile electrice, Consiliul reține faptul că, solicitarea autorității contractante din adresa nr. ■/05.09.2011, în sensul prezentării declarației de disponibilitate a personalului implicat în execuția lucrării „Continuare lucrări la Cămin Cultural în ■”, precum și atestatul ANRE, conform art. 12 din Ordinul nr. 24/2007 a persoanei care execută partea de instalații electrice, se situează în afara cadrului desfășurării procedurii de achiziție publică stabilit de chiar autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Astfel, în fișa de date a achiziției, cap. IV. - Criterii de calificare și/sau selecție, punctul IV.4. - Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat informații privind personalul tehnic de care trebuie să dispună ofertantul pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, fără ca între categoriile de personal cerut să fie inclusă și persoana care execută partea de instalații electrice, referitor la care să fi fost cerute anumite condiții pentru partea de contract pe care aceasta urmează să o execute.

Potrivit art. 33 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În conformitate cu art. 170 din ordonanța de urgență, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Dispozițiile art. 34 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc că în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.

Având în vedere textele de lege evocate, Consiliul stabilește că obligația respectării documentației de atribuire elaborate de autoritatea contractantă revine atât operatorului economic care înțelege să

participe la procedură prin depunerea unei oferte, cât și autorității contractante care, în activitatea sa de stabilire a ofertelor admisibile și a celei câștigătoare este ținută atât la respectarea legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice, cât și la respectarea propriilor reguli indicate în documentația de atribuire.

În aceste condiții, solicitarea, prin intermediul clarificărilor privind documentele de calificare și oferta unui operator economic participant la procedură, a dovedirii îndeplinirii unor cerințe suplimentare celor stabilite în documentația de atribuire este contrară celor evocate anterior, astfel încât respingerea ofertei pentru motive ce țin de aceste noi cerințe este nelegală.

Astfel Consiliul stabilește ca nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei SC ■ SRL pentru motivele indicate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii vizând faptul că societatea nu este pregătită să execute instalațiile electrice.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, cel vizând cuantumul garanției de bună execuție a contractului, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, punctul VII.2, s-a precizat că garanția de bună execuție se va constitui în cuantum de 8% din prețul contractului, fără TVA.

Potrivit art. 16 al. 2 din Legea 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii.

În anexa la formularul de ofertă depus de SC ■ SRL se menționează că se constituie garanția de bună execuție în cuantum de 5% din prețul total ofertat.

Constituirea de către ofertanta contestatoare a unei garanții de bună execuție mai mare decât cea stabilită de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, coroborată cu cea indicată de legiuitor pentru întreprinderile mici și mijlocii, nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă nesuferind niciun prejudiciu prin această manieră de ofertare a garanției de bună execuție, aceasta cu atât mai mult cu cât este atins scopul constituirii acestui tip de garanție, stabilit la art. 89 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia garanția de bună execuție a contractului se constituie de către contractant în scopul asigurării autorității contractante de îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului.

În aceasta situație, Consiliul stabilește că este nelegală măsura respingerii ofertei depusă de SC ■ SRL pentru motivul constituirii unei

garanții de bună execuție mai mare decât cea la care ofertanta era obligată.

Referitor la respingerea ofertei pentru considerentul legat de perioada de execuție de 4 săptămâni, Consiliul reține că prin adresa nr. ■/01.09.2011 autoritatea contractantă a cerut ofertantei să dovedească susținerea perioadei de execuție de 4 săptămâni, prin prezentarea unui memoriu explicativ.

Potrivit art. 78 din HG 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În conformitate cu art. 79 al. 1 din hotărâre, în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

Față de justificările primite din partea ofertantei, autoritatea contractantă s-a limitat la a preciza faptul că „s-a prezentat un memoriu explicativ, dar care nu respectă fazele și pauzele tehnologice aferente executării lucrării”, fără a indica motivele pentru care nu a considerat concludent răspunsul SC ■ SRL la cererea sa de a justifica perioada de execuție ofertată.

În aceste condiții, în lipsa unei analize temeinice a justificărilor primite de la ofertanta în discuție, îi era interzis autorității contractante să decidă respingerea ofertei, solicitarea clarificărilor privind oferta depusă neavând un caracter pur formal, ci reprezentând modalitatea prin care ofertanta are ocazia de a lamuri și justifica cele cuprinse în oferta sa, decizia autorității contractante de a considera neconcludent răspunsul acesteia și de a respinge, în consecință, ca neconformă oferta, trebuind să fie, de asemenea, motivată corespunzător.

Astfel, Consiliul stabilește că este neîntemeiată decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de SC ■ SRL pentru acest motiv.

Situația este similară și în ceea ce privește respingerea ofertei legat de garanția acordată lucrărilor și de capacitatea de mobilizare a resurselor, pentru considerentele de mai sus, Consiliul stabilind că și această măsură a autorității contractante este nelegală.

Un alt motiv pentru care oferta societății contestatoare a fost respinsă constă în lipsa justificării termenului acordat la punctul 2 din formularul de ofertă.

La punctul 2. din formularul de ofertă prezentat SC ■ SRL se precizează că lucrările vor fi terminate în conformitate cu graficul de execuție anexat în 30 de zile calendaristice. Ofertanta a prezentat și o anexă la formularul de oferta. Din graficul fizic și valoric de execuție a lucrării, cuprins în propunerea tehnică a SC ■ SRL, rezultă că lucrarea va fi executată în 4 săptămâni.

Ca urmare, prin adresa nr. ■/01.09.2011, autoritatea contractantă a cerut ofertantei să comunice clarificări cu privire la termenul acordat la punctul 2 din formularul de ofertă.

În răspunsul său din adresa nr. ■/05.09.2011, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/05.09.2011, SC ■ SRL face referire la mențiunea de la punctul 2 din anexa la formularul de ofertă unde se precizează cuantumul garanției de bună execuție.

Având în vedere confuzia evidentă a ofertantei cu privire la solicitarea autorității contractante, Consiliul stabilește că, pentru aplicarea corectă a principiilor consacrate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și pentru realizarea unei evaluări temeinice a ofertei, autoritatea contractantă putea reveni la cererea sa cu asigurarea faptului că solicitarea este clară, precisă și definește în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă aceasta.

Oferta depusă de SC ■ SRL a fost respinsă și pentru motivul penalităților pentru întârziere în executarea contractului. Nici referitor la acest motiv de respingere, autoritatea contractantă nu indică acele considerente pentru care nu a reținut ca fiind concludent răspunsul ofertantei potrivit căruia aceste penalități au fost asumate prin însușirea modelului de contract cuprins de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Astfel, decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta depusă de SC ■ SRL pentru acest motiv este neîntemeiată.

Cu privire la ultimul considerent pentru care oferta societății contestatoare a fost declarată neconformă, Consiliul reține că autoritatea contractantă face confuzie între garanția de bună execuție a contractului, noțiune utilizată în domeniul achizițiilor publice, care, potrivit legii, se constituie de către contractant în scopul asigurării autorității contractante de îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului și garanția acordată lucrărilor care reprezintă perioada de timp în care executantul se obligă să remedieze pe cheltuiala sa toate defecțiunile apărute la lucrarea executată. În aceste condiții, nu se poate reține că respingerea ca neconformă a ofertei SC ■ SRL este întemeiată.»

În urma primirii deciziei nr. nr. ■/01.11.2011 a CNSC, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a reevaluat ofertele prezentate în aplicarea procedurii, finalizându-și activitatea prin

întocmirea raportului procedurii nr. ■/10.11.2011, prin care oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 al. 1 lit. b și al. 2 lit. a și art. 79 al. 1 din HG 925/2006, deoarece:

«Cu privire la garanția acordată lucrărilor prin care Consiliul o definește ca perioadă de timp în care executantul se obligă să remedieze pe cheltuiala sa toate defecțiunile apărute la lucrarea executată, SC ■ SRL o stabilește la 45 de ani, neexistând absolut nici o certitudine logică sau reală care să confirme acest lucru. Însăși existența societății depinde de multe evenimente incerte și viitoare care implică în mod indirect și acordarea garanției lucrărilor pentru o perioadă de 45 de ani. În condițiile în care, în prezent soarta multor IMM-uri depind de numărul lucrărilor, valoarea lor, profitul obținut, datoriile care le au, cum ar putea să acorde o garanție de 45 de ani, timp în care societatea ar putea intra în faliment așa cum și societatea care a început această lucrare și care a acordat o garanție a lucrărilor executate de 10 ani, la un (1) an de la începerea lucrărilor a falimentat? Oare numai pe baza unor asigurări verbale, așa cum s-a specificat în lămuririle oferite? Autoritatea contractantă nu este ea în măsură să sugereze răspunsurile, ea doar selectează oferta argumentată cel mai bine, obligația de a-și susține oferta cât mai bine aparținând ofertantului Pe de altă parte, dacă s-ar lua în calcul perioada de garanție a lucrărilor de 45 ani, procesul verbal de recepție finală se va întocmi ...peste 45 de ani, cu cine oare...?»

Situația este similară și în ceea ce privește termenul de execuție de 4 săptămâni, argumentele pentru a convinge comisia aparțineau ofertantului și nu autorității contractante de a-i sugera răspunsul. Considerăm că întrebările au fost clare, graficul de execuție există deja depus, s-au cerut numai lămuriri „... Vă solicităm să dovedeți susținerea perioadei de execuție de 4 săptămâni prin prezentarea unui memoriu explicativ”...Motivul pentru care considerăm că este imposibil de executat lucrarea în această perioadă de 4 săptămâni este pentru că nu s-a luat în calcul apariția unor evenimente neprevăzute cum ar fi: timp nefavorabil, întârziere în aprovizionarea anumitor materiale, lucrări imprevizibile, fonduri, întârzierea începerii lucrărilor, lucrări în execuție etc. precum și a faptului că conform standardelor se poate lucra cu ciment până la o temperatură de +3 grade Celsius, sub această temperatură fiind contraindicat, lucrarea fiind compromisă (măcinarea cimentului) și trebuind a fi refăcută în totalitate lucrarea (la 0 grade apa îngheață).

Deși capacitatea de mobilizare a fost definită în Fișa de date a achiziției în limba română, doar două societăți ofertante au înțeles adevăratul sens al cuvintelor folosite în definiția dată, cuvinte ce fac

parte din vocabularul și dicționarul limbii române. Nu e vina noastră că acestea nu sunt înțelese și/sau interpretate în sensul corect de alte persoane. Astfel, „Prin capacitatea de mobilizare a resurselor se înțelege ansamblul de resurse (materiale, utilaje, mijloace de transport și personal), (și nu timpul în care ajunge la destinație) pe care le poate mobiliza ofertantul în orizontul de timp declarat de acesta în cadrul propunerii tehnice pentru a interveni în perioada de garanție acordată lucrării pentru remedierea eventualelor deficiențe la lucrările executate (deci, ar veni ca în timp de 11,52 minute, societatea trebuie să intervină prompt pe o perioadă de 45 de ani - garanția acordată lucrării, e real?) (pct. VI - Criterii de atribuire - Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul Fișa de date a achiziției)”. Oare trebuia să trecem la analiza gramaticală a frazei, explicând sensul fiecărui cuvânt al limbii române, acest lucru se făcea în clasele elementare...

În consecință, capacitatea de mobilizare s-ar „traduce” astfel:

- transmiterea și receptarea informației cu privire la remedierea intervenită (de la autoritatea contractantă către societate prin contact telefon - convorbire de aproximativ 5-10 minute cu explicațiile necesare);

- desemnarea uneia sau mai multor persoane pentru a se deplasa la fața locului, în funcție de complexitatea lucrării - explicații ce ar dura aproximativ 10-20 minute;

- pregătirea pentru intervenție: mașina de deplasat, scule și unelte de primă intervenție - 20-30 minute;

- constatarea remediilor ce trebuiesc făcute și pregătirea intervenției propriu zise, anunțarea persoanelor decizionale pentru pregătirea resurselor de personal, materialelor (stoc existent sau procurare de materiale), utilaje, găsirea soluțiilor, etc. - 15-60 minute.

- Total timp estimat pentru factorul de evaluare capacitatea de mobilizare a resurselor = 50-120 minute

Astfel, în baza prevederilor art. 36 al. 1 lit. b, al. 2 lit. a și art. 79 al. 1 (în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă) din HG 925/2006, pe baza celor mai sus menționate, se declară oferta depusă de SC ■ SRL INACCEPTABILĂ ȘI NECONFORMĂ».

Prin același raport al procedurii nr. ■/10.11.2011 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat SC ■ SRL prin adresa nr. ■/10.11.2011.

Împotriva deciziei autorității contractante, SC ■ SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită: anularea actelor emise de autoritatea contractantă la finalizarea reevaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, respectiv raportul procedurii și

comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/10.11.2011, și obligarea autorității contractante să respecte decizia CNSC nr. ■/■.11.2011, prin reevaluarea ofertei sale în mod imparțial și obiectiv, și să aplice factorii de evaluare în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu prevederile documentației de atribuire.

Văzând motivarea în drept a deciziei autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă de SC ■ SRL, raportat la motivele de fapt ale deciziei, Consiliul stabilește că aceasta este eronată, având în vedere că, pe de o parte, nu a fost stabilită neîndeplinirea de către această ofertantă a vreunei cerințe de calificare, astfel încât oferta nu putea fi declarată inacceptabilă, potrivit art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar pe de altă parte, comisia de evaluare nu a identificat cerințe ale caietului de sarcini care să nu fost îndeplinite prin oferta prezentată de societatea contestatoare, prin urmare, oferta neputând fi respinsă în mod legal ca neconformă, în baza art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006.

Analizând motivele de respingere a ofertei societății contestatoare, stabilite de autoritatea contractantă prin documentul nr. ■/10.11.2011, Consiliul reține că, în ceea ce privește garanția acordată lucrărilor și termenul de execuție ofertate de SC ■ SRL, considerentele avute în vedere de comisia de evaluare nu au vizat răspunsul ofertantei la cererea de clarificare și justificare a acestor două elemente ale ofertei, ci au constatat în opinia proprie a membrilor comisiei de evaluare cu privire la posibilitatea de a fi ofertate o garanție acordată lucrărilor de 45 de ani, respectiv un termen de execuție a lucrărilor de 4 săptămâni. Invocarea de către autoritatea contractantă, în considerarea faptului că termenul de execuție a lucrărilor propus de SC ■ SRL este nejustificat de scăzut, a unor evenimente neprevăzute pe care ofertanta nu le-a luat în considerare, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționarea cauzei, în condițiile în care se prezumă că în aprecierea duratei de execuție propusă, ofertanta a luat în considerare cadrul normal al execuției unei astfel de lucrări cu diligența unui bun contractant, astfel încât nu se justifică suspiciunea autorității contractante ca termenul de execuție nu va putea fi respectat datorită întârzierii în aprovizionarea cu materiale, fondurilor, întârzierii începerii lucrărilor, lucrărilor în execuție. Pe de altă parte, unele dintre evenimentele neprevăzute stabilite de autoritatea contractantă au un caracter incert, accidental și nu depind de voința nici uneia dintre părțile contractante, astfel încât nu pot constitui motiv de considerare a termenului de execuție ofertat ca fiind nejustificat de scăzut.

Cât privește durata de mobilizare ofertată de SC ■ SRL, considerată, de asemenea, de către autoritatea contractantă ca fiind scăzută, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, punctul VI. Criterii de

atribuire, Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul, referitor la factorul de evaluare „capacitatea de mobilizare a resurselor” s-au menționat următoarele:

«4. Punctajul pentru factorul de evaluare „capacitatea de mobilizare a resurselor” se acordă astfel:

a) pentru cea mai mică durată de mobilizare a resurselor se acordă 25 puncte ;

b) pentru altă durată decât cea prevăzută la lit. a) se acordă punctaj astfel:

$P(\text{durata de mobilizare } (n)) = (\text{durata de mobilizare minimă} / \text{durata de mobilizare } (n)) \times 25$

unde:

$P(\text{durata de mobilizare } (n)) = \text{punctajul pentru durata de mobilizare a ofertei } (n)$

Durata de mobilizare (n) = durata de mobilizare a ofertei (n)

Durata de mobilizare minimă = cea mai mică durată de mobilizare dintre toate ofertele.

Prin capacitatea de mobilizare se înțelege ansamblu de resurse (materiale, utilaje, mijloace de transport și personal) pe care le poate mobiliza ofertantul în orizontul de timp declarat de acesta în cadrul propunerii tehnice pentru a interveni în perioada de garanție acordă lucrării pentru remedierea eventualelor deficiențe la lucrările executate.»

Date fiind aceste dispoziții ale fișei de date a achiziției, precum și prevederile art. 199 al. 3 din OUG 34/2006, potrivit cărora factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor [...], după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire, Consiliul stabilește că nu va lua în considerare în soluționarea contestației cele reținute de comisia de evaluare referitor la ceea ce înseamnă, în accepțiunea acesteia, capacitatea de mobilizare, aspectele explicate și care au stat la baza respingerii ofertei depusă de SC ■ SRL echivalând cu modificarea algoritmul de calcul și a metodologiei de punctare a avantajelor, așa cum au fost stabilite prin fișa de date a achiziției. Consiliul menționează că evaluarea ofertelor trebuie realizată de către autoritatea contractantă exclusiv raportat la prevederile documentației de atribuire adusă la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică organizată.»

În urma primirii deciziei nr. ■/■.12.2011 a CNSC, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a reevaluat ofertele prezentate în aplicarea procedurii, finalizându-și activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ■/04.01.2012, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL care a obținut un

punctaj de 100 puncte cu prețul de ■ lei (■ euro) și ■ lei TVA, cu o durată de execuție de 1 lună, cu o garanție acordată lucrării de 540 luni și cu o capacitate de mobilizare a resurselor de 11,52 minute.

Pentru început, Consiliul reține, din punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă cu privire la contestațiile în analiză, faptul că aceasta a stabilit că oferta depusă de SC ■ SRL este conformă și câștigătoare pe baza deciziei nr. ■ din ■.12.2011 a CNSC, în fapt aceasta fiind de acord cu criticile din contestațiile în analiză privind motivele pentru care oferta pe care a declarat-o câștigătoare trebuia declarată neconformă.

Așa cum rezultă din motivarea deciziei nr. ■/22.12.2011, anterior citată, în examinarea motivelor de respingere a ofertei SC ■ SRL, în ceea ce privește garanția acordată lucrărilor și termenul de execuție, CNSC s-a limitat la a constata faptul că motivele avute în vedere de comisia de evaluare nu au vizat răspunsul ofertantei la cererea de clarificare și justificare a acestor două elemente ale ofertei, ci au constatat în opinia proprie a membrilor comisiei de evaluare cu privire la posibilitatea de a fi ofertate o garanție acordată lucrărilor de 45 de ani, respectiv un termen de execuție a lucrărilor de 4 săptămâni. În decizia sa, Consiliul nu a verificat concludența răspunsului SC ■ SRL la justificarea garanției acordată lucrărilor și a termenului de execuție, cerută de autoritatea contractantă, și cu atât mai puțin, s-a pronunțat asupra conformității ofertei SC ■ SRL în aceste condiții, înțelegerea autorității contractante cu privire la decizia Consiliului nr. ■/■.12.2011 este departe de cuprinsul și sensul acesteia.

Referitor la critica SC ■ SRL privind oferta declarată câștigătoare aparținând SC ■ SRL, Consiliul reține că prin adresa nr. ■/01.09.2011, autoritatea contractantă a cerut acestei ofertante și clarificări privind susținerea perioadei de execuție de 4 săptămâni, capacitatea de mobilizare a resurselor în cuantum de 11,52 minute și susținerea garanției acordată lucrărilor în cuantum de 540 luni (45 ani), ofertanta răspunzând prin adresa nr. ■/05.09.2011, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/05.09.2011.

Văzând justificarea adusă de SC ■ SRL cu privire la garanția de 45 ani acordată lucrărilor, Consiliul reține că aceasta a menționat următoarele: *„Garanția care se acordă lucrărilor executate poate ajunge până la 50 ani. Având în vedere calitatea bună a lucrărilor pe care le execută firma noastră, am considerat că putem să acordăm o garanție de 45 ani pentru lucrările pe care le vom realiza. Considerăm că putem acorda această garanție dacă obiectivul este exploatat în timp, conform instrucțiunilor, normelor și normativelor în vigoare, pentru care a fost proiectat și executat.”*

Durata garanției acordată lucrărilor nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de întinderea sa, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice a cărei realitate trebuie să fie demonstrată și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității.

În măsura în care din răspunsul ofertantei nu rezultă și nu se demonstrează cu claritate posibilitatea acesteia de a angaja și planifica resursele umane și materiale care să susțină realitatea propunerii din ofertă, autoritatea era îndreptățită să respingă oferta în cauză. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, obținute prin exercitarea unui rol activ al comisiei de evaluare față de ofertele primite și prin îndeplinirea de către aceasta a tuturor prerogativelor legale stabilite de legiuitor.

Având în vedere că din răspunsul SC ■ SRL la cererea autorității contractante de justificare a duratei ofertate de garanție a lucrărilor executate nu rezultă capacitatea profesională și tehnică a acestei societăți de a susține o garanție a lucrărilor de 45 de ani, comisia de evaluare, potrivit art. 79 din HG 925/2006, cu modificările legale, trebuia să considere răspunsul ca fiind neconcludent, fapt ce, în baza aceluiași temei legal, atrage sancțiunea declarării neconformă a ofertei în discuție.

Prin contestația sa, SC ■ SRL arată și că durata de mobilizare a resurselor ofertată de SC ■ SRL nu a fost justificată în mod concludent la solicitarea comisiei de evaluare.

Așa cum se menționa anterior, SC ■ SRL a ofertat o durată de mobilizare a resurselor de 11,52 de minute.

La solicitarea comisiei de evaluare de a justifica această durată, ofertanta a declarat că de la punctul de lucru din ■, pe care societatea îl deține, până la Căminul Cultural ■ sunt 13,80 km pe care îi poate parcurge cu o viteză medie de 71,87 km/oră rezultând un interval de timp de 11,52 minute.

Așa cum rezultă din însăși denumirea factorului de evaluare, „capacitatea de mobilizare a resurselor”, în aplicarea căruia se punctează durata de mobilizare a resurselor de către ofertant în scopul intervenției pentru remedierea defecțiunilor apărute, autoritatea contractantă urma să aplice punctajul corespunzător pentru perioada de timp în care ofertantul apreciază că poate mobiliza resursele sale tehnice și umane în scopul intervenției necesare. Așa cum rezultă din explicațiile oferite de SC ■ SRL pentru justificarea celor 11,52 de minute ofertate ca durată de mobilizare a resurselor sale, această societate a calculat respectivul interval de timp luând în calcul numai intervalul de

timp necesar deplasării de la punctul său de lucru la locul intervenției, fără o apreciere a timpului aproximativ necesar pentru pregătirea eventuală a personalului și resurselor materiale necesare intervenției. Este adevărat faptul că, la momentul ofertării, nefiind cunoscute particularitățile fiecărei intervenții în parte, nu se poate cunoaște care este necesarul de resurse materiale și umane necesar acestora, însă o apreciere medie aproximativă în acest sens poate fi realizată de fiecare operator economic care cunoaște particularitățile activității proprii și are experiența necesară scopului propus.

În această situație, Consiliul stabilește că, raportat la factorul de evaluare impus de autoritatea contractantă, justificarea adusă de SC ■ SRL duratei de mobilizare a resurselor sale este insuficientă și, ca urmare, nu putea fi primită de autoritatea contractantă, urmând ca, în baza art. 79 din HG 925/2006, cu modificările legale, oferta sa fie declarată neconformă pentru acest motiv.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC ■ SRL

Capătul de cerere, din contestația depusă de SC ■ SRL, vizând obligarea autorității contractante la declararea neconformă a ofertei depusă de SC ■ SRL, va fi respins ca inadmisibil, deoarece stabilirea ofertelor conforme este atribuția comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, potrivit art. 72 al. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul fiind competent să analizeze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Continuare lucrări la cămin cultural în ■”, inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.08.2011, a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/04.01.2012 și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante de a lua măsurile legale de remediere, în sensul continuării procedurii de achiziție și reevaluării ofertelor.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL evocă următoarele:

În calitate de participantă la procedura de atribuire în cauză, în 28.09.2011, SC ■ SRL primește adresa nr. ■/28.08.2011, prin care i se comunică că a fost declarată câștigătoare și este invitată în 05.10.2011, ora 10:00, la sediul autorității contractante pentru semnarea

contractului de lucrări, în 04.10.2011, prin adresa nr. ■, i se comunică de către autoritatea contractantă că au fost depuse 2 contestații și că se amână semnarea contractului până la o dată ce va fi comunicată ulterior, iar în 10.11.2011, prin adresa nr. ■, i se comunică acesteia că în urma reanalizării ofertelor, așa cum a dispus CNSC prin decizia nr. ■/■.11.2011, a fost desemnată din nou câștigătoare a procedurii de atribuire a contractului de lucrări.

Deoarece în adresa nr. ■/10.11.2011 nu era prevăzută și data și ora pentru semnarea contractului, contestatoarea a luat legătură cu autoritatea contractantă care i-a comunicat că are cunoștință că SC ■ SRL va face contestație, deci nu o pot chema pentru semnarea contractului.

Contestatoarea apreciază că „această abordare a ridicat și ridică semne mari de întrebare”.

De asemenea, în 04.01.2012, contestatoarea a primit adresa nr. ■/28.09.2011, prin care a fost informată că SC ■ SRL este desemnată câștigătoare a procedurii.

Contestatoarea supune atenției următoarele aspecte:

Investiția „Construire cămin cultural în ■” a fost încredințată unei societăți din ■, SC ■ SRL, pentru un preț de ■ lei + TVA și un termen de execuție de 10 luni, iar din P.V. nr. ■/01.07.2009 se observă că din partea câștigătoarei a participat aceeași persoană, respectiv dna. ■, ca și pentru SC ■ SRL, așa cum rezultă din P.V. nr. ■/07.08.2011. Se mai observă că valoarea cu care SC ■ SRL a câștigat licitația a fost de ■ lei +TVA. Adunând la această sumă valoarea actelor adiționale de aprox. 50% din valoarea contractului + TVA, se constată că valoarea lucrărilor executate este de aprox. 1.000.000 lei + TVA, deci mai mult decât valoarea propusă de contestatoare. De asemenea, în baza aceluiași proiect, autoritatea contractantă organizează o nouă procedură „Continuare lucrări la cămin cultural în ■” pentru o valoare estimată de ■ lei + TVA pentru lucrările ramase de executat, așa cum rezultă din fișa de date a achiziției și din anunțului de participare publicate pe SEAP și încearcă să contracteze practic cu aceeași entitate economică și aceste lucrări, încercând, astfel, să eludeze legea.

Referitor la oferta desemnata câștigătoare, cea depusă de SC ■ SRL, contestatoarea afirmă că nu poate face afirmații pentru că nu o cunoaște, însă nu poate să nu observe că:

1. este imposibil ca în 11,52 minute să se îmbarce într-un mijloc de transport, un echipaj de specialiști cu sculele necesare unei intervenții și să ajungă până la locul intervenției;

2. prețul propus, de ■ lei, reprezintă doar 65% din valoarea estimată de proiectant, ceea ce înseamnă că ori valoarea proiectată

este eronată, ori lucrările nu pot fi executate așa cum este solicitat prin caietele de sarcini și documentația de atribuire;

3. timpul de execuție este de minimum 2 luni este imposibil de realizat, ținând cont de timpii tehnologici necesari (există lucrări de betonare, instalații sub tencuieli, tencuieli finisări, montaj de utilaj tehnologic etc.);

4. garanția de bună execuție propusă nu poate fi mai mare de max. 10 ani (120) luni, deoarece acest contract are ca obiect, în principal, execuția și montarea instalațiilor, utilajelor tehnologice și finisări, ori durata de viață normală la utilajele termice, electrice sau de condiționat este de max. 10 ani.

SC ■ SRL își exprimă nedumerirea referitoare la faptul că, în urma analizării și reanalizării comisiei de evaluare, oferta SC ■ SRL a fost inacceptabilă și neconformă de 3 ori și deodată este acceptabilă.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Ca urmare a contestațiilor depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL la rapoartele procedurii nr. ■/26.09.2011 și nr. ■/10.11.2011, precum și a deciziilor nr. ■/01.11.2011 și nr. ■/22.12.2011, comisia de evaluare a hotărât ca oferta câștigătoare este cea prezentată de SC ■ SRL. Lucrarea a fost începută de SC ■ SRL, care a fost reprezentată de d-na ■, iar, ca urmare a intrării în insolvență a acestei societăți, s-a organizat o nouă procedură pentru continuarea lucrărilor la construcția începută. Din partea SC ■ SRL a participat tot d-na ■.

Autoritatea contractantă susține că acuzațiile ce i se aduc sunt nefondate, că nu are cunoștință sau dovezi referitoare la faptul că SC ■ SRL și SC ■ SRL ar fi aceeași entitate economică, acestea având cod unic de înregistrare diferit și denumiri diferite, apreciind ca fiind posibil ca SC ■ SRL să fi absorbit personalul de la SC ■ SRL ca urmare a insolvenței.

Referitor la observațiile SC ■ SRL cu privire la oferta depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă afirmă că este de acord cu acestea, menționând că le-a susținut în primele rapoarte ale procedurii, evocându-le pe acestea în susținere.

Cu privire la modul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă consideră că membrii comisiei de evaluare au analizat foarte bine și au decis corect în cadrul primelor două rapoarte ale procedurii de evaluare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, ultimul raport de evaluare nr. ■/4.01.2012 fiind adoptat ca urmare a deciziei nr. ■/■.12.2011, pe baza următoarei motivații dată de CNSC: „Date fiind aceste dispoziții ale fișei de date a achiziției, precum și prevederile art. 199 al. 3 din OUG 34/2006, potrivit cărora factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum

și metodologia de punctare a avantajelor [...], după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toata durata de aplicare a procedurii de atribuire, Consiliul stabilește că nu va lua în considerare în soluționarea contestației cele reținute de comisia de evaluare referitor la ceea ce înseamnă, în accepțiunea acesteia, capacitatea de mobilizare, aspectele explicate și care au stat la baza respingerii ofertei depusă de SC ■ SRL echivalând cu modificarea algoritmului de calcul și a metodologiei de punctare a avantajelor așa cum au fost stabilite prin fișa de date a achiziției. Consiliul menționează că evaluarea ofertelor trebuie realizată de către autoritatea contractantă exclusiv raportat la prevederile documentației de atribuire adusă la cunoștință operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică organizată". Deși, inițial, comisia de evaluare nu a fost de acord cu acest punct de vedere (factorii de evaluare nu au fost modificați și nu s-au schimbat, ca autoritate contractantă care stabilește factorii de evaluare, în accepțiunea sa, are acest drept, indiferent de interpretarea dată de „alte persoane”, parte a contractului fiind autoritatea contractantă și nu „altă persoană interesată”) „s-a supus în cele din urma deciziei CNSC, ca for superior în soluționarea contestațiilor, autor indirect al raportului procedurii nr. 21 din 04.01.2012”.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ■/31.01.2012, este punctul de vedere nr. ■/24.01.2012, emis de autoritatea contractantă cu privire la contestațiile depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele referitor la contestația depusă de SC ■ SRL:

În urma primirii deciziei nr. ■/■.12.2011 a CNSC, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a reevaluat ofertele prezentate în aplicarea procedurii, finalizându-și activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ■/04.01.2012, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, SC ■ SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. ■/28.09.2011 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă este arătat că în urma reanalizării ofertelor depuse și a măsurilor dispuse prin decizia CNSC nr. ■/■.12.2011, oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, întrunind un punctaj de 50,19 puncte. Prin adresa nr. ■/04.01.2012 i se comunică SC ■ SRL faptul că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL care a obținut un punctaj de 100 puncte cu prețul de ■ lei (■ euro) și ■ lei TVA, cu o durată de execuție de 1 luni, cu o garanție acordată lucrării de 540 luni și cu o capacitate de mobilizare a resurselor de 11,52 minute.

Împotriva deciziei autorității contractante, SC ■ SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/04.01.2012 și a actelor subsecvente acesteia și obligarea autorității contractante de a lua măsurile legale de remediere, în sensul continuării procedurii de achiziție și reevaluării ofertelor.

Prin contestația depusă, SC ■ SRL critică declararea câștigătoare a ofertei depusă de SC ■ SRL, arătând că garanția acordată lucrării, durata de mobilizare a resurselor și termenul de execuție a lucrării ofertate de aceasta nu au fost justificate în mod concludent la solicitarea comisiei de evaluare, iar prețul este nejustificat de scăzut.

Referitor la garanția acordată lucrării și durata de mobilizare a resurselor ofertate de SC ■ SRL, Consiliul s-a pronunțat cu ocazia examinării contestației depusă de SC ■ SRL și pentru considerentele evocate cu aceasta ocazie reține ca întemeiate criticile din contestația formulată de SC ■ SRL cu privire la aceste elemente ale ofertei declarată câștigătoare.

Având în vedere faptul că, pentru motivele expuse, oferta SC ■ SRL trebuia declarată neconformă, Consiliul nu va mai examina celelalte două aspecte criticate de către SC ■ SRL prin contestația depusă, caracterul neconform al ofertei declarată câștigătoare nefiind înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ■ SRL și să anuleze raportul procedurii nr. ■/04.01.2012, în partea dedicată ofertelor depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 al. 2 și 4 din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

MEMBRU COMPLET,

■

■

Redactată în cinci exemplare originale, conține 34 (treizecispatru) pagini