

D E C I Z I E
BO2012_0391
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/14.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.12.2011, SC ■ SRL cu sediul în ■, CUI ■, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii "Sistem informatic ERP, cu instrumente de analiză managerială pentru ■", organizată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat în principal anularea procedurii de atribuire și în subsidiar, suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

Prin contestația nr. ■/15.12.2011, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/15.12.2011, SC ■ SRL cu sediul în ■, CUI ■, împotriva documentației de atribuire emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii "Sistem informatic ERP, cu instrumente de analiză managerială pentru ■", organizată de SC ■ SA cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat, în principal, anularea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire și în subsidiar, suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.12.2011, SC ■ SRL cu sediul în ■, CUI ■, împotriva documentației de atribuire emisă în cadrul aceleiași procedurii de licitație deschisă, organizată de SC ■ SA, contestatorul a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, anularea procedurii de atribuire și suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

Prin contestația înregistrată la CNSC nr. ■/16.12.2011, SC ■ SRL cu sediul în ■, CUI ■, împotriva documentației de atribuire emisă în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, organizată de SC ■ SA, contestatorul a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, anularea procedurii de atribuire și suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

Prin contestația nr. ■/16.12.2011, înregistrată CNSC cu nr. ■/16.12.2011, SC ■ SRL cu sediul în ■ și cu adresa de corespondență în ■, CUI ■, împotriva documentației de atribuire emisă în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, organizată de SC ■ SA contestatorul a solicitat anularea procedurii de atribuire și suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

Prin contestația nr. ■/19.12.2011, înregistrată CNSC cu nr. ■/19.12.2011, SC ■ SRL cu sediul în ■, împotriva documentației de atribuire emisă în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, organizată de SC ■ SA contestatorul a solicitat, în principal modificarea documentației de atribuire, iar în cazul în care este imposibilă adoptarea unor măsuri corective, anularea procedurii de atribuire iar în subsidiar suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CNSC

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SC ■ SRL, cu sediul în ■, SC ■ SRL cu sediul în ■, SC ■ SRL cu sediul în ■, SC ■ SRL, cu sediul în ■, SC ■ SRL, cu sediul în ■ și SC ■ SRL cu sediul în ■, în contradictoriu cu SC ■ SA, cu sediul în ■.

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/14.12.2011, SC ■ SRL contestă prevederi ale documentației de atribuire respectiv factori de evaluare și specificații tehnice cuprinse în caietul de sarcini.

Este criticat pct. 1.1. din cadrul factorilor de evaluare unde se specifică faptul că vor fi contabilizate „numai acele aspecte esențiale, relevante incluse în ofertă, care sunt justificate corespunzător în raport de rezultatele așteptate ale proiectului”, contestatorul susținând cu privire la aceasta că sunt utilizate criteriile subiective de punctare care nu sunt descrise în mod clar concis, și detaliat în cadrul modalității de punctare.

Contestatorul critică și lipsa unei metode de calcul obiectivă, clară și detaliată a punctajului, dar și faptul că nu este descris în documentația de atribuire înțelesul noțiunilor „esențial”, „relevant” și „justificat corespunzător”, invocând încălcarea de către

autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 2 al. 2 din OUG 34/2006.

Este criticat și pct. 1.2 din cadrul factorilor de evaluare unde se precizează faptul că „Riscurile considerate de ofertanți ca afectând execuția contractului dar care în mod evident nu influențează execuția contractului, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul”.

Cu privire la acesta contestatorul susține că modalitatea de punctare este și în acest caz subiectivă, dar și faptul că nu este descris înțelesul noțiunii „evident” apreciind că este încălcat principiul transparenței și principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 al. 2 din OUG 34/2006.

Aceleași critici sunt formulate și cu privire la pct. 1.3 din cadrul factorilor de evaluare unde se arată că „Se vor contabiliza numai acele recomandări și strategii incluse în oferta care au fost identificate, descrise și argumentate și care pot avea impact în derularea contractului” susținând totodată că noțiunea „argumentat” nu este descrisă și nici modul în care autoritatea consideră că o recomandare/strategie va avea „impact” în contextul prevederilor documentației de atribuire.

Pct. 2.1 din cadrul factorilor de evaluare este de asemenea criticat, respectiv precizare că „Se vor contabiliza toate etapele de derulare propuse în oferte pentru îndeplinirea activităților necesare atingerii obiectivelor contractului, așa cum sunt acestea prezentate de fiecare ofertant în parte în cadrul propunerii tehnice, în vederea obținerii numărului maxim de etape de derulare care au fost identificate de către toți ofertanții din cadrul procedurii de atribuire”.

Contestatorul apreciază că acest factor de evaluare este irelevant în ceea ce privește reușita proiectului iar autoritatea contractantă punctează, după cum susține, imaginația creativă a ofertanților.

Mai mult decât atât, afirmă acesta, în cadrul aceluiași factor de evaluare se menționează următoarele:

„Acele etape de derulare identificate de ofertanți care în mod evident nu sunt relevante în realizarea activităților, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul”.

De asemenea, etapele de derulare identificate fără explicarea atingerii rezultatelor, a gradului de corelare între etape și activități care nu sunt coroborate cu reperele temporale precizate în caietul de sarcini, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul”.

Cu privire la cele de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă utilizează un factor subiectiv de evaluare,

fără a descrie în mod concis și detaliat în cadrul documentației de atribuire ce se înțelege prin noțiunile „evident”, „relevant”, „explicare” și „coroborare”, invocându-se încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 al. 2 din ordonanță.

Pct. 3.1 din cadrul factorilor de evaluare precizează faptul că „(...) se vor contabiliza toate jaloanele de monitorizare a progresului propuse prin oferte în ceea ce privește atingerea obiectivelor contractului, așa cum au fost acestea prezentate de către fiecare ofertant în parte în cadrul propunerii tehnice, în vederea obținerii numărului maxim de jaloane de monitorizare a progresului propus de către toți ofertanții din cadrul procedurii de atribuire (...)”.

În caietul de sarcini la pag. 126, cap. 4.6 „livrabile” autoritatea contractantă solicită „Rapoarte de progres. Aceste rapoarte vor fi elaborate lunar, informând Managerul de proiect al beneficiarului asupra evoluției și stadiului activităților prestate.(...)”.

Contestatorul consideră ca cerința minimă obligatorie prezentată în caietul de sarcini este utilizată ca factor de evaluare în cadrul prezentei proceduri, susținând că rapoartele de progres sunt unul și același lucru cu jaloanele de monitorizare prezentate în cadrul factorilor de evaluare.

În opinia contestatorului, utilizare în același timp a acestui factor de evaluare poate conduce la o situație care nu aduce nici un beneficiu real proiectului, în care un ofertant propune unul sau mai multe jaloane de monitorizare zilnic.

Contestatorul susține că în explicarea factorului de evaluare autoritatea contractantă utilizează noțiuni subiective pentru punerea în practică a acestui factor de evaluare, prin utilizarea noțiunilor „evident”, „relevant”, „explicitare”, „corelată”, fapt ce vine în contradicție cu dispozițiile art. 199 al. 2 cât și principiul transparenței și al tratamentului egal prevăzute de OUG 34/2006.

În final, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu va putea justifica modul de punctare și punctajele acordate în contextul în care nu a prezentat în fișa de date a achiziției o metodă de calcul a punctajului obiectivă, clară și detaliată.

În cadrul cap. 3.5.1.5 „Managementul investițiilor și proiectelor” din caietul de sarcini prin care se solicită ca „Sistemul trebuie să asigure nativ integrare cu produsul software Primavera (...)”.

Contestatorul consideră restrictivă cerința autorității contractante privind integrarea nativă cu produsul software Primavera, deoarece, în opinia sa, limitează competitivitatea operatorilor economici și permite participarea la ofertare numai a

operatorilor economici care au produse care dețin produse deja integrate cu softul Primavera, excluzând alte soluții existente pe piață.

Se susține, cu privire la această cerință, și faptul că autoritatea contractantă nu definește noțiunea „asigurare nativă a integrării” și nici nu furnizează ofertanților totalitatea informațiilor necesare pentru a putea întocmi o ofertă compliantă cu cerințele caietului de sarcini, ceea ce exclude în mod evident posibilitatea de a oferta alte soluții existente pe piață, restricții care vin în contradicție cu prevederile art.2 al. 1 lit. a și art. 2 al. 2 lit. a și b din OUG 34/2006.

Prin modul în care a fost formulată această cerință contestatorul consideră că au fost încălcate și dispozițiile art.35 al. 2 și al. 5 din OUG 34/2006, solicitând totodată obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor din caietul de sarcini cu respectarea legislației aplicabile ce guvernează derularea achizițiilor publice.

În drept, contestația este întemeiată pe prevederile OUG 34/2006 și cele ale HG 925/2006.

Prin contestația nr. ■/15.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.12.2011, SC ■ SRL contestă prevederile documentației de atribuire, prevederi care în opinia sa contravin prevederilor legale imperative aplicabile în materia achizițiilor publice.

O primă critică vizează prevederea din fișa de date a achiziției, sect. III.2.3) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” pct. a unde autoritatea contractantă nu detaliază ce înseamnă „servicii similare” în relație cu obiectul prezentei proceduri de atribuire.

La al doilea paragraf autoritatea contractantă a stabilit „prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/contracte/procese verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de minim 38.210.270 lei”.

Față de solicitarea citată anterior contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a precizat care este numărul maxim de documente/contracte/procese verbale de recepție care poate fi prezentat pentru îndeplinirea cerinței, invocând faptul că această cerință se regăsește în Anexa nr. 1 la Ordinul 509/2011 iar precizarea este alternativă autoritatea contractantă putând opta pentru una dintre cele două variante respectiv „fie prezentarea a a cel puțin un document/contract/proces verbal care să confirme prestarea de servicii în valoare de ...” „fie prezentarea de documente/contracte/procese verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de”.

Este criticată de către contestator și secțiunea IV.2 „Criterii de atribuire și Evaluarea ofertelor” din fișa de date a achiziției susținând cu privire la aceștia faptul că autoritatea contractantă a făcut o descriere ambiguă și subiectivă a factorilor de evaluare încălcând astfel dispozițiile art. 199 al. 3 din OUG 34/2006.

În concret, contestatorul arată că în descrierea metodologiei de punctare autoritatea contractantă a precizat faptul că „punctajul fiecărui factor de evaluare va fi stabilit în funcție de punctele tari și slabe ale ofertei tehnice, comparativ cu cerințele caietului de sarcini”.

Contestatorul apreciază că în lipsa unor definiții privind termenii „puncte tari” și „puncte slabe” procesul de evaluare va depinde în mod exclusiv de evaluarea subiectivă a membrilor comisiei de evaluare.

De asemenea precizează faptul că în conformitate cu dispozițiile legale, cerințele menționate în caietul de sarcini, sunt cerințe minime și obligatorii, context în care apreciază că stabilirea unor puncte slabe ale ofertei în raport cu cerințele din caietul de sarcini poate avea ca rezultat numai respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, și în nici un caz depunerea ofertei în raport cu cea a altui operator economic.

Contestatorul susține că în cadrul „metodologiei de punctare a punctajului/algorithmului de calcul, autoritatea contractantă utilizează criterii subiective de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare 1.

Detalierea acordării punctajelor permite autorității contractante abordarea unei metode subiective și netransparente în punctarea ofertelor depuse, încălcându-se astfel art. 199 al. 3 din OUG 34/2006.

Folosirea unor termeni precum „esențial” sau „relevant” în cuprinsul unor factori de evaluare din cadrul unei metodologii de punctare face ca acea metodologie să devină netransparentă și lipsită de obiectivitate, permițând autorității contractante să analizeze subiectiv factorii de evaluare, fapt care încalcă principiile statuate de art.2 al. 2 și dispozițiile art. 199 al. 3 din OUG 34/2006.

Prin contestația formulată de SC ■ SRL, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.12.2011, este contestată documentația de atribuire, inclusiv prevederile caietului de sarcini.

Contestatorul critică cerința din caietul de sarcini prevăzută la subcap. 3.5.6.1.2 „Testarea Performanței Sistemului Integrat” unde se solicită ca „Soluția trebuie să ofere suport pentru o gamă largă de medii de dezvoltare a aplicațiilor și tehnologiilor, web,

SOA și servicii web, Ajax, RDP, baze de date, legacy, Citrix, Java, Net și alte aplicații majore ERP și CR; printre care SAP, Oracle și Siebel ...”.

În opinia contestatorului această cerință este excesivă raportată la scopul și natura contractului limitând drastic soluțiile care îndeplinesc această cerință pe care o considerăm necesară, solicitând modificarea acesteia.

Este criticată și cerința prevăzută la subcap. 3.5.6.1.3. „Diagnosticare” din caietul de sarcini unde se solicită că „Soluția trebuie să fie compatibilă cu: Oracle, SAP, WebSphere, WebLogic”, apreciind-o ca fiind excesivă raportat la natura contractului, solicitând modificarea acesteia.

Și cerința prevăzută la subcapitolul 3.5.6.1.3. potrivit căreia „Soluția trebuie să reducă timpul mediu până la soluționare în mediile J2EE, NET, ERP sau CRM (Siebel, Oracle, PeopleSoft, SAP)” este considerată excesivă, contestatorul solicitând modificarea acesteia.

La subcap. 3.5.7 „Soluție pentru managementul operațional al infrastructurii și serviciilor” din caietul de sarcini se solicită „Diagnosticarea problemelor aplicațiilor (Java, Net, SAP, Oracle, MSSQL, Websphere MQ)”, cerință considerată de asemenea excesivă.

Cerința este considerată restrictivă și nejustificată și pentru faptul că se solicită în mod clar și fără echivoc compatibilitatea cu SAP, Oracle și Websphere MQ deși aceste tehnologii nu se regăsesc în capitolele ce descriu sistemele informatice existente.

Subcap. 3.5.7 „Soluție pentru managementul operațional al infrastructurii și serviciilor” din caietul de sarcini conține cerința potrivit căreia „Soluția trebuie să suporte monitorizarea următoarelor aplicații: active Directory, Wmware ESX și Virula Center, Exchange, IIS, Apache, Oracle (BEA WebLogic, Oracle Application Server, SUN) baze de date (SQL, DB2, Oracle, Sybase), SAP, JBOSS, IBM, WebSphere, Citrix, Check Point, CiscoWorks, metrici XML”.

Cerința susmenționată este criticată de către contestator sub aspectul caracterului restrictiv cât și nejustificat al acesteia având în vedere că se solicită în mod clar și fără echivoc suport pentru Wmware ESX și Virtula center, Apache, Oracle (Active Directory, Wmware ESX și Virula Center, Excehange, IIS, Apache, Oracle (BEA WebLogic, Oracle Application Server, SUN) baze de date Oracle, sybase și DB2, SAP, WebSphere, Citrix, ChekPoint, CiscoWorks deși aceste tehnologii nu se regăsesc în capitolele ce descriu sistemele informatice existente, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea acesteia.

În finalul contestației SC ■ SRL susține că cerințele criticate contravin obiectivelor propuse a fi realizate prin aceste proiect, impunând ofertarea unor soluții care depășesc scopul proiectului, motiv pentru care solicită modificarea acestora conform dispozițiilor art. 35-38 din OUG 34/2006.

Prin stabilirea acestor cerințe contestatorul susține că se restricționează competitivitatea și se încalcă prevederile art. 2 al.(29 din OUG 34/2006, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, precum și principiile privind „nediscriminarea” și „tratamentul egal”.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile OUG 34/2006 și HG 926/2006.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.12.2011, SC ■ SRL contestă prevederi din documentația de atribuire, respectiv cele ale caietului de sarcini, despre care susține că încalcă dispozițiile art. 2 al. 2 dar și art.35 al. 2 și al. 5 din OUG 34/2006.

Prima cerință criticată este cea prevăzută la secțiunea 3.4.5 „Arhivarea datelor” unde se precizează că „Bugetele și proiectele ce traversează multipli ani fiscali, necesitățile de analize financiar-economice bazate pe un trend semnificativ de informații, duc la necesitatea păstrării în baza de date a informațiilor pe minim 5 ani fiscali, cu posibilitatea de arhivare și back-up. Sistemul informatic integrat și baza de date trebuie concepute și organizate pentru a opera intervalele de timp curente și date cu caracter istoric, dar și să ofere acces la arhivare”.

În opinia contestatorului formularea cerinței este contradictorie și ambiguă în sensul ca solicitarea „păstrarea în baza de date a informațiilor pe minim 5 ani fiscali „ coroborată cu „pentru a opera intervalele de timp curente și date cu caracter istoric”, poate conduce la multiple interpretări cu caracter subiectiv care permit autorității contractante eliminarea unui ofertant, în temeiul unor argumente lipsite de obiectivitate.

Contestatorul susține că cerința nu poate fi considerată ca fiind o descriere obiectivă a necesității autorității contractante conform art. 35 al. 2 din OUG 34/2006, motiv pentru care solicită eliminarea cerinței.

Este critică și cerința prevăzută la sect. 3.4.9 „Securitatea sistemului” unde se menționează că „securitatea bazei de date: informațiile sistemului vor fi stocate în baza de date, de aceea este necesar ca aceasta să fie protejată corespunzător. Sistemul va include o soluție de monitorizare și securizare a bazei de date. Soluția va fi neintruzivă, pentru a nu afecta performanțele bazei de date”.

Noțiunea „neintruzivă” nu este definită în mod clar și concis, fiind o formulare generală care nu poate fi considerată ca o descriere obiectivă care să justifice necesitatea autorității contractante în sensul prevederilor art. 35 al. 2 din OUG 34/2006.

Modul general în care a fost formulată cerința lasă loc, în opinia contestatorului, la interpretări subiective în ceea ce privește evaluarea tehnică a ofertelor, ceea ce permite autorității contractante posibilitatea declarării ca neconformă a oricărei oferte depusă, aducându-se astfel atingere dispozițiilor art. 2 din OUG 34/2006, solicitând eliminarea noțiunii interpretabile criticată.

Contestatorul formulează critici și cu privire la cerința prevăzută la subcap. 3.5.6.1.2. „Testarea Performanțelor Sistemului Integrat” unde se precizează că „Soluția trebuie să ofere suport pentru o gamă largă de medii de dezvoltare a aplicațiilor și tehnologii, web, SOA și servicii web, Ajax, RDP, baze de date, Legacy, Citrix, Java, Net și alte aplicații majore ERP și CRM, printre care SAP, Oracle și Siebel”.

Cerința este considerată de către SC ■ SRL ca fiind excesivă raportat la scopul și natura contractului deoarece limitează soluțiile care îndeplinesc această cerință, iar susținerea afirmației precizează că în capitolele ce descriu sistemele informatice existente nu sunt menționate produsele și tehnologiile enumerate în cuprinsul cerinței de la subcapitolul 3.5.6.1.2.

Cu privire la cerința susmenționată contestatorul solicită obligarea autorității contractante de a modifica această cerință în sensul definirii cerințelor ce țin de testarea produselor care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile OUG 34/2006 și HG 925/2006.

În cadrul procedurii de atribuire a fost formulată o a patra contestație de către SC ■ SRL, cu nr. ■/16.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.12.2011, prin care sunt criticate prevederi ale caietului de sarcini.

Prima critică este îndreptată împotriva cerinței prevăzută în caietul de sarcini la pct. 3.1.1. „Sistem la cheie” potrivit căreia „Aplicațiile software ce vor constitui sistemul informatic integrat trebuie să fie la ultima versiune lansată pe piața internațională, să permită utilizarea în limba română și să corespundă legislației române în vigoare”.

Cerința este considerată de către contestator restrictivă deoarece limitează competitivitatea operatorilor economici prin obligarea ofertantului de a prezenta doar un software internațional care să aibă versiunea în limba română nefiind

permise participarea și cu aplicații lansate pe piața românească, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor în sensul de a permite ofertarea aplicațiilor software care au fost lansate pe piața românească în locul impunerii unei soluții tehnice ce limitează competitivitatea operatorilor economici.

Cerința din caietul de sarcini de la pct. 3.1.10 „Platforme tehnologice” potrivit căreia „Sistemul informatic trebuie să fie disponibil pentru diverse platforme tehnologice. Prin platforma tehnologică se înțelege: (...) multiple baze de date (Microsoft SQL, Oracle, DB2, etc)” este de asemenea criticată.

În opinia contestatorului aceasta depășește necesitățile descrise în caietul de sarcini, solicitarea fiind excesivă și nejustificată în raport cu obiectul licitației. Pentru un sistem informatic, susține acesta, este suficient ca acesta să poată rula pe una din bazele de date menționate de către autoritatea contractantă deoarece foarte puține sisteme informatice sunt dezvoltate pentru multiple baze de date și este restricționat accesul la competiție multor furnizori.

SC ■ SRL critică și cerința din caietul de sarcini prevăzută la secțiunea „Sistem la cheie” potrivit căreia „implementarea sistemului va oferi un sistem complet funcțional, incluzând toate componentele hardware și software necesare, manualele și procedurile de operare și instalare, precum și orice produs rezultat (cod sursă, fișiere de configurare, scripuri de instalare, etc.) cu ocazia dezvoltării și implementării sistemului”.

Contestatorul consideră că fără a descrie în mod clar și obiectiv necesitățile sale, elemente interpretabile, precum manuale, proceduri de operare, orice rezultat, aceste noțiuni generice pot conduce la interpretări diferite care permit autorității contractante să declare ca fiind neconformă orice ofertă depusă, în baza unor criterii subiective, creându-se posibilitatea avantajării unor ofertanți în detrimentul altora, încălcându-se principiul transparenței și principiul tratamentului egal, motiv pentru care solicită eliminarea acestor noțiuni.

Pentru aceleași considerente este criticată și cerința din secț. 3.2 „cerințe generale” din caietul de sarcini unde se precizează că „Sistemul informatic trebuie să aibă următoarele caracteristici: sistem integrat, la cheie, deschis, scalabil, compatibil cu tehnologiile WEB și cu o concepție unitară. Arhitectura sistemului trebuie să permită dezvoltări ulterioare și interfațarea cu alte sisteme dedicate/specifice care au implicații financiar-contabile”.

Noțiunea „la cheie” coroborată cu specificația „deschis” este o noțiune interpretabilă și generică și poate conduce la

interpretări diferite care permit autorității contractante să declare ca fiind neconformă orice ofertă depusă, în baza unor criterii subiective, care conduc la încălcarea dispozițiilor art. 2 al. (1) lit. c) și cele ale al. (2) lit. b) din OUG 34/2006, motiv pentru care solicită eliminarea acestora.

O ultimă critică este formulată împotriva cerinței din caietul de sarcini prevăzută la secțiunea 3.2 „Cerințe generale” unde se menționează că „securitatea bazei de date: informațiile sistemului vor fi stocate în baza de date, de aceea este necesar ca aceasta să fie protejată corespunzător. Sistemul va include o soluție de monitorizare și securizare a bazei de date. Soluția va fi neintruzivă pentru a nu afecta performanțele bazei de date”.

Noțiunea „neintruzivă” este considerată de către contestator nedescrisă în mod clar și concis, situație care poate conduce la interpretări diferite care permit autorității contractante să declare ca fiind neconformă orice ofertă depusă, în baza unor criterii subiective, invocându-se cu privire la aceasta a dispozițiilor art. 2 al. 1 lit. a și al. 2 lit. b din OUG 34/2006, solicitând eliminarea acesteia.

În drept, sunt invocate dispozițiile OUG 34/2006 și cele ale HG 925/2006.

SC ■ SRL formulează contestația nr. ■/19.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.12.2011, prin care critică prevederi din caietul de sarcini.

Cu privire la pct. 3.6.1.2. „Server Blade” contestatorul solicită obligarea autorității contractante de a elimina solicitarea de conectivitate redundantă pentru serverele blade referitor la I/O și alimentare, pentru a nu restrânge posibilitatea de ofertare către producătorul IBM în detrimentul tuturor celorlalți vendori majori de soluții similare.

Contestatorul consideră că această cerință nu corespunde intereselor autorității contractante sau prevederilor legale, invocând în motivarea criticii dispozițiile art. 179 din OUG 34/2006, principiul tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici” și prevederile art. 66 și 67 din același act normativ.

Este criticată și cerința prevăzută la pct. 3.6.6 din caietul de sarcini, „Stații de lucru” unde sunt prevăzute

Cerințe suplimentare:

Unitatea centrală, monitorul, tastatura, mouse-ul și placa de bază să fie inscripționate industrial cu sigla aceluiași producător

Cumulat cu.

Monitor: Fiecare sistem de calcul va fi livrat cu monitorul aferent. Monitorul trebuie să fie fabricat sub același nume cu unitatea centrală.

Mouse. Mouse cu scroll, fabricat sub același nume cu sistemul de calcul

Tastatura: Tastatura, fabricată sub același nume cu sistemul de calcul.

Cu privire la cele menționate anterior contestatorul susține că marca de fabricație a unui produs nu este o specificație tehnică obiectivă și acceptabilă ca și criteriu de complianță a produsului, procedurile de achiziție publică interzic formularea de specificații tehnice care fac referire la marca sau îngrădirea în orice fel a posibilităților de ofertare în funcție de marca de fabricație a produselor.

Față de argumentele prezentate contestatorul solicită obligarea autorității contractante de a elimina aceste specificații tehnice care au în opinia sa efect anticoncurențial în posibilitatea de ofertare de produse, invocând ca temei de drept dispozițiile art. 7, art. 8 și art. 11 al. 2 din OUG 34/2006.

Cu privire la cerința din caietul de sarcini prevăzută la pct. 3.6.1. „Servere”, respectiv „pentru asigurarea unui management unitar al tuturor serverelor soluției este necesar ca toate echipamentele de tip server să provină de la un singur producător consacrat în domeniu”, contestatorul susține că marca unui produs nu este o specificație tehnică obiectivă și acceptabilă ca și criteriu de complianța a produsului, iar procedurile de achiziție publică interzic formularea de specificații tehnice care fac referire la marca sau îngrădirea în orice fel a posibilităților de ofertare în funcție de marca de fabricație a produselor.

Cerința de la pct. 3.6.1.1. „Servere rackmount”, potrivit căreia „Panou cu LED-uri indicatoare de stare pentru diagnosticarea rapidă a stării de funcționare a componentelor critice: memorii, procesoare, surse de alimentare, ventilatoare, disc-uri, adaptoare I/o, placa de bază” este de asemenea criticată.

În motivarea criticii se arată că întrucât alți producători folosesc alte metode de diagnosticare a stării de funcționare a componentelor (ex.cum ar fi producătorul Dell, care folosește un afișaj LCD pentru a indica starea componentelor dintr-un server) solicită obligarea autorității contractante la eliminarea specificației tehnice cu efect concurențial în posibilitatea de ofertare de produse altfel cu totul conforme, după cum afirmă.

În susținerea solicitării invocă dispozițiile art. 8 din HG 925/2006.

Cu privire la cerința de la pct. 3.4.1. „Disponibilitatea sistemului” potrivit căreia „sistemul va avea o configurație de disponibilitate înaltă, în care nu vor exista puncte unice de defectare (Single point Of Failure). Se recomandă utilizarea clusterelor de tip activ-activ, acolo unde tehnologia disponibilă permite aceste lucru” și cerința prevăzută la pct. 3.6.1.2. „servere tip blade” potrivit căreia „Caracteristicile de disponibilitate ale sașiului „Mid-plane de înaltă disponibilitate care suportă funcții de tip hot-swap la nivel de sever blade individual, switch-uri, module de management, surse de alimentare”, contestatorul susține următoarele.

Deși în cadrul soluției solicitate, nu sunt permise puncte unice de defectare, specificațiile tehnice induc către un asemenea punct. Și anume, serverele tip blade sunt configurate în mod cluster, prin solicitarea unui singur sașiu blade a cărui mid-plane trebuie să fie de înaltă disponibilitate, nicidecum redundant, se introduce aceste single point of failure. Prin folosirea termenului de „înaltă disponibilitate” unii producători încearcă să inducă o falsă stare de „Disponibilitate continuă”, disponibilitate necesară și solicitată în cadrul acestui proiect.

Față de cele susținute anterior contestatorul solicită să se rețină că această neconcordanță, din cadrul caietului de sarcini, face imposibilă, pentru orice operator economic, întocmirea unei propuneri tehnice adecvate care să îndeplinească toate cerințele obligatorii, ducând astfel la descalificarea soluției ca fiind neconformă.

Ultima cerință criticată este cea prevăzută în caietul de sarcini la pct. 3.5.7. „soluție pentru managementul operațional al infrastructurii și serviciilor” unde s-a prevăzut ca „Furnizorul va pune la dispoziție o soluție de monitorizare mixtă (atât cu agenți, cât și fără (agentless), care să monitorizeze întreaga soluție (hardware și software) oferită” dar și că „Soluția trebuie să suporte monitorizarea următoarelor aplicații: Active Directory, Vmware ESX și Virtual center, Exchange (...)”.

Cu privire la aceasta contestatorul susține că nu este relevant ca softul de monitorizare să suporte toate aplicațiile enumerate întrucât soluția ce urmează a fi propusă nu este obligatoriu să le includă pe toate, invocând în aceste sens dispozițiile art. 35 al. 1, 2 și 5 din OUG 34/2006.

Contestația a fost întemeiată, în drept, pe dispozițiile OUG 34/2006, HG 925/2006 și Directiva Europeană 2004/18/CE.

În pct. său de vedere nr. ■/10.01.2012, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/10.01.2012, autoritatea contractantă precizează că procedura de achiziție publică având ca obiect "Sistem

informatic ERP cu instrumente de analiză managerială pentru ■" a fost demarată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■, la care a fost atașată întreaga documentație de atribuire.

Cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL, prin care se face referire la punctele 1.1, 1.2 și 1.3 din cadrul factorilor de evaluare, autoritatea contractantă precizează că achiziția având ca obiect "Sistem informatic ERP cu instrumente de analiză managerială pentru ■" este încadrată conform Anunțului de participare, numărul ■/■.12.2011, pct. 11.1.2) și a documentației de atribuire anexată drept un contract de servicii, având ca obiect principal achiziția următoarelor tipuri de servicii:

- Servicii de dezvoltare de software de planificare a resurselor întreprinderii;

- Servicii de consultanță privind sistemele informatice și servicii de consultanță tehnică;

 - Pachete software și sisteme informatice;

 - Pachete software de analiză financiară și contabilitate;

 - Platforme informatice;

 - Servere;

 - Servicii de instalare de hardware.

SC ■ SA precizează că în etapa de stabilire a criteriilor de atribuire pentru această procedură de achiziție au fost luate în calcul atât prevederile art. 14 și 15 din HG 925/2006, 199 din OUG 34/2006 cât și modelul propus de ANRMAP în Newsletter-ul din Noiembrie 2010, model care a fost considerat relevant pentru obiectul prezentei achiziții.

Autoritatea contractantă susține că a specificat clar care sunt factorii de evaluare și algoritmul de calcul al acestora, conform art. 199 din OUG 34/2006.

De asemenea, autoritatea susține că a ținut cont și de prevederile art. 14 și art. 15 din OUG 34/2006 și nu a luat în calcul pentru atribuirea contractului de achiziție, nici criteriile de calificare, nici criteriile care nu au legătură cu obiectul contractului sau nu oferă un avantaj real și evident pentru obiectul achiziției.

Mai mult, autoritatea consideră că documentația de atribuire este în concordanță cu principiile prevăzute de OUG 34/2006 și nu poate fi luată în calcul pretinsa încălcare a principiului transparenței sau a tratamentului egal, odată ce documentul este public, conține elementele necesare ofertării, iar aceste elemente sunt aceleași pentru toți operatorii economici și se încadrează în condițiile prevăzute de ordonanță.

De asemenea, autoritatea precizează că documentația de atribuire a fost verificată, conform normelor legale în vigoare și de către specialiștii ANRMAP care nu au considerat că aceasta grila

de evaluare este subiectivă.

Cu privire la critica SC ■ SRL, referitoare la pct. 2.1 din cadrul factorilor de evaluare, autoritatea contractantă precizează că intenția sa a fost de a se asigura că operatorii economici au o imagine clară a proiectului și că aceștia pot etapiza proiectul astfel încât să se poată verifica în orice moment statusul proiectului și a se asigura îndeplinirea obiectivului principal și anume implementarea și funcționarea în condiții optime a acestui sistem.

În consecință, SC ■ SA consideră neîntemeiate aceste critici, deoarece relevanța sau irelevanța factorilor de evaluare, este de aprecierea autorității contractante care la data luării hotărârii implementării acestui proiect, la stabilirea acestor factori, a luat în calcul elementele pe care le-a considerat importante și prioritare în asigurarea punerii în practică a sistemului.

În plus, legat de acest aspect, autoritatea precizează că verificarea ANRMAP nu a adus nicio modificare a acestor factori de evaluare, în sensul susținut de contestator.

Cu privire la pct. 3.1 din cadrul factorilor de evaluare criticate de SC ■ SRL, autoritatea precizează că cerințele din caietul de sarcini sunt minime și obligatorii.

Adaugă că ceea ce se punctează în cadrul fișei de date a achiziției sunt tocmai acele cerințe suplimentare pe care operatorii economici înțeleg să le introducă pentru a se asigura de reușita proiectului. Așa încât, neîndeplinirea cerințelor de natură tehnică precizate în caietul de sarcini duce la eliminarea ofertei ca neconforme în condițiile OUG 34/2006.

Cu privire la cap. 3.5.1.5 criticat de SC ■ SRL, autoritatea precizează că luând act de critica adusă de contestator, în baza art. 256³ din OUG 34/2006, a adus la cunoștința ofertanților adoptarea de măsuri de remediere, astfel cerința criticată formulată după cum urmează, "Sistemul trebuie să asigure nativ integrarea cu produsul software Primavera privind:", se va reformula astfel: "Sistemul trebuie să asigure integrarea cu sistemul de management al proiectelor implementat în prezent în cadrul ■, descris în capitolul 1.4. - "Sisteme informatice existente" privind:". Celelalte cerințe rămân neschimbate.

Având în vedere cele arătate, respectiv reformularea cerinței se elimina motivul criticii aduse, aceasta rămâne fără obiect urmând a fi respinsă.

Luând în calcul motivările de mai sus, autoritatea solicită respingerea contestației depusă de SC ■ SRL ca fiind parțial lipsită de obiect, nefondată și fără temei legal.

Cu privire la pct. 1 din contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului este

eronată, datorată greșitei înțelegeri a cerinței. Autoritatea contractantă precizează că își dorește o soluție complexă în care atât datele istorice cât și datele curente să fie disponibile în vederea analizelor, simulărilor și raportărilor pe perioade mari de timp, inclusiv trenduri din ultimii 5 ani, corelații între situațiile actuale sau planificate.

SC ■ SA consideră aprecierea contestatorului față de această cerință din caietul de sarcini ca una pur subiectivă și bazată pe neînțelegerea solicitării, motiv pentru care se impune respingerea criticii ca nefondată.

Cu privire la pct. 2 din contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă își dorește o soluție de securitate care să protejeze datele stocate, fără ca aceasta să aibe impact asupra performanțelor bazei de date prin scanări repetitive ale tranzacțiilor sau rulări ale unor scripturi de auditare.

De asemenea, autoritatea menționează că "neintruziv" este un termen des întâlnit în definirea soluțiilor de securitate, inclusiv a celor de securitate în ceea ce privește bazele de date, nefiind de natură a duce la considerarea cerinței ca excesivă și restrictivă, așa cum în mod greșit se afirmă contestatorul.

Cu privire la pct. 3 din contestația depusa de SC ■ SRL, SC ■ SA precizează că luând act de critica adusă de contestator, în baza art. 2563 din OUG 34/2006, pentru ca cerința să nu fie considerată restrictivă, autoritatea contractantă înțelege să o reformuleze, astfel în loc de "Soluția trebuie să ofere suport pentru o gamă largă de medii de dezvoltare a aplicațiilor și tehnologii, web, SOA și servicii web, Ajax, RDP, baze de date, legacy, Citrix, Java, Net și alte aplicații majore ERP și CRM, printre care SAP, Oracle și Siebel..." se va citi:

"Soluția trebuie să ofere suport pentru produsele și tehnologiile oferite".

Având în vedere cele arătate, respectiv reformularea cerinței se elimină motivul criticii aduse, astfel încât, aceasta rămâne fără obiect, urmând a fi respinsă.

Luând în considerare motivările de mai sus, măsurile de remediere adoptate, cât și necesitatea implementării acestui proiect, dar și numărul mare de informații pe care acesta urmează să-l gestioneze, autoritatea consideră că cerințele nu sunt restrictive și solicită respingerea contestației parțial lipsită de obiect și nefondată. Cu privire la pct. 1 din contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea consideră critica adusă de contestator speculativă și nefondată, având în vedere complexitatea soluției livrate și faptul că autoritatea contractantă dorește impleș localizat în limba română, întrucât nevoile actuale ale companiei,

În corelație cu mediul european de afaceri, necesită o soluție construită după standarde internaționale și recunoscută internațional. Referitor la critica adusă de SC ■ SRL prin intermediul pct. 2 din contestație, autoritatea precizează că practica internațională în domeniu este de a oferi soluții software independente de platforma sistemelor de operare, a bazelor de date și a tehnologiilor de integrare, în vederea flexibilizării și adaptării fluxurilor de lucru, fără a avea în vedere constrângeri legate de platformele tehnologice. Având în vedere că există mai multe soluții pe piață care îndeplinesc cerința respectivă, cerința nu poate fi considerată restrictivă, motiv pentru care autoritatea solicită respingerea acestei critici.

Cu privire la pct. 3 din contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea precizează că prin solicitarea impusă de caietul de sarcini, autoritatea contractantă își dorește un sistem complet funcțional, operabil, bine documentat în ceea ce privește sursele rezultate din configurarea și instalarea aplicațiilor sau din personalizări ale soluției (codul sursa rezultat în urma unor personalizări de funcționalități). De asemenea, sistemul rezultat în urma implementării va trebui administrat cu personal intern, care să aibă la dispoziție documentația completă a soluției, incluzând sursele și documentarea tuturor configurărilor, parametrizărilor și modului de instalare a întregii soluții oferite. De asemenea, autoritatea consideră că solicitarea nu este de natură a avantaja sau restricționa participarea vreunui operator economic și în consecință nu are ca efect încălcarea legislației achizițiilor publice în general sau vreunul din principiile la care face referire contestatorul.

Cu privire la pct. 4 din contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea consideră că cerința formulată, așa cum este sugerat și de capitolul din care face parte, este una generică, fiind enumerate caracteristicile generice ale sistemului, astfel:

- "la cheie", reprezintă un sistem complet funcțional și operabil, care la finalul implementării să poată fi administrat cu personal intern;

- "deschis", reprezintă un sistem realizat cu tehnologii deschise (de exemplu serviciile web sunt considerate de comunitatea tehnologică tehnologii deschise), capabilă să se integreze cu diversele tehnologii existente în implementare sau în curs de implementare ale autorității contractante.

Având în vedere că noțiunile contestate reprezintă caracteristici tehnice generale cunoscute de orice operator economic care implementează astfel de soluții, autoritatea

precizează că își menține cerința contestată, aceasta fiind nerestrictivă.

Totodată, autoritatea consideră că, în conformitate cu art. 78 din OUG 34/2006, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

Cu privire la pct. 5 din contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea precizează că își dorește o soluție de securitate care să protejeze datele stocate, fără ca aceasta să aibă impact asupra performanțelor bazei de date prin scanări repetitive ale tranzacțiilor sau rulări ale unor scripturi de auditare.

De asemenea, autoritatea menționează că "neintruziv" este un termen des întâlnit în definirea soluțiilor de securitate, inclusiv a celor de securitate în ceea ce privește bazele de date.

Luând în considerare motivările de mai sus, cât și necesitatea implementării acestui proiect, dar și numărul mare de informații pe care acesta urmează să-l gestioneze, autoritatea consideră că cerințele nu sunt restrictive și solicită respingerea contestației drept lipsită de temei.

Cu privire la pct. I din contestația depusă de SC ■ SRL referitoare la faptul că în fișa de date - secțiunea III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională - pct. a) nu se precizează ce înseamnă servicii similare și nu se precizează care este numărul maxim de documente/contracte/procese verbale de recepție care poate fi prezentat pentru îndeplinirea cerinței, autoritatea face următoarele precizări.

Referitor la nedetalierea termenului de "servicii similare", autoritatea arată că nu au fost necesare informații suplimentare cu privire la aspectul mai sus menționat întrucât, conform prevederilor legale în vigoare, prin "similar" se înțelege contracte având ca obiect prestarea de servicii.

Iar, conform fișei de date, secț. III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională - pct. a), ofertanții trebuie să prezinte o listă de contracte de prestări de servicii similare, singurele condiționări (în totală concordanță cu legislația în vigoare) fiind acelea că fiecare dintre aceste contracte să fie prestate în ultimii 3 ani, iar valoarea lor cumulată să fie de 38.210.270 lei. Pentru fiecare dintre contractele incluse în listă vor fi prezentate, așa cum este cerut în paragraful al doilea de la pct. a), documente/contracte procese-verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de minim 38.210.270 lei.

Autoritatea susține că cerințele sunt întru totul conforme cu prevederile art. 188 al. 2 pct. a din OUG 34/2006, precum și cu cele ale Ordinului nr. 509 din 14.09.2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Totodată, autoritatea menționează că documentația de atribuire a fost evaluată și acceptată de către ANRMAP, respectând astfel prevederile HG 801/2011 pentru modificarea și completarea HG 525/2007 privind organizarea și funcționarea ANRMAP.

Pentru toate aceste motive, autoritatea consideră că se impune respingerea criticii aduse de către contestator.

Referitor la acuzațiile aduse de SC ■ SRL, cu privire la criteriile de atribuire și evaluarea ofertelor, autoritatea precizează că stabilirea criteriilor de atribuire pentru prezenta procedură a fost făcută cu respectarea prevederilor art. 14 și art.15 din HG 925/2006, art. 199 din OUG 34/2006 cât și cu modelul propus de ANRMAP în Newsletter-ul din Noiembrie 2010, model relevant pentru obiectul prezentei achiziții.

Mai mult, autoritatea consideră nefondată acuzația de utilizare a unor cerințe minime și obligatorii drept factori de evaluare, astfel că algoritmul de calcul pentru fiecare factor de evaluare în parte este prezentat, în mod clar și detaliat, în fișa de date, respectând principiile achizițiilor publice în vigoare, așa cum sunt acestea specificate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006. Toate acele oferte care nu îndeplinesc cerințele minime și obligatorii vor fi declarate neconforme, susține autoritatea contractantă, calculul punctajului pe baza algoritmului de calcul urmând să se facă doar pentru acele oferte care au îndeplinit toate cerințele documentației de atribuire.

Totodată, în conformitate cu prevederile legale mai sus menționate, autoritatea susține că documentația de atribuire descrie în mod clar care sunt factorii de evaluare și algoritmul de calcul al acestora, întocmai cum specifică art. 199 din OUG 34/2006.

Mai mult, autoritatea consideră că respectând prevederile art. 14 și art. 15 din OUG 34/2006, nu au fost luate în considerare pentru atribuirea contractului de achiziție, nici criteriile de calificare, nici criteriile care nu au legătură cu obiectul contractului sau care nu oferă un avantaj real și evident pentru obiectul achiziției.

Astfel, autoritatea consideră că demersurile întreprinse de SC ■ SRL sunt de rea credință și sunt de natură să ducă la întârzieri majore în ceea ce privește desfășurarea prezentei proceduri.

Mai mult, în conformitate cu art. 78 din OUG 34/2006, autoritatea consideră că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

Având în vedere motivele expuse, autoritatea solicită respingerea ca nefondată a contestației, în baza legislației achizițiilor publice în vigoare, respectiv art. 278 al. 5 din OUG

34/2006 și continuarea prezentei proceduri de atribuire în conformitate cu art. 278 al. 6 din ordonanță.

Cu privire la pct. A din contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea precizează că luând act de critica adusă de contestator, în baza art. 256³ din OUG 34/2006, pentru ca cerința să nu fie considerată restrictivă, autoritatea contractantă înțelege să o reformuleze, astfel în loc de "Soluția trebuie să ofere suport pentru o gama largă de medii de dezvoltare a aplicațiilor și tehnologii, web, SOA și servicii web, Ajax, RDP, baze de date, legacy, Citrix, Java, Net și alte aplicații majore ERP și CRM, printre care SAP, Oracle și Siebel..." se va citi: "Soluția trebuie să ofere suport pentru produsele și tehnologiile oferite".

Având în vedere cele arătate, respectiv prin reformularea cerinței se elimina motivul criticii aduse, astfel încât, aceasta rămâne fără obiect, urmând a fi respinsă.

Cu privire la pct. B din contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea precizează că luând act de critica adusă de contestator, în baza art. 256³ din OUG 34/2006, pentru ca cerința să nu fie considerată restrictivă, autoritatea contractantă înțelege să o reformuleze, astfel în loc de "Soluția trebuie să fie compatibilă cu: Oracle, SAP, WebSphere, WebLogic" se va citi: "Soluția trebuie să fie compatibilă cu produsele și tehnologiile oferite, cât și cu sistemele informatice existente în cadrul ■ și menționate în cap.1.4 - "Sisteme informatice existente" și pentru care vor trebui create integrări sau interfețe cu noul sistem", motiv pentru care apreciază critica rămasă fără obiect.

Cu privire la pct. C din contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea precizează că luând act de critica adusă de contestator, în baza art. 256³ din OUG 34/2006, pentru că cerința să nu fie considerată restrictivă, autoritatea contractantă înțelege să o reformuleze, astfel în loc de "Soluția trebuie să reducă timpul mediu până la soluționare în mediile J2EE, NET, ERP sau CRM (Siebel, Oracle, PeopleSoft, SAP)" se va citi: "Soluția trebuie să reducă timpul mediu până la soluționare în mediile și tehnologiile oferite, precum și a celor existente în cadrul ■ și descrise în capitolul 1.4. - "Sisteme informatice existente" și pentru care vor trebui create integrări sau interfețe cu noul sistem propus", solicitând respingerea criticii ca rămasă fără obiect.

Cu privire la pct. D din contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea precizează că luând act de critica adusă de contestator, în baza art. 256³ din OUG 34/2006, pentru ca cerința să nu fie considerată restrictivă, autoritatea contractantă înțelege să o reformuleze, astfel în loc de "Diagnosticarea problemelor aplicațiilor (java, NET, SAP, Oracle, MSSQL, Websphere)" se va

citi: "Diagnosticarea problemelor aplicațiilor pentru produsele și tehnologiile oferite, fiind compatibilă și cu următoarele: Java, NET, SAP, Oracle, MS SQL, WebSphere MQ", solicitând de asemenea respingerea criticii ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește pct. E din contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că luând act de critica adusă de contestator, în baza art. 256³ din OUG 34/2006, pentru ca cerința să nu fie considerată restrictivă, autoritatea contractantă înțelege să o reformuleze, astfel în loc de "Soluția trebuie să suporte monitorizarea următoarelor aplicații: Active Directory, Wmware ESX și Virtuala

Center, Exchange, IIS, Apache, Oracle, (BEA.....) baze de date(SQL, DB2.....), SAP JBOSS.... , metrice XML" se va citi: "Soluția trebuie să ofere în mod standard suport pentru produsele și tehnologiile oferite".

Având în vedere reformularea cerinței, critica rămâne fără obiect, în opinia autorității contractante, urmând a fi respinsă.

Luând în considerare măsurile de remediere adoptate, cât și necesitatea implementării acestui proiect, dar și numărul mare de informații pe care acesta urmează să-l gestioneze, autoritatea consideră că cerințele nu sunt restrictive și solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și lipsită obiect.

Cu privire la pct. 1 din contestația depusă de SC ■ SRL, referitor la caietul de sarcini, pct. 3.6.1.2 Server blade, "Fiecare blade trebuie să dispună de conectori redundanți pentru alimentare electrică, semnale I/O și management", autoritatea menționează că cerința are la bază achiziționarea unor echipamente de tip server blade care să prezinte cât mai multe caracteristici de înaltă disponibilitate necesare implementării unui sistem informatic de o importanță deosebită pentru activitatea autorității contractante.

Prin urmare, autoritatea susține că dorința sa este de a achiziționa echipamente hardware care să prezinte redundanță pentru alimentare, semnalele I/O și management, chiar dacă acestea sunt într-un format compact și eficient din punct de vedere energetic (server lamer/blade).

SC ■ SA susține că majoritatea producătorilor pot îndeplini aceste cerințe, nefiind unele restrictive, tehnologia de tip sașiu și server blade fiind foarte apropiate ca și funcționalități la producătorii consacrați de astfel de echipamente, nu doar de un singur producător și anume IBM.

Totuși, pentru a nu lăsa loc de interpretări, autoritatea contractantă a modificat cerința pentru toate serverele blade astfel în loc de:

Caracteristici disponibilitate	Fiecare server blade trebuie sa dispună de conectori redundanți pentru alimentare electrica, semnale I/O, management
--------------------------------	--

Se va citi:

Caracteristici disponibilitate	Serverul trebuie să aibă asigurată redundanță la nivel de alimentare electrica, semnale I/O, management prin mecanisme proprii sau ale șasiului în care este instalat
--------------------------------	---

Având în vedere reformularea cerinței se elimină motivul criticii aduse, astfel încât, aceasta rămâne fără obiect, urmând a fi respinsă.

Cu privire la pct. 2 din contestația depusă de SC ■ SRL referitor la caietul de sarcini, pct. 3.6.6 Stații de lucru, autoritatea consideră că formularea folosită "marca de fabricație a unui produs nu este o specificație tehnica clară și obiectivă", nu este fondată și aplicabilă în acest caz, întrucât nu s-a făcut referire la o anumita marcă, ci doar că anumite componente să fie fabricate de același producător.

Adaugă că singura cerință este ca elementele componente (unitate centrală, monitor, tastatură, mouse) care compun ansamblul stației de lucru să provină de la un același producător.

SC ■ SA consideră că acest lucru este un avantaj pentru autoritatea contractantă deoarece :

- se asigură compatibilitate garantată între echipamente acestea fiind practic testate de producători că funcționează împreună;

- se asigură costuri operaționale mai scăzute (în special în perioada de post garanție) cu upgrade-urilor, administrația și managementul parcului de echipamente etc.

- se poate obține teoretic un preț mult mai avantajos pentru ofertant și automat și pentru autoritatea contractantă deoarece se poate obține un preț mai bun datorită unui pachet mult mai mare al aceluiași furnizor.

Autoritatea menționează că există foarte mulți producători consacrați care pot îndeplini această cerință, deci nu se restrânge competiția la o anumită marca, prin urmare nu poate fi considerată restrictivă.

Cu privire la pct. 3 din contestația depusă de SC ■ SRL referitor la caietul de sarcini, pct. 3.6.1 Servere, autoritatea consideră că formularea folosită "marca de fabricație a unui produs nu este o specificație tehnica clară și obiectiva", nu este fondată și aplicabilă în acest caz, întrucât nu s-a făcut referire la o

anumită marcă, ci doar că toate serverele să fie fabricate de același producător.

Autoritatea susține că există mulți producători consacrați care pot îndeplini această cerință, deci nu se restrânge competiția la o anumită marcă, prin urmare nu este restrictivă.

Cu privire la pct. 4 din contestația depusă de SC ■ SRL referitor la caietul de sarcini, pct. 3.6.1.1 Servere rackmount, autoritatea consideră că cerința nu este restrictivă, majoritatea producătorilor având sistem de LED-uri de stare, totuși autoritatea contractantă înțelege să modifice cerința: în loc de:

Management Panou cu LED-uri indicatoare de stare pentru disgnosticarea rapidă a stării de funcționare a componentelor critice: memorii, procesoare, surse de alimentare, ventilatoare, disk-uri, adaptoare I/O, placă de bază
------------	--

Se va citi:

Management Panou cu LED-uri indicatoare de stare sau alt sistem de semnalizare echivalent pentru disgnosticarea rapidă a stării de funcționare a componentelor critice: memorii, procesoare, surse de alimentare, ventilatoare, disk-uri, adaptoare I/O, placă de bază
------------	---

În opinia autorității contractante reformularea cerinței elimina motivul criticii aduse, astfel încât, aceasta rămâne fără obiect, urmând a fi respinsă.

Cu privire la pct. 5 din contestația depusă de SC ■ SRL referitor la caietul de sarcini, pct. 3.4.1 Disponibilitatea sistemului, "Sistemul va avea o configurație de disponibilitate înaltă și că nu vor exista puncte unice de defectare (Single Point Of Failure). Se recomandă utilizarea clusterelor de tip activ-activ, acolo unde tehnologia disponibilă permite acest lucru", împreună cu pct. 3.6.1.2 Servere de tip blade "Mid-plane de înaltă disponibilitate care suportă funcții de tip hot-swap la nivel de server blade individual, switch-uri, module de management, surse de alimentare", autoritatea consideră că interpretarea că prezența unui singur sașiu blade ar constitui Single Point Of Failure nu este justificata.

Autoritatea susține că acest sașiu este solicitat cu caracteristici de înaltă disponibilitate, practic toate modulele acestuia fiind solicitate de tip hot-swap și redundate. Acest lucru

asigură schimbarea acestora în caz de defectare fără oprirea sistemului sau întreruperea funcționării serverelor blade, sașiul în sine fiind un echipament pasiv, care nu are cum să se defecteze, acesta fiind astfel proiectat de toți producătorii consacrați, tocmai pentru a evita efectul că o defectare a oricărei componente a sașiului să determine nefuncționarea acestuia și implicit a serverelor găzduite.

De asemenea, autoritatea precizează că toate elementele sașiului care sunt solicitate și care se pot defecta (surse alimentare, module I/O, module management) sunt solicitate în configurație redundantă. În plus fiecare servere de tip blade este solicitat cu redundanță la nivel de alimentare, semnale I/O, management.

Cu privire la pct. 6 din contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea precizează că se acceptă modificarea solicitată de către contestator și că înțelege să o reformuleze pentru a nu fi considerată restrictivă, astfel: "Soluția trebuie să ofere suport pentru monitorizarea produselor și tehnologiilor incluse în oferta".

Luând act de critica adusă de contestator, în baza art. 256³ din OUG 34/2006, pentru ca cerința să nu fie considerată restrictivă, autoritatea contractantă înțelege să o reformuleze, astfel: în loc de "Soluția trebuie să suporte monitorizarea următoarelor aplicații: Active Directory, Wmware ESX și Virtuala Center, Exchange, IIS, Apache, Oracle, (BEA...) baze de date (SQL, DB2...), SAP JBOSS..., metrici XML" se va citi: "Soluția trebuie să ofere în mod standard suport pentru produsele și tehnologiile oferite".

Având în vedere cele arătate, afirmă autoritatea contractantă, reformularea cerinței elimină motivul criticii aduse, astfel încât, aceasta rămâne fără obiect, urmând a fi respinsă.

Luând în considerare motivările de mai sus, cât și necesitatea implementării acestui proiect, dar și numărul mare de informații pe care acesta urmează să-l gestioneze, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia în considerare că cerințele nu sunt restrictive și în consecință, solicită respingerea contestațiilor drept nefondate sau rămase fără obiect și continuarea procedurii de achiziție publică și atribuirea contractului.

La dosarul cauzei a fost depuse, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin anunțul de participare nr. ■, publicată în SEAP la ■.12.2011, a inițiat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului având ca obiect "*Sistem informatic ERP, cu*

instrumente de analiză managerială pentru ■", documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul de participare. Valoarea estimată a contractului este de 38.210.270 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

Împotriva documentației de atribuire au formulat contestații 6 operatori economici, respectiv SC ■ SRL a criticat criteriul de atribuire, respectiv factorii de evaluare cât și prevederi cuprinse în caietul de sarcini, SC ■ SRL a criticat cerința de calificare prevăzută la pct. III.2.3 din fișa de date a achiziției cât și factorii de evaluare iar SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL au formulat critici cu privire la prevederi din caietul de sarcini.

Analizând aspectul legat criteriul de atribuire, în speță factorii de evaluare Consiliul constată că, prima critică privește modul în care autoritatea contractantă a stabilit modalitatea de punctare a factorului de evaluare, pct. 1.1, respectiv Nota prevăzută la secțiunea „Punctajul pentru criteriile de evaluare de mai sus se acordă astfel: (...)” unde s-a stabilit faptul că „*Se vor contabiliza numai acele aspecte esențiale, relevante incluse în oferte, care sunt justificate corespunzător în raport de rezultatele așteptate ale proiectului*”.

Contestatorul critică faptul că prin utilizarea noțiunilor “esențial”, “relevant” sau “justificat corespunzător” autoritatea contractantă stabilește criterii subiective care nu sunt descrise în mod clar, concis și detaliat, încălcându-se astfel principiul tatamentului egal și principiul transparenței prevăzut de art.2 al. 2 din OUG 34/2006.

Verificând aspectele contestate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, în aplicarea acestuia prevăzând ca factor de evaluare, alături de „Preț” – 30 puncte și factorul „Condiții tehnice” – 70 pct.

În cadrul factorului „Condiții tehnice” cele 70 pct. au fost împărțite în alți patru subfactori de evaluare, astfel:

1.Modul în care ofertantul înțelege obiectivele proiectului și rezultatele așteptate, maxim 20 pct.,

din care:

1.1 prezentarea aspectelor considerate de ofertant ca fiind esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale contractului și atingerea obiectivelor acestuia, însoțite de comentarii relevante; - max.6 pct.;

1.2 identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului; -max.6 pct.;

1.3 recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a afecta cerințele caietului de sarcini; - max.8 pct.

2. Metodologia de prestare a servicii, max.15 pct., din care:

2.1 Descrierea detaliată a etapelor propuse de ofertant pentru realizarea activităților în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv punctele de referință precum și rezultatele și documentele ce trebuie prezentate pentru fiecare activitate. Descrierea procedurii de acceptare a livrabilelor. - max.5 pct.

Modalitatea de punctare fiind asemănătoare și în cazul subfactorului 3 „Organizarea și planificarea în timp a activităților” și subfactorului 4 „Capacitatea de rezolvare a incidentelor (PservCRI)”.

La finalul acestora autoritatea contractantă a prezentat o metodologie de punctare însoțită de „Notă” potrivit căreia „Se vor contabiliza numai acele **aspecte esențiale, relevante** incluse în oferte, care sunt **justificate corespunzător** în raport de rezultatele așteptate ale proiectului”.

Consiliul constată că prin utilizarea noțiunilor “esențial”, “relevant” sau “justificat corespunzător” în acordarea punctelor, autoritatea contractantă încalcă principiul transparenței statuat de dispozițiile art. 2 al. 2 lit. d din OUG 34/2006.

Constată de asemenea că prin contabilizarea unor “aspecte esențiale cuprinse în oferte”, aspecte a căror relevanță și justificare “corespunzătoare” va fi stabilită în mod subiectiv de către membrii comisiei de evaluare, modul de acordare a punctelor se face funcție de aprecierile subiective ale membrilor comisiei de evaluare.

Și în cazul modalității de punctare pentru pct. 1.2 autoritatea contractantă a stabilit prin “Notă” faptul că “Riscurile considerate de ofertanți ca afectând execuția contractului, dar care în mod evident nu influențează execuția contractului, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul”, modalitate de punctare care lasă loc la interpretării în analiza riscurilor, în speță, a modului “evident” sau mai puțin evident în care acestea influențează execuția contractului, punctele acordate urmând a fi acordare funcție de o astfel de apreciere care este pur subiectivă, și lăsată la aprecierea fiecărui membru din comisie.

În aceeași manieră, lipsită de transparență, a procedat autoritatea contractantă la stabilirea modalității de punctare și în cazul următorilor 3 subfactori de evaluare, criticați de către contestator, criticile formulate dovedindu-se a fi fondate.

În luarea deciziei Consiliul va reține că au fost încălcate de către autoritatea contractantă principiul transparenței prin stabilirea unei modalități de punctare, fără a detalia în concret

care sunt „aspectele esențiale” ce vor fi punctate și a folosit termen care lasă loc la aprecieri subiective, cât și principiul tratamentului egal prin stabilirea unei metode de punctare care ar fi condus la acordarea unui număr de puncte pentru același subfactor diferit de la un ofertant la altul.

Consiliul reține că pentru calculul punctajului tehnic autoritatea contractantă a stabilit că *„Punctajul aferent fiecărui factor de evaluare va fi stabilit în funcție de punctele tari și de punctele slabe ale ofertei tehnice, comparativ cu cerințele Caietului de sarcini”*.

În momentul elaborării documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile legale și imperative ale art. 36 al. 2 din HG 925/2006, care dispun în mod imperativ faptul că *„nesatisfacerea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini”* implică considerarea respectivei oferte ca fiind neconformă, coroborat cu faptul că însăși autoritatea contractantă a stabilit în Fișa de date a achiziției, cap. IV. 4 *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”*:

“1. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor care vor fi prestate și a produselor care urmează să fie livrate, cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini, nr. ■/21.04.2011, în caz contrar oferta fiind declarată neconformă”.

Față de aceste aspecte, o ofertă care nu satisface cerințele din caietul de sarcini va fi considerată ofertă neconformă urmând ca în temeiul prevederilor art. 36, art. 37 coroborat cu art. 81 din HG 925/2006, să fie respinsă.

De asemenea, nu s-a ținut cont nici de prevederile art. 37 al. 2 din HG 925/2006, coroborat cu art. 200 din OUG 34/2006, în sensul că, criteriul de atribuire menționat în cadrul fișei de date poate fi aplicat doar ofertelor admisibile, adică a acelor care îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că unei oferte neconforme nu i se pot acorda puncte *“în funcție de punctele tari și de punctele slabe ale ofertei tehnice, comparativ cu cerințele Caietului de sarcini”* dacă nu corespunde, deoarece acestei oferte nu i se va aplica criteriul de atribuire, relevante în acest sens fiind prevederile art. 37 al. 1 din HG 925/2006 potrivit cărora *“Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile”*.

Din documentele prezentate de autoritatea contractantă reiese că aceasta a întocmit nota justificativă nr. ■/11.11.2011 *“Privind alegerea criteriului de evaluare”*, însă Consiliul reține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 15 al. 4 din HG 925/2006, în sensul că, în conținutul acesteia nu există nici o

motivare/justificare a modului în care a fost stabilit punctajul pentru factorii de evaluare contestați, ci expunerea acestora în forma preluată în fișa de date a achiziției cu precizarea că *"Autoritatea contractantă a ales acest criteriu de atribuire pentru ca oferta financiară câștigătoare să fie mai mică valoric, cu condiția ca serviciile ce urmează a fi prestate să acopere totalitatea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire"*.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată de asemenea că, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 199 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„(1) În cazul aplicării criteriului oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific.(...)”*.

Potrivit al. 3 al aceluiaș articol *"În sensul prevederilor al. 1 autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.(...)"*.

Luând în considerare dispozițiile art. 199 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătură cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”*, se constată că prin dispunerea continuării procedurii de atribuire în cauză ar fi încălcate principiile consacrate de art. 2 al. 2 din ordonanța de urgență aplicabilă precum și dispozițiile legale amintite, fapt ce ar conduce la un rezultat distorsionat al procedurii, datorat factorilor de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă în aplicarea criteriului de atribuire *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*.

Or, pentru evitarea unei astfel de situații, constatându-se că, prin aplicarea acestor factori de evaluare s-ar încălca principiul tratamentului egal, întrucât s-ar acorda punctaje în mod subiectiv, ținând seama de faptul că, în ceea ce privește modul de întocmire și elaborare a documentației de atribuire, singura care își asumă răspunderea este autoritatea contractantă (art. 2 al. 2 lit. g și art. 33 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare), acesta suportând și sancțiunile privind nerespectarea dispozițiilor

legale imperative prevăzute de ordonanța de urgență aplicabilă în materie, se impune anularea procedurii de atribuire.

În luarea deciziei sunt reținute și dispozițiile art.199 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluarea precizați conform al. 3 conduce la anularea procedurii de atribuire”* dispoziție legală față de care nu pot fi dispuse măsuri de remediere în sensul modificării sau completării factorilor de evaluare nici în situația în care procedura de atribuire a fost suspendată.

Pentru toate aceste considerente, se constată că nu pot fi luate măsuri de remediere a documentației de atribuire în ceea ce privește modificarea criteriului de atribuire, date fiind prevederile legale redate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile formulate de SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA și dispune anularea documentației de atribuire și a procedurii de atribuire în întregime.

În ceea ce privește capetele de cerere subsidiare, prin care SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării unor cerințe, acestea nu vor mai fi analizate, având în vedere că decizia de anulare a procedurii de atribuire produce efecte juridice și asupra acestora, în sensul că prevederile din documentația de atribuire, a căror eliminare o solicită contestatorul, au fost anulate.

Conform dispozițiilor art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este executorie și obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în 9 (nouă) exemplare, conține 29 (douazecisinoaua) file