

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0392**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.05.2012, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CIF ■, împotriva documentației de atribuire emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea unui „Contract de concesiune prin gestiune delegată a Serviciului de Iluminat Public din ■ și sat aparținător ■”, s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la eliminarea prevederilor restrictive și nelegale ale documentației de atribuire și la modificarea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare;
- în subsidiar, în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 al. 1 lit. c și al. 4 din OUG 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite în parte contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■, respectiv criticile privind punctele B1, B2 și C, cerința „manager energetic” din caietul de sarcini.

Obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire potrivit celor precizate în motivare.

Respinge ca nefondate criticile privind factorul de evaluare, lista principalelor prestări de servicii din ultimii 3 ani și numărul de procese verbale de recepție și capătul de cerere privind anularea procedurii și ca rămase fără obiect celelalte critici.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, SC ■ SA contestă documentația de atribuire emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea unui „Contract de concesiune prin gestiune delegată a Serviciului de Iluminat Public din ■ și ■”, solicitând:

- în principal, obligarea autorității contractante la eliminarea prevederilor restrictive și nelegale ale documentației de atribuire și la modificarea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare;
- în subsidiar, în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 al. 1 lit. c și al. 4 din OUG 34/2006.

Contestatorul menționează că obiectul contestației este conținutul documentației de atribuire – caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, deoarece „există foarte multe elemente restrictive care încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, conform OUG 34/2006 actualizată și anume nediscriminarea și tratamentul egal al operatorilor economici”.

Contestatorul precizează că în caietul de sarcini, se solicită: „Concesionarul trebuie să aibe incluse în certificatul emis de ORC obligatoriu servicii de producție și furnizare de energie electrică”.

Contestatorul solicită eliminarea acestor cerințe având în vedere că obiectul contractului nu prevede aceste servicii de producție și furnizare de energie electrică și nici plata consumului de energie electrică în ■.

Contestatorul invocă prevederile art. art. 179 al. 1 din OUG 34/2006 și consideră că aceste cerințe au fost incluse doar pentru a restricționa participarea în cadrul procedurii de atribuire a unui număr mai mare de ofertanți, dorindu-se astfel distorsionarea concurenței și vătămarea consumatorului final, obligat să plătească un preț excesiv pentru lucrări care nu au nici o legătură cu această cerință impusă de autoritatea contractantă.

În cadrul Cap. III „Obligațiile concesionarului”, Punctul 3.4 „Oferta tehnică”, 3.4.1 unde se definesc „proiecte luminotehnice martor” la pct. a, c, f, g factorul de menținere impus este 0,8, iar la pct. b, d, e este 0,9.

Deoarece în proiectele luminotehnice, acest factor este esențial în stabilirea rezultatelor cantitative și calitative, nu se

justifică alegerea a două valori, dat fiind faptul că acesta trebuie să fie constant.

Contestatorul solicită corectarea acestor valori, în sensul alegerii uneia dintre cele două, care trebuie să fie utilizată în proiectele luminotehnice de către fiecare ofertant.

La Cap. III „Obligațiile concesionarului”, Punctul 3.4 Oferta tehnică, 3.4.1.1 Specificații și cerințe tehnice minime pentru echipamente, se solicită:

- B1. „aparatură de iluminat realizat din aluminiu turnat la înaltă presiune”;
- B2. „corpul aparatului de iluminat - elipsoidal plat, realizat din aluminiu turnat la înaltă presiune”. Contestatorul consideră restrictivă cerința de material și de formă, deoarece există aparate de iluminat cu IP66, IK08/10, clasa de izolație II, respectiv IP65, IK08, clasa de izolație I (cerute) care nu au carcasa din aluminiu sau forma elipsoidală plată;
- B4. „montaj în vârf de stâlp la înălțimea 4-5m, diametru de fixare maxim 60mm”, iar la D2.6 „diametrul la vârf: 76mm” deci, cu alte cuvinte, aparatul de iluminat nu se poate monta pe stâlp;
- C. Materiale destinate realizării iluminatului festiv: indicarea exactă a lungimii, a numărului de segmente, a numărului de LED-uri, a diametrului de furtun luminos, etc. duce la concluzia că se face referire la un anumit producător, deși sunt pe piață foarte multe produse similare, nu pot fi utilizate deoarece diferă de exemplu un element („șase șiruri cu 20 de surse de lumină pe șir”;
- D2.6 „prindere cu 4 buloane amplasate în colțurile unui pătrat cu latura de 200mm, montaj cu 4 șuruburi M20”;

Contestatorul invocă dispozițiile art. 35 al. 2, 3 și 6 din OUG 34/2006 și consideră că aceste dispoziții imperative sunt încălcate prin impunerea condițiilor restrictive de către autoritatea contractantă.

Contestatorul solicită ca aceste cerințe să fie modificate astfel încât participanții la licitație, în oferta tehnică, să poată utiliza materiale de la mai mulți producători, în aceleași condiții de calitate impuse.

Contestatorul critică cerințele de la Cap. IV „Capacitatea tehnică minimă” - Cerințe minime – „minim 4 electricieni autorizați între gradul I și IV conform ordinului ANRE nr. 55/2005”, precizând că în obiectul contractului nu sunt prevăzute lucrări care să justifice autorizare electrician gradul IV conform ordinului ANRE nr. 55/2005 (tensiuni nominale mai mari de 20KV și orice putere instalată), precum și următoarele cerințe:

- „manager energetic” - nu se justifică, având în vedere că atribuțiile obiectului contractului pot fi îndeplinite de ingineri, specializarea energetică;
- 3 auditori energetici - nu se justifică, având în vedere că atribuțiile obiectului contractului pot fi îndeplinite de ingineri, specializarea energetică. Se contestă inclusiv modalitatea de stabilire a numărului de 3 auditori energetici.

Contestatorul solicită eliminarea acestor cerințe care sunt restrictive și nu au justificare obiectivă.

Contestatorul subliniază că Ordinul ANRE nr. 55/2005 a fost abrogat prin Ordinul ANRE nr. 25/2007, abrogat la rândul lui prin Ordinul ANRE nr. 90/2009 în vigoare de la 07.01.2010. Această prevedere este restrictivă în sensul că începând cu 2010, autorizarea electricienilor se efectuează în temeiul acestui ultim act normativ. Se poate specula faptul că un anumit operator economic care are angajați electricieni autorizați conform Ordinului ANRE nr. 55/2005 poate participa la licitație, iar un altul care are electricieni autorizați conform Ordinului ANRE nr. 90/2009 nu poate participa. Contestatorul apreciază că trebuie reformulată această cerință cu caracter general, adică electricienii să fie autorizați conform cerințelor legale în vigoare.

Contestatorul menționează că pentru realizarea lucrărilor de iluminat public este necesar cel mult autorizare de grad II, deoarece aceste lucrări sunt efectuate în rețele conectate la o tensiune mai mică de 1 kV, în nici un caz nu se poate ajunge la 20kv sau mai mult cum solicită autoritatea contractantă. Astfel, nu este necesară o autorizare pentru tensiuni superioare, orice cerință de acest gen fiind restrictivă.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 8 al. 1 și 2 ale HG 925/2006.

Contestatorul arată că în cadrul Cap. III Obligațiile concesionarului – Pct. 3.4 „Oferta tehnică” este prevăzut că durata maxima de execuție a lucrărilor de investitie este de 24 luni, iar în Cap. VI Criterii de atribuire, punctul 5 se prevede că pentru durata de execuție între 14 și 18 luni inclusiv se acordă punctajul maxim alocat, 5 pct. Conform pct. 3.3 Descrierea activităților care sunt obligația concesionarului. Punctul 2. Obiective pe termen lung (mai mare de 24 luni), sunt prevăzute o serie de investiții precum: înlocuirea secvențială a 60 km de rețea și a unui număr de 490 de stâlpi.

Contestatorul apreciază că aceste prevederi sunt contradictorii, adică durata maximă de execuție a lucrărilor de 24 de luni (prevăzută la pct. 3.4) nu este totuși maximă.

Contestatorul arată că în cadrul Cap. VI Criterii de atribuire, la punctul 6 se prevăd următoarele: „valoarea facilităților - 5 puncte”.

Având în vedere faptul că aceste facilități nu sunt identificate măcar generic sau prin trimitere către anumite tipuri de lucrări/servicii, se lasă loc de interpretare subiectivă cu privire la acordarea sau nu a punctajului pentru aceste facilități pe care participanții la procedură înțeleg să le ofere. Deoarece aceste facilități nu sunt definite, evaluarea lor nu poate fi comparabilă și cuantificabilă.

Contestatorul solicită eliminarea acestei prevederi și refacerea inclusiv a formulei de calcul utilizate pentru evaluarea ofertelor.

Referitor la prevederile fișei de date, contestatorul arată că la cap. II. 1.4 Clasificare CPV (Vocabularul privind achizițiile) sunt indicate codurile CPV aferente acestei proceduri. Printre acestea se regăsește următorul: 65310000-9 - Distribuție de energie electrică.

Conform art. 41 din Legea 13/2007 privind energia electrică „Distribuția energiei electrice se realizează de către operatorul de distribuție, persoana juridică, titulara de licență”. Ori, obiectul procedurii este „Întreținerea, reabilitarea, extinderea serviciului de iluminat public prin concesionare în limitele prevăzute prin contract a standardelor și reglementărilor legale în vigoare” și nu de distribuție a energiei electrice.

Contestatorul consideră că prin includerea acestei cerințe se distorsionează în mod grav concurența în ceea ce privește participarea la procedura de achiziție publică, încălcându-se în mod flagrant și dispozițiile art. 179 al. 1 din OUG 34/2006.

Contestatorul arată că în cadrul Cap. III.1.3 privind Capacitatea tehnică a ofertantului, autoritatea contractantă solicită lista principalelor prestări de servicii din ultimii 3 ani, precizând că obiectul contractului de concesiune a iluminatului public este constituit dintr-o sumă de lucrări și nu de servicii, deci lista trebuie să se refere la lucrările efectuate în ultimii 5 ani.

Contestatorul precizează că, conform dispozițiilor art. 188 al. 3 lit. a din OUG 34/2006, se poate solicita ofertanților o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări și consideră că orice restrângere de la aceste prevederi constituie abateri de la o procedură corectă de achiziție publică.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă solicită minim 1 și maxim 3 procese verbale de recepție aferente contractelor prezentate. Având în vedere că, în conformitate cu Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, pentru demonstrarea experienței similare se pot prezenta și procese verbale de recepție parțială, contestatorul consideră că plafonarea numărului de procese verbale (maxim 3), respectiv al centralizatoarelor de plată pentru lucrările de întreținere executate, reprezintă un act limitator, neconform cu principiile enunțate la art. 2 din OUG 34/2006.

Contestatorul critică solicitarea referitoare la valoarea cifrei de afaceri minimă pe care orice ofertant trebuie să o prezinte, de 66.000.000 lei, în condițiile în care valoarea estimată a contractului este de ■ lei și invocă prevederile art. 8 și art. 9 din HG 925/2006.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat în mod repetat normele legale obligatorii mai sus amintite prin elaborarea documentației de atribuire astfel încât există o multitudine de solicitări care nu au legătură cu obiectul contractului și care urmăresc doar restricționarea participării la licitație.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG 34/2006, ale HG 925/2006 și ale celorlalte acte normative invocate.

Prin adresa nr. ■/15.05.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.05.2012, autoritatea contractantă a transmis adresa de răspuns la contestație, care conține măsurile de remediere adoptate.

Autoritatea contractantă precizează că a adoptat următoarele măsuri de remediere privind modificarea documentației de atribuire, astfel:

- La Caietul de sarcini:

Pct. 1. Cap. III pct. 3.1 va avea următorul enunț modificat: „Concesionarul trebuie să aibă cuprinse în certificatul constatator, emis de ORC obligatoriu următoarele activități; de servicii suport pentru întreprinderi n.c.a. (inclusiv servicii de consultanță energetică) , de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, de închiriere mașini, echipamente și bunuri tangibile, de testare și analize tehnice. Astfel se elimină obligativitatea ca în certificatul constatator să fie cuprinsă activitatea de producție și furnizare de energie electrică

Pct. 2. La Capitolul III - pct. 3.4 , pct a)...g) - Oferta tehnică. În vederea întocmirii unei propuneri tehnice unitare, pentru Factor de menținere proiect se va lua în calcul valoarea de 0,9.

Pct 3. La cap III - Obligațiile concesionarului pct. - 3.4 Oferta tehnică, 3.4.1.1. Specificații și cerințe tehnice minime pentru echipamente:

- Pentru a corela cele două mărimi de la punctele B4. și D2., diametrul de fixare și diametrul la vârf este de 76 mm sau se pot propune corpuri de iluminat cu dispozitivul de fixare variabil. Corpul de iluminat se va monta în vârful stâlpului direct și se va fixa ferm prin sistemul de prindere cu care este echipat, în cazul în care vor fi propuse corpuri de iluminat care nu se pot fixa direct pe stâlpi, ofertanții trebuie să includă în ofertă și adaptorul de prindere stâlp - corp de iluminat;

- Referitor la pct. D2.6 -Sistemul de ancorare și fixare pentru stâlpii de iluminat va fi în concordanță cu specificațiile furnizorului de echipament, participanții la licitație fiind obligați să transmită fișa tehnică a produselor oferite.

Pct. 4. Cap. IV Capacitate tehnică minimă - Personalul angajat calificat pentru execuția lucrărilor și serviciilor pentru buna îndeplinire a prevederilor contractuale, va fi:

- minimum 4 electricieni autorizați gradul II sau echivalent - autorizați conform cerințelor legale în vigoare;

- minimum 3 auditori energetici autorizați conform legii, dovediți pe bază de contract (în cazul societăților cu răspundere limitată asociatul/asociații are/au dreptul să presteze activitate de auditor energetic autorizat, conform legii) sau 3 ingineri cu specializare energetică;

Pct. 5. Cap. III Obligațiile concesionarului, pct. 3.3 privind înlocuirea secvențială a 60 km de rețea de alimentare cu energie electrică destinată iluminatului public și a unui număr de 490 buc. stâlpi de beton pentru iluminatul public se introduc la obiectivele imediate, pe termen scurt - până la 24 luni calendaristice de la data concesionării și ca urmare se va opera această modificare în caietul de sarcini, astfel încât să fie corelat cu pct 3.4.

Pct. 6. Capitolul VI - Criterii de atribuire: „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Pentru factorul de evaluare „valoarea facilităților” - 5 puncte. În cadrul acesteia ar putea fi prevăzute elemente ca: suportarea unor părți din cadrul iluminatului festiv, suportarea unor lucrări de investiții sau a contravalorii anumitor servicii de proiectare etc. sau alte elemente care ar fi generatoare de economie pentru bugetul autorității contractante. Toate aceste elemente vor fi cuantificate valoric și evidențiate în cadrul ofertei depuse de către fiecare ofertant, iar ulterior vor fi menționate în cadrul contractului încheiat cu

ofertantul câștigător. Nu sunt cerințe obligatorii. Ofertanții care nu pot oferi aceste facilități vor primi „0” puncte la acest factor de evaluare. Alegerea acestui criteriu de atribuire s-a făcut pentru degrevarea bugetului local.

- La Fișa de date:

La pct. 1. Cap II. 1.4 - Clasificare CPV - referitor la cod CPV 65310000-9 Distribuție energie electrică, întrucât acesta este secundar, se renunță la el.

La pct 4. Situația economico-financiară a ofertantului, dintr-o regretabilă eroare s-a solicitat ca cifra medie de afaceri globală pentru anii 2008, 2009, 2010 să fie de minim 66.000.000 lei. Aceasta se va corecta astfel încât să fie de 53.000.000 lei.

Autoritatea contractantă precizează că își menține cerințele impuse prin caietul de sarcini și fișa de date, după cum urmează:

- La Caietul de sarcini:

Pct. 3. – cap. III - Obligațiile concesionarului, pct. - 3.4 Oferta tehnică, 3.4.1.1. Specificații și cerințe tehnice minime pentru echipamente:

- Pct. B1 și B2 - se mențin cerințele prevăzute în caietul de sarcini pentru ca echipamentele să fie în concordanță cu cele deja existente și pentru a asigura o protecție ridicată împotriva fenomenelor meteo extreme și a actelor de vandalism.

Autoritatea contractantă consideră că specificațiile tehnice minime pentru echipamente prevăzute în Caietul de sarcini nu încalcă prevederile art. 35, al. 2 și 3 din OUG 34/2006, fiind necesare pentru întocmirea corespunzătoare, unitară și nediscriminatorie a ofertei. Ofertantul câștigător va avea obligația de a întocmi proiectele tehnice de execuție care nu vor depăși valorile ofertate pentru fiecare activitate în parte. Astfel, ofertantul poate la faza de Proiect tehnic să-și îmbunătățească oferta.

Autoritatea contractantă nu consideră această cerință restrictivă.

- Referitor la pct. C - ofertanții vor trebui să respecte forma constructivă, profilul, culoarea, precum și caracteristicile tehnice ale elementelor de iluminat festiv indicate în caietul de sarcini în vederea evaluării ofertelor unitar și nediscriminatoriu;

- La Pct. 4. Cap. IV Capacitate tehnică minimă - referitor la „manager energetic” se menține cerința, deoarece managerul energetic are responsabilitatea de a gestiona acest contract, de a monitoriza respectarea regulamentului Serviciului de Iluminat Public și încadrarea în indicatorii de performanță a gestionării serviciului. De asemenea, este răspunzător pentru a asigura



măsurile de reducere a consumului de energie electrică a Sistemului de Iluminat Public prin implementarea activităților specificate în caietul de sarcini.

- La Fișa de date:

La pct. 2. – cap. III.1.3 Capacitatea tehnică - se vor prezenta formularele aferente contractelor de servicii, întrucât contractul „Contract de concesiune prin gestiune delegată a Serviciului de Iluminat Public din ■ și ■” face parte din acest tip de contracte - a se vedea însăși codul CPV aferent, chiar și în situația în care ponderea valorică mai mare o are executarea lucrărilor.

La pct. 3. – cap. III.1.3 Capacitatea tehnică - se vor prezenta (conform Ordinului ANRMAP nr. 509/2010):

- în copie minim 1 (unul) contract de prestări de servicii similare „servicii duse la bun sfârșit” și „lucrări executate și duse la bun sfârșit” (concesiune prin gestiune delegată a serviciului de iluminat public) în valoare de 20.000.000 lei reprezentând 75% din valoarea estimată a viitorului contract și maxim 3 (trei) contracte de prestări de servicii similare (concesiune prin gestiune delegată a serviciului de iluminat public, reabilitare și modernizare sistem de iluminat public și contracte de întreținere a serviciului de iluminat public) a căror valoare, fără TVA, însumată să fie minim 25.000.000 lei reprezentând 93,5 % din valoarea viitorului contract, conform art. 9 lit. a din HG 925/2006. Se permite și prezentarea de copii după informațiile relevante din contractul respectiv în îndeplinirea contractului respectiv;

- în copie minimum 1 (unul) și maximum 3 (trei) procese verbale de recepție aferente contractelor prezentate.

Autoritatea contractantă arată că prin formula „servicii duse la bun sfârșit” se înțelege:

- servicii recepționate parțial;
- servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție).

Prin formulele „lucrări executate și duse la bun sfârșit” și „contract de lucrări finalizat” se înțelege:

- lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de proces-verbal de recepție parțială; sau
- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau
- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală;

- în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „Conform cu originalul”, minimum 1 (unul) și maximum 3 (trei) recomandări din partea beneficiarului lucrărilor, aferente contractelor prezentate. Se

va prezenta recomandarea beneficiarului pentru serviciul similar nominalizat (concesiune prin gestiune delegată a serviciului de iluminat public) și în care se va preciza modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, dacă pe parcursul derulării contractelor respective au fost înregistrate neconformități care au condus la refaceri parțiale sau totale de lucrări, cazuri de accidente tehnice produse din vina exclusivă a executantului, recepții amânate sau respinse datorită nerespectării parametrilor de calitate.

Respectivele certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. În cazul în care prețul contractului este exprimat în euro se va utiliza un curs mediu de 4,3473 lei/euro.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că măsurile de remediere adoptate pentru eliminarea unor deficiențe sunt suficiente și ca urmare documentația de atribuire modificată respectă prevederile legale în vigoare, solicitând aplicarea dispozițiilor art. 256<sup>3</sup> al. 2 din OUG 34/2006, actualizată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ■/16.05.2012, contestatorul a transmis „Precizări” la contestație, în care subliniază următoarele:

A. În Caietul de sarcini, punctele B1 și B2:

Față de cele invocate de autoritatea contractantă în măsurile de remediere, contestatorul își menține părerea că aceste solicitări de material și formă sunt restrictive și, mai mult, dedicate unui anumit producător.

În standardul SR EN 60598-1 Corpuri de iluminat Partea 1: Prescripții generale și încercări și standardul SR EN 60598-1 Corpuri de iluminat Partea 2: Încercări de mediu, nu este nici o referire la carcasa „de aluminiu sau forma elipsoidală plată” și nici încercări de laborator care să ateste protecția „pentru fenomene meteo extreme”.

Indicele IK indică gradul de protecție al aparatului împotriva șocurilor mecanice. Acest indice comportă 11 nivele, pornind de la 0, adică fără protecție, până la 10, care rezistă la o energie de șoc de 20 joule (echivalentul unei mase de 5 kg care cade de la o înălțime de 40 cm).

Indicele IP indică gradul de protecție al aparatului împotriva pătrunderii corpurilor solide (prima cifră) și împotriva pătrunderii

apei (a doua cifră). Ordinea este în sensul creșterii eficacității. Există 7 nivele de protecție împotriva corpurilor solide (de la 0, adică fără protecție, până la 6, protejat în întregime) și 9 nivele împotriva apei (de la 0, adică fără protecție, până la 8, protejat împotriva imersiunii sub presiune).

Contestatorul consideră că se încalcă prevederile art. 35 al. 2 și 3 din OUG 34/2006.

Toate „cerințele” ce trebuie să le îndeplinească aparatele de iluminat sunt descrierea produselor unui producător, și anume Philips, acestea fiind: B1 - Selenium, B2 - City Soul, B3 - Rue de la Paix și Montmartre (a cărei poză din catalog este pusă în Caietul de sarcini), astfel restricționându-se participarea la licitație a ofertanților care propun aparate de iluminat ale altor producători care au aceleași caracteristici tehnice.

Contestatorul consideră că este nelegal ca autoritatea contractantă să pretindă ca aparatul de iluminat să fie realizat din „aluminu turnat la înaltă presiune”, acesta putând fi și din alt material dacă îndeplinește cerințele tehnice solicitate, necesare și care au legătură cu obiectul contractului.

Referitor la punctul C din caietul de sarcini, precizează că se particularizează un anumit producător astfel încât ofertanții nu mai au posibilitatea de alegere a soluției proprii, încălcându-se prevederile art. 35 al. 5 din OUG 34/2006.

Cu privire la punctul 6, cap. VI Criterii de atribuire, privind acordarea unui anumit punctaj pentru „facilitățile” oferite, contestatorul nu este de acord cu explicitarea autorității contractante având în vedere faptul că:

- facilitățile oferite de ofertanți pot fi cuantificate cu un preț foarte mare fără să existe modalitatea de control precum și că
- nu se pot compara facilitățile oferite de ofertanți.

Contestatorul solicită excluderea acestui criteriu având în vedere și faptul că aceste facilități pot fi introduse în prețul pe care îl oferă fiecare ofertant și astfel bugetul local beneficiază de aceste reduceri fără a exista posibilitatea distorsionării rezultatului licitației.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 199 al 2-4 din OUG 34/2006.

B. În Fișa de date:

La punctul 4, cerința privind managerul energetic nu se justifică având în vedere faptul că cerințele contractului pot fi îndeplinite de un inginer cu specializarea energetică.

Cu privire la solicitarea autorității contractante din cadrul Cap. III.1.3 privind Capacitatea tehnică a ofertantului, privind lista principalelor prestări de servicii din ultimii 3 ani, contestatorul apreciază că în mod netemeinic autoritatea contractantă nu și-a modificat punctul de vedere. Deși autoritatea contractantă subliniază faptul că „ponderea valorică mai mare o au executarea lucrărilor”, totuși se solicită pentru demonstrarea experienței similare „formularele aferente contractelor de servicii”, în locul celor referitoare la lucrările executate, lucrări executate într-o perioadă anterioară de 5 ani. Obiectul contractului este unul de lucrări având în vedere că, codurile CPV la care este încadrat sunt atât de lucrări: 4531000-3, cât și de servicii: 502321000-1 și 51112100-1, dar ponderea cea mai mare din obiectul contractului este de lucrări. Dorința autorității contractante de încadrare a contractului în categoria serviciilor este restrictivă, ducând la solicitarea experienței similare pentru prestările de servicii din ultimii 3 ani și nu a contractelor de lucrări din ultimii 5 ani. Această încadrare este restrictivă cu atât mai mult cu cât valoarea estimată a obiectului contractului de ■ lei este pentru perioada de 10 ani a întregului contract de concesiune.

Contestatorul consideră că solicitările autorității contractante trebuie să fie elaborate conform cerințelor art. 179 al. 1 din OUG 34/2006 și art. 8 al. 1 din HG 925/2006.

În concluzie, contestatorul apreciază că, prin măsurile de remediere adoptate, autoritatea contractantă nu a modificat toate aspectele solicitate, aspecte care se constituie în tot atâtea încălcări ale dispozițiilor imperative ale legislației privind achizițiile publice, astfel încât își menține contestația depusă inițial.

În punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.05.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, precizează că a adoptat măsuri de remediere privind modificarea documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 187 din OUG 34/2006. Cerințele prevăzute în Caietul de sarcini sunt cerințe minime, cerința respectivă a autorității contractante nu îngrădește în nici un fel concurența. Soluția proprie a ofertanților trebuie aleasă în funcție de această cerință, aceștia având posibilitatea de a oferi alte tipuri de aparate cu caracteristici tehnice superioare.

Referitor la pozele din caietul de sarcini, acestea sunt cu titlu informativ, fiind imagini ale celor deja existente în ■ și vin în sprijinul argumentării celor de mai sus. Specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire au fost stabilite pe baza

unor proiecte luminotehnice martor pe artere în funcție de clasa de drum, întocmite de personal atestat CAPI valabil (Certificat de Atestare Profesională în Iluminat). Aceste proiecte au fost întocmite pentru a demonstra eficiența energetică propusă de minim 30% față de sistemul actual (scăderea costurilor de întreținere a iluminatului public), prin reutilizarea cu aparate de iluminat performante tehnic și luminotehnic. S-a folosit baza de date a softului luminotehnic neutru - Dialux pentru a demonstra realizarea eficienței energetice coroborată cu îndeplinirea cerințelor luminotehnice minime impuse prin standardul N13201/2004, pe fiecare arteră, conform clasei de circulație proprii.

La elaborarea documentației tehnice s-a ținut cont de standardele aplicabile în domeniu.

În concluzie, specificațiile tehnice au fost rezultatul diferenței dintre constrângerile contextuale și opțiunile tehnice și luminotehnice existente pe piața de profil, din momentul argumentării conceptului unitar de iluminat public.

Specificațiile tehnice pot fi regăsite și la alți producători care pot furniza în întregime aparatele de iluminat pentru toate segmentele de iluminat, nu doar la aparatele de proveniență Philips așa cum a subliniat contestatorul.

Prin directivele comerciale internaționale, orice persoană fizică sau juridică furnizoare, nu poate deține monopol asupra unor servicii sau produse - idee preluată și în legislația română de achiziții publice.

S-au propus aparate de iluminat din aluminiu pentru protejarea mediului înconjurător întrucât la sfârșitul duratei de viață, aparatele de iluminat pot fi revalorificate în folosul autorității publice. S-a avut în vedere valoarea intrinsecă crescută a aluminiului pe piața de profil față de materialele compuse ale altor aparate de iluminat.

Pentru susținerea punctului său de vedere, autoritatea contractantă vine cu clarificări tehnice, respectiv:

La pct B.1. aparatul de iluminat cu carcasa din aluminiu are importante calități tehnice și luminotehnice:

- flexibilitatea sistemului de prindere;
- rezistența mecanică a carcasei din aluminiu a aparatului de iluminat este mai mare;
- clasa de izolație electrică este stabilită conform SR EN60598-1 - în cazul unor aparate de iluminat cu părți metalice care pot fi atinse accidental se impune legarea la împământare a aparatului de iluminat.

La pct B.2., în cazul corpului de iluminat cu formă elipsoidală plată, s-a definit de asemenea design-ul pentru zona de protecție istorică, având în vedere că este o zonă frecventată de turiști. Totodată:

- s-a optat pentru corpul realizat din aluminiu, având în vedere considerente de greutate, nivel de rezistență mecanică ridicată și design diferit;
- forma elipsoidală plată a înlocuit termenul tehnic de Rezistență Aerodinamică la vânt lateral  $C_x S = \text{maxim } 0,1 \text{ m}^2$ ;
- la acest aparat de iluminat este de fapt un sistem compus din stâlp metalic, aparat de iluminat și consolă dedicată - pentru refacerea conform legislației în vigoare a sistemului de iluminat de pe inelul central cu alimentarea cu energie electrică prin canal tehnic subteran pentru a respecta normativele europene în vigoare (în cazul lucrărilor care urmează a fi executate în viitor);
- tipul și forma carcasei aparatului de iluminat au fost solicitate pentru a se păstra designul aparatelor și pentru a avea o concepție unitară și modernă a sistemelor de iluminat public.

Autoritatea contractantă dorește ca „propunerea tehnică a ofertanților să culiseze pe cerințele autorității publice ținând cont și de condițiile urbanistice privind încadrarea în acest plan atât al aparatelor de iluminat existente și cele care vor fi montate în centrul istoric al ■”. Se impune folosirea unui anumit tip de echipamente, aceasta fiind prerogativa sub imperiul căreia se dorește aplicarea art. 45 și următoarele din Legea 422/2001, republicată, privind zona de protecție a monumentelor istorice, autoritatea contractantă căutând să efectueze lucrări cu minim impact asupra patrimoniului cultural.

Dat fiind tipul și dimensiunea celorlalte echipamente deja montate și funcționale în ■, s-a hotărât utilizarea aceluiași caracteristici ale acestora.

Menținerea unor anumite caracteristici ale echipamentelor solicitate nu face decât să ajute autoritatea contractantă să poată evalua în mod unitar și corect toate ofertele tehnice ale participanților. De altfel, este lesne de observat că doar SC ■ SA a considerat că îi este îngădit dreptul de participare și doar pentru acele caracteristici care nu se încadrează în paleta de servicii oferite, nu pentru tot ansamblul în parte, contestatorul fiind distribuitor pe bază de contract al producătorului Elba (care produce doar aparate de iluminat stradale cu carcasă din poliamidă).

Referitor la pct. C, autoritatea contractantă precizează că ofertanții vor trebui să respecte forma constructivă, profilul, culoarea, precum și caracteristicile tehnice ale elementelor de iluminat festiv indicate în caietul de sarcini, în vederea evaluării ofertelor unitar și nediscriminatoriu.

De asemenea, propunerea materialelor s-a realizat pentru a îndeplini pe de o parte cerințele contextuale tehnice și estetice, verificându-se materialele existente pe piață, pentru a se putea realiza și practic. Astfel, diametrul s-a cerut să fie „maxim” pentru a permite ofertanților să realizeze o ofertă tehnico-economică și estetic-funcțională coerentă, prin contactarea mai multor producători din domeniu.

Cerința privind „manager energetic cu atestat valabil la data ofertării - emis de ANRE” se menține, deoarece managerul energetic are responsabilitatea de a gestiona acest contract, de a monitoriza respectarea regulamentului Serviciului de Iluminat Public și încadrarea în indicatorii de performanță a gestionării serviciului.

Autoritatea contractantă invocă Regulamentul din 22 decembrie 2010 pentru atestarea managerilor energetici, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 42/2010.

Regulamentul stabilește cadrul legal pentru atestarea managerilor energetici. La Art. 4. al. 1 se stipulează că ANRE este autoritatea competentă să ateste manageri energetici în baza prevederilor art. 13 lit. f din OG 22/2008.

Autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 7 al. 1 - Cerințele care trebuie îndeplinite de către persoanele fizice în vederea obținerii atestatului de manager energetic, arătând că sarcinile managerului energetic nu pot fi îndeplinite de un simplu inginer cu specializare energetică, fiind imperios necesară atestarea de manager energetic conform prevederilor legale în vigoare.

Este de competența autorității contractante de a preciza condițiile privind calificarea cerută pentru managerul de proiect - manager energetic, dat fiind faptul că așa cum se poate observa în documentație, obiectivul vizat de autoritatea contractantă este eficiența energetică. Organismele de profil din țara noastră au impus chiar specializarea unor astfel de manageri energetici pentru realizarea dezideratelor energetice și scăderea consumurilor energetice mai ales la nivelul autorităților publice.

Toate acestea sprijină autoritatea contractantă care dorește prin încheierea acestui contract atât eficientizarea sistemului de iluminat public prin reducerea consumului de energie electrică cât și

reabilitarea sistemului de iluminat public prin folosirea unor echipamente performante din punct de vedere tehnic.

Autoritatea contractantă arată că la pct.6. Cap. VI - Criterii de atribuire: „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, pentru factorul de evaluare „valoarea facilităților” - 5 puncte, unde ar putea fi prevăzute elemente ca: suportarea unor părți din cadrul iluminatului festiv, suportarea unor lucrări de investiții sau a contravalorii anumitor servicii de proiectare etc. sau alte elemente care ar fi generatoare de economie pentru bugetul autorității contractante - toate aceste elemente vor fi cuantificate valoric și evidențiate în cadrul ofertei depuse de către fiecare ofertant, iar ulterior vor fi menționate în cadrul contractului încheiat cu ofertantul câștigător. Nu sunt cerințe obligatorii.

La pct.2. La cap III.1.3 „Capacitatea tehnică” din fișa de date se vor prezenta formularele aferente contractelor de servicii, întrucât contractul „Contract de concesiune prin gestiune delegată a Serviciului de Iluminat Public din ■ și ■” face parte din acest tip de contracte.

După cum rezultă din caietul de sarcini, obiectul concesiunii este realizarea Serviciului de Iluminat Public (SIP) din ■ și ■ cu îndeplinirea următoarelor activități:

- reabilitarea (modernizarea și extinderea) sistemului de iluminat public pe toate segmentele de iluminat prevăzute în Legea 230/2006 - Legea Iluminatului Public, în vederea realizării unui sistem de iluminat integrat, modern eficient energetic;
- reabilitarea (modernizarea și automatizarea) echipamentelor ce deservește sistemul de iluminat, bazate pe proiectarea și execuția, care să asigure respectarea prevederilor legale din domeniu și să asigure calitatea, garanția, eficiența economică și exploatarea optimă a întregului sistem;
- întreținerea pentru funcționare optimă și continuă a sistemului de iluminat public;
- realizarea iluminatului festiv de sărbători;
- optimizarea consumului de energie și costurilor cu energia electrică, concomitent cu menținerea calității iluminatului public în ■ și localitatea ■ conform cerințelor minime ale standardului EN13201/2004;
- garantarea permanenței în funcționare a iluminatului public prin dispecerizarea activităților Serviciului de Iluminat Public din ■ și ■;
- gestionarea alimentării cu energie electrică și plata consumului aferent sistemului de iluminat public din ■ și ■.



Autoritatea contractantă arată că a stabilit tipul de contract în conformitate cu art. 6 din OUG 34/2006.

În anexa nr. 2A, la pct. 1, din OUG 34/2006, actualizată se regăsește tipul de contract de servicii de întreținere și reparare care include și obiectul contractului în cauză.

Din studierea cu atenție a documentației în special a caietului de sarcini se poate observa complexitatea serviciilor care trebuie oferite.

În ceea ce privește formularul privind „lista principalelor prestări de servicii din ultimii 3 ani”, acestea trebuie prezentat, întrucât contractul este încadrat ca un contract de servicii.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 1. al. 2 din Legea 230/2006 a serviciului de iluminat public.

Autoritatea contractantă consideră că însăși prin alegerea codului CPV 50232100-1 - „Servicii de întreținere a iluminatului public” s-a stabilit încadrarea contractului ca și contract de servicii.

Mai mult, codul CPV stabilește un singur sistem de clasificare pentru achizițiile publice cu scopul de a standardiza referințe utilizate de autoritățile și entitățile contractante pentru a descrie obiectul contractelor de achiziție publică și care este menționată ca activitate de bază.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă consideră că măsurile de remediere adoptate pentru eliminarea unor deficiențe sunt suficiente și ca urmare documentația de atribuire modificată respectă prevederile legale în vigoare.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea unui „Contract de concesiune prin gestiune delegată a Serviciului de Iluminat Public din ■ și ■”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de concesiune nr. ■ din data de ■.05.2012.

Contestația formulată de SC ■ SA vizează documentația de atribuire elaborată de ■ pentru procedura mai sus precizată, contestatorul solicitând remedierea documentației de atribuire.

Consiliul reține că, urmare contestației, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în ■.05.2012, adresa nr. ■/14.05.2012 în care precizează că este de acord cu modificările propuse de SC ■ SA față de cerințele prevăzute la cap. III pct.3.1

pct. z1), cap. III pct. 3.4 pct. a...g – oferta tehnică, cap. III – Obligațiile concesionarului pct. 3.4 Oferta tehnică – 3.4.1.1. Specificații și cerințe tehnice minime pentru echipamente (pct. B4 și pct. D2.6, cap. IV Capacitate tehnică minimă (electricieni și auditori energetici), cap. III – Obligațiile concesionarului pct. 3.4 (durata de execuție) din caietul de sarcini, precum și cele din capitolul II.1.4 – Clasificare CPV și Situația economico-financiară – cifra medie de afaceri, din fișa de date.

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de prevederile art. 256<sup>3</sup> al. 1 din OUG 34/2006 care prevăd că „după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective”, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale în vigoare privind achizițiile publice, a principiilor prevăzute la art. 2 al. 2 lit a-f din OUG 34/2006, a procedat la adoptarea măsurilor de remediere antemenționate, precum și la comunicarea acestora contestatorului și Consiliului și publicarea acestora în SEAP.

Față de prevederile legale și având în vedere modificarea documentației de atribuire prin înlăturarea aspectelor mai sus amintite, criticile respective rămân fără obiect.

Referitor la critica contestatorului privind pct. B1, B2 și C din caietul de sarcini, Consiliul reține următoarele:

În caietul de sarcini (cap. III - Obligațiile concesionarului pct - 3.4 Oferta tehnică, 3.4.1.1. Specificații și cerințe tehnice minime pentru echipamente) autoritatea contractantă a solicitat:

„B1: „aparatură de iluminat realizat din aluminiu turnat la înaltă presiune”;

B2: „corpul aparatului de iluminat - elipsoidal plat, realizat din aluminiu turnat la înaltă presiune”.

Contestatorul consideră „restrictivă cerința de material și de formă, deoarece există aparate de iluminat cu IP66, IK08/10, clasa de izolație II, respectiv IP65, IK08, clasa de izolație I (cerute) care nu au carcasa din aluminiu sau forma elipsoidală plată”.

La pct. C din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„C. Materiale destinate realizării iluminatului festiv - al ■ și ■.

C.1. Țurțuri luminoși pentru realizarea sistemelor de iluminat festiv transversale și longitudinale, segment maxim 3m lungime și înălțime maxim 0,5m / 0,9m - 78 buc.:

- minim 110 puncte luminoase pe segment, înșirate pe coloane de alimentare, verticale paralele de lungime variabilă
- consum maxim 13 W/segment
- tensiune nominală de alimentare 220-24-Vc.a.
- sursa de lumină dispozitiv LED cu luminozitate ridicată
- culori sursă de lumină : alb rece, alb cald, albastru, galben
- posibilitate de iluminare continuă și tip blitz

C.2. Perdea luminoasă pentru iluminat ornamental-festiv a suprafețelor verticale - 92 buc

segment maxim 1m lungime și înălțime maxim 1,5m care are în componență șase șiruri cu 20 surse de lumină/șir

- Posibilitatea cuplării a două șiruri în serie
- Consum maxim 12W/șir luminos de 1,5m
- tensiune nominală de alimentare 220-24-Vc.a.
- sursa de lumină dispozitiv LED cu luminozitate ridicată
- culori sursă de lumină: alb rece, alb cald
- posibilitate de iluminare continuă și tip blitz.

C.3. Perdea luminoasă pentru iluminat ornamental-festiv a suprafețelor verticale - 20 buc

- segment maxim 1,5m / 2m / 6m lungime și înălțime 1,5m / 3m / 6m care are în componență șase șiruri verticale cu 15 / 30 / 60 surse de lumină/șir

- Consum maxim 30W / 60W / 85 W pe șir luminos
- tensiune nominală de alimentare 220-24-Vc.a.
- sursa de lumină dispozitiv LED cu luminozitate ridicată
- culori sursă de lumină : alb rece, alb cald, roșu, albastru

C.4. Figurine luminoase pentru montare pe stâlpii de iluminat public, - 538 buc - forme diverse: fulg zăpadă (4, 6 și 8 colțuri), stea (4, 5 colțuri), stea cu coadă, clopoțel, brad, sferă

- tensiune nominală de alimentare 220-24-Vc.a.
- sursa de lumină dispozitiv LED cu luminozitate ridicată
- culori sursă de lumină : alb rece, alb cald, roșu, albastru și verde
- realizate din furtun luminos echipat cu surse tip LED, montat pe formă din platbandă galvanizată
- furtun luminos cu diametru  $\phi=13\text{mm}$ , 24 puncte de lumină pe 1m, consum maxim 2W/metru

Figurine motiv înger vor îndeplini următoarele cerințe tehnice minime:

- realizate din furtun luminos echipat cu surse tip LED, montat pe cadru realizat din bară de aluminiu cu secțiune 20x20mm

- se va folosi furtun luminos sau/și șir luminos cu lămpi LED de culoare alb cald - conform specificațiilor de la punctele VI.4.8 și VI.4.9.

- dimensiuni minime LxH : 200x200mm

- se vor avea în vedere ca design figurile prezentate atașat

- alimentare la 220-24-Vc.a. / 50Hz

Furtun luminos folosit pentru realizarea diferitelor figurine din componența iluminatului festiv, va îndeplini următoarele cerințe tehnice minime:

- furtun transparent  $\Phi = 13\text{mm}$ , din mase plastice elastice, în care sunt inserate lămpi LED monoculare, dispuse uniform pe toată lungimea

- minim 36 lămpi LED/metru de furtun, cu deschiderea fluxului luminos  $120^\circ$

- putere consumată maxim 4 W/metru

- tensiune nominală de alimentare 220-240Vc.a. /50Hz

- culoarea luminii: alb rece, alb cald, albastru, roșu, verde

- posibilitatea de interconectare între segmente diferite din același model.

C.5. Panouri - motiv de sezon amplasate la intrări în Mediaș, la ieșirile din zona centrală și în cartiere, - 20 buc

- cadru metalic de susținere dimensiune 4m/2m (Lxh)

- inscripționare în limba română : LA MULȚI ANI xxxx (se va trece anul nou); SĂRBĂTORI FERICITE, cu încadrare pe perimetru cu furtun luminos și diverse motive de sezon pe fundal pentru un aspect plăcut și atrăgător

- se va folosi furtun luminos cu sursa de lumină-dispozitive LED cu luminozitate ridicată

- furtun luminos cu diametru ( $p=13\text{mm}$ , 24 puncte de lumină pe 1m, consum maxim 2W/metru

- culori sursă de lumină: alb rece, alb cald, roșu, albastru și verde îmbinate între ele pe același panou, în mod estetic acceptabil și plăcut;

- realizate din furtun luminos echipat cu surse tip LED, montat pe formă din platbandă galvanizată.

Se vor monta transversal pe arterele rutiere, cu fixare în zone în care stâlpii de iluminat sunt amplasați opuși, prin fixare suspendată cu cablu multifilar de oțel inoxidabil.

C.6 Șir luminos folosit la realizarea diferitelor forme de bază sau compuse de iluminat festiv, va îndeplini următoarele cerințe tehnice minime:

- segment de lungime maxim 4m, cu posibilitate de interconectare între segmente
- echipare cu minim 40 lămpi miniaturale LED, de luminozitate ridicată
- culoare alb cald și alb rece, cu și fără funcție de flash la minim 5 lămpi/segment
- tensiune nominală de alimentare 220-240Vc.a. /50Hz
- putere consumată / segment maxim 4W
- cu lungime de 20 m - 97 buc- pentru traversări
- cu lungime de 40 m - 41 buc- pentru treceri (montat pe stâlpii de pe aceeași parte a străzii).

Contestatorul consideră că „indicarea exactă a lungimii, a numărului de segmente, a numărului de LED-ri, a diametrului de furtun luminos, etc., duce la concluzia că se face referire la un anumit producător, deși sunt pe piață foarte multe produse similare, nu pot fi utilizate deoarece diferă de exemplu un element”.

Autoritatea contractantă, după primirea contestației, prin adresa nr. ■/14.05.2012, publicată în SEAP, a răspuns acestor critici ale contestatorului, precizând:

“- Pct. B1 și B2 — se mențin cerințele prevăzute în caietul de sarcini pentru ca echipamentele să fie în concordanță cu cele deja existente și pentru a asigura o protecție ridicată împotriva fenomenelor meteo extreme și a actelor de vandalism .

Autoritatea contractantă consideră că specificațiile tehnice minime pentru echipamentele prevăzute în Caietul de sarcini nu încalcă prevederile art. 35, al. 2 și 3 din OUG 34/2006 fiind necesare pentru întocmirea corespunzătoare, unitară și nediscriminatorie a ofertei.

Așa cum este specificat în Caietul de sarcini ofertantul câștigător va avea obligația de a întocmi proiectele tehnice, de execuție care nu vor depăși valorile oferite pentru fiecare activitate în parte. Astfel ofertantul poate la faza de Proiect tehnic să-și îmbunătățească oferta.

Mai mult, acestea vin în sprijinul ofertanților pentru întocmirea proiectelor.

Autoritatea contractantă nu consideră această cerință restrictivă, ci o posibilitate de tratare egală a ofertanților prin respectarea unor cerințe minime pentru specificațiile tehnice precum și utilizarea unor materiale de calitate.

- Referitor la pct. C. Ofertanții vor trebui să respecte forma constructivă, profilul, culoarea, precum și caracteristicile tehnice

*ale elementelor de iluminat festiv indicate în caietul de sarcini în vederea evaluării ofertelor unitar și nediscriminatoriu”.*

Contestatorul, prin documentul “Precizări” din 16.05.2012, răspunde la punctul de vedere al autorității contractante, își menține criticile de mai sus, adăugând în plus, pentru punctele B1 și B2, următoarele:

*„Față de cele invocate de autoritatea contractanta în măsurile de remediere, ne menținem părerea că aceste solicitări de material și formă sunt restrictive, și mai mult dedicate unui anumit producător. În standardul SR EN 60598-1 Corpuri de iluminat Partea 1: Prescripții generale și încercări și standardul SR EN 60598-1 Corpuri de iluminat Partea 2: Încercări de mediu, nu este nici o referire la carcasa de aluminiu sau forma elipsoidală plată și nici încercări de laborator care să ateste protecția pentru fenomene meteo extreme. Indicele IK indică gradul de protecție al aparatului împotriva șocurilor mecanice. Acest indice comportă 11 nivele, pornind de la 0, adică fără protecție, până la 10, care rezistă la o energie de șoc de 20 joule (echivalentul unei mase de 5 kg care cade de la o înălțime de 40 cm).*

*Indicele IP indică gradul de protecție al aparatului împotriva pătrunderii corpurilor solide (prima cifră) și împotriva pătrunderii apei (a doua cifră). Ordinea este în sensul creșterii eficacității. Există 7 nivele de protecție împotriva corpurilor solide (de la 0, adică fără protecție, până la 6, protejat în întregime) și 9 nivele împotriva apei (de la 0, adică fără protecție, până la 8, protejat împotriva imersiunii sub presiune).*

*De exemplu, un aparat pe a cărui plăcuță scrie IP21 înseamnă că este protejat contra corpurilor solide mai mari de 12 mm și a condensului.*

*Nu vedem dorința autorității contractante de a trata egal ofertanții și afirmăm cu toată certitudinea că se încalcă prevederile art. 35 al. 2 și 3 din OUG 34/2006.*

*În altă ordine de idei, toate cerințele ce trebuie să le îndeplinească aparatele de iluminat sunt descrierea produselor unui producător, și anume Philips, acestea fiind: B1-Selenium, B2-City Soul, B3- Rue de la Paix și Montmartre (a cărui poză din catalog este pusă în Caietul de sarcini), astfel restricționându-se participarea la licitație a ofertanților care propun aparate de iluminat ale altor producători care au, subliniem, aceleași caracteristici tehnice).*

*Prin prisma celor de mai sus amintite este nelegal ca autoritatea contractantă să pretindă ca aparatul de iluminat să fie realizat din aluminiu turnat la înaltă presiune acesta putând fi și din alt material*

*dacă îndeplinește cerințele tehnice solicitate, necesare și care au legătură cu obiectul contractului”.*

Referitor la pct. C precizează:

*„După cum se observă din răspunsul primit, din nou se particularizează un anumit producător astfel încât ofertanții nu mai au posibilitatea de alegere a soluției proprii, încălcându-se prevederile art. 35 al. 5 din OUG 34/2006”.*

Consiliul consideră întemeiate criticile contestatorului, pentru punctele B1, B2 și C din caietul de sarcini, deoarece:

- nu afectează în niciun fel caracteristicile electrice și optice ale aparatului de iluminat dacă carcasa nu este din aluminiu și dacă forma acesteia nu este elipsoidală plată;
- descrierea amănunțită a materialelor destinate realizării iluminatului festiv, cu anumite caracteristici fixe, pot indica un anumit producător sau un anumit ofertant. De exemplu, impunerea unui anumit număr de surse de lumină pe șir sau pe 1m, a anumitor culori, a unui anumit diametru pentru furtunul luminos, a anumitor dimensiuni pentru cadru metalic de susținere, etc., sunt restrictive și, în consecință, nelegale. Procedând în acest fel, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 38 al. 1 din OUG 34/2006, nedefinind specificațiile tehnice din caietul de sarcini în concordanță cu prevederile acestui articol.

Analizând aceste cerințe, care trebuie îndeplinite cumulativ, rezultă că sunt atât de precise/stricte încât doar un singur producător poate produce un produs care respectă toate aceste cerințe tehnice. Astfel, chiar dacă un producător va îndeplini cerința cu privire la înălțimea produsului, nu va îndeplini cerința autorității contractante expres menționată cu privire la consum sau forma figurilor/numărul/dimensiunea/culoarea sau cu privire la oricare altă cerință.

Consiliul constată că în cadrul documentației de atribuire nu sunt menționați parametrii în care anumite produse să se încadreze, ci sunt stabiliți parametrii fixi, cum ar fi în cazul furtunului luminos ce trebuie să aibă un diametru de fix 13mm.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a restricționat participarea operatorilor economici, critica contestatorului fiind întemeiată.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă, prin stabilirea unor cerințe exacte ale specificațiilor tehnice, nu a respectat scopul legislației privind achizițiile publice, respectiv acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de

atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

În conformitate cu prevederile art. 35 din ordonanță, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante formulată în punctul de vedere potrivit căreia *„Ofertanții vor trebui să respecte forma constructivă, profilul, culoarea, precum și caracteristicile tehnice ale elementelor de iluminat festiv indicate în caietul de sarcini în vederea evaluării ofertelor unitar și nediscriminatoriu”*, având în vedere următoarele:

- cerințele din caietul de sarcini sunt atât de exacte (tip material, culoare, forme, mod de prindere) încât un produs echivalent nu ar putea fi considerat admisibil datorită limitării impuse de către autoritatea contractantă;
- așa cum a fost mai sus reținut, în cadrul documentației de atribuire nu sunt menționați parametri în care produsele să se încadreze, ci sunt stabiliți parametri fixi pentru anumite produse.

Dacă autoritatea contractantă ar fi prevăzut anumite marje minimale și maximale în care să se încadreze aceste specificații, pentru toate produsele, ar fi dat posibilitatea ofertanților să prezinte o mare varietate de oferte.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că prin impunerea materialului, formelor, dimensiunilor, culorilor și puterilor consumate ale elementelor sistemului de iluminat festiv, etc., se restricționează participarea la procedură, critica contestatorului urmând a fi admisă.

Referitor la critica contestatorului privind managerul energetic din caietul de sarcini, Consiliul reține următoarele:



În caietul de sarcini (cap. IV – Capacitate tehnică minimă) autoritatea contractantă a solicitat: *“manager energetic cu atestat valabil la data ofertării – emis de ANRE”*.

Contestatorul consideră că această cerință *“nu se justifică, având în vedere că atribuțiile obiectului contractului pot fi îndeplinite de ingineri, specializarea energetică”*.

Prin adresa nr. ■/14.05.2012, autoritatea contractantă răspunde acestei critici, precizând:

*“Referitor la manager energetic se menține deoarece managerul energetic are responsabilitatea de a gestiona acest contract, de a monitoriza respectarea regulamentului Serviciului de Iluminat Public și încadrarea în indicatorii de performanță a gestionării serviciului. De asemenea, este răspunzător pentru a asigura măsurile de reducere a consumului de energie electrică a Sistemului de Iluminat Public prin implementarea activităților specificate în caietul de sarcini”*.

Consiliul consideră că această critică este întemeiată, deoarece:

Conform OG 22/2008 privind eficiența energetică și promovarea utilizării la consumatorii finali a surselor regenerabile de energie:

*Art. 3. - (1) În scopul realizării politicii naționale de eficiență energetică, operatorii economici care consumă anual o cantitate de energie de peste 1.000 tone echivalent petrol au obligația: (...)*

*c) să numească un manager energetic, atestat de Agenția Română pentru Conservarea Energiei, conform legislației în vigoare, sau să încheie un contract de management energetic cu o persoană fizică/juridică prestatoare de servicii energetice, acreditată în condițiile prezentei ordonanțe.*

*ANEXA Nr. 1 la normele metodologice de aplicare a OG 22/2008, TABEL DE CONVERSIE privind conținutul în energie al unei selecții de combustibili pentru utilizare finală: (...)*

*1 kg de carburanți (benzină) = 12,222 kWh.*

Din caietul de sarcini rezultă că consumul mediu anual a sistemului de iluminat public din ■ și ■ la puterea instalată de 479,3 KW este de 2.416.960 kw/h.

În concluzie, nu este nevoie ca ofertanții să dispună de un manager energetic, având în vedere consumul anual de numai 2.416.960 kw/h.

Referitor la critica contestatorului privind factorul de evaluare din caietul de sarcini, Consiliul reține următoarele:

În caietul de sarcini (cap. VI – Criterii de atribuire) autoritatea contractantă a stabilit următorul factor de evaluare: „valoarea facilităților – 5 pct.”, cu algoritmul de calcul, respectiv:

“6. Pentru factorul de evaluare valoarea facilităților

■ Punctajul se acordă astfel: (între 0 - 5 puncte):

a) pentru cea mai mare valoare (valoare maxima) a facilităților se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 5 puncte;

b) pentru alte valori (valoare  $P_n$ ) alta decât cea prevăzută la lit. a) se acordă punctajul astfel:

$p_n = (\text{valoare } P_n / \text{valoare maximă}) \times \text{punctajul maxim alocat}$   
Valoarea punctajului se calculează cu două zecimale, prin rotunjire (dacă a treia zecimală este cuprinsă în intervalul 1 - 4, rotunjirea se face prin lipsă)”.

Contestatorul consideră că acest factor de evaluare „lasă loc de interpretare subiectivă cu privire la acordarea sau nu de punctaj pentru aceste facilități” și „evaluarea lor nu poate fi comparabilă și cuantificabilă”.

Prin adresa nr. ■/14.05.2012, autoritatea contractantă răspunde acestei critici, precizând:

“La pct. 6 Cap. VI - CRITERII DE ATRIBUIRE: Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. Pentru factorul de evaluare „valoarea facilităților” - 5 puncte. În cadrul acesteia ar putea fi prevăzute elemente ca: suportarea unor părți din cadrul iluminatului festiv, suportarea unor lucrări de investiții sau a contravalorii anumitor servicii de proiectare etc. sau alte elemente care ar fi generatoare de economie pentru bugetul autorității contractante. Toate aceste elemente vor fi cuantificate valoric și evidențiate în cadrul ofertei depuse de către fiecare ofertant, iar ulterior vor fi menționate în cadrul contractului încheiat cu ofertantul câștigător. Nu sunt cerințe obligatorii. Ofertanții care nu pot oferi aceste facilități vor primi 0 puncte la acest factor de evaluare. Alegerea acestui criteriu de atribuire s-a făcut pentru degrevarea bugetului local”.

Prin “Precizări” contestatorul menționează:

„Cu privire la pct. 6, cap. VI Criterii de atribuire, privind acordarea unui anumit punctaj pentru “facilitățile” oferite, nu putem fi de acord cu explicitarea autorității contractante având în vedere faptul că:

- facilitățile oferite de ofertanți pot fi cuantificate cu un preț foarte mare fără să existe modalitatea de control precum și că
- nu se pot compara facilitățile oferite de ofertanți.

*Astfel, solicităm excluderea acestui criteriu având în vedere și faptul că aceste facilități pot fi introduse în prețul pe care îl oferă fiecare ofertant și astfel bugetul local beneficiază de aceste reduceri fără a exista posibilitatea distorsionării rezultatului licitației”.*

Consiliul consideră neîntemeiată critica contestatorului, deoarece:

- autoritatea contractantă a stabilit un algoritm de calcul corect ce poate fi aplicat valorilor oferite de participanți în ceea ce privește facilitățile;

- nu se compară facilitățile, ci valoarea totală a acestora, iar aplicarea formulei de mai sus elimină subiectivismul;

- nu poate fi oferită o valoare exagerată a facilităților, deoarece acestea trebuiesc și îndeplinite. În plus, autoritatea contractantă poate cere justificarea valorii oferite.

Consiliul apreciază că factorul de evaluare contestat nu are un caracter subiectiv, nelăsând la latitudinea autorității contractante aprecierea îndeplinirii factorului de evaluare pentru fiecare ofertant în parte. Astfel autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 199 al. 2 din OUG 34/2006: *„Factorii de evaluare a ofertei, (...) pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor”.*

După cum se poate observa, autoritatea contractantă a stabilit, pentru factorul de evaluare contestat, un algoritm de calcul obiectiv care să permită o evaluare corectă.

Procedând în acest fel autoritatea a respectat prevederile art. 14 din HG 925/2006: *„(1) În cazul în care criteriul utilizat este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", astfel cum este prevăzut la art. 198 al. 1 lit. a din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.*

*(2) Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”.*

Consiliul determină că autoritatea contractantă a respectat următoarele norme legale imperative din OUG 34/2006:

- art. 2 al. 2 lit. d: principiul transparenței care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică. În speță autoritatea a asigurat informarea operatorilor economici cu privire la un algoritm de calcul corect, aplicabil factorului de evaluare contestat.

- art. 33 al. 1: "*autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*". În cazul de față informațiile sunt în măsură să permită o informare completă și corectă cu privire la realizarea evaluării pe baza acestui factor;

- art. 199 al. (3): "[...] *autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice [...]*". În speță autoritatea contractantă a stabilit în documentație un algoritm de calcul corect pentru factorul de evaluare contestat.

Referitor la critica contestatorului privind „lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani”, Consiliul reține următoarele:

În fișa de date (cap. III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională) autoritatea contractantă a solicitat:

*„Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani în domeniul de activitate aferent obiectului contractului (concesiune prin gestiune delegată a serviciului de iluminat public)”*.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite lista cu lucrările executate în ultimii 5 ani, având în vedere faptul că lucrările au o pondere mai mare în desfășurarea contractului de concesiune.

Critica contestatorului nu este întemeiată, deoarece autoritatea contractantă a stabilit tipul de contract în conformitate cu art. 6 din OUG 34/2006: *„contractul de servicii este acel contract de achiziție publică care are ca obiect prestarea unuia sau a mai multor servicii, așa cum sunt acestea cuprinse în anexele nr. 2A și 2B”*. În anexa nr. 2A pct. 1 din OUG 34/2006, se regăsește tipul de contract de servicii de întreținere și reparare care include și obiectul contractului în cauză, respectiv *„Contract de concesiune prin gestiune delegată a Serviciului de Iluminat Public din ■ și ■”*.

Din studierea documentației, în special a caietului de sarcini, se poate observa complexitatea serviciilor care trebuie oferite.

Formularul privind „lista principalelor prestări de servicii din ultimii 3 ani” trebuie prezentat întrucât "Contractul de concesiune prin gestiune delegată a Serviciului de Iluminat Public din ■ și ■" este încadrat ca un contract de servicii.

De asemenea, Legea 230/2006 a serviciului de iluminat public, la art. 1. al. 2 prevede că: "*Serviciul de iluminat public face parte din sfera serviciilor comunitare de utilități publice și cuprinde totalitatea acțiunilor și activităților de utilitate publică și de interes economic și social general desfășurate la nivelul unităților administrativ-teritoriale sub conducerea, coordonarea și responsabilitatea autorităților administrației publice locale, în scopul asigurării iluminatului public*".

În cazul de față, lucrările la care face referire contestatorul fac parte integrantă din serviciul de modernizare și eficientizare a serviciului de iluminat public.

Autoritatea contractantă prin alegerea codului CPV 50232100-1- „Servicii de întreținere a iluminatului public” a stabilit încadrarea contractului ca și contract de servicii.

Referitor la critica contestatorului privind procesele verbale de recepție aferente contractelor prezentate, Consiliul reține următoarele:

În fișa de date (cap. III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională) autoritatea contractantă a solicitat:

*„Se vor prezenta: În copie min 1 contract de prestări de servicii similare în valoare de 20.000.000 lei reprezentând 75% din valoarea estimată a viitorului contract și max 3 contracte de prestări de servicii similare a căror valoare, fără TVA, însumată să fie min 25.000.000 lei reprezentând 93,5% din valoarea viitorului contract, conform art. 9, lit. a din HG 925/2006. Se pot prezenta copii după informațiile relevante din contractul respectiv; În copie min 1 și max 3 procese verbale de recepție aferente contractelor prezentate; (...), min 1 și max 3 recomandări din partea beneficiarului lucrărilor, aferente contractelor prezentate”.*

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a limitat la 3 numărul de procese verbale, critică neîntemeiată, având în vedere că s-a solicitat min 1 – max 3 contracte de prestări servicii similare, min 1 – max 3 recomandări, era normal să solicite min 1 – max 3 procese verbale de recepție.

Prin adresa nr. ■/18.05.2012, transmisă Consiliului pe CD în 21.05.2012, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere exprimat în adresa ■/14.05.2012.

În raport de cele reținute, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, urmează să admită în parte contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■, respectiv criticile privind punctele B1, B2 și C, cerința „manager energetic” din caietul de sarcini.

În baza art. 278 al. 4 din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire potrivit celor precizate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

În baza art. 278 al. 5 din ordonanță, va respinge ca nefondate criticile privind factorul de evaluare, lista principalelor prestări de servicii din ultimii 3 ani și numărul de procese verbale de recepție și ca rămase fără obiect celelalte critici. Va respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii, având în vedere faptul că în cadrul acestei proceduri de atribuire s-au dispus măsuri de remediere, măsura anulării procedurii putând fi dispusă doar în situațiile în care în cadrul procedurii nu se mai pot dispune măsuri corective, în speță fiind o măsură excesivă.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanță, va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor dispuse anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini