

D E C I Z I E
BO2012_0394
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/07.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.05.2012, astfel cum a fost precizată, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, împotriva documentației de atribuire, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii interne de atribuire a contractului de servicii având ca obiect „Achiziție servicii de pază”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de ■ și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, astfel cum a fost precizată, SC ■ SRL a criticat documentația de atribuire emisă de către ■, în cadrul procedurii interne de atribuire a contractului de servicii având ca obiect „Achiziție de servicii de pază”, solicitând anularea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, SC ■ SRL arată că documentația de atribuire nu este conformă prevederilor legale din materia achizițiilor publice, deoarece nu conține caietul de sarcini și modelul de contract, astfel că ofertanții nu au avut posibilitatea de a elabora o propunere tehnică care să corespundă cerințelor și să poate fi comparată.

Având în vedere cele arătate, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire desfășurată în 24.04.2012, în conformitate cu art. 209 al. 1 lit. c din OUG 34/2006.

Prin punctul de vedere nr. ■/14.05.2012, transmis cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.05.2012, autoritatea contractantă a

invocat, pe cale de excepție, tardivitatea contestației referitoare la documentația de atribuire în raport cu data depunerii contestației.

De asemenea, se mai precizează că, până la momentul depunerii ofertelor, niciunul dintre participanți nu a făcut vreo obiecție referitoare la documentația de atribuire și nu a depus vreo contestație, precum și că SC ■ SRL a depus contestația la 3 zile după ședința de deschidere a ofertelor.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ■/18.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.05.2012, SC ■ SRL a arătat că, în documentația de atribuire, se specifica faptul că oferta tehnică trebuie să cuprindă anumite documente, iar, la data deschiderii ofertelor, s-a constatat că autoritatea contractantă dorea expunerea propunerii tehnice sub o altă formă.

Constatând că în cauză este vorba despre o procedură internă organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect prestarea unor servicii din anexa 2B, a căror valoare este de ■ lei, fără TVA, reprezentând ■ euro, Consiliul văzând dispozițiile art.16 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 al. 2 și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art.2 al. 2. Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 al. 2 se soluționează potrivit dispozițiilor cap.IX.”*, este competent material și va proceda la soluționarea prezentei cauze.

Astfel, având în vedere dispozițiile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

S.C. ■ SRL critică, prin contestație, prevederi din cadrul documentației de atribuire, despre care a luat cunoștință la 20.04.2012, când a fost ridicată de la autoritatea contractantă, după cum rezultă din înscrisul „Împuternicire” nr. ■/20.04.2012.

Potrivit art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.*

Raportat la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv contract de servicii și la valoarea estimată a acestuia, de ■ lei, fără TVA, reprezentând ■ euro, așa cum rezultă din nota justificativă privind valoarea estimată a contractului nr. ■/04.04.2012, sunt incidente prevederile art.256² al. 1 li.a din ordonanța de urgență, conform căroră: „*Persoana vătămată poate sesiza CNSC (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”.*

Având în vedere dispozițiile legale susmenționate, rezultă că SC ■ SRL avea obligația de a depune contestația la CNSC și la autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de actul atacat, termen calculat conform sistemului intermediar de calcul prevăzut de dispozițiile art. 3 lit. z din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare.

Socotind termenul conform dispozițiilor legale enunțate, se constată că acesta era depășit la 07.05.2012, când SC ■ SRL a depus contestația la serviciul Registratură al CNSC, ultima zi în care aceasta putea fi depusă fiind 30.04.2012. În atare condiții, este evidentă depășirea termenului legal de contestare a documentației de atribuire.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din ■ și, pe cale de consecință, va respinge contestația depusă de SC ■ SRL, ca tardivă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 al. 3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 3 (trei) pagini