

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0397**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/12.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.04.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ■, având cod fiscal ■, împotriva adreselor de răspuns la clarificări „nr. ■/06.02.2012” și nr. ■/10.04.2012, emise de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Stație nouă de epurare în aglomerarea Liești. Stație nouă de epurare în aglomerarea Pechea”, s-a solicitat anularea procedurii, obligarea autorității contractante la respectarea reglementărilor legale în procesul de achiziție publică și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Prin contestația nr. ■/13.04.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/13.04.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ■, având cod fiscal ■, privind aceeași procedură de licitație deschisă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea răspunsului la solicitarea de clarificări din 10.04.2012 și suspendarea derulării procedurii de atribuire.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În baza art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/12.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.04.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva adreselor de răspuns la clarificări „nr. ■/06.02.2012” și nr. ■/10.04.2012, emise de SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Stație nouă de epurare în aglomerarea Liești. Stație nouă de epurare în aglomerarea Pechea”, s-a solicitat anularea procedurii, obligarea autorității contractante la respectarea reglementărilor legale în procesul de achiziție publică și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În motivarea contestației, SC ■ SRL precizează că, prin răspunsurile autorității contractante nr. „■/06.02.2012” (■) și ■/10.04.2012 (■), la clarificările solicitate, s-a încălcat principiul transparenței și al eficienței utilizării fondurilor publice.

Se invocă nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 33 al. (1) și art. 71 din OUG 34/2006.

Contestatoarea menționează că, prin clarificarea „nr. ■/■.02.2012” (■) publicată în SEAP, autoritatea contractantă a modificat, în mod radical, cu numai 6 zile lucrătoare înainte de data limită de depunere a ofertelor, specificațiile tehnice ale caietului de sarcini introducând: „Se va realiza o clădire care să adăpostească ... Clădirea va fi compartimentată la parter astfel ... Adiacent clădirii se va prevedea o platformă cu acoperiș de tip ușor, care să permită manevrarea și amplasarea containerelor de nămol, sau accesul și staționarea pe directă a autobasculantelor /tractoarelor cu remorcă, cu o greutate de 40 tone”.

SC ■ SRL precizează că această modificare a caietului de sarcini, publicată cu o perioadă foarte scurtă înainte de data limită de depunere a ofertelor, încalcă principiul transparenței, nefiind vorba de o simplă modificare tehnică, ci presupune rearanjarea tuturor echipamentelor și regândirea întregului flux tehnologic, implicit suplimentarea cantităților de lucrări, fiind imposibil ca, într-un termen așa de scurt, să se poată reface întreaga ofertă tehnică și financiară.

Referitor la solicitarea sa de clarificări nr. ■/06.04.2012, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a

publicat în SEAP toate întrebările înaintate și nu a răspuns acestora, încălcând astfel prevederile art. 78 al. (2) și (3) din OUG 34/2006.

În ceea ce privește echipamentul propus, contestatoarea declară că oferta sa respectă în totalitate etapele tehnologice solicitate de autoritatea contractantă și nu afectează, modifică sau schimbă conceptul tehnologic stabilit prin documentația de atribuire. În opinia sa, autoritatea contractantă nu respectă principiul eficienței utilizării fondurilor publice, preferând o tehnologie rudimentară cu costuri operaționale ridicate ce vor fi suportate de beneficiarul final (cetățeanul contribuabil), iar factorii de evaluare nu sunt stabiliți în concordanță cu dispozițiile art. 15 al. (2) și (3) din HG 925/2006.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. ■/13.04.2012, în conformitate cu prevederile art. 274<sup>1</sup> din OUG 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției și a punctului de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei. Prin aceeași adresă, i s-a precizat că autoarea contestației a solicitat și suspendarea procedurii.

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. ■/13.04.2012, în temeiul art. 275 al. (1) din OUG 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației, precum și exemplarul original al contestației. Totodată, i s-a solicitat motivarea, în fapt și în drept, a cererii de suspendare a procedurii de atribuire.

Prin adresele nr. ■/12.04.2012 și ■/17.04.2012, înregistrate la CNSC cu nr. ■/17.04.2012 și ■/17.04.2012, SC ■ SRL a transmis exemplarul original al contestației, dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă, precum și motivarea în fapt și în drept a cererii de suspendare.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ■/13.04.2012, SC ■ SA a transmis punctul de vedere nr. ■/13.04.2012 cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL menționând că a decis continuarea procedurii.

Totodată, autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestației motivat de faptul că nu se poate modifica soluția tehnică sau acceptarea de oferte alternative în situația în care anunțul de participare nu stipulează această posibilitate. De asemenea, susține că a rămas fără obiect contestația depusă de SC ■ SRL, datorită clarificărilor publicate în SEAP.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii.

Referitor la punctul I din contestație menționează că, prin răspunsul dat la punctul 13 din clarificarea ■, a răspuns la solicitarea unui potențial ofertant susținând că s-a corectat eroarea de tehnoredactare din vol. 3 – secțiunea 3, cap. 3.3.2 pag. 22 cu privire la deshidratarea nămolului pentru Stația de epurare ■, fiind aceeași cu cea specificată pentru Stația de epurare ■ la cap. 2.3.2 – pag. 13. În consecință, autoritatea contractantă susține că ofertantul avea încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire toate elementele pentru a întocmi atât oferta tehnică, cât și financiară, pentru construcția aferentă instalației de deshidratare mecanică, iar soluția tehnică este precizată în vol. 3, secțiunea 2 Cerințe tehnologice.

Cu privire la punctul II din contestație, menționează că la solicitarea transmisă de contestator cu adresa nr. ■/06.04.2012, a răspuns prin clarificarea ■, postată în SEAP în ■.04.2012 cu nr. ■/10.04.2012, respectând prevederile OUG 34/2006 și nu a efectuat nicio modificare a soluției tehnice prezentate încă de la publicarea în SEAP a anunțului de participare și nici nu a acceptat soluții alternative atâta timp cât precizările secțiunii II.1.9. din fișa de date a achiziției nu permit acest lucru.

Prin contestația nr. ■/13.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.04.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ■/10.04.2012, din cadrul procedurii de atribuire mai sus menționate, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea răspunsului la solicitarea de clarificări din 10.04.2012 și suspendarea derulării procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, SC ■ SRL precizează că documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă conține abateri de la dispozițiile legale în domeniul achizițiilor publice. Astfel, în urma vizitării amplasamentului, reprezentantul său a constatat existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, volumul 6, respectiv „Studiul Geotehnic” și realitatea din teren.

În urma vizitării amplasamentului și pentru elaborarea unei oferte corecte, contestatoarea precizează că a solicitat un studiu geotehnic unui geotehnician acreditat, care să furnizeze date comparative și să evidențieze diferențele față de studiile incluse în documentația de atribuire. Conform studiului geotehnic întocmit de geotehnicianul angajat de societate, rezultă următoarele:

-„nivelul hidrostatic nu este de 5 m așa cum se specifică în Studiul geotehnic prezentat în cadrul documentației de atribuire, ci de 2,8 m;

-presiunea convențională de calcul maxim admisă pe orizontul constituit din prafuri argiloase nisipoase, umezit va fi de 80kPa și nu de 250 kPa așa cum se specifică în cadrul documentației de atribuire, ci de cca. 70-100 kPa<sup>2</sup>.

Prin urmare, la data de 10.04.2012, contestatoarea a transmis autorității contractante adresa de clarificări nr. 1804, prin care a învederat situația prezentată mai sus, considerând că se impun următoarele măsuri:

-„publicarea unei clarificări în SEAP, cu privire la modificările ce trebuie făcute în documentația de atribuire, în concordanță cu realitatea din teren;

-prelungirea perioadei de elaborare a ofertei, cu o perioadă de cel puțin 45 de zile, ca urmare a modificărilor făcute în caietul de sarcini”.

SC ■ SRL susține că autoritatea contractantă i-a răspuns prin Clarificarea nr. 14, precizând faptul că „nu poate da curs” solicitărilor sale.

Față de acest aspect, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a obținut finanțarea și a întocmit documentația de atribuire în baza unui studiu geotehnic care este în contradicție cu amplasamentul unde urmează să se execute lucrarea.

În ceea ce privește motivarea autorității contractante potrivit căreia nu se admite prelungirea datei de depunere a ofertelor pe considerentul că, între ■.02.2012 (data publicării anunțului de participare) și 18.04.2012 (data depunerii ofertelor), sunt 54 zile, timp suficient pentru elaborarea ofertelor, contestatoarea consideră că este neîntemeiată, iar prelungirea datei de depunere a ofertelor se justifică în primul rând raportat la faptul că autoritatea contractantă trebuie să modifice caietul de sarcini conform situației reale de pe teren.

Prin adresa nr. ■/18.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.04.2012, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL.

Totodată, autoritatea contractantă susține că a rămas fără obiect contestația depusă de SC ■ SRL, datorită clarificărilor publicate în SEAP. De asemenea, invocă excepția inadmisibilității contestației.

Autoritatea contractantă precizează că informațiile prezentate în documentația de atribuire, volumul 5 și 6, vor fi utilizate doar ca îndrumare, urmând ca potențialii ofertanți să efectueze propriile investigații.

De asemenea, precizează că studiul geotehnic întocmit la faza de SF a fost efectuat în 23.06.2010, în condițiile unui regim pluviometric extrem de scăzut în perioada de iarnă și primăvară, iar

studiul întocmit de contestator s-a realizat după o perioadă de iarnă cu precipitații abundente și nivele mult mai ridicate a râurilor din zonă, ■ și ■, față de iunie 2010, fapt ce a generat evidențierea creșterii nivelului pânzei freatice în studiul geotehnic realizat de contestatoare.

Totodată, susține că în 17.04.2012 a luat decizia de suspendare a procedurii în vederea realizării unui nou studiu geotehnic și decalarea termenului de depunere a ofertelor cu 45 de zile din momentul publicării în SEAP a noului studiu.

Prin adresele nr. ■/26.04.2012 și ■/26.04.2012, înregistrate la Consiliu cu nr. ■/02.05.2012 și nr. ■/02.05.2012, autoritatea contractantă a transmis:

- completări la punctul de vedere referitor la cele două contestații;

- noul Studiu Geotehnic;

- copii ale clarificărilor ■ referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date.

În completarea la punctul de vedere nr. ■/13.04.2012, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1.Referitor la prezentarea parțială a solicitării de clarificări aferentă Clarificării ■ privind utilizarea stațiilor de pretratate compacte, autoritatea contractantă a reținut din solicitarea de clarificări doar informațiile considerate relevante pentru speța în cauză, dar la reluarea procedurii de atribuire, în ■.04.2012, a publicat în SEAP Clarificarea nr. ■ prin care a completat toată solicitarea contestatoarei.

2.Cu privire la soluția - unitate compactă de grătare - deznisipător - separator grăsimi, autoritatea contractantă menționează că prin documentația de atribuire se solicita construirea de structuri diferite pentru canale și clădiri, atât pentru grătare, cât și pentru suflante și clasoare de nisip. Soluția prezentată de oferta contestatoarei nu respectă cerințele documentației de atribuire, fiind o variantă alternativă, soluție neacceptată în documentația de atribuire.

În completare la punctul de vedere nr. ■/18.04.2012, SC ■ SA reiterează faptul că informațiile prezentate în documentația de atribuire, volumul 5 și 6, așa cum s-a precizat, vor fi utilizate doar ca îndrumare, urmând ca potențialii ofertanți să efectueze propriile investigații.

În vederea efectuării noului Studiu geotehnic, susține că a comandat execuția a 3 (trei) foraje în zona amplasamentului propus, iar rezultatele acestui nou studiu, sunt următoarele:

- nivelul hidrostatic al pânzei de apă superficială din infiltrații are adâncimi variabile cuprinse în intervalul 3,60-4,80 m de la

cotele terenului. Acest nivel este variabil pe verticală, sezonier, funcție de cantitatea de precipitații căzute în areal sau de capacitatea de drenare a emisarilor naturali (râul Bârlad și râul Siret) și artificiali (canale de irigații) din apropierea amplasamentului;

-în funcție de presiunea convențională a obiectelor din componența stației de epurare ce urmează a se proiecta și executa, studiul geotehnic prezintă 3 posibile soluții de fundare și anume cele precizate la punctele A, B și C de la pag. 3 din studiul geotehnic.

După obținerea rezultatelor acestui nou studiu geotehnic, autoritatea contractantă susține că a reluat procedura de atribuire și a publicat în SEAP:

-anunțul de tip erată prin care s-a decalat termenul de depunere și deschiderea ofertelor cu 45 zile din momentul reluării procedurii;

-noul studiu geotehnic;

-clarificarea ■.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „stație de epurare ■ cu o capacitate de 15615LE și stație de epurare Liești de 27005LE. Proiectul preliminar descrie un proces bazat pe aerare extinsă cu îndepărtarea nutrienților (azot, fosfor) și stabilizare simultană a nămolului, îngroșarea și deshidratarea nămolului, testare etc”, coduri CPV 45232420-2-lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale (Rev. 2) și 71320000-7-servicii de concepție tehnică (Rev. 2), elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.02.2012.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că anunțul de participare nr. ■ împreună cu documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la ■.02.2012, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de ■ lei, fără TVA.

Din datele existente în cuprinsul anunțului de participare nr. ■/■.02.2012, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă a dispus măsura de suspendare a procedurii de atribuire la 17.04.2012, măsură publicată în cadrul anunțului de participare la rubrica „Stare procedură”, în 17.04.2012, ora 12:13, astfel că, referitor la cererile de suspendare a procedurii formulate în contestațiile depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ■ din data

de ■.04.2012, prin care a „respins ca rămase fără obiect cererile de suspendare a procedurii”.

Referitor la excepția inadmisibilității invocate de autoritatea contractantă cu privire la formularea contestațiilor de către SC ■ SRL și SC ■ SRL, Consiliul o va respinge, prin raportare la art. 255 al. (1) din ordonanță: “Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor al. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

(3) În sensul prevederilor al. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

Astfel, potrivit dispozițiilor citate, persoana vătămată poate cere anularea unui act, prin urmare, inclusiv a caietului de sarcini care conține, cum e cazul de față, soluția tehnică. În situația în care apreciază criticile îndreptate împotriva caietului de sarcini ca fiind întemeiate, Consiliul poate dispune ca măsură de remediere modificarea respectivului act sau anularea procedurii, astfel că nu se poate susține că o contestație având ca obiect “anularea procedurii” determinată de considerarea ca nelegal a caietului de sarcini, este inadmisibilă.

Analizând critica formulată de SC ■ SRL, cu privire la modificarea documentației de atribuire prin răspunsul autorității contractante nr. ■/06.04.2012, respectiv clarificarea nr. ■, cu numai 6 zile înainte de 18.04.2012, stabilită pentru depunerea ofertelor, Consiliul constată că este rămasă fără obiect. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, în cadrul anunțului de participare, s-a publicat anunțul tip erată nr. ■/■.04.2012, prin care s-a indicat noua dată de depunere a



ofertelor, respectiv 11.06.2012, ora 10,00. De asemenea, Consiliul are în vedere că singura motivație a contestatoarei la momentul formulării criticii este că s-a impus această obligație „cu numai 6 zile înainte de depunerea ofertelor”.

Critica cu privire la încălcarea prevederilor art. 78 al. (2) și (3) din OUG 34/2006, întrucât prin adresa nr. ■/10.04.2012, respectiv clarificarea nr. ■, autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP toate întrebările sale din adresa nr. ■/06.04.2012 și nu a răspuns la acestea, va fi analizată de Consiliu prin raportare la conținutul solicitării, respectiv răspunsul autorității contractante și la obiectul contestat vizând „anularea procedurii”.

Astfel, prin adresa nr. ■/06.04.2012, contestatoarea a solicitat modificarea documentației de atribuire, astfel: „Va rugam sa precizati unde anume in cadrul documentatiei de atribuire se mentioneaza ca nu se pot folosi unitati compacte de gratare-desnisipator-separator de grasimi?

Cu respectarea Cerintelor Angajatorului, a Specificatiilor Tehnice si a celorlalte sectiuni din Documentatia de Atribuire, cu conditia incadrarii lucrarilor in incinta actuala a statiei de epurare, supunem atentiei ca treapta de tratare primara include asa cum este descris in vol. 3. Sectiunea 2,

Cap. 4.8 urmatoarele:

- gratare rare si dese,
- unitati de deznisipare si separare a grasimilor de tip longitudinal cu insuflare de aer,
- transportoare cu surub,
- dispozitive de spalare si compactare a materialelor retinute de gratare
- Unitate de control a procesului

In zilele noastre acesti pasi tehnologici sunt integrati intr-o statie de pretratere compacta. Datorita acestui sistem compact, beneficiarul are urmatoarele avantaje:

- eficienta sporita pentru separarea materialelor solide si a grasimilor comparativ cu solutia conventionala,
- unitati tehnologice sincronizate exact si optim,
- evitarea scaparilor de gaze toxice sau explozive, precum si a mirosurilor neplacute in cladirea respective,
- reducerea ratei de schimb a aerului de la minim 6 ori pe ora la 1-2 ori pe ora,
- imbunatatirea conditiilor generale si a sigurantei la locul de munca,
- reducerea riscurilor privind sanatatea operatorilor,
- reducerea consumului de energie pentru sistemul de ventilatie si cel de incalzire in special in perioada de iarna, cu peste 60%,
- accesibilitatea la toate componentele mecanice si electrice,
- mentenanta simplificata,
- reducerea costurilor privind constructia si instalarea.

În fața acestor avantaje stația compactă de pretratere reprezintă de cca. 15 ani o tehnologie moderna si apreciata in intreaga lume, tehnologie preferata pentru statii de epurare de o asemenea capacitate.

Va rugam sa luați in considerare ca utilizarea unei stații compacte de pretratere este pe deplin in conformitate cu cerintele cantitative si calitative prevazute in cerintele tehnologice. Cu aceasta tehnologie se respecta in totalitate etapele tehnologice cerute in detaliu si nu afecteaza, modifica sau schimba conceptul tehnologic.

În calitate de viitor operator al statiei de epurare Pechea cu siguranta sunteti deschisi catre solutii tehnice care garanteaza performanta tehnologica net superioara si eficienta din toate punctele de vedere si nu in ultimul rind in interesul locuitorilor din aglomerarea Pechea.

În cazul in care nu sunteti de acord cu aceasta propunere tehnica, va rugam sa informati ofertantii in mod detaliat si transparent care sunt motivele tehnice tehnologice sau operationale pentru decizia dvs. precum si raspunsul aferent”.

Prin adresa nr. ■/10.04.2012, respectiv clarificarea nr. ■, autoritatea contractantă a preluat parțial conținutul solicitării

**contestatoarei, respectiv următoarele date:** „Va rugam sa precizati unde anume in cadrul documentatiei de atribuire se mentioneaza ca nu se pot folosi unitati compacte de gratare-desnisipator-separator de grasimi?

Cu respectarea Cerintelor Angajatorului, a Specificatiilor Tehnice si a celorlalte sectiuni din Documentatia de Atribuire, cu conditia incadrarii lucrarilor in incinta actuala a statiei de epurare, supunem atentiei ca treapta de tratare primara include asa cum esle descris in vol. 3. Sectiunea 2,

Cap. 4.8 urmatoarele:

- gratare rare si dese,
- unitati de deznisipare si separare a grasimilor de tip longitudinal cu insuflare de aer,
- transportoare cu surub,
- dispozitive de spalare si compactare a materialelor retinute de gratare
- Unitate de control a procesului

In zilele noastre acesti pasi tehnologici sunt integrati intr-o statie de pretratare compacta. Datorita acestui sistem compact, beneficiarul are urmatoarele avantaje:

- eficienta sporita pentru separarea materialelor solide si a grasimilor comparativ cu solutia conventionala,
- unitati tehnologice sincronizate exact si optim,
- evitarea scaparilor de gaze toxice sau explozive, precum si a mirosurilor neplacute in cladirea respective,
- reducerea ratei de schimb a aerului de la minim 6 ori pe ora la 1-2 ori pe ora,
- imbunatatirea conditiilor generale si a sigurantei la locul de munca,
- reducerea riscurilor privind sanatatea operatorilor,
- reducerea consumului de energie pentru sistemul de ventilatie si cel de incalzire in special in perioada de iarna, cu peste 60%,
- accesibilitatea la toate componentele mecanice si electrice,
- mentenanta simplificata,

- reducerea costurilor privind constructia si instalarea”, **și a formulat următorul**

**răspuns:** “In cadrul Documentatiei de atribuire, Vol. 3.1- Sect. 3 -Cerinte pentru cladiri si constructii, Cap.2.1.2 - Gratare rare si dese se precizeaza:Lucrarile vor include :

- . Constructia canalelor de beton pentru instalarea gratarelor
- . Constructia cladirii care adaposteste gratarele
- . Suporti pentru sustinerea echipamentelor [...]
- . Instalatia de apa potabila si instalatia de apa tehnologica pentru spalarea echipamentelor. [...]

Peste canalele gratarelor rare si dese se va realiza o cladire care sa poata adaposti, gratarele, echipamentele de actionare electrica daca Antreprenorul decide instalarea tabloului general de distributie in interiorul acestei cladiri, echipamentele de transport si procesare a retinerilor de pe gratare precum si alte echipamente pe care Antreprenorul le considera a fi instalate in aceasta cladire (de exemplu clasorul de nisip, containerele de nisip si suflantele pentru deznisipator). [...].

In cadrul Documentatiei de atribuire, Vol. 3.1-Sect. 3-Cerinte pentru cladiri si constructii, Cap. 2,1,3 - Desnisipator si separator de grasimi se precizeaza: lucrarile vor cuprinde:

- . Constructia canalelor si a caminelor,
- . Constructia cladirii care adaposteste suflantele si clasoarele de nisip (daca asa prevede proiectul Antreprenorului),
- . Constructia canalelor consta dintr-un bazin din beton armat prevazut cu minimum 2 linii, fiecare avand sectiunea transversala bi-compartimentata: un compartiment de desnisipare si un compartiment de separare a grasimilor despartite de un ecran longitudinal cu gratar de linistire. Inclinatia peretelui trebuie sa fie cel putin 45<sup>0</sup>. Compartimentele vor fi prevazute cu camere/base de colectare a grasimilor si nisipului retinut. [...]. Avand in vedere cele de mai sus precizam:

- Prin documentatia de atribuire se solicita in mod clar construirea de structuri diferite pentru canale si cladiri atat pentru gratare cat si pentru suflante si clasoarele de nisip.

Solutia prezentata de dumneavoastra nu respecta cele de mai sus, fiind o varianta alternativa. Asa cum s-a precizat si in cadrul Clarificarii 11, punctul 4, conform punctului 11.1.9 din Fisa de date NU se accepta variante (oferte alternative).

Prin urmare nu se accepta folosirea unitatilor compacte de qratare-desnisipator-separator grasimi”.

Prin adresa nr. ■/26.04.2012, respectiv clarificarea nr. ■, Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat integral conținutul solicitării formulat de contestatoare, menținând același răspuns, respectând dispozițiile art. 78 al. 2 și 3 din OUG 34/2006.

Totodată, critica contestatoarei referitoare la "cu echipamentul propus de noi se respectă în totalitate etapele tehnologice cerute în detaliu ...", va fi analizată de Consiliu prin raportare la solicitarea de clarificări adresată de contestatoare autorității contractante "Vă rugăm sa precizati unde anume in cadrul documentatiei de atribuire se mentioneaza ca nu se pot folosi unitati compacte de gratare-desnisipator-separator de grasimi ?... In zilele noastre acesti pasi tehnologici sunt integrati intr-o statie de pretratare compacta. Datorita acestui sistem compact, beneficiarul are urmatoarele avantaje ... vă rugăm rugăm să luați în considerare că utilizarea unei stații compacte de penetrare este pe deplin în conformitate cu cerințele cantitative și calitative prevăzute în cerințele tehnologice" și respectiv răspunsul autorității contractante "...în cadrul documentației de atribuire vol. 3.1-sect 3-cerințe pentru clădiri și construcții cap. 2.1.3-desnisipator și separator de grăsimi ... Constructia canalelor consta dintr-un bazin din beton armat prevazut cu minimum 2 linii, fiecare avand sectiunea transversala bi-compartimentata: un compartiment de desnisipare si un compartiment de separare a grasimilor despartite de un ecran longitudinal cu gratar de linistire. Inclinatia peretelui trebuie sa fie cel puțin 45° ... Prin urmare nu se accepta folosirea unitatilor compacte de gratare-desnisipator-separator grasimi".

Consiliu constată că aceasta a solicitat modificarea documentației, solicitare care nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de contestare a documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Prin necontestarea în termenul legal a documentației de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză prezintă relevanță prevederile art. 78 al. 1, 2 și 3 din OUG 34/2006, conform cărora orice „operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”, „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]” și „autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente”.

În legislația în vigoare nu se prevede obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este nelegal întocmită, aceasta având acest drept în cazul în care modificarea solicitată corespunde necesităților ei. În această situație, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat întrebările. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări documentației de atribuire. Obligația legală a autorității contractante era aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată de aceasta, chiar dacă nu a fost în direcția așteptată de operatorul economic solicitant.

Consiliul reține, așadar, că solicitarea de clarificări care a determinat emiterea răspunsului autorității contractante nr. ■/10.04.2012 (■), reprezintă cerere de modificare a documentației de atribuire și nu de clarificare a acesteia în sensul art. 78 din ordonanță.

În fapt, societatea contestatoare a propus autorității contractante o altă soluție tehnologică, apreciată de aceasta mai eficientă, or, pe de o parte, impunerea unei alte soluții tehnologice nu se poate realiza prin intermediul unei "clarificări" la documentație, iar pe de altă parte, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit oricărei lucrări să fie descrisă astfel încât să corespundă necesităților autorității contractante (art. 35 al. 2 din ordonanță).

În plus, prin răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă nu trebuie să-și justifice alegerea soluției tehnologice, iar dacă aprecia că această soluție încalcă dispozițiile legale, societatea contestatoare trebuia să conteste caietul de sarcini în termenul legal.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul constată că societatea contestatoare a invocat nelegalitatea documentației de atribuire solicitând anularea procedurii de atribuire, și nu modificarea documentației de atribuire prin anularea răspunsului autorității contractante nr. ■/10.04.2012 (■) și emiterea unui nou răspuns, modificat în sensul dorit.

Consiliul reține așadar, că formularea cererii mai sus menționate de către contestatoare, a determinat emiterea răspunsului autorității contractante la solicitarea amintită, prin care nu s-a modificat documentație de atribuire publicată în SEAP la

■.02.2012. În cazul în care contestatoarea era nemulțumită de cerințele documentației de atribuire, aceasta trebuia s-o atace în termen legal, solicitările de modificare a documentației de atribuire neavând ca efect prelungirea termenului legal de formulare a contestației. Astfel că acest demers al contestatoarei nu o poate repune în termenul de contestare a informațiilor publicate în SEAP la ■.02.2012, prin prelungirea perioadei legale de formulare a unei contestații.

Astfel că, prin raportare la data luării la cunoștință a documentației de atribuire, respectiv ■.02.2012 și la prevederile art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. a și al. 2 din OUG 34/2006, termenul de contestare a "cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire vol. 3.1-sect 3-cerințe pentru clădiri și construcții cap. 2.1.3-desnisipator și separator de grăsimi" este depășit. Potrivit prevederilor evocate, *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... b) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare sau egală decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2). (2) În cazul în care cererea prevăzută la al. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 al. (5), art. 89 al. (4) și art. 127 al. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire. Totodată, având în vedere valoarea estimată a contractului de achiziție publică, respectiv ■ lei, fără TVA, Consiliul reține că aceasta este mai mare decât pragul prevăzut de art. 55 al. (2) lit. c) din OUG 34/2006, respectiv ■ euro.*

Prin urmare, calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din OUG 34/2006, termenul de contestare a documentației de atribuire se împlinea la 05.03.2012, prin raportare la ■.02.2012 când acestea s-au publicat în SEAP, critica fiind formulată tardiv în cadrul prezentei contestații transmise Consiliului prin e-mail la 12.04.2012, cu depășirea termenului de 10 zile prevăzut.

În acest sens, va fi respinsă ca tardiv formulată și critica contestatoarei îndreptată împotriva factorilor de evaluare care, din punctul său de vedere, nu sunt stabiliți în concordanță cu dispozițiile art. 15 al. 2 și 3 din HG 925/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice

și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC ■ SRL, având ca obiect „anularea procedurii”, în contradictoriu cu SC ■ SA.

Analizând criticile formulate de SC ■ SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de răspunsul autorității contractante nr. ■/12.04.2012, respectiv clarificarea nr. ■, publicată în SEAP la rubrica documentație și clarificări, la solicitarea sa „de a publica o clarificare cu privire la modificările ce trebuie făcute în documentația de atribuire, în concordanță cu realitatea din teren și prelungirea perioadei de elaborare a ofertei cu o perioadă de cel puțin 45 de zile, ca urmare a modificărilor făcute în caietul de sarcini”.

Prin adresa nr. ■/10.04.2012, contestatoarea a solicitat „...conform studiului geotehnic prezentat de geotehnicianul angajat de noi am constatat că nivelul hidrostatic nu este de 5 m ... ci doar de 2,8 m. De asemenea, am constatat și presiunea convențională de bază pentru adâncimea de 2,00 m nu este de 250 kPa ... ci de cca 70-100 kPa ... vă rugăm să luați următoarele măsuri: aducerea la cunoștința tuturor potențialilor ofertanți, prin publicarea unei clarificări în SEAP, cu privire la modificările ce trebuie făcute în cadrul documentației de atribuire în concordanță cu realitatea din teren și prelungirea perioadei de elaborare a ofertei, în conformitate cu prevederile art. 72 din OUG 34/2006, cu o perioadă de cel puțin 45 zile, justificată de prezentarea în documentația de atribuire a unor informații nereale”.

Prin adresa nr. ■/12.04.2012 publicată în SEAP sub denumirea clarificare nr. ■, autoritatea contractantă a răspuns „conform documentației de atribuire, Ofertantul va utiliza informațiile prezentate în Volumul 5 și 6 doar ca îndrumare; acesta va efectua propriile investigații și va întocmi propriul proiect pentru care își va asuma întreaga responsabilitate, înainte de a înainta oferta. În consecință autoritatea contractantă nu modifică documentația de atribuire, informațiile prezentate în Vol 5 și 6 sunt doar ca îndrumare, ofertantul având obligația de a face propriile investigații ... perioada cuprinsă între data de publicare a anunțului în SEAP (■.02.2012) și data limită de depunere a ofertelor (18.04.2012) este de 54 de zile, autoritatea contractantă consideră această perioadă ca fiind suficientă pentru elaborarea și depunerea ofertelor. Prin urmare, autoritatea contractanta nu poate da curs solicitărilor dumneavoastră”.

Ulterior, publicării acestui răspuns, la 17.04.2012, autoritatea contractantă a hotărât „Procedura se suspendă până la clarificarea situației privind Studiile geotehnice”.

Primind noul studiu geotehnic, autoritatea contractantă l-a adus la cunoștința operatorilor economici interesați, prin publicarea acestuia în cadrul anunțului de participare, la rubrica „documentație și clarificări” la ■.04.2012. Totodată, în cadrul anunțului de participare, s-a publicat anunțul tip erată nr. ■/■.04.2012, în care s-a indicat noua dată de depunere a ofertelor, respectiv 11.06.2012, ora 10,00.

Analizând noul studiu geotehnic, doar prin raportare la criticile contestatoarei, respectiv „nivelul hidrostatic” și „presiunea convențională de bază pentru adâncimea de 2,00 m,” Consiliul constată că acesta prevede următoarele informații: „nivelul hidrostatic al pânzei de apă superficială de infiltrație, din zona amplasamentului studiat, a fost detectat în forajele executate-la adâncimi variabile cuprinse în intervalul de 3,60-4,80 m, de la cotele actuale ale terenului natural din zonele efectuării forajelor ...” și „presiunea convențională de calcul pe pernele din material granular, la grupări fundamentale va fi funcție de grosimile acestora-astfel:

-100 Kpa pentru perne cu grosimea de 1.00 m și fără blocaj în baza;

-120 Kpa pentru perne cu grosimea de 1.00 m și cu blocaj în baza pernei;

-150 Kpa pentru perne cu grosimea de 1.50 m și cu sau fără blocaj în baza pernei;

-180 Kpa pentru perne cu grosimea de 2.00 m și cu sau fără blocaj în baza pernei. Se va avea în vedere că sarcina transmisă de construcție și greutatea pernei de balast, inclusiv cea a blocajului (dacă acesta se va realiza) să nu depășească 60-70 kPa la baza pernei, stratul de depuneri aluvionare, care constituie terenul de fundare din zona amplasamentului cercetat”.

Se observă din cele de mai sus că, în urma solicitărilor de clarificări ale operatorilor economici, autoritatea contractantă a publicat un nou studiu geotehnic, cu noi valori pentru adâncimile forajelor executate și presiunea convențională.

Chiar dacă valorile pentru elementele criticate sunt diferite de cele la care se face referire în contestație, nu se poate aprecia că acestea împiedică participanții la procedură să depună o ofertă conformă, câtă vreme studiul autorității contractante este orientativ, iar ofertanții vor trebui să elaboreze oferta în baza propriilor constatări rezultate în urma vizitei în teren.

Separat de acest aspect, autoritatea contractantă și-a însușit realitatea din teren reflectată în cadrul studiului geotehnic, dar la evaluarea ofertelor va trebui să țină cont de propriile precizări din documentația de atribuire „Ofertantul va utiliza informațiile

prezentate în Volumul 5 și 6 doar ca îndrumare; acesta va efectua propriile investigații și va întocmi propriul proiect pentru care își va asuma întreaga responsabilitate, înainte de a înainta oferta”.

Chiar în completarea la punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că „dacă se respectă precizarea din documentația de atribuire privind caracterul orientativ și nu utilizarea lui la întocmirea ofertei, presupusa diferență între cele două studii nu are nicio relevanță”.

Prin urmare, critica contestatoarei referitoare la prelungirea perioadei de elaborare a ofertei cu o perioadă de cel puțin 45 de zile, este constatată de Consiliu ca rămasă fără obiect, având în vedere că, în fapt, s-a stabilit o nouă dată de depunere a ofertelor la 11.06.2012. Totodată, Consiliul constată că informațiile cuprinse în noul studiu geotehnic și respectiv data de 11.06.2012 stabilită pentru depunerea ofertelor, nu au nemulțumit contestatoarea, aceasta neformulând critici în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA, și va dispune continuarea procedurii.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în 5 exemplare originale, conține 16 (sasesprezece) pagini