

D E C I Z I E
BO2012_0398
Data: ■.2012

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■/31.05.2012, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/30.05.2012, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie”, cod CPV 90910000-9 – *Servicii de curățenie (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și declararea ofertei desemnate câștigătoare ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile furnizate.

Prin adresa nr. ■/31.05.2012 înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.06.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, și adresă de corespondență în ■, înmatriculată la ORC sub numărul ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura în cauză, s-a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, prin care sa solicitat respingerea contestației formulate de SC ■ SRL, ca nefondată.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația, în parte.

Anulează decizia de desemnare a ofertei câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 5 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, ținând cont de aspectele prezentate în motivarea ce urmează.

Respinge, implicit, cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL, ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 31.05.2012, prin care atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/30.05.2012, emis de ■, potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind oferta depusă de SC ■ SRL, la un preț de ■ lei fără TVA, decizie pe care o consideră nelegală.

În opinia contestatoarei, oferta desemnată câștigătoare are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu prestațiile ce urmează a fi efectuate.

Raportându-se la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit (■ lei fără TVA), precum și la dispozițiile art. 202 al. 1¹ din OUG 34/2006 și la cele ale art. 36 al. 1 lit. a și f din HG 925/2006, contestatoarea arată că oferta desemnată câștigătoare se situează sub pragul de 85% din această valoare, astfel nefiind „conformă cu realitatea”.

Pornind de prețul ofertei declarate câștigătoare, contestatoarea prezintă un calcul lunar al cheltuielilor ocazionate de utilizarea a 14 angajați (■ lei salariu), consumabile conform caietului de sarcini (■ lei), materiale de curățenie (■ lei) și servicii (■ lei), fără să fi fost prevăzut un profit.

Presupunând că ofertantul desemnat câștigător a ofertat prețuri cu 25% mai mici decât ale sale, contestatoarea susține că, după calculele sale, aceasta ar avea un cost total de ■ lei/lună, fără a adăuga profit, sumă care este mult mai mare decât a ofertat aceasta.

În concluzie, contestatoarea apreciază că ofertantul câștigător nu poate furniza serviciile asumate în condițiile impuse prin caietul de sarcini.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită reevaluarea ofertei sale ce a fost declarată necâștigătoare în procedură.

În cadrul aceleiași proceduri, prin adresa nr. ■/31.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.06.2012, SC ■ SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulate de SC ■ SRL, ca nefondată.

Pe de o parte, raportându-se la obiectul contestației (respectiv anularea comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei), intervenienta apreciază că și în cazul admiterii acesteia, rezultatul ar rămâne neschimbat, întrucât celelalte oferte ar fi, în continuare, admisibile.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta sa, intervenienta consideră că în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 202 al. 1¹ din OUG 34/2006 ori ale art. 36 din HG 925/2006, precizând că prețul pe care l-a ofertat nu se situează sub pragul de 85% din media aritmetică a ofertelor, calculată fără a se avea în

vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

În plus, intervenienta susține că autoarea contestației nu a argumentat pertinent sumele indicate în simularea făcută în cuprinsul acesteia, acestea (cu excepția cheltuielilor cu personalul) neavând vreun temei legal.

Drept urmare, intervenienta solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.06.2012, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ■ SRL.

Prin punctul de vedere, raportat la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au considerat oferta depusă de SC ■ SRL ca având un preț neobișnuit de scăzut în raport cu celelalte oferte și în raport cu valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, motiv pentru care au solicitat clarificări în acest sens.

Analizând răspunsurile la solicitarea de clarificări și ținând cont de prevederile art. 202 al. 1¹ din OUG 34/2006, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au constatat că „prețul ofertat de SC ■ SRL este mai mare decât 85% din media aritmetică a ofertelor clasate pe locurile 2, 3 și 4”, declarând-o câștigătoare a procedurii.

Odată cu punctul de vedere, autoritatea contractantă a transmis Consiliului copia dosarului achiziției publice și a ofertelor depuse în procedură.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.06.2012, SC ■ SRL a transmis Consiliului răspunsul la cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL (ofertantul desemnat câștigător), solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

Totodată, raportându-se la modalitatea de formare a prețului ofertei intervenientei (precizat de aceasta prin cererea de intervenție), contestatoarea apreciază că suma de ■ de lei, ce reprezintă valoarea serviciilor indicate în caietul de sarcini (spălare mochetă, spălare suprafețe dure, întreținere suprafețe dure, etc.) este mult prea mică pentru a se putea derula contractul în bune condiții.

Pentru aceste motive, contestatoarea apreciază că oferta câștigătoare se încadrează în situația precizată de dispozițiile art. 36 al. 1 lit. f și al. 2 din OUG 34/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie”, cod CPV 90910000-9 – *Servicii de curățenie*

(Rev.2), ■ (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■.05.2012, precum și a documentației de atribuire aferente.

Cu ocazia deschiderii celor cinci oferte primite, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. ■/18.05.2012.

Împotriva rezultatului procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/30.05.2012 (potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, cea câștigătoare aparținând SC ■ SRL), SC ■ SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând reevaluarea ofertei sale și declararea ofertei desemnate câștigătoare ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile furnizate.

Totodată, în cauză a formulat cerere de intervenție SC ■ SRL (oferantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștiințat părților interesate. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG 34/2006 cu cele ale art. 52 și 55 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Criticile contestatoarei formulate împotriva acceptării ofertei desemnate câștigătoare, bazate pe presupusa încadrare a ei în dispozițiile art. 202 al. 1¹ din OUG 34/2006, pentru un preț sub pragul de 85% din valoarea estimată a contractului supus achiziției, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În susținere, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 202 din OUG 34/2006, modificată prin OUG 76/2010, care prevăd: *(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

Conform informațiilor din procesul-verbal de evaluare nr. ■/21.05.2012 și a detaliului aferent licitației electronice din SEAP, au fost considerate admisibile cinci oferte, media aritmetică a

propunerilor financiare, calculată conform dispozițiilor al. 1¹ mai sus prezentat, fiind ■ lei. În același timp, 85% din această valoare reprezintă ■ lei, motiv pentru care oferta desemnată câștigătoare, a cărei propunere financiară este de ■ lei este mult mai mare decât pragul de ■ lei (practic oferta desemnată câștigătoare reprezintă 93,8% din media aritmetică a ofertelor admisibile).

Din acest punct de vedere, oferta desemnată câștigătoare nu poate fi considerată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Consiliul are în vedere și că, deși propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător nu se încadra în prevederile art. 202 din OUG 34/2006, după faza finală licitație electronică, autoritatea contractantă a solicitat acestuia prin adresa nr. ■/28.05.2012 prezentarea *unui deviz explicit care să cuprindă cheltuielile cu personalul, cheltuielile pentru consumabile și cheltuielile necesare pentru efectuarea tuturor operațiunilor cuprinse în caietul de sarcini.*

Prin adresa nr. ■/28.05.2012 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/29.05.2012, ofertantul desemnat câștigător a prezentat devizul în forma solicitată de autoritatea contractantă, respectiv:

- cheltuieli cu personalul/lună - ■ lei;
- cheltuieli cu materiale consumabile/lună - ■ lei;
- cheltuieli cu operațiuni în afara programului/lună - ■ lei;
- alte componente luate în calculul prețului/lună - ■ lei.

În cuprinsul valorii de ■ lei, ofertantul desemnat câștigător a inclus, pe lângă alte costuri și cheltuielile indirecte și profitul, motiv pentru care susținerile contestatoarei că acesta nu a inclus și profitul sunt nefondate.

Criticile contestatoarei referitoare la presupusa imposibilitate a ofertantului desemnat câștigător de a executa toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini cu suma de ■ lei inclusă la componenta *cheltuieli cu operațiuni în afara programului/lună*, sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. În susținere, Consiliul a avut în vedere că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat pe lângă activitățile zilnice de curățenie și o serie de activități ce se vor executa lunar, trimestrial sau semestrial, în timpul programului de lucru/în afara programului de lucru.

Prin oferta înaintată în procedură, ofertantul desemnat câștigător a prezentat la secțiunea C a propunerii financiare, *Cheltuieli cu operații în afara programului*, în cuantum de ■ lei/lună, în care a inclus următoarele activități:

- spălarea mecanizată a mochetei și covoarelor - ■ lei/lună;
- spălare fotolii, canapele, scaune tapițate - ■ lei/lună;
- curățare candelabre, spălare tapițerii, suprafețe greu accesibile, alte servicii - ■ lei/lună;
- spălare mecanizată pardoseli dure - ■ lei/lună;

- recondiționarea pardoselilor dure – ■ lei/lună;
- spălarea geamurilor greu accesibile – ■ lei/lună.

În același timp, Consiliul constată că, deși ofertantul a prezentat un cost pentru fiecare din aceste activități, nu rezultă dacă aceste costuri acoperă măcar materialele necesare, având în vedere suprafețele mari vizate și eventual cheltuielile cu personalul suplimentar specializat.

Din acest punct de vedere, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 34 al. 2 din HG 925/2006 care prevăd: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”. În conformitate cu dispozițiile art. 78 din aceeași hotărâre de guvern, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului desemnat câștigător clarificări asupra conținutului prețurilor aferente acestor activități (inclusiv, prezentarea de oferte de la furnizori pentru materiale).

Prin urmare, există premisele formulării unor aprecieri că, în lipsa unor elemente de informare complete asupra modului de constituire a prețului acesta pare că nu este rezultatul liberei concurențe, nefiind justificat, situație regăsită la art. 36 al. 2 lit. c din HG 925/2006.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația, în parte și anulează decizia autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare. În același timp, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 5 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare cu luarea în considerare a celor precizate în motivarea de mai sus.

În mod implicit, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL, ca nefondată.

Părțile vor avea în vedere, la momentul primirii prezentei decizii, că aceasta este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 5 exemplare originale, conține 6 (sase) pagini