

D E C I Z I E
BO2012_0401
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/28.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2011, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ S.A., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCA. ■, situat în ■, împotriva rezultatului procedurii, emis de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru încheierea unui acord cadru având ca obiect „Proiectare și execuție Reparații Capitale - modernizare Pavilion A - ■”, s-a solicitat:

- anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocieria contestatoare, comunicată de către autoritatea contractantă prin Adresa nr. ■/21.12.2011;

- anularea deciziei prin care a fost declarată oferta câștigătoare și reevaluarea acesteia;

- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin verificarea admisibilității ofertei câștigătoare și aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, respectiv critica privind oferta câștigătoare.

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta depusă de câștigător, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

Respinge ca nefondată critica contestatorului privind respingerea ofertei acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, emis de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru încheierea unui acord cadru având ca obiect „Proiectare și execuție Reparații Capitale - modernizare Pavilion A - ■”, solicitând:

- anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea contestatoare, comunicată de către autoritatea contractantă prin Adresa nr. ■/21.12.2011;

- anularea deciziei prin care a fost declarată oferta câștigătoare și reevaluarea acesteia;

- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin verificarea admisibilității ofertei câștigătoare și aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul precizează că, ulterior deciziei emise de Consiliu, ca urmare a contestației formulate de către SC ■ SRL în cadrul aceleiași proceduri, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse și a comunicat cel de-al doilea rezultat al procedurii. Conform acestuia, oferta depusă de contestator a fost descalificată iar oferta depusă de SC ■ SRL a fost desemnată câștigătoare.

Contestatorul consideră inadmisibil modul în care autoritatea contractantă a aplicat prevederile legale și dispozițiile Deciziei C.N.SC, considerând că motivul invocat cu privire la respingerea ofertei sale este neîntemeiat.

Astfel, contestatorul precizează că articolele 413-417 și 425 sunt componente ale unor cămine gata prefabricate ce nu fac obiectul turnării la fața locului, motiv pentru care prețul acestor articole este inclus în pozițiile de montaj cămine și accesorii ale acestora, respectiv: articolul 427 (cămin vizitare PP – polipropilenă), articolul 428 (cămin vizitare), articolul 516 (capac și ramă cămin), articolul 520 (elemente la cămine) și articolul 522 (cămin de vizitare).

De asemenea, articolele 418 – 419 sunt cuprinse ca și manoperă în articolul 420 (înlocuirea tuburilor din beton), prin înlocuire înțelegându-se atât demontarea cât și ridicarea din șanț a tuburilor din beton cu diametru de 200 mm.

Pentru articolele 424 și 426, contestatorul face precizarea că acestea se regăsesc în articolul 520 (elemente la cămine cu $h > 2$ m, cuprinzând coș acces din zidărie cărămidă).

Contestatorul susține că toate articolele invocate de autoritatea contractantă ca nefiind incluse în ofertă se regăsesc ca și valoare în articolele deja ofertate.

Față de aspectele prezentate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78, art. 79 al. 1 din HG 925/2006, precum și pe cele ale art. 201 al. 1 din OUG 34/2006.

Contestatorul susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a modificat oferta financiară, având în vedere faptul că prețurile la care face trimitere autoritatea contractantă au fost incluse în ofertă.

În ceea ce privește diferența dintre însumarea prețurilor unitare și prețul total, contestatorul consideră că autoritatea contractantă putea face aplicarea dispozițiilor art. 80 al. 2 lit. a din HG 925/2006.

Având în vedere aspectele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată, dispunând măsurile de restabilire a legalității solicitate.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/01.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.01.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, precizează că, ulterior Deciziei CNSC nr. ■/03.11.2011, a reanalizat oferta financiară a ofertantului SC ■ SRL, solicitând justificarea prețurilor unitare ofertate pentru anumite articole din cadrul Anexei 1.1, precum și pentru toate articolele din Anexa 1.2.

În urma analizării documentelor primite din partea SC ■ SRL, membrii comisiei de evaluare au hotărât întocmirea documentelor de lucru "Tabel analiză comparativă prețuri unitare Anexa 1.1" și "Tabel analiză comparativă prețuri unitare Anexa 1.2".

În urma finalizării acestor documente, membrii comisiei de evaluare au constatat corectitudinea calculelor și valorile de diferențe între cele trei oferte și faptul că ofertantul SC ■ SRL a omis ofertarea unor anumite articole. Neofertarea de către contestator a acestor articole este confirmată atât de faptul că acestea nu se regăsesc ca articol în cadrul ofertei, cât și valoric, lucru confirmat de valoarea finală a prețurilor unitare ofertate în cadrul Anexei 1.1 – Listă cantități unitare – Lucrări de construcții.

Autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat prevederile legale invocate de contestator, subliniind faptul că ofertele depuse în cadrul procedurii reprezintă suma de prețuri unitare, acest aspect rezultând fără niciun dubiu din faptul că, prin raportare la prețurile unitare, toate ofertele depuse sunt sub 85% din valoarea estimată, inclusiv cea depusă de contestatoare.

Totodată, autoritatea contractantă susține că reperatele 436, 1242, 1248, 1289, 1326 și 1349, care se regăsesc în oferta contestatorului, sunt oferite cu valoarea zero.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ■ SRL, ca nefondată, menținându-și decizia de declarare ca admisibilă și câștigătoare a unei oferte financiare care respectă documentația de atribuire.

Prin Adresa nr. ■/30.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.01.2012, SC ■ SRL a formulat „Concluzii scrise”, ca urmare a studierii dosarului, reiterând solicitările formulate în cadrul contestației.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale și Decizia CNSC, dispunând măsuri nelegale, motiv pentru care solicită admiterea contestației formulate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru încheierea unui acord cadru având ca obiect „Proiectare și execuție Reparații Capitale - modernizare Pavilion A - ■”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în ■.06.2011 anunțul de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul CNSC s-a aflat dosarul nr. ■/2011. Prin Decizia nr. ■ din ■.11.2011, Consiliul a admis contestația formulată de SC ■ SRL, a dispus anularea raportului procedurii și actele subsecvente, a dispus reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, depusă de SC ■ SRL și continuarea procedurii de atribuire.

Potrivit Procesului-verbal nr. ■/25.07.2011 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma reevaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de SC ■ SRL, iar oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. ■/21.12.2011.

Ulterior reevaluării ofertelor, ca urmare a deciziei Consiliului, și recomunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de SC ■ SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către câștigător. Totodată, criticile vizează și modul de evaluare a ofertei depuse de acesta.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea

contractantă a menționat că oferta acestuia a fost descalificată, deoarece în cadrul ofertei financiare nu a oferit prețuri unitare pentru 10 repere.

Având a verifica aspectele contestate, referitoare la oferta depusă de SC ■ SRL, ofertă declarată câștigătoare, Consiliul își menține punctul de vedere exprimat în Decizia nr. ■ din ■.11.2011, respectiv:

[Consiliul reține că societatea contestatoare alegând prin propria voință să depună o ofertă sub 85% din valoarea estimată, și-a asumat implicit și riscurile care urmau a fi produse, respectiv de a da justificări în legătură cu modul de formare a prețului, cu soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condițiile deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor și prestarea serviciilor astfel cum dispune în mod expres și imperativ art. 202 al. 2 din OUG 34/2006, sens în care potrivit prevederilor art. 36¹ al. 3 putându-i-se solicita de exemplu documente privind inclusiv nivelul de salarizare a forței de muncă implicate.

Ca urmare a acestor solicitări de clarificări, fiecare operator economic va alege dacă va dori să uzeze de dreptul său de a răspunde sau nu autorității contractante, asumându-și implicit și riscul ca oferta sa să îi fie respinsă în baza art. 79 din HG 925/2006.

Față de această situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat aceste prevederi legale, solicitând ofertantului SC ■ SRL, cu actul nr. ■/16.09.2011, „transmiterea de documente privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate, a soluțiilor tehnice adoptate, precum și a echipamentelor oferite.”

SC ■ SRL răspunde solicitării autorității contractante, transmițând, cu actul nr. ■/21.09.2011, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ■/21.09.2011 următoarele:

„Apreciem că fundamentală este declarația noastră pe care o facem în continuare, conform căreia prețurile oferite sunt însușite de societatea noastră, ne asumăm responsabilitatea pentru ele și în cadrul contractului, toate deconturile se vor face la prețurile unitare oferite.

Faptul că nivelul lor poate fi mai scăzut față de al celorlalți ofertanți constituie o problemă de strategie și politica economică internă a societății cu o atenție sporită asupra controlului costurilor, prin diminuarea pierderilor, obținerea unor avantaje comerciale prin negocieri succesive cu furnizorii, colaborarea cu parteneri pe termen lung care premiază prin discount-uri suplimentare creșterea rulajului, toate acestea având ca scop eficientizarea proceselor.

În acest sens, subliniem:

- niciun preț unitar nu este în afara liberei concurențe,

- prețurile unitare ofertate au avut în vedere soluții tehnice aplicate, susținute de condițiile favorabile asigurate de furnizorii noștri tradiționali, care ne oferă discount-uri potrivit unor contracte în vigoare,
- utilajele folosite în executarea lucrărilor ne aparțin în majoritate, iar pentru unele avem contracte de închiriere avantajoase, fapt ce conduce la tarife reduse pentru acestea;
- transportul materialelor și al deșeurilor rezultate în timpul lucrărilor se va face cu mijloace proprii, fapt ce conduce la tarife reduse și pentru transport,
- soluția tehnică de detaliu, fiind în sarcina ofertantului câștigător, va fi elaborată astfel încât raportul preț/calitate rezultat să fie corespunzător,
- măsuri speciale pe care le vom lua în privința respectării condițiilor de lucru și de mediu, a dispozițiilor privind protecția muncii vor fi orientate spre respectarea legislației în domeniu, cu prețul cel mai scăzut."

Consiliul reține faptul că legiuitorul a impus în sarcina autorității contractante obligația de a solicita justificări de preț, de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Din documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, urmare a clarificărilor solicitate, Consiliul reține că SC ■ SRL nu a depus documente relevante în vederea justificării tarifelor ofertate. Susținerile contestatorului, exprimate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări conform căroră „Apreciem că fundamentală este declarația noastră pe care o facem în continuare, conform căreia prețurile ofertate sunt însușite de societatea noastră, ne asumăm responsabilitatea pentru ele și în cadrul contractului, toate deconturile se vor face la prețurile unitare ofertate (...)” nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționare, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, prețurile consemnate în listele consumurilor de resurse nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 al. 2 lit. g din HG 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Potrivit prevederilor art. 36 al. 2 lit. c din HG 925/2006, oferta este considerată neconformă în situația în care conține în cadrul

propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Din cele de mai sus reiese că operatorul economic contestator nu a întocmit oferta cu respectarea prevederilor legale în domeniu, rezultând o subevaluare a ofertei ce duce la un preț neobișnuit de scăzut.

Față de această situație, autoritatea contractantă trebuia să aplice dispozițiile art. 36¹ al. 4 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât ofertantul nu a depus înscrișuri și documente care să confirme realitatea propunerii tehnice și financiare prezentate. Sunt aplicabile în speța de față și dispozițiile art. 79 al. 1 din HG 925/2006, respectiv explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente.】

Consiliul constată că autoritatea contractantă a interpretat eronat Decizia nr. ■, în sensul că aceasta nu trebuia să mai solicite încă o dată justificarea prețului de către câștigător, ci trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 36¹ al. 4 și art. 79 al. 1 din HG 925/2006.

În considerarea celor antemenționate, critica SC ■ SRL vizând anularea rezultatului procedurii de atribuire apare ca întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

Referitor la oferta financiară a contestatorului, ce a constituit motiv de respingere a ofertei acestuia, Consiliul reține următoarele:

Având în vedere principiul asumării răspunderii, pe parcursul derulării întregii proceduri de atribuire, și ținând cont de faptul că în cadrul acesteia autoritatea contractantă emite acte administrative rezultă că acestea pot fi revocate în situația în care acestea sunt ilegale, cu atât mai mult cu cât procedura nu a fost finalizată (ea fiind în etapa de reevaluare a ofertei câștigătoare, potrivit deciziei CNSC) actul de evaluare a ofertei contestatorului nu a generat drepturi, sens în care poate fi revocat în orice moment, potrivit principiului „*quod nullum est nullum producit effectum*”.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă constatând nelegalitatea evaluării ofertei depuse de către contestator a ales din proprie inițiativă, și nu ca urmare / ca punere în aplicare a deciziei CNSC, să uzeze de instituția juridică a revocării actelor administrative, „*per a contrario*” și-ar fi asumat riscul să declare câștigătoare o ofertă care nu ar fi respectat documentația de atribuire, ofertă care potrivit prevederilor art. 95 din HG 925/2006 este anexă la contractul de achiziție și devine parte integrantă a acestuia alături de caietul de sarcini.

Astfel, în fișa de date (VI.5. Modul de prezentare a propunerii financiare) s-a menționat:

“În cadrul ofertei, participanții au obligația de a oferta fiecare poziție cuprinsă în listele cu articole de deviz - Anexa 1.1 și 1.2. Neofertarea unei singure poziții din liste va duce la descalificarea ofertantului”.

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii reiese că oferta contestatorului a fost descalificată, deoarece în cadrul propunerii financiare nu a oferat prețurile unitare pentru 10 repere din Anexa 1.1 – Lista cu cantități unitare, respectiv pozițiile 413 – 419, 424 – 426.

Analizând propunerea financiară a contestatorului, Consiliul constată lipsa celor 10 repere, atât fizic cât și valoric, fapt pentru care autoritatea contractantă, în mod corect, a descalificat oferta acestuia. Aceste omisiuni sunt recunoscute de contestator, acesta explicând că prețurile reperelor respective se regăsesc la alte poziții, fără a aduce dovezi în acest sens.

Având în vedere precizarea din fișa de date, Consiliul consideră că operatorul economic contestator nu a îndeplinit cerința respectivă, fapt ce a dus la descalificarea ofertei sale.

Invocarea, de către contestator, a art. 78 din HG 925/2006, nu este corectă, deoarece lipsa reperelor respective nu poate fi considerată „clarificări și completări formale sau de confirmare”. În acest caz nu sunt aplicabile nici prevederile art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, deoarece este evidentă neconformitatea ofertei financiare a contestatorului. Dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări ar fi încălcat prevederile art. 201 al. 2 din OUG 34/2006, respectiv: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Având în vedere cele mai sus evocate, rezultă că SC ■ SRL a întocmit o ofertă care nu respectă Anexa 1.1 - Lista de cantități unitare care face parte integrantă din documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă. Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerința cuprinsă în fișa de date, autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce atingere principiului legal al tratamentului egal, principiu expres reglementat la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006.

Ofertantul a depus Anexa 1.1 reprezentând „Lista de cantități unitare”, în cadrul căreia se constată omisiuni, iar completarea acestora trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

După cum se poate observa, operatorul economic contestator nu a îndeplinit această cerință din fișa de date, care se referea la propunerea financiară, situație în care autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta acestuia.

Potrivit art. 34 al. 2 din HG 925/2006: „(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

Ofertantul are obligația, potrivit art. 170 din OUG 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Astfel, prin depunerea ofertei, SC ■ SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire.

Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 al. 2 lit. a, art. 37 al. 2 [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din HG 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 al. 2 lit. f, g, h și i din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice și financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile. Oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare în baza art. 72 al. 2 lit. f și g din HG 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a ofertelor prezentate din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din documentația de atribuire (lista de cantități unitare), așa cum este prevăzut la art. 72 al. 2 lit. g din HG 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

În considerarea celor antementionate, cerința SC ■ SRL vizând anularea deciziei de respingere a ofertei acestuia apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii sau neclare, SC ■ SRL putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Astfel, prin depunerea ofertei, SC ■ SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire.

Având în vedere cele mai sus evocate, rezultă că SC ■ SRL a întocmit o ofertă care nu respectă Anexa 1.1 care face parte integrantă din documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de autoritatea contractantă. Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele cuprinse în documentația de atribuire, autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce atingere principiilor legale ale tratamentului egal și nediscriminării, principii expres reglementate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006. Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, a respins oferta SC ■ SRL, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată, fiind respectate prevederile documentației de atribuire.

În aceste condiții pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, respectiv critica privind oferta câștigătoare.

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 al. 4 din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta declarată câștigătoare depusă de SC ■ SRL, cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale.

În baza art. 278 al. 5 din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatorului privind respingerea ofertei acestuia.

În baza art. 278 al. 6 OUG 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini