

DECIZIE

BO2012_0403

Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/25.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.04.2012, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/20.04.2012, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în procedura cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări *Asfaltare drumuri comunale* ■”, cod CPV 45233140-2 – *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și a ofertei clasate pe locul 2.

Prin adresa nr. ■/02.05.2012 înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.05.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub numărul ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director general, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura în cauză, s-a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în interes propriu, prin care se solicită respingerea contestației formulate de SC ■ SRL, ca lipsită de interes, iar pe fond ca neîntemeiată.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei invocată de intervenientă.

Admite, în parte, contestația și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. ■/20.04.2012 și în adresele de comunicare a rezultatului, ca acte subsecvente primului.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertelor părților implicate în prezenta conform celor reținute în motivarea de mai jos.

Respinge, în mod implicit, cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■/25.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.04.2012, prin care atacă rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/20.04.2012, emis de ■, potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, obținând 85,75 puncte, cea desemnată câștigătoare, cu un punctaj de 100 de puncte, aparținând SC ■ SRL.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare, respectiv a clasat pe locul 2, oferte care, în fapt, sunt inadmisibile, motiv pentru care ar trebui reevaluate după anularea rezultatului actual al procedurii.

Raportându-se la cerințele stabilite în documentația de atribuire (memoriu tehnic, respectiv fișa de date a achiziției – Cap. III.2.3.a), autoarea contestației precizează că ofertanții aveau obligația de a deține stație de mixturi asfaltice care să îndeplinească condițiile tehnice necesare producerii mixturilor asfaltice din proiect, respectiv beton asfaltic cu bitum modificat cu pudreta de cauciuc și polimeri executat la cald. Straturile de beton asfaltic de tipul BA 16 m beton asfaltic cu bitum modificat cu pudreta de cauciuc și polimeri executat la cald se realizează cu stație asfaltică prevăzută cu instalație de producere a asfaltului cu pudretă de cauciuc și polimeri.

Întrucât ofertanții clasați pe locurile 1 și 2 nu dețineau, la data depunerii ofertelor, o stație asfaltică așa cum a fost solicitată, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația respingerii celor două oferte, ca inacceptabile.

Pentru motivarea în fapt a contestației, autoarea acesteia solicită accesul la dosarul cauzei.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG 925/2006.

Prin adresa nr. ■/25.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.04.2012, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă face o scurtă descriere a desfășurării etapelor procedurii, arătând că a solicitat clarificări ofertanților SC ■ SRL și Asocieria SC ■ SRL – ■ SA, întrucât din documentele depuse de aceștia nu reieșea că stațiile de mixturi asfaltice pe care le dețin ar produce mixtura solicitată prin proiect.

Răspunsurile celor doi ofertanți au fost considerate de către membrii comisiei de evaluare ca fiind concludente.

Astfel, pentru a demonstra capacitatea stației de asfalt TBA 200/240 de a produce BA 16 m (beton asfaltic cu bitum modificat cu pudretă

de cauciuc și polimeri), SC ■ SRL a prezentat contractul de leasing nr. ■/20.02.2012, factura seria ■/27.02.2012, precum și fișa tehnică.

În ceea ce privește răspunsul înaintat de SC ■ SRL, autoritatea contractantă arată că acesta a precizat: "la punctul 4 în Raportul de inspecție ICECON este consemnat faptul că stația de asfalt este dotată cu instalație de fibre, având la dispoziție fibre polimerice, celulozice, cauciucate, etc". Potrivit aceluiași răspuns, SC ■ SRL precizează că pentru realizarea proiectului va utiliza bitum modificat, achiziționat de ■ SA (conform ofertei ■ și fișelor tehnice ce însoțesc oferta), demonstrând astfel acoperirea cerinței stabilite în proiectul tehnic.

Având în vedere documentele depuse de operatorii economici și răspunsurile acestora la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au considerat toate ofertele depuse ca fiind admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, au declarat drept câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, cu o propunere financiară de ■ lei, fără TVA și un punctaj de 100 de puncte.

În cadrul aceleiași proceduri, prin adresa nr. ■/02.05.2012 înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.05.2012, SC ■ SRL a înaintat Consiliului cererea de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea contestației formulate de SC ■ SRL pe cale de excepție, ca lipsită de interes, iar pe fondul cauzei, ca neîntemeiată.

În susținerea excepției invocate, intervenienta arată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/10.04.2012, în procedură au depus oferte trei operatori economici: SC ■ SRL, valoare ofertată - ■ lei, SC ■ SRL, valoare ofertată - ■ lei și SC ■ SRL, valoare ofertată - ■ lei, astfel încât oferta SC ■ SRL s-a situat pe locul III din III.

Față de poziția ocupată de societatea contestatoare în clasamentul procedurii de atribuire, intervenienta consideră că acțiunea acesteia de a contesta comunicarea rezultatului procedurii de atribuire este lipsită de interes, având în vedere prevederile art. 255 din OUG 34/2006. În același sens, intervenienta invocă doctrina existentă în materie de interes, în conformitate cu care, prin interes se înțelege folosul practic, imediat, pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, cum este contestația de față, *cere o justificare*, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate, purvexatorii.

Enumerând condițiile necesar a fi îndeplinite pentru existența interesului, cu aplicabilitate la speța de față, autoarea intervenției susține că acțiunea/contestația promovată de SC ■ SRL nu îndeplinește în mod cumulativ aceste cerințele, simplele supoziții ale contestatoarei referitoare la inadmisibilitatea celor două oferte situate pe locul I și II și bazate pe „așa-zise indicii” (contrar prevederilor art.

1969 din Codul Civil), nefiind de natură să justifice actualitatea interesului promovării acțiunii. Mai mult, chiar contestatoarea recunoaște că urmează să completeze contestația ulterior studierii dosarului achiziției, fapt ce demonstrează inexistența interesului la momentul depunerii acesteia, un interes eventual neputând fi luat în considerare.

În ceea ce privește presupusa neîndeplinire de către SC ■ SRL a cerinței referitoare la stația solicitată prin fișa de date a achiziției, intervenienta precizează că a depus documente pentru Stația de mixtură asfaltică Concept TBA 200/240 - factură, contract nr. ■/21.05.2010 și raport de inspecție nr. ■/17.06.2011. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, pagina 91, a depus Certificat pentru controlul producției în fabrică ■/CE-0105.1-2010, aferent instalației de preparat mixturi asfaltice BENNINGHOVEN CONCEPT, TIP TBA 200/240, în conformitate cu care instalația poate prepara orice tip de mixtură.

Față de cele prezentate, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată.

În urma studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. ■/09.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.05.2012, SC ■ SRL a transmis documentul intitulat Concluzii scrise, prin care precizează că evaluarea realizată de autoritatea contractantă s-a făcut cu respectarea documentației de atribuire, departajarea ofertanților fiind făcută pe baza factorilor de evaluare cunoscuți și însușiți de fiecare dintre ofertanți, astfel cum reiese din fișele individuale de punctaj întocmite de aceasta.

În consecință, intervenienta solicită admiterea cererii sale și respingerea contestației formulată de SC ■ SRL, ca lipsită de interes, iar pe fond, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. ■/16.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.05.2012, SC ■ SRL a înaintat Consiliului precizări la contestație (formulate în urma studierii dosarului aflat pe rolul CNSC), prin intermediul cărora indică motivele pentru care consideră că SC ■ SRL și SC ■ SRL au depus oferte inacceptabile.

Astfel, în ceea ce privește oferta depusa de SC ■ SRL, contestatoarea arată că, potrivit procesului-verbal intermediar nr. ■/17.04.2012, autoritatea contractantă a constatat că din documentele depuse de acest ofertant nu reiese că stația de mixturi asfaltice ar produce tipul de mixtură solicitat prin documentația de atribuire.

Din Contractul de închiriere nr. ■/21.05.2010 (încheiat între SC Citadina 98 SA, în calitate de proprietar și SC ■ SRL, în calitate de chiriaș), la care SC ■ SRL face trimitere în cererea de intervenție formulată, nu rezultă că stația de mixturi asfaltice ar produce tipul de mixtură solicitat prin documentația de atribuire.

Mai mult, contestatoarea susține că din Raportul de inspecție nr. ■/17.06.2011, la care intervenienta face de asemenea trimitere, reiese că stația are o instalație pentru producerea de asfalt cu fibră de celuloze (pct 4) și nu cu bitum modificat cu pudretă de cauciuc și polimeri executat la cald, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Spre exemplificare, contestatoarea indică faptul că în Raportul de inspecție nr. ■/21.10.2011, depus de ea, este menționat la punctul 4.C „Depozit de adaosuri (cauciuc, polimeri, etc.)”, așa cum a fost solicitat.

În ceea ce privește Factura nr. ■/31.08.2007, contestatoarea precizează că este menționat articolul stație de preparat mixturi asfaltice. Însă niciun document depus de către intervenientă nu demonstrează că stația de preparat mixturi asfaltice produce beton asfaltic cu bitum modificat cu pudretă de cauciuc și polimeri executat la cald.

În consecință, contestatoarea consideră că SC ■ SRL nu a îndeplinit cerința de calificare din fișa de date a achiziției, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă ca inacceptabilă.

În referire la oferta depusă de SC ■ SRL, contestatoarea menționează că, potrivit procesului-verbal intermediar nr. ■/17.04.2012, autoritatea contractantă a constatat că din documentele depuse de acest ofertant nu reiese că stația de mixturi asfaltice ar produce tipul de mixtură solicitat prin documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea arată că din Raportul de inspecție Nr. ■/22.07.2010, la care SC ■ SRL face trimitere, reiese că stația are o instalație pentru producerea de asfalt cu fibră de celuloze (punct 4) și nu cu bitum modificat cu pudretă de cauciuc și polimeri executat la cald.

Prin urmare, contestatoarea susține că SC ■ SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare, oferta fiind vădit inacceptabilă.

Totodată, contestatoarea arată că, din autorizațiile de mediu depuse de către cei doi operatori economici, rezultă că stația are o instalație pentru producerea de asfalt cu fibre de celuloză.

În plus, contestatoarea menționează că prin procesul-verbal intermediar nr. ■/11.04.2012, autoritatea contractantă a reținut, cu privire la SC ■ SRL, că „în urma analizei propunerii tehnice se constată că: deși în Opisul pentru propunerea tehnică se specifică faptul că Planul de management al riscurilor este prezentat la pag. 119-120, în urma analizei s-a constatat ca la aceste pagini se descrie Planul managementului de mediu (pag. 119) și Planul de monitorizare în perioada de execuție (pag. 120)”. Prin adresa nr. ■/18.04.2012, SC ■ SRL a răspuns în sensul că „În opisul de la propunerea tehnică la pag. 120, a fost înscris în mod eronat *plan management al riscurilor* în loc de *plan monitorizare în perioada de execuție*”.

Ori, contestatoarea precizează că, potrivit documentației de atribuire, operatorii economici aveau obligația de a prezenta Planul de management al riscurilor. Faptul că la pagina indicată de către ofertant se regăsește un alt plan decât cel solicitat înseamnă că nici această cerință nu a fost îndeplinită de către SC ■ SRL.

Față de toate aceste considerente, autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări *Asfaltare drumuri comunale* ■”, cod CPV 45233140-2 - *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, ■ în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.03.2012 și a documentației de atribuire.

Cu ocazia deschiderii celor trei oferte primite, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ■/10.04.2012, consemnând rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii nr. ■/20.04.2012.

Împotriva acestui rezultat, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/20.04.2012 (potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, obținând 85,75 puncte, cea desemnată câștigătoare aparținând SC ■ SRL), SC ■ SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând revizuirea lui.

Totodată, în cauză a formulat cerere de intervenție în nume propriu SC ■ SRL (ofertantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștințat părților interesate. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG 34/2006 cu cele ale art. 52 și 55 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în finalizarea procedurii de atribuire, inclusiv în menținerea actualului rezultat al procedurii.

Cercetând cu întâietate excepția lipsei de interes a contestatoarei (adusă la cunoștința autorității contractante și contestatoarei) susținută de intervenientă, prin faptul că autoarea criticilor se bazează pe „așa-zise indicii” referitoare la inadmisibilitatea ofertelor clasate pe locul 1 și 2, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 255 al. 2 lit. b din OUG 34/2006, care prevăd:

(2) În sensul prevederilor al. 1, prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte

juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.

În cazul în speță, contestatoarea și-a dovedit interesul în formularea contestației, deoarece este participant în procedură a cărei ofertă a fost considerată admisibilă și clasată pe locul trei, iar prin atacarea deciziei de admitere a ofertelor clasate pe primele două locuri estimează că oferta sa ar putea fi desemnată câștigătoare, într-o eventuală revizuire a rezultatului în sensul respingerii acestora din competiție.

Ori această posibilă finalitate concordă inclusiv cu un eventual prejudiciu (care nu trebuie neapărat să fie actual, ci chiar viitor) ca și condiție de admisibilitate pe fond a unei contestații, precizată în textul evocat al ordonanței de urgență.

Respingând excepția lipsei de interes a contestatoarei, Consiliul trecând la analiza criticilor formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare, bazate pe presupusa neîndeplinire a cerinței minime de calificare privind deținerea de stație de mixturi asfaltice autorizată/atestată/verificată care să îndeplinească condițiile tehnice necesare producerii mixturilor asfaltice din proiect și constată temeinicia lor în parte.

În susținere, Consiliul a avut în vedere că prin fișa de date a achiziției, punct III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința 3, autoritatea contractantă a solicitat: *Lista privind echipamentele tehnice, utilajele, instalațiile de care dispune. Pentru calificare ofertantul trebuie să dispună de echipamentele tehnice, utilajele, instalațiile necesare pentru realizarea investiției. Lista minimă de utilaje obligatorie: [...], stație de mixturi asfaltice autorizată/atestată/verificată care să îndeplinească condițiile tehnice necesare producerii mixturilor asfaltice din proiect, cu autorizație în termen de valabilitate, [...].*

În același timp, prin memoriul tehnic, la cap. 3.2. „Situția proiectată” autoritatea contractantă a precizat: *Pentru drumurile D1, D2, D3, D4, D5, D6 cu racordurile laterale cu structura existentă din macadam penetrat:*

- *5 cm strat de beton asfaltic de tipul BA 16m beton asfaltic cu bitum modificat cu pudretă de cauciuc și polimeri executat la cald.*
- *1,5 cm grosime strat de binder BAD 25 executat la cald în zonele unde este necesar pentru realizarea bombamentului și colmatarea fisurilor.*

Pentru racordurile drumurilor pietruite:

- *4 cm strat de beton asfaltic de tipul BA 16m beton asfaltic cu bitum modificat cu pudretă de cauciuc și polimeri executat la cald.*
- *5 cm grosime strat de binder BAD 25 executat la cald pe întreaga suprafață carosabilă;*

- 5 cm după compactare la 98% grade Proctor normal, completare strat nou cu Lidonit.

Prin documentele de calificare depuse în ofertă, respectiv declarația privind dotarea tehnică (fila 529 din dosarul cauzei), ofertantul desemnat câștigător (SC ■ SRL) a precizat că deține o stație de mixturi asfaltice CONCEPT TBA 200/240 pentru care a prezentat:

- raport de inspecție nr. ■/17.06.2011 emis de ICECON INSPECT și anexa la raport (filele 534-539 din dosarul cauzei), în care sunt precizate subansamblele/piese ce au făcut obiectul inspecției, parametrii tehnico funcționali și rezultatele inspecției. Astfel, rezultă că instalația de preparat mixturi asfaltice TBA 200/240 are printre componente depozit de agregate, depozit de filer, depozit de fibre, depozit de bitum, dozatoare de agregate, filer, bitum și fibre, buncăre stocare mixtură. De asemenea, la secțiunea „Domeniu de utilizare în construcții” se precizează: *pentru prepararea mixturilor asfaltice din agregate naturale, filer, bitum și fibre destinate executării de îmbrăcăminți bituminoase turnate și cilindrate la cald.*

- autorizația de mediu nr. ■/02.06.2011 (filele nr. 540-551 din dosarul cauzei) în care printre activitățile autorizate se regăsește și stația pentru preparare mixturi asfaltice.

În același timp, prin propunerea tehnică (fila nr. 839 din dosarul cauzei) ofertantul desemnat câștigător a prezentat certificatul pentru controlul producției în fabrică nr. ■/CE-0105.1-2010 aferent producerii betonului asfaltic în baza de producție ■ – Instalație preparat mixturi asfaltice BENNINGHOVEN CONCEPT, tip TBA 200/240. La secțiunea strat de rulare se precizează execuția betonului asfaltic EB 8, EB 16, EB 16 cu bitum modificat, EB 25, EB 16 cu fibră, EB 16 cu fibră și bitum modificat.

Consiliul are în vedere că prin adresa nr. ■/18.04.2012, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ■ SRL clarificări privind producerea în cadrul stației de asfalt declarate a betonului asfaltic cu bitum modificat cu pudretă de cauciuc și polimeri. În răspuns la solicitarea autorității contractante (prin adresa nr. ■/19.04.2012), aceasta a prezentat contractul de leasing financiar nr. ■/20.02.2012, factura seria ■/27.02.2012 și o fișă tehnică ce privesc modificările aduse instalației de granulat din cadrul stației TBA200/240 (filele 90-104 din dosarul cauzei).

Cum certificatul pentru controlul producției în fabrică nr. ■/CE-0105.1-2010 a fost emis în anul 2010 iar raportul de inspecție nr. ■/17.06.2011 a fost emis de ICECON INSPECT în 2011 (din raport nu rezultă că instalația de preparat mixturi asfaltice este dotată cu depozit, sistem de transfer și dozare polimeri și pudretă de cauciuc), Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului desemnat câștigător să prezinte documente care să confirme existența acestor dotări ale instalației de preparat mixturi

asfaltice (eventual, se puteau solicita informații de la emitentul raportului de inspecție, conform prevederilor art. 11 al. 3 din HG 925/2006).

Și în ceea ce privește oferta asociației SC ■ SRL – SC ■ criticile contestatoarei sunt întemeiate, în parte.

Astfel, prin fișa de date a achiziției, așa cum am arătat anterior s-a solicitat expres ca ofertanții să dețină *statie de mixturi asfaltice autorizată/atestată/verificată care să îndeplinească condițiile tehnice necesare producerii mixturilor asfaltice din proiect, cu autorizație în termen de valabilitate.*

În cadrul ofertei, Asociația amintită a prezentat, în cadrul formularului „Declarație privind dotarea tehnică” (filele nr. 1979-1995 din dosarul cauzei), instalația de preparat mixturi asfaltice model AMMANN tip Global 160 (aparținând SC ■ SA), având aceleași componente ca și instalația de preparat mixturi asfaltice prezentată de SC ■ SRL. Din toate documentele prezentate rezultă că produce și mixturi asfaltice folosind bitum modificat cu celofibre și nu pudretă de cauciuc și polimeri (fișa tehnică).

Prin adresa nr. ■/18.04 2012, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii clarificări privind producerea în cadrul stației de asfalt declarate a betonului asfaltic cu bitum modificat cu pudretă de cauciuc și polimeri iar prin adresa de răspuns nr. ■/19.04.2012 (filele 52-88 din dosarul cauzei), aceasta a precizat că *stația noastră este prevăzută cu instalație de fibre, aceasta însemnând că avem la dispoziție instalație de fibre polimerice, celulozice, cauciucate, etc.*

Totodată, precizează că *pentru eliminarea oricărui dubiu cu privire la tipul de bitum modificat ce va fi utilizat, se va utiliza pentru realizarea proiectului bitum modificat (conform caietului de sarcini) achiziționat de ■ SA, conform ofertei ■.*

Cum asocierea va folosi la producerea mixturii asfaltice bitum modificat achiziționat de la ■ (și nu produs în stația proprie), autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile din oferta ■ se regăsesc în analiza de preț întocmită de Asocierie pentru prețul unitar ofertat la mixtura asfaltică. Din documentele existente, nu rezultă acest demers al autorității contractante.

De asemenea, criticile contestatoarei privind posibila lipsă a planului de management al riscurilor din propunerea tehnică prezentată de SC ■ SRL sunt considerate de Consiliu întemeiate. Astfel, prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat la pct. 7 prezentarea: *Plan de management al riscurilor - se va avea în vedere prezentarea unei metodologii de analiză a riscurilor privind identificarea, soluționarea într-un interval cât mai scurt și eficient a riscurilor care pot interveni în decursul implementării proiectului. Se vor prezenta: identificarea*

riscurilor, analiza cantitativă a riscurilor, analiza calitativă a riscurilor, plan de măsuri de răspuns la risc.

Deși autoritatea contractantă a clarificat neconcordanța dintre mențiunile din opisul propunerii tehnice și documentul de la pagina 119-120 din propunerea tehnică (filele 119 și 125 din dosarul cauzei), nu a clarificat unde se regăsește în oferta Asocierii *Planul de management al riscurilor*, așa cum a fost descris mai sus.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 34 din HG 925/2006, de a evalua în mod temeinic ofertele, atât din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare cât și a cerințelor tehnice și financiare, la acest moment nefiind certă acceptabilitatea sau conformitatea ofertelor situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă.

Pentru toate cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2, 4 - 6 din OUG 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite, în parte, contestația și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. ■/20.04.2012 și în adresele de comunicare a rezultatului, ca acte subsecvente primului. Totodată, obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertelor conform celor reținute în motivare.

Respinge ca premature susținerile contestatoarei privind inacceptabilitatea ofertelor situate pe primele două locuri, evaluarea ofertelor nefiind finalizată.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL.

La punerea în aplicare a măsurilor de mai sus, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, statuat de dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 5 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini