

D E C I Z I E
BO2012_0405
Data: ■.2012

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.03.2012 și completată prin adresa nr. ■/02.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.04.2012, SC ■ SRL, cu sediul în ■, având adresa de corespondență în ■, în calitate de lider al Asocierii SC ■ SRL & SC ■ SRL, reprezentată legal și convențional prin Cabinetul de Avocatură ■, a contestat adresa nr. ■/15.03.2012 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru managementul și supervizarea Managementului Integrat al Deșeurilor Solide în ■, Etapa II”, cod CPV: 72224000-1, 71313000-5 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/15.03.2012, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275¹ din OUG 34/2006 până la soluționarea prezentei decizii.

■ SA, cu sediul în ■, în calitate de lider al Asocierii ■ SA și ■ SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. Volumul ■, ■ din Secțiunea 3 al Registrului Societăților, Pagina ■, Fișa nr. ■, înregistrarea ■, CIF ■, în calitate de ofertant declarat câștigător, a depus, în original, cererea de intervenție nr. ■/30.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.03.2012 și completată prin adresa nr. ■/03.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.04.2012, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de SC ■ SRL, ca tardivă, menținerea raportului procedurii de atribuire și comunicarea rezultatului procedurii, precum și continuarea procedurii de atribuire în cauză.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având adresa de corespondență în ■, în

calitate de lider al Asocierii SC ■ SRL & SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Respinge ca neîntemeiată cererea de intervenție formulată de ■ SA, cu sediul în ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.03.2012 și completată prin adresa nr. ■/02.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.04.2012, SC ■ SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ■ SRL & SC ■ SRL, reprezentată legal și convențional prin Cabinetul de Avocatură ■, a contestat adresa nr. ■/15.03.2012 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru managementul și supervizarea Managementului Integrat al Deșeurilor Solide în ■, Etapa II”, cod CPV: 72224000-1, 71313000-5 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ■ și s-a solicitat Consiliului anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/15.03.2012, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor și la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275¹ din OUG 34/2006 până la soluționarea prezentei decizii.

În susținerea contestației sale, contestatoarea a adus la cunoștința Consiliului faptul că la 15.03.2012 a fost înștiințată de către autoritatea contractantă asupra faptului că oferta sa a fost considerată conformă și admisibilă, însă „nu a fost declarată câștigătoare, întrucât punctajul obținut a fost de 85,02 pct, față de 99,7 pcte obținut de Asocieria ■ & ■ Ltd”, considerând în acest sens că s-a produs o încălcare flagrantă a principiilor consacrate de art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, întrucât, în conținutul comunicării privind rezultatul procedurii nu s-a indicat cu exactitate motivele de depunere, modul de calcul al punctajului.

De asemenea, contestatoarea a subliniat că oferta propusă de asocieria sa a fost una net superioară celei prezentate de către

asocierea declarată câștigătoare, iar modalitatea de punctare a comisiei de evaluare a fost una subiectivă și arbitrară.

Totodată, în contestația sa, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275¹ din OUG 34/2006 până la soluționarea prezentei cauze, motivând că prin continuarea procedurii de atribuire, pe de o parte, asocierea sa ar fi grav prejudiciată, iar pe de altă parte, în situația în care se va admite contestația, celelalte acte subsecvente ce urmează a fi emise ar avea ca bază un act nul.

Contestatoarea a solicitat studierea dosarului achiziției publice, urmând ulterior să-și completeze contestația în consecință.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL a depus un set de înregistrări.

Prin adresa nr. ■/29.03.2012, transmisă prin fax și recepționată de către autoritatea contractantă în aceeași zi, Consiliul a solicitat, printre altele, transmiterea, până la 30.03.2012 ora 12.00, a susținerilor referitoare la cererea de suspendare, formulată de către sus-numita contestatoare.

Prin adresa nr. ■/29.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.03.2012 ■ a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care a invocat excepția tardivității acesteia, potrivit art. 256² al. 1 din OUG 34/2006, susținând că societatea contestatoare, deși a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii în 15.03.2012, nu a înțeles să respecte termenul de 10 zile prevăzut de lege, comunicând contestația prin poștă, aceasta ajungând la sediul autorității contractante în cea de-a 13 zi, în momentul acela deja fiind încheiat contractul nr. ■/28.03.2012 cu societatea declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, susținând că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii conține caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, detaliindu-se atât modul de calcul, cât și motivele depunerii, prețul ofertat de aceasta fiind net superior celui al ofertantului câștigător.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că solicitarea de suspendare a procedurii „subliniază transmiterea cu rea credință, doar prin poștă, în a 13 zi de la comunicarea rezultatului procedurii, a contestației, fiind dovada clară că aceasta știa că va primi tardiv și după încheierea contractului cu ofertantul câștigător”.

Prin adresa nr. ■/29.03.2012, transmisă prin fax și recepționată de către contestatoare în aceeași zi, Consiliul a solicitat, printre altele, precizarea, până la data de 30.03.2012 ora 12.00, a temeiului legal al cererii de suspendare, precum și a

motivului temeinic și a pagubei iminente ce ar putea suferi, având în vedere că prin dispozițiile art. 256³ al. 3 și 4 din OUG 34/2006, se instituie interdicția încheierii contractului de achiziție publică până la soluționarea contestației, sub sancțiunea nulității absolute a acestuia, solicitare la care contestatoarea nu a dat curs.

În cadrul aceluiași dosar a fost înregistrată cererea de intervenție nr. ■/30.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.03.2012 și completată prin adresa nr. ■/03.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.04.2012, formulată de ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de lider al Asocierii ■ SA și ■ SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de SC ■ SRL, ca tardivă, menținerea raportului procedurii de atribuire și comunicarea rezultatului procedurii, precum și continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Intervenienta a susținut că societatea contestatoare a ignorat prevederile art. 256¹ al. 1 din OUG 34/2006, întrucât, până la data expirării termenului de depunere a contestațiilor, respectiv 26.03.2012, autoritatea contractantă nu a fost notificată, contestația fiind depusă doar prin poștă, fără ca autorității contractante să îi fie făcute cunoscute conținutul și motivele acesteia, contestația fiind primită în 28.03.2012, adică după expirarea termenului prevăzut de art. 256² din OUG 34/2006, la momentul acela, contractul de servicii nr. ■/28.03.2012 fiind semnat cu respectarea prevederilor art. 205 al. 1 din ordonanța evocată, adică după împlinirea termenului de 11 zile de la data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii.

Referitor la aspectele de fond ale contestației, intervenienta a menționat că societatea contestatoare a luat la cunoștință în 20.01.2012 asupra primului rezultat al procedurii, aceasta neexercitându-și dreptul de a depune contestație, aspect care dovedește faptul că în urma comunicării rezultatului din 20.01.2012 aceasta "nu s-a considerat vătămată într-un drept ori într-un interes legitim", considerând că atitudinea condusă de către aceasta este inconsecventă, având drept unic scop tergiversarea demarării unui proiect important de infrastructură.

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul achiziției publice a contestatoarei, ■ SA a considerat că întrucât contestatoarea a contestat modalitatea de punctare a ofertelor tehnice depuse de operatorii economici implicați în proces, ofertele tehnice se supun legislației în vigoare în domeniul drepturilor de proprietate intelectuală și a drepturilor de autor, iar în conformitate cu prevederile art. 274 al. 4 din OUG 34/2006 "(...) contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice (...) cu excepția propunerilor tehnice (...)".

În finalul cererii de intervenție, intervenienta a învederat Consiliului că în conformitate cu procesul verbal de deschidere a ofertelor, oferta sa a fost cea mai avantajoasă din punct de vedere financiar față de oferta contestatoarei, respectiv având o valoare de ■ lei față de ■ lei, aspect care dovedește respectarea în totalitate de către autoritatea contractantă a principiilor fundamentale ale achiziției publice.

Față de cele mai sus menționate, ■ SA a solicitat respingerea ca tardivă și nefondată a contestației formulată de SC ■ SRL, respingerea solicitării de studiere a dosarului achiziției publice, menținerea ca temeinică și legală a deciziei de desemnare ca și câștigătoare a procedurii a ofertei sale, precum și menținerea ca temeinic și legal al contractului de servicii nr. ■ din 23.03.2012.

Prin adresa nr. ■/03.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.04.2012, ■ SA a comunicat Consiliului sediul acesteia de corespondență ca fiind în ■.

La solicitarea Consiliului din adresa nr. ■/02.04.2012 cu privire la transmiterea susținerilor autorității contractante referitoare la cererea de intervenție formulată de ■ SA, ■/30.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.03.2012, ■ a comunicat, prin fax, punctul de vedere cu adresa nr. ■/03.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.04.2012, prin care a considerat motivele invocate în cererea de intervenție ca fiind temeinice și legale, solicitând respingerea contestației formulată de SC ■ SRL ca nefondată.

La solicitarea Consiliului din adresa nr. ■/02.04.2012 cu privire la transmiterea susținerilor contestatoarei referitoare la cererea de intervenție formulată de ■ SA, ■/30.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.03.2012, SC ■ SRL a comunicat, prin fax, punctul de vedere cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.04.2012, prin care a solicitat respingerea excepției tardivității contestației sale, invocată de către intervenientă, având în vedere respectarea termenului expres prevăzut de art. 256¹ și 256² din OUG 34/2006, respectiv transmiterea contestației în a 10-a zi de comunicare, și anume în 26.03.2012, mai mult decât atât precizând că dorința expresă a intervenientei de a utiliza mijloacele de transmitere a documentelor (fax/e-mail) nu este impusă și nici sancționată de niciun text de lege, invocând astfel dispozițiile art. 104 C.P.C.

Față de cele arătate, contestatoarea a solicitat respingerea cererii de intervenție.

Întrucât intervenienta este declarată câștigătoare în procedura de atribuire a contractului de achiziție publică ce face obiectul cauzei, Consiliul, constatând că aceasta are un interes în cauză, a

procedat la punerea ei în discuția părților, conform celor mai sus arătate și a dispus admiterea acesteia în principiu.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ■ a inițiat procedura de „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru managementul și supervizarea Managementului Integrat al Deșeurilor Solide în ■, Etapa II”, cod CPV: 72224000-1, 71313000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.09.2011, stabilind data limită pentru deschiderea ofertelor la 25.10.2011, având criteriul de atribuire “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Pe rolul Consiliului s-a mai aflat în cadrul aceleiași proceduri, contestația formulată de ■ LTD, care a fost soluționată prin Decizia nr. ■/■.02.2012. Prin această decizie, contestația a fost admisă în parte, în sensul că s-a dispus anularea raportului procedurii și refacerea acestuia, după verificarea unor aspecte privind acceptabilitatea ofertei câștigătoare.

Analizând excepția tardivității contestației formulată de către SC ■ SRL, ridicată de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă faptul că, urmare evaluării ofertelor, singurele oferte declarate admisibile au fost cele depuse de contestatoarea din prezenta cauză și cea depusă de Asocieria declarată câștigătoare, iar prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/20.01.2012, autoritatea contractantă a detaliat punctajele obținute de către fiecare dintre cei doi operatori economici, prin prezentarea fiecărui factor și subfactor de evaluare, iar acest rezultat nu a fost contestat de către ocupantul locului al doilea, respectiv contestatoarea din prezenta cauză, care nu a formulat nici cerere de intervenție în contestația formulată de către un operator economic care nu a fost declarat admisibil, astfel încât, în raport de dispozițiile art. 206 al. 1¹ din OUG 34/2006 care dispune că “În sensul prevederilor al. 1, se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”, SC ■

SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ■ SRL & SC ■ SRL nu mai poate fi considerat ca fiind operator economic implicat în procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în discuție.

În acest sens, Consiliul reține și faptul că în contestația ce face obiectul prezentei cauze, contestatoarea face referire exclusiv la comunicarea nr. ■/15.03.2012, deși aceasta nu diferă de comunicarea nr. ■/20.01.2012 decât sub aspectul acestor numere de înregistrare la emitent, astfel că, în condițiile în care măsurile de remediere dispuse anterior de Consiliu nu au avut legătură cu oferta contestatoarei din prezenta cauză, existența acestei noi comunicări nu este de natură a recalifica pe contestatoare ca fiind încă implicată în procedură și pe cale de consecință, să conducă la repunerea acesteia într-un nou termen de contestare a rezultatului, orice interpretare contrară reprezentând un formalism excesiv.

În ceea ce privește cererea de intervenție în nume propriu, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că în conformitate cu dispozițiile aleatului 2 ale art. 256¹ din OUG 34/2006, lipsa notificării autorității contractante nu împiedică formularea plângerii, iar în ceea ce privește tardivitatea contestației, Consiliul nu poate reține această excepție pentru motivele invocate de intervenientă, ci pentru cele arătate anterior, motiv pentru care aspectele de fond nu vor fi analizate.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/206, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și va respinge contestația formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ■ SRL & SC ■ SRL, ca tardivă.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată cererea de intervenție formulată de ■ SA.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET ■

Redactat în 5 exemplare originale, conține 7 (sapte) pagini