

D E C I Z I E
BO2012_0406
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/19.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.12.2011, depusă de SC ■ SRL cu sediul social în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/13.12.2011 emisă de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «Realizare proiect tehnic, Detalii de execuție, Elaborare documentații pentru avize, acorduri, autorizații, Asistență din partea proiectantului pe perioada de execuție și execuție lucrări pentru obiectivele investiționale:

1. Modernizare drumuri comunale și de interes local în comuna ■
2. Construire Centru Social de zi pentru copii în comuna ■, din cadrul proiectului integrat: „Modernizarea infrastructurii de bază în comuna ■”», s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/13.12.2011.

Prin contestația nr. ■/19.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/20.12.2011, depusă de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva deciziei transmise prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/13.12.2011 emisă de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de achiziție publică, s-a solicitat:

1. admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale și de anulare a procedurii de atribuire, transmisă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/13.12.2011;
2. anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;
3. obligarea autorității contractate la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor cu respectarea deciziei Consiliului nr. ■/18.11.2011 și stabilirea conformității ofertei sale;
4. amendarea autorității contractante, respectiv a reprezentantului legal al acesteia, în temeiul dispozițiilor art. 280 al. 2 coroborat cu art. 278 al. 4 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondate contestațiile depuse de SC ■ SRL și de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte organizată de autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «Realizare proiect tehnic, Detalii de execuție, Elaborare documentații pentru avize, acorduri, autorizații, Asistență din partea proiectantului pe perioada de execuție și execuție lucrări pentru obiectivele investiționale:

1. Modernizare drumuri comunale și de interes local în comuna ■

2. Construire Centru Social de zi pentru copii în comuna ■, din cadrul proiectului integrat: „Modernizarea infrastructurii de bază în comuna ■”, a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■ din 13.12.2011.

Prin adresa nr. ■/22.12.2011, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de SC ■ SRL și SC ■ SRL la CNSC și, totodată, despre obligația acestora de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare depuse de SC ■ SRL, copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de SC ■ SRL, copia clarificărilor solicitate SC

■ SRL referitor la documentele sale de calificare și răspunsurile primite, copia clarificărilor solicitate SC ■ SRL referitor la documentele sale de calificare și la oferta depuse și răspunsurile primite, copia documentelor emise după pronunțarea de către Consiliu a deciziei nr. ■/■.11.2011, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

■ a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/03.01.2012, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/04.01.2012. Documentele solicitate au fost transmise prin adresa nr. ■/03.01.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/04.01.2012.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL evocă următoarele:

- formularul privind acordul de asociere, formularul nr. 23, prezentat de asocierea SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL respectă în totalitate formularul prezentat în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă;

- la certificatul de confirmare de fonduri nr. ■/21.04.2011, eliberat de Banca ■, pentru obiectivele investiționale:

1. Modernizare drumuri comunale și de interes local în ■

2. Construire Centru social de zi pentru ■, din cadrul proiectului integrat: „Modernizarea infrastructurii de baza în ■”, în care Banca ■ a trecut că: „suntem de acord să deschidem o linie de finanțare în sumă de ■ lei în cazul în care oferta prezentată este declarată corespunzătoare și contractual este câștigat de către firma SC ■ SRL. Finanțarea în sumă de ■ lei în cazul în care oferta prezentată este declarată corespunzătoare și contractual este câștigat de către firma SC ■ SRL, va avea ca destinație exclusivă realizarea proiectului de execuție a contractului de realizare proiect tehnic”;

- în urma solicitării de clarificări nr. ■/11.05.2011, emisă de autoritatea contractantă, ■ a confirmat aceste fonduri prin adresa nr. ■/16.05.2011, în care s-a menționat că SC ■ SRL „beneficiază de o finanțare aprobată de ■ lei conform Certificatului de confirmare de fonduri nr. ■/21.04.2011, sumă ce va avea ca destinație exclusivă realizarea proiectului de execuție a contractului de: Realizare proiect tehnic „Detalii de execuție, Elaborare documentații pentru avize, acorduri, autorizații, Asistență din partea proiectantului pe perioada de execuție și execuție lucrări pentru obiectivele investiționale:

1. Modernizare drumuri comunale și de interes local în ■

2. Construire Centru social de zi pentru ■ din cadrul proiectului integrat: „Modernizarea infrastructurii de baza în ■”;

- din documentele menționate reiese faptul că suma a fost alocată de instituția financiară la cererea clientului SC ■ SRL pentru obiectivele investiționale menționate;

- referitor la faptul că nu s-a dovedit că angajamentul băncii este valabil 90 de zile, contestatoarea precizează că în Certificatul de confirmare de fonduri este trecut că: „Valabilitatea acestei Scrisori de confort este până la 21.07.2011”, calculând câte zile sunt de la data eliberării, 21.04.2011, până la 21.07.2011, reies 91 de zile;

- cerința de la cap. VI „Criterii de calificare”, pct. VI.5) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, respectiv, solicitarea asigurării (din dotare proprie sau prin contracte de închiriere ferme) cu echipamente tehnice, utilaje pentru construcții, mijloace de transport, laboratoare, baze de producție și alte mijloace fixe și dotări care sunt considerate strict necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări, conform anexei la formular 17, a fost îndeplinită, conform solicitării din fișa de date achiziției, și susținută de documentele atașate la ofertă.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea comunicărilor privind rezultatul procedurii ca temeinice și legale având în vedere următoarele aspecte:

În urma primirii deciziei CNSC ■/■.11.2011, autoritatea contractantă a luat act de aceasta decizie și a procedat la reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în urma căreia a fost întocmit raportul de specialitate cu nr. ■/■.12.2011.

Conform concluziilor și recomandărilor din raportul de specialitate nr. ■/13.12.2011, cele trei oferte depuse au fost declarate fie neconforme, cele depuse de asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL și de asocieria SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SA, fie inacceptabilă, oferta depusă de asocieria SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL Astfel, în opinia autorității contractante, având în vedere că au fost depuse doar oferte neconforme sau inacceptabile, decizia de anulare a procedurii de atribuire este perfect justificată.

Față de cele prezentate, ■ menționează următoarele:

- prin decizia CNSC nr. ■/■.11.2011 și Raportul expertului cooptat nr. ■/13.12.2011, s-a stabilit faptul ca acordul de asociere depus de asocieria SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL nu răspunde cerințelor din fișa de date a achiziției, fapt ce trebuie să conducă la declararea ca inacceptabilă a ofertei, potrivit art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006;

- la criteriul de calificare de la punctul VI.4) „Situția economico-financiară” din fișa de date a achiziției, s-a solicitat,

printre altele, și: „d) prezentarea unei Scrisori angajante din partea unei instituții financiare cu care lucrează ofertantul, valabilă la data deschiderii ofertei, cu o valoare de ■ lei, valabil 90 de zile de la data semnării contractului. Scrisoarea trebuie să prezinte explicit faptul că suma este destinată exclusiv realizării prezentului contract și a fost blocată de către instituția financiară la cererea clientului”. Prin decizia nr. ■/■.11.2011, Consiliul s-a pronunțat și în legătură cu inacceptabilitatea ofertei depuse de asocieria SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL privind neîndeplinirea acestui criteriu de calificare;

- în ceea ce privește cap. VI. „Criterii de calificare”, punctul VI.5) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” prin care se solicita asigurarea (din dotare proprie sau prin contracte de închiriere ferme) cu echipamente tehnice, utilaje pentru construcții, mijloace de transport, laboratoare, baze de producție și alte mijloace fixe și dotări care sunt considerate strict necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări, conform Anexa la Formularul 17, CNSC, prin decizia nr. ■/21.11.2011, a menționat că nu se face dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare, stabilind că autoritatea contractantă în mod eronat a stabilit faptul că această asocierie îndeplinește cerința de calificare privind deținerea a minim o stație de preparare mixturi asfaltice care să îndeplinească cerințele expuse în fișa de date a achiziției, oferta asocierii trebuind să fie declarată inacceptabilă potrivit art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin decizia nr. ■/■.11.2011, Consiliul a soluționat contestația nr. ■/12.09.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.09.2011, depusă de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL, împotriva deciziei transmise prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/07.09.2011 emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de contractului de lucrări având ca obiect «Realizare proiect tehnic, Detalii de execuție, Elaborare documentații pentru avize, acorduri, autorizații, Asistență din partea proiectantului pe perioada de execuție și execuție lucrări pentru obiectivele investiționale:

1. Modernizare drumuri comunale și de interes local în comuna ■
2. Construire Centru Social de zi pentru copii în comuna ■, din cadrul proiectului integrat: „Modernizarea infrastructurii de bază în comuna ■”». Prin această decizie, Consiliul a admis în parte contestația depusă, a anulat raportul procedurii nr. ■/07.09.2011 și

adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse în aplicarea procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, și să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii. A respins ca inadmisibil capătul de cerere vizând descalificarea asocierii SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL și a dispus continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea tuturor celor decise de Consiliu.

În urma primirii deciziei nr. ■/18.11.2011 a CNSC, comisia de evaluare, din cadrul autorității contractante, anulează raportul procedurii nr. ■/07.09.2011, înștiințează participanții la procedura de atribuire cu privire la măsurile luate în baza deciziei CNSC și procedează la cooptarea unui expert în achiziții publice pentru analizarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prin raportul de specialitate nr. ■/13.12.2011, realizat de expertul cooptat SC ■ SRL, s-au stabilit următoarele aspecte:

« CAPITOLUL II

VERIFICAREA DOCUMENTELOR EXISTENTE LA DOSARUL ACHIZIȚIEI

2.1. Analiza DOCUMENTELOR DE CALIFICARE

Analiza s-a făcut în conformitate cu cerințele din Fișa de date a achiziției și cu verificarea Documentelor de calificare a clarificărilor primite din partea ofertanților și a Rapoartelor experților tehnici cooptați.

S-a ținut cont în analiza acestor documente și de Decizia CNSC nr. ■/■.08.2011 și Decizia CNSC nr. ■/■.11.2011.

Rezumând se constată:

(...)

3. Oferta depusă de „Asocierea dintre SC ■ SRL - SC ■ - SC ■ SRL - SC ■ SRL”

Ca urmare a lipsei unor documente, fapt consemnat în cadrul procesului verbal de intermediar nr. 1, înregistrat la autoritatea contractantă la nr. ■/11.05.2011, prin adresa înregistrată la nr. ■/16.05.2011, ora 11,00, ofertantul prezintă clarificările solicitate, respectiv:

- tipul de lucrări care urmează a fi executate de fiecare asociat;

- clarificări privind scrisoarea de confort emisă de către Banca ■ - sucursala ■, privind suma de ■ lei, reprezentând credit pentru

capital de lucru, aprobat pentru finanțarea lucrărilor de proiectare și execuție la obiectivul de investiție - adresa nr. ■/16.05.2011;

- copie după anexa cu tipul și prețul prestațiilor de servicii - analize de laborator, încheiat cu SC ■ SRL;

- copii după autorizația de furnizor feroviar seria ■ nr. ■ pentru SC ■ SRL - execuție traversare cale ferată-treceri la nivel, agrementul tehnic nu a fost prezentat;

- precizări privind documentul unde apare menționată garanția acordată lucrărilor;

- anexa la Formularul 17 - Declarație privind utilajele din partea SC ■ SA;

- copii după Certificate de conformitate emise de către SC ■ SRL pentru agregate minerale, mixturi bituminoase și betoane;

- ponderea SC ■ a SRL, în cadrul contractului nr. ■/19.12.2009, prezentat ca experiență similară - execuție lucrări;

copie - Declarație privind legalizarea asocierii;

- recomandarea din partea beneficiarului privind contractul nr. ■/19.12.2009, prezentat ca experiență similară - execuție lucrări pentru SC ■ SA;

- clarificări privind asigurarea cu personal tehnic de specialitate - inginer specializarea geodezie și cadastru - copie după Certificat de Autorizare nr. ■, nr. ■/09.12.2010 - ing. ■;

- clarificări privind ponderea îndeplinită de către sub-contractant: - ing. ■;

- copii după autorizația de furnizor feroviar seria ■ nr. ■ pentru SC ■ SRL - execuție traversare cale ferată-treceri la nivel;

- clarificări privind contractul de proiectare încheiat cu ■ - copie după tema de proiectare;

2.2. Analiza PROPUNERII FINANCIARE

Analiza s-a făcut în conformitate cu cerințele din Fișa de date a achiziției și cu verificarea Propunerii financiare, a clarificărilor primite din partea ofertanților și a Rapoartelor experților tehnici cooptați.

S-a ținut cont în analiza acestor documente și de Decizia CNSC nr. ■/■.08.2011 și Decizia CNSC nr. ■/■.11.2011.

(...)

2.3. Analiza PROPUNERII TEHNICE

Analiza s-a făcut în conformitate cu cerințele din Fișa de date a achiziției și cu verificarea Propunerii tehnice, a clarificărilor primite din partea ofertanților și a Rapoartelor experților tehnici cooptați.

S-a ținut cont în analiza acestor documente și de Decizia CNSC nr. ■/■.08.2011 și Decizia CNSC nr. ■/21.11.2011.

(...)

3. CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI

3.1. CONCLUZII:

(...)

3. Oferta depusă de „Asocierea dintre SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL”:

Acordul de asociere - Formular 23 nu îndeplinește cerințele din Fișa de date a achiziției în sensul că:

o Nu s-a menționat faptul că toți asociații își asumă răspunderea colectivă și solidară pentru îndeplinirea contractului;

o Faptul că liderul asociației este împuternicit să se oblighe și să primească instrucțiuni de la și în numele tuturor asociațiilor, individual și colectiv, și că liderul asociației este responsabil pentru îndeplinirea contractului, inclusiv plățile;

o Nu s-a respectat clauza prin care „înțelegerea trebuie să stipuleze că toți asociații din Asociație/Consortiu sunt obligați să rămână în Asociație/Consortiu pe întreaga durată a contractului”;

- în fișa de date a achiziției, cap. VI. - Criterii de calificare, punctul VI.4) - Situația economico-financiară s-a solicitat, printre altele și „d) prezentarea unei Scrisori angajante din partea unei instituții financiare cu care lucrează ofertantul, valabilă la data deschiderii ofertei, cu o valoare de ■ lei, valabil 90 de zile de la data semnării contractului. Scrisoarea trebuie să prezinte explicit faptul că suma este destinată exclusiv realizării prezentului contract și a fost blocată de către instituția financiară la cererea clientului”.

SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii a prezentat Certificatul de confirmare de fonduri, (Scrisoare de confort) nr. ■ din 21.04.2011, valabil până la 21.07.2011 emis de Banca ■ - sucursala ■, prin care se confirmă faptul că este de acord să deschidă o linie de finanțare în suma de ■ lei în cazul în care oferta prezentată este declarată corespunzătoare și contractul este câștigat de SC ■ SRL. Urmare solicitării de clarificări, prin adresa nr. ■ din 16.05.2011 emisă de Banca ■ - sucursala ■, se reiterează faptul că SC ■ SRL beneficiază de o finanțare aprobată în sumă de ■ lei, sumă ce va avea destinație exclusivă realizarea contractului, ... , în cazul în care oferta prezentată este declarată corespunzătoare și contractul este câștigat de SC ■ SRL.

Din analiza celor două documente emise de Banca ■ - sucursala ■, nu s-a făcut dovada faptului că suma de 2.300.000,00 lei a fost „blocată de către instituția financiară la cererea clientului” și nici nu s-a dovada faptului că angajamentul băncii este valabil 90 de zile, în consecință nu îndeplinește cerințele de calificare din Fișa de date a achiziției;

- În fișa de date a achiziției, cap. VI. - Criterii de calificare, punctul VI.5) – Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită asigurarea, (din dotare proprie sau prin contracte de închiriere ferme), cu echipamente tehnice, utilaje pentru construcții, mijloace de transport, laboratoare, baze de producție și alte mijloace fixe și dotări care sunt considerate strict necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări, conform Anexa la Formularul 17.

Din analiza documentelor depuse de către asociați, se constată faptul că asocierea nu îndeplinește cerințele de calificare din Fișa de date a achiziției;

Conform art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, oferta este inacceptabilă.

Având în vedere că:

1. Oferta depusă de „Asocierea dintre SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL” și

2. Oferta depusă de „Asocierea dintre SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SA”, - Conform art. 36 al. 2 lit. a și în baza Dispozițiilor art. 79, al. 1, din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, ofertele sunt neconforme, iar:

3. Oferta depusă de „Asocierea dintre SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL” - Conform art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, oferta este inacceptabilă se constată că:

Conform art. 209, lit. b - Secțiunea 6 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare se anulează aplicarea prezentei proceduri de atribuirea contractului de servicii de realizare proiect tehnic, detalii de execuție, elaborare documentații pentru avize, acorduri, autorizații, asistență din partea proiectantului pe perioada de execuție și execuție lucrări pentru obiectivele investiționale:

1. „Modernizare drumuri comunale și de interes local în comuna ■”;

2. „Construire Centru de zi pentru copii în comuna ■”, din cadrul proiectului integrat „MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII DE BAZĂ în ■”, având în vedere că au fost depuse doar oferte inacceptabile și/sau neconforme.

3.2. RECOMANDĂRI:

Respectarea Ordinului 509/2011 al președintelui ANRMAP privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Caietele de Sarcini, Memoriile pe specialități și Antemăsurătorile, care fac parte integrantă din Documentația de atribuire trebuie să fie clare, să nu dea loc la interpretări, altele decât ceea ce își dorește autoritatea contractantă să realizeze și să

conțină toate informațiile necesare ofertanților pentru a putea cota toate resursele necesare realizării obiectului contractului.

Antemăsurătorile trebuie să fie clare, să conțină toate lucrările pe fiecare fază de execuție, în cazul în care autoritatea contractantă va mai utiliza ca și criteriul de atribuire a unui contract de achiziție publică, criteriul: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, recomandăm ca acest criteriu să se facă cu respectarea HG 925/19 iulie 2006 – Cap. II, Secțiunea 2 și a OUG 34/2006 – Cap. IV, Secțiunea 3, în sensul stabilirii factorilor de evaluare și mai ales a ponderilor relative a acestora sau a algoritmului de calcul cu metodologia concretă de punctare a avantajelor a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

Având în vedere finanțarea în cazul de față, care este asigurată și prin Fonduri europene prin FEADR - M3.2.2 - Renovarea și dezvoltarea satelor - proiect integrat, se va avea în vedere perioada de monitorizare de 5 ani de la terminarea lucrărilor ca și clauză specială contractuală.

Pentru criteriile cum ar fi durata de „realizare a proiectului”, „perioada de garanție a lucrărilor” sau „durata de realizare a execuției” se va avea în vedere explicitarea clară a acestora».

În raportul procedurii nr. ■/13.12.2011, întocmit de comisia de evaluare la finalizarea activității sale, se menționează următoarele:

«Comisia de evaluare, având la bază procesul de evaluare desfășurat și relatat în prezentul Raport al procedurii, hotărăște:

1. Oferta depusă de „Asocierea dintre SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL” și

2 Oferta depusă de „Asocierea dintre SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SA”, - Conform art. 36 al. 2 lit. a și în baza Dispozițiilor art. 79, al. 1, din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, ofertele sunt neconforme, iar:

3. Oferta depusă de „Asocierea dintre SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL” - Conform art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, oferta este inacceptabilă se constată că:

Conform art. 209, lit. b - Secțiunea 6 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare se anulează aplicarea prezentei proceduri de atribuirea contractului de servicii de realizare proiect tehnic, detalii de execuție, elaborare documentații pentru avize, acorduri, autorizații, asistență din partea proiectantului pe perioada de execuție și execuție lucrări pentru obiectivele investiționale:

1. „Modernizare drumuri comunale și de interes local în comuna ■”;

2 „Construire Centru de zi pentru copii în comuna ■”, din cadrul proiectului integrat „MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII DE BAZĂ ÎN COMUNA ■”, având în vedere că au fost depuse doar oferte inacceptabile și/sau neconforme».

Prin adresa nr. ■/13.12.2011 i se comunică asocierii SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL faptul că oferta depusă în aplicarea procedurii a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și a deciziei CNSC nr. ■/21.11.2011, din următoarele motive:

« Acordul de asociere - Formular 23 nu îndeplinește cerințele din Fișa de date a achiziției în sensul că:

o Nu s-a menționat faptul că toți asociații își asumă răspunderea colectivă și solidară pentru îndeplinirea contractului;

o Faptul că liderul asociației este împuternicit să se oblige și să primească instrucțiuni de la și în numele tuturor asociațiilor, individual și colectiv, și că liderul asociației este responsabil pentru îndeplinirea contractului, inclusiv plățile;

o Nu s-a respectat clauza prin care „înțelegerea trebuie să stipuleze că toți asociații din Asociație/Consortiu sunt obligați să rămână în Asociație/Consortiu pe întreaga durată a contractului”;

- în fișa de date a achiziției, cap. VI. - Criterii de calificare, punctul VI.4) - Situația economico - financiară s-a solicitat, printre altele și „d) prezentarea unei Scrisori angajante din partea unei instituții financiare cu care lucrează ofertantul, valabilă la data deschiderii ofertei, cu o valoare de ■ lei, valabil 90 de zile de la data semnării contractului. Scrisoarea trebuie să prezinte explicit faptul că suma este destinată exclusiv realizării prezentului contract și a fost blocată de către instituția financiară la cererea clientului”.

SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii a prezentat Certificatul de confirmare de fonduri, (Scrisoare de confort) nr. ■/21.04.2011, valabil până la 21.07.2011 emis de Banca ■ - sucursala ■, prin care se confirmă faptul că este de acord să deschidă o linie de finanțare în sumă de ■ lei în cazul în care oferta prezentată este declarată corespunzătoare și contractul este câștigat de SC ■ SRL. Urmare solicitării de clarificări, prin adresa nr. ■ din 6.05.2011 emisă de Banca ■ - sucursala ■, se reiterează faptul că SC ■ SRL beneficiază de o finanțare aprobată în sumă de ■ lei, sumă ce va avea destinație exclusivă realizarea contractului, în cazul în care oferta prezentată este declarată corespunzătoare și contractul este câștigat de SC ■ SRL.

Din analiza celor două documente emise de Banca ■ - sucursala ■, nu s-a făcut dovada faptului că suma de ■ lei fost „blocată de către instituția financiară la cererea clientului” și nici nu s-a dovada faptului că angajamentul băncii este valabil 90 de zile, în consecință nu îndeplinește cerințele de calificare din Fișa de date a achiziției;

în fișa de date a achiziției, Cap. VI. – Criterii de calificare, punctul VI.5) - Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită asigurarea, (din dotare proprie sau prin contracte de închiriere ferme), cu echipamente tehnice, utilaje pentru construcții, mijloace de transport, laboratoare, baze de producție și alte mijloace fixe și dotări care sunt considerate strict necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări, conform Anexa la Formularul 17.

Din analiza documentelor depuse de către asociați, se constată faptul că asocierea nu îndeplinește cerințele de calificare din Fișa de date a achiziției;

(...)

Conform art. 209 al. 1 lit. a și art. 210 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare prezenta procedură se anulează».

Împotriva deciziei autorității contractante, SC ■ SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/13.12.2011.

În motivarea deciziei nr. ■/18.11.2011, Consiliul reține următoarele:

«Prin contestația sa, SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL, critică și decizia autorității contractante de a stabili câștigătoare oferta depusă de asocierea SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL în condițiile în care această asociere nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

Referitor la documentele de calificare depuse și la oferta prezentată, prin adresa nr. ■/11.05.2011, autoritatea contractantă solicită asocierii SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL clarificări astfel:

«Oferta SC ■ SRL

• Precizați tipul de lucrări care urmează să fie executat de fiecare asociat.

• Prezentați o adresa emisa de Banca ■ din care să reiasă faptul că suma de ■ lei este destinată exclusiv realizării prezentului contract și că este blocată de către instituția financiară la cererea clientului.

- *Prezentati anexa la contractul nr. ■/15.06.2009 incheiat cu SC ■ SRL pentru servicii de incercari de laborator, care sa contina preturile actualizate la nivelul anului 2011.*

- *Prezentati autorizatie de furnizor feroviar și agrement tehnic pentru executie traversare de cale ferata - treceri la nivel.*

- *Precizati care este documentul din oferta unde apare mentionata garantia acordata lucrarilor, detaliata pe obiective de investitie.*

Oferta SC ■ SA

- *Prezentati anexa la Formularul 17 - Declaratie privind utilajele.*

- *Prezentati certificatele de conformitate pentru mixturi asfaltice, betoane și agregate, emise de un organism acreditat, conform cerintei din fisa de date a achizitiei.*

Oferta SC ■ SRL

- *Prezentati Declaratia privind legalizarea asocierii.*

- *În ceea ce priveste contractul nr. ■/19.12.2006 prezentat pentru demonstrarea indeplinirii cerintei minime privind experienta similara în domeniul executiei de drumuri, precizati valoarea lucrarilor executate de SC ■ SRL din totalul contractului.*

- *In ceea ce priveste contractul nr. ■/19.12.2006 prezentat pentru demonstrarea indeplinirii cerintei minime privind experienta similara în domeniul executiei de drumuri, prezentati recomandare din partea beneficiarului pentru SC ■ SRL*

Oferta SC ■ SRL

- *Prezentati modul de indeplinire a cerintei minime privind asigurarea cu personal pentru proiectare „1 Inginer specializare topo, autorizat ANCPI - categoria A - cu experienta în domeniul de activitate”.*

- *Precizati ponderea lucrarilor indeplinite de subcontractant din totalul contractului.*

- *Prezentati autorizatie de furnizor feroviar și agrement tehnic pentru proiectare traversare de cale ferata.*

Oferta SC ■ SRL

- *Precizati modul de indeplinire a cerintei minime privind experienta similara pentru servicii de proiectare în domeniul constructiilor civile, respectiv „minim un contract proiectare, astfel: Elaborare Proiect tehnic - Constructie civila - noua, de aceeași complexitate cu obiectul prezentei proceduri”, avand în vedere faptul ca remiza nu prezintă aceeași complexitate cu o constructie civila destinata funcționarii unui centru de zi pentru copii».*

Ofertanta răspunde prin adresa nr. ■/16.05.2011, astfel:

«Oferta: SC ■ SRL

1. Tipul de lucrari ce urmeaza a fi executat de fiecare asociat este prezentat în anexa atasata la prezenta;

2. Atașam adresa nr. ■/16.05.2011 emisa de BANCA ■

3. Va precizam ca am prezentat contractul cu SC ■ SRL incheiat cu nr. ■/15.06.2009 cu o valabilitate de 36 luni, impreuna cu anexa, cu tipul și pretul prestatiilor ce fac obiectul contractului și va comunicam ca nu ni s-a comunicat nicio actualizare de pret la nivelul anului 2011 de nici unul din semnatarii contractului, deci actele prezentate sunt valabile în termenul de executie al contractului;

4. In fisa de date a achiziției s-a solicitat la cap.VI.5 cu subliniere urmatoarele: „Ofertantul va prezenta autorizație AFER valida pentru proiectarea și executia traversarii de cale ferata la obiectivul...”, noi am raspuns acestei solicitari prezentand autorizatia de furnizor feroviar seria ■ nr. ■, Acordul tehnic pentru executie traversare de cale ferata - trecere la nivel CF, se va solicita în momentul executiei contractului, intrucat ■, cere sa precizam și lucrarile ce se vor executa în baza solicitarii acordului tehnic. Totodata în documentele de calificare ale SC ■ SRL, se gaseste contractul de subcontractare pentru serviciile de proiectare și executie subtraversari CF , contract cu SC ■ SRL. 5. Garantia acordata lucrarilor, se afla inscrisa pe documentul Anexa la Formularul de Oferta - anexa care face parte integranta din formularul de oferta, în poziția nr. 3 - Perioada de garantie de buna executie, aceasta fiind de 60 luni pentru intreg obiectivul de lucrari respectiv 60 luni pentru obiectiv 1. Modernizare drumuri comunale și 60 luni pentru înființare centru de zi în ■. Aceasta perioada respectiva reprezinta garantia acordata lucrărilor.

Oferta SC ■ SA

1. Atașam documentele solicitate de dumneavoastra prin adresa nr.99/11.05.2011 Oferta SC ■ SRL

1. Atasam documentele solicitate

2. In ceia ce priveste contractul ■/19.12.2006 precizam ca valoarea lucrarilor executate de SC ■ SRL este în procent de 45% și reprezinta ■ lei.

3. Pentru demonstrarea experientei similar, a fost prezentat contractual ■/19.12.2006, semnat intre ■ și asociatia intre SC ■ SA și SC ■ SRL. La realizarea acestui contract cele doua firme au participat în conformitate cu acordul de asociere incheiat în 13.11.2006, prezentat de noi în oferta către dumneavoastra , care la aliatul 4 spune urmatoarele: „Asociatul nr. 1 - SC ■ SA - este liderul de asociatie și este desemnat ca fiind autorizat sa semneze în numele și pentru asociatie atat oferta comuna, precum și alte

documente necesare solicitate...” , deci SC ■ SA va primi, în calitate de lider de asociatie recomandarea beneficiarului pentru indeplinirea acestui contract, dar de aceiasi recomandare beneficiaza și SC ■ SRL, conform aliatului 3 din acordul de asociere, care spune ca: „Ambii parteneri vor fi solitar și individual responsabili pentru execuția contractului”.

Oferta SC ■ SRL

1. Atașam documentele solicitate

Oferta SC ■ SRL

1. Atașam documentele solicitate».

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție publică, capitolul VI. – Criterii de calificare, punctul VI.2) - Situația personală a ofertantului se menționează următoarele:

«În cazul în care oferta este depusă de o asociere, fiecare asociat (inclusiv liderul) va prezenta documentele și formularele menționate mai jos.

[...]

6. Acord de asociere, dacă este cazul, completat în conformitate cu Formularul 23 - în original

Ofertantul, în cazul în care este format dintr-o asociație la care participa mai mulți operatori economici, va semna o declarație prin care se obliga ca, în cazul în care oferta sa este declarata castigatoare va legaliza asocierea, iar contractul de asociere legalizat va fi prezentat Autoritatii contractante, înainte de data semnării contractului (Formular 24).

Un asociat trebuie nominalizat lider al asociației și confirmat prin depunerea scrisorilor de împuternicire semnate de persoanele cu drept de semnătură din partea tuturor asociațiilor individuali din cadrul asociației.

Oferta trebuie sa cuprindă un acord sau o scrisoare preliminara de asociere în care sa se menționeze ca toți asociații isi asuma răspunderea colectiva și solidara pentru îndeplinirea contractului, ca liderul asociației este împuternicit sa se oblige și sa primească instrucțiuni de la și în numele tuturor asociațiilor, individual și colectiv, și ca liderul asociației este responsabil pentru îndeplinirea contractului, inclusiv platile. Înțelegerea trebuie sa stipuleze de asemenea ca toți asociații din Asociație/Consortiu sunt obligați sa ramana în Asociație/Consortiu pe întreaga durata a contractului.

Acordul de asociere va indica participarea (in procente) la Lucrări și tipul de lucrări care urmează a fi executate de fiecare dintre parteneri în cadrul parteneriatului.

Modificarea numelui, cotei de participare sau a liderului nu se vor face pe perioada Contractului fara aprobarea scrisa a achizitorului.»

Examinând acordul de asociere (Formular 23) prezentat de asocierea declarată câștigătoare, Consiliul reține faptul că în cuprinsul acestui act nu s-a menționat că toți asociații își asumă răspunderea colectivă și solidară pentru îndeplinirea contractului, că liderul asociației (SC ■ SRL) este împuternicit să se oblige și să primească instrucțiuni de la și în numele tuturor asociațiilor, individual și colectiv, și că liderul asociației este responsabil pentru îndeplinirea contractului, inclusiv plățile, în acord fiind precizat că „Liderul asociației SC ■ SRL preia responsabilitatea și primește instrucțiuni de la investitor în folosul partenerilor de asociere”, cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la prezentarea acordului de asociere fiind astfel încălcate.

Pe de altă parte, în acordul de asociere depus de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL se precizează: „Cauzele încetării asociației și modul de împărțire a rezultatelor lichidării: încetarea asociației în cazul denunțării unilaterale a unui asociat a contractului de asociere; modul de împărțire a rezultatelor lichidării este conform procentului de participare a fiecărei părți până la data încetării asociației”, contrar celor solicitate în fișa de date a achiziției, respectiv „Înțelegerea trebuie să stipuleze de asemenea că toți asociații din Asociație/Consortiu sunt obligați să rămână în Asociație/Consortiu pe întreaga durată a contractului.”

Cât privește faptul că în acordul de asociere depus nu s-a menționat și tipul de lucrări care urmează a fi executate de fiecare dintre parteneri în cadrul parteneriatului, Consiliul reține că prin adresa nr. ■/11.05.2011, autoritatea contractantă a cerut asocierii să precizeze tipul de lucrări care urmează să fie executat de fiecare asociat, aceasta depunând o listă a acestor tipuri de lucrări.

Potrivit art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Tot astfel, în conformitate cu art. 35 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii

criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Având în vedere textele de lege evocate, Consiliul stabilește că dacă în ceea ce privește informațiile lipsă din acordul de asociere astfel încât acesta să răspundă cerințelor din fișa de date a achiziției, s-a cerut sau poate fi cerută completarea ulterioară, referitor la faptul că în acordul prezentat a fost prevăzută posibilitatea denunțării unilaterale a acestuia din partea unui asociat, contrar celor solicitate de autoritatea contractantă, nu se mai pot solicita clarificări care să conducă la modificarea acordului de asociere astfel încât acesta să corespundă formei cerută prin fișa de date achiziției.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că pentru acest motiv, autoritatea contractantă trebuia să rețină faptul că acordul de asociere depus de asocierea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare nu răspunde cerințelor din fișa de date a achiziției, fapt ce trebuia să conducă la declararea inacceptabilă a ofertei, potrivit art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În fișa de date a achiziției, capitolul VI. - Criterii de calificare, punctul VI. 4) - Situația economico-financiară, s-a solicitat, printre altele și „d) prezentare unei Scrisori angajante din partea unei instituții financiare cu care lucrează ofertantul, valabilă la data deschiderii ofertei, cu o valoare de ■ lei, valabil 90 de zile de la data semnării contractului. Scrisoarea trebuie să prezinte explicit faptul că suma este destinată exclusiv realizării prezentului contract și a fost blocată de către instituția financiară la cererea clientului.”

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, liderul asocierii, SC ■ SRL, prezintă Certificatul de confirmare de fonduri (Scrisoare de confort) nr. ■/21.04.2011, valabil până la 21.07.2011, emis de Banca ■, prin care aceasta confirmă faptul că este de acord să deschidă o linie de finanțare în suma de ■ lei în cazul în care oferta prezentată este declarată corespunzătoare și contractul este câștigat de către SC ■ SRL în certificat se arată că „Sumele destinate realizării proiectului urmează a fi puse la dispoziția societății pentru efectuarea de plăți după prezentarea la Banca a contractului de execuție lucrări [...] în termenii și condițiile contractului de credit ce urmează a fi încheiat între Bancă și Sotate”.

Prin adresa nr. ■/11.05.2011, autoritatea contractantă solicită asocierii SC ■ SRL – SC ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL să prezinte o adresă emisă de Banca ■ din care să reiasă faptul că

suma de ■ lei este destinată exclusiv realizării prezentului contract și că este blocată de către instituția financiară la cererea clientului.

Ofertanta răspunde prin adresa nr. ■/16.05.2011 și prezintă adresa nr. ■/16.05.2011, emisă de Banca ■, prin care aceasta confirmă că SC ■ SRL beneficiază de o finanțare aprobată în suma de ■ lei, conform Certificatului de confirmare de fonduri nr. ■/21.04.2011, sumă ce va avea ca destinație exclusivă realizarea proiectului de execuție a contractului de „Realizare proiect tehnic, Detalii de execuție, Elaborare documentații pentru avize, acorduri, autorizații, Asistență din partea proiectantului pe perioada de execuție și execuție lucrări pentru obiectivele investiționale”:

1. Modernizare drumuri comunale și de interes local în ■

2. Construire Centru Social de zi pentru copii în comuna ■, din cadrul proiectului integrat: „Modernizarea infrastructurii de bază în comuna ■”, în cazul în care oferta este declarată câștigătoare și contractul este câștigat de SC ■ SRL

Examinând cele două documente emise de Banca ■, destinate dovedirii îndeplinirii de asocierea SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL a cerinței de calificare amintită, Consiliul stabilește că prin acestea nu s-a făcut dovada faptului că suma de ■ lei a fost blocată de către instituția financiară la cererea clientului, fiind precizat că „Sumele destinate realizării proiectului urmează a fi puse la dispoziția societății [...] în termenii și condițiile contractului de credit ce urmează a fi încheiat între Bancă și Societate” și nici nu s-a făcut dovada faptului că angajamentul băncii este valabil 90 de zile de la data semnării contractului de către beneficiarul acesteia, respectiv SC ■ SRL

În aceste condiții, Consiliul stabilește că această cerință de calificare nu a fost îndeplinită de către asocierea SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL, oferta acesteia trebuind să fie declarată inacceptabilă, potrivit art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În fișa de date a achiziției, capitolul VI. – Criterii de calificare, punctul VI.5) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat și îndeplinirea următoarei cerințe de calificare:

«Declarație pe propria răspundere referitoare la echipamentele minime în dotare (le detine sau are acces la acestea) pentru execuție lucrări în conformitate cu Formular 17 – în original.

Ofertantul va trebui să facă dovada că este capabil să execute lucrarea conform necesitatilor proiectului.

Se solicită, ca cerință minimă obligatorie, asigurarea (din dotare proprie sau prin contracte de închiriere ferme) cu echipamente tehnice, utilaje pentru construcții, mijloace de transport,

laboratoare, baze de producție și alte mijloace fixe și dotări care sunt considerate strict necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări, conform Anexa la Formularul 17.

Pentru echipamentele esențiale necesare derularii contractului se solicita din partea ofertantului următoarele:

[...]

2. Să facă dovada că deține minim o stație de preparat mixturi asfaltice. Stația trebuie să aibă autorizația de mediu valabilă, cu raport de inspecție ICECON (sau echivalent) în TERMEN DE VALABILITATE. În cazul în care nu deține în proprietate o astfel de stație, ofertantul trebuie să facă dovada că va putea asigura cantitățile de asfalt necesare, în condițiile impuse conform normativelor tehnice în vigoare.

Asigurarea cantităților de asfalt va fi demonstrată prin: contract ferm de furnizare încheiat cu un producător de mixturi asfaltice; prin contract de închiriere sau concesiune a unei stații; prin faptul că ofertantul deține în proprietate o stație de preparat mixturi asfaltice. **PRETURILE UNITARE DIN CONTRACTUL DE FURNIZARE TREBUIE SA FIE GARANTATE EXPLICIT PENTRU INTREAGA PERIOADA DE EXECUTIE A CONTRACTULUI.**

În toate cele trei cazuri de mai sus, se va indica amplasamentul stației de preparat mixturi asfaltice. Ofertantul trebuie să prezinte o soluție tehnică reală de asigurare a temperaturilor la preparare, așternere și cilindrare.

IN ORICARE DINTRE VARIANTELE DE MAI SUS SE VA PREZENTA CERTIFICAT PENTRU CONTROLUL PRODUCTIEI în FABRICA ELIBERAT DE CATRE UN ORGANISM ABILITAT INDEPENDENT - PENTRU MIXTURILE ASFALTICE CARE FAC OBIECTUL LUCRARI.

[...]

Pentru materialele utilizate la executia lucrarilor (agregate, mixturi asfaltice, beton de ciment) se vor prezenta certificate de conformitate eliberate de un organism acreditat, valabile la deschiderea ofertelor.»

În vederea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, asocierea a prezentat prin membrul său, SC ■ SA, următoarele documente:

- certificat de atestare a stației de producere mixturi asfaltice nr. ■/15.10.2009, valabil 2 ani, prin care se constată că stația de producere mixturi asfaltice „Lintec” din cadrul SC ■ SA îndeplinește condițiile tehnice impuse pentru a funcționa în regim atestat;

- raport de inspecție pentru instalație de preparat mixturi asfaltice model Lintec, beneficiar SC ■ SA, locul inspecției - șantier ■, fără anexă;

- autorizația de mediu nr. ■/02.07.2009 pentru baza de producție SC ■ SA din ■, valabilă până la 02.07.2013, în care se face referire și la stația de mixturi asfaltice Lintec 1500;

- autorizația de mediu nr. ■/02.07.2009 pentru stația de betoane și stația de mixturi asfaltice - SC ■ SA din ■, valabilă până la 02.07.2019;

- prima pagină din contractul de comodat nr. ■/01.05.2009, încheiat între SC ■ SA, în calitate de comodant, și SC ■ SA, în calitate de comodată, având ca obiect „cedarea/obținerea folosinței stației de asfalt Lintec 1500”;

- declarație de conformitate (raport de încercări mixturi asfaltice) din partea SC ■ SA, fără număr de înregistrare, fără informații de identificare a produsului, fără informații privind rezultatele obținute în urma examinării probei, fără semnăturile șefului stației mixturi asfaltice și a șefului de laborator;

- certificat pentru controlul producției în fabrică pentru produsul mixturi bituminoase, fabricat de SC ■ SA la baza de producție din Suceava, Calea Unirii fn;

- declarația de propria răspundere a reprezentantului legal al SC ■ SA cu privire la faptul că distanța de la stația de preparare mixturi asfaltice amplasată în ■ și până la amplasamentul lucrării este de 100 km;

- documentul denumit „Soluție tehnică reală pentru asigurarea temperaturilor optime la prepararea, așternerea și cilindrarea betoanelor asfaltice”.

Examinând toate aceste documente prezentate de asocieria SC ■ SRL – SC ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind deținerea a minim o stație de preparat mixturi asfaltice care să îndeplinească cerințele expuse în fișa de date a achiziției, Consiliul reține că nu se face dovada satisfacerii acestei cerințe de calificare, din documentele prezentate nereieșind că asocieria ofertantă va putea asigura cantitățile de asfalt necesare, în condițiile impuse conform normativelor tehnice în vigoare, că prețurile unitare sunt garantate explicit pentru întreaga perioadă de execuție a contractului, din prima pagină a contractului de comodat nr. ■ din 01.05.2009 nerezultând perioada pentru care acesta a fost încheiat. De asemenea, pentru mixturi asfaltice nu s-a prezentat certificat de conformitate eliberat de un organism acreditat, valabil la deschiderea ofertelor, declarație de conformitate (raport de încercări mixturi asfaltice) depusă din partea SC ■ SA neavând număr de înregistrare, neconținând informații de identificare a produsului, informații privind rezultatele obținute în

urma examinării probei, nefiind semnată de șeful stației mixturi asfaltice și de seful de laborator.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă în mod eronat a stabilit faptul că această asocieră îndeplinește cerința de calificare privind deținerea a minim o stație de preparat mixturi asfaltice care să îndeplinească cerințele expuse în fișa de date a achiziției, oferta acesteia trebuind să fie declarată inacceptabilă, potrivit art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul nu va reține în soluționare cele precizate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere cu privire la contestația depusă, potrivit căroră cerința de calificare s-a considerat îndeplinită prin luarea în considerare a stațiilor asociatului SC ■ SRL, de vreme ce din Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice depusă de SC ■ SRL ca anexa la Formularul 17 - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări rezultă că aceasta deține 3 instalații de preparat emulsie bituminoasă și nu stații de preparat mixturi asfaltice. Mai mult, referitor la aceste 3 instalații de preparat emulsie bituminoasă, SC ■ SRL a prezentat facturile fiscale de achiziție și rapoarte de inspecție pentru fiecare dintre aceste instalații, nefiind depuse documentele solicitate de autoritatea contractantă referitor la stația de preparat mixturi asfaltice (autorizația de mediu valabilă, cu raport de inspecție ICECON, sau echivalent; soluție tehnică reală de asigurare a temperaturilor la preparare, așternere și cilindrare; certificat pentru controlul producției în fabrica eliberat de către un organism abilitat independent pentru mixturile asfaltice care fac obiectul lucrării; certificate de conformitate eliberate de un organism acreditat, valabile la deschiderea ofertelor, pentru materialele utilizate la execuția lucrărilor).

Potrivit art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, o oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 al. 4-5, documente relevante în acest sens, comisia de evaluare având obligația de a respinge ofertele inacceptabile (art. 81 din hotărâre).

Printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, de

stabilire a ofertelor inacceptabile și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie, precum și de stabilire a ofertelor admisibile (art. 72 al. 2 lit. b, h și i din hotărâre).

Potrivit art. 37 al. 2 din actul normativ menționat, oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile. Declarând câștigătoare o ofertă inacceptabilă, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile mai sus enunțate, cât și pe cele ale art. 200 din OUG 34/2006 care obligă autoritatea contractantă să stabilească oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că sunt întemeiate susținerile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către asocieria declarată câștigătoare a tuturor cerințelor de calificare impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Având în vedere stabilirea caracterului inacceptabil al ofertei depusă de asocieria SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL, pe baza celor expuse anterior, Consiliul nu va mai examina și celelalte critici ale contestatoarei cu privire la îndeplinirea de către această asocierie a altor cerințe de calificare decât cele analizate, fiind lipsit de relevanță un astfel de demers, caracterul inacceptabil al ofertei stabilit de către Consiliul pe baza celor expuse anterior neputând fi înlăturat.»

Având în vedere faptul că motivele pentru care oferta depusă de asocieria SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL a fost declarată inacceptabilă au fost examinate de către Consiliu prin decizia nr. ■/18.11.2011, Consiliul stabilește că pentru considerentele expuse în cuprinsul acestei decizii, măsura luată de autoritatea contractantă cu privire la oferta acestei asocieri este întemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ■ SRL

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, lider al asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL, în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «Realizare proiect tehnic, Detalii de execuție, Elaborare documentații pentru avize,

acorduri, autorizații, Asistență din partea proiectantului pe perioada de execuție și execuție lucrări pentru obiectivele investiționale:

1. Modernizare drumuri comunale și de interes local în comuna

■

2. Construire Centru Social de zi pentru copii în comuna ■, din cadrul proiectului integrat: „Modernizarea infrastructurii de bază în comuna ■”», a solicitat:

1. admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale și de anulare a procedurii de atribuire, transmisă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/13.12.2011;

2. anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;

3. obligarea autorității contractate la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor cu respectarea deciziei Consiliului nr. ■ /18.11.2011 și stabilirea conformității ofertei sale;

4. amendarea autorității contractante, respectiv a reprezentantului legal al acesteia, în temeiul dispozițiilor art. 280 al. 2 coroborat cu art. 278 al. 4 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ■/22.12.2011, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către SC ■ SRL și SC ■ SRL la CNSC și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare depuse de SC ■ SRL, copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de SC ■ SRL, copia clarificărilor solicitate SC ■ SRL referitor la documentele sale de calificare și răspunsurile primite, copia clarificărilor solicitate SC ■ SRL referitor la documentele sale de calificare și la oferta depuse și răspunsurile primite, copia documentelor emise după pronunțarea de către Consiliu a deciziei nr. ■/■.11.2011, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

■ a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/03.01.2012.2011, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/04.01.2012. Documentele solicitate au fost transmise prin adresa nr. ■/03.01.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/04.01.2012.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL, evocă următoarele:

Având în vedere mențiunea din decizia CNSC nr. ■ din ■.11.2011, respectiv că: „oferta asocierii a cărui lider este SC ■ SRL nu poate fi, în mod legal declarată neconformă pentru motivele indicate în adresa nr. ■/07.09.2011”, contestatoarea consideră că se impunea declararea caracterului conform și acceptabil al ofertei sale, urmată de derularea procedurii de atribuire în cauză.

Contestatoarea apreciază că sub aspectul conținutului, comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/13.12.2011 este, parțial, una și aceeași cu comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/07.09.2011, comunicare emisă înainte de decizia CNSC nr. ■/18.11.2011, ceea ce, în opinia sa denotă faptul că autoritatea contractantă nu a luat act de motivările făcute în cadrul menționatei decizii. De asemenea, contestatoarea constată faptul că autoritatea contractantă nu a luat în considerare nici clarificările emise de către aceasta prin adresa nr. ■/09.06.2011, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. ■/07.06.2011.

SC ■ SRL susține că decizia autorității contractante referitor la oferta sa, comunicată prin adresa nr. ■/13.12.2011, este neîntemeiată și nelegală, având în vedere următoarele aspecte:

1. Încălcarea dispozițiile art. 280 al. 1, 2 și 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care, deși prin decizia CNSC nr. ■/21.11.2011 s-a dispus în mod obligatoriu ca autoritatea contractantă să procedeze la reluarea procedurii de atribuire și la declararea caracterului neconform al ofertei câștigătoare, urmând să constate conformitatea ofertei asocierii contestatoare, caracterul obligatoriu al deciziei a fost înlăturat prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/13.12.2011;

2. Încălcarea dispozițiile art. 36 al. 2 lit. a, art. 79 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 200, 278 al. 4 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că oferta asocierii, a cărui lider este SC ■ SRL, îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției privind asumarea responsabilității colective și solidară a tuturor asociaților pentru îndeplinirea contractului și referitor la împuternicirea liderului de asociere de a primi instrucțiuni de la investitor și în numele tuturor asociaților, individual și colectiv, de asemenea, oferta financiară a asocierii, raportat la răspunsul concludent la clarificările solicitate, satisface cerințele din caietul de sarcini și clarificările solicitate de către autoritatea contractantă în acest sens.

Referitor la clarificările solicitate privind durata de execuție la Obiectiv 2, contestatoarea susține că răspunsul său a fost

concludent și satisface cerințele din caietul de sarcini și clarificările solicitate de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea menționează că toate aspectele evocate de către autoritatea contractantă au fost analizate de către CNSC prin cele două decizii pronunțate anterior, constatându-se că oferta asocierii din care acesta face parte, atât cea tehnică cât și cea financiară, este conformă, iar clarificările oferite au fost concludente, astfel:

A. Primul aspect evocat de autoritatea contractantă ca neconformitate a ofertei, este referitor la acordul de asociere prezentat, specificând că în cadrul acestuia nu s-a menționat faptul că toți asociații își asumă răspunderea colectivă și solidară pentru îndeplinirea contractului și că liderul asociației este împuternicit să se oblige și să primească instrucțiuni de la investitor și în numele tuturor asociaților, individual și colectiv.

Referitor la Acordul de asociere din 15.04.2011, contestatoarea precizează că s-a menționat expres cerința referitoare la asumarea „răspunderii solide și colective a asociaților pentru îndeplinirea contractului”, în următoarele articole, respectiv capitolul IV „Obiectul contractului” art. 4 din Acordul de asociere „părțile contractului” (adică toți asociații) „convin să se asocieze ...pentru a realiza în comun contractul convenind ca împreună să desfășoare” prestarea serviciilor și execuția lucrărilor cerute în cadrul contractului (ceea ce din punct de vedere juridico-semantic relevă angajarea responsabilității comune a asociaților în realizarea contractului). La art. 9, din cap. VI „Drepturile și obligațiile asociaților”, este menționat expres că: „aceștia creează toate condițiile pentru derularea și terminarea corespunzătoare a contractului”, răspunderea colectivă și solitară în execuția contractului rezidă tocmai din art. 5, 6 și 7 ale Acordului de asociere, întrucât asociații răspund colectiv pentru realizarea în comuna a contractului și solitar în funcție de contribuția fiecărei părți la realizarea activităților comune.

În Acordul de asociere din 15.04.2011, referitor la liderul asociației, se specifică faptul că acesta este împuternicit în mod expres, aspect prevăzut de art. 10, să: „primească instrucțiuni de la și în numele tuturor asociaților individual și colectiv”, „dreptul de a reprezenta asocieria în cazurile în care se impun” și „realizează corespondența cu autoritatea contractantă”, ceea ce, din punct de vedere juridico-semantic, reprezintă abilitatea împuternicirea acordată liderului de asociație de a primi de „la investitor” orice instrucțiune, în calitate de reprezentant al asocierii, ca și puterea

acestui de a primi aceste instrucțiuni și de a se obliga, atât în numele asociațiilor individual, cât și colectiv.

Contestatoarea consideră că, față de aceste prevederi, autoritatea contractantă se dovedește de rea credință și acționează cu încălcarea acestora în ceea ce privește oferta sa, care, în opinia acesteia este conformă sub aspectele enunțate, îndeplinind întru-totul cerințele din fișa de date a achiziției, Formular 23, procedând într-un mod singular, pentru asigurarea supremației câștigătorului, prin anularea procedurii, deși acesta a fost descalificat de către CNSC

În opinia contestatoarei, conținutul formularului sau lipsa acestuia (acordului de asociere), nu poate atrage neconformitatea ofertei, pentru că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, care prevede ca și caz de neconformitate faptul că oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini, fișa de date a achiziției fiind un document distinct de caietul de sarcini, iar oferta reprezentând propunerea tehnică și financiară și nicidecum formularul 23;

B. Un alt motiv pentru care autoritatea contractantă a declarat neconformitatea ofertei este faptul că pentru anumite tronsoane de drum nu au fost ofertate curățarea mecanică în vederea aplicării îmbrăcăminților rutiere și amorsarea suprafețelor de bază.

Contestatoarea învederează că referitor la aceste aspecte s-a făcut referire și în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. ■/07.09.2011, contestat și asupra căruia CNSC emite decizia nr. ■/21.11.2011, în motivarea căreia sunt descrise tocmai aceste aspecte, precizându-se: „dată fiind natura contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, respectiv proiectare și execuție lucrări, este de așteptat ca fiecare ofertant să abordeze în sens propriu elaborarea ofertei pe baza informațiilor cuprinse în documentația de atribuire, autoritatea contractantă având obligația, în acest caz, de a evalua ofertele raportat atât la dispozițiile documentației de atribuire, dar și raportat la specificul fiecărei soluții proprii pe care ofertanții le adoptă în pregătirea ofertelor”.

Autoritatea contractantă evoca aceleași explicații pe care le-a menționat și în comunicarea anterioară a rezultatului procedurii, neexistând niște considerații substanțiale pentru stabilirea ca neconcludente a răspunsurilor la solicitările de clarificări, până în momentul depunerii contestației aceasta nu a luat în calcul mențiunea din cadrul răspunsului nr. ■/09.06.2011, potrivit căreia: „orice alte cheltuieli generate ocazional de realizarea acestor operațiuni vor fi suportate de către noi din capitolul cheltuieli indirecte”, deși în cadrul motivării deciziei CNSC nr. ■/21.11.2011,

Consiliul menționa foarte clar că: „autoritatea contractantă nu indică care sunt acele prevederi ale documentației de atribuire pe care ofertanta nu le respectă prin cuprinderea în categoria cheltuielilor indirecte a unor cheltuieli care, în opinia sa, este necesar a fi cuprinse în categoria cheltuielilor directe”.

Faptul că de doua ori, în doua comunicări ale rezultatului procedurii, s-au reținut aceleași cauze de neconformitate este, în opinia contestatoarei, de natură a crea suspiciuni asupra încălcării de către autoritatea contractantă a principiilor care guvernează procedura de achiziții publice.

SC ■ SRL consideră că nu se poate reține neconformitatea ofertei, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ca în propunerea financiară să fie inserate articolele de deviz ■ - curățirea și ■, evocând, în acest sens, pct. VII.6 din documentația de atribuire, și, de asemenea, nu s-a făcut trimitere la standardele STAS SR 174-1/2009 și SR 174-2/2005.

De asemenea, contestatoarea susține că, sub aspect procedural, autoritatea nici nu a solicitat efectiv clarificări la propunerea financiară, pentru a se reține ca fiind un răspuns neconcludent, ci a solicitat să se comunice unde se găsesc anumite articole în propunerea tehnică, în acest sens, răspunsul asocierii contestatoare fiind concludent, având în vedere faptul că obiectul contractului este „lucrări de construcții drumuri”, operațiunile de curățare și amorsare fiind specifice modernizării, asfaltuirii, întreținerii drumurilor și nu atunci când se realizează infrastructura, noțiunea de lucrări de construcție drumuri fiind diferită de cea de lucrări de drumuri, standardele 174/2009 și 174/2005 fiind aplicabile atunci când se realizează doar îmbrăcămințile bituminoase cilindrate executate la cald.

Prin trimiterea la standardele 174/2009 și 174/2005, contestatoarea consideră că se adaugă la documentația de atribuire, lucru considerat a fi inadmisibil într-o procedură de achiziție publică.

Contestatoarea susține că, pe lângă faptul că standardele indicate nu sunt aplicabile la obiectul achiziției, autoritatea contractantă nu arată unde se regăsesc aceste condiții în motivele tehnice indicate și de ce lipsa normelor de curățare și amorsare ar influența propunerea financiară, aceasta neavând în vedere motivele deciziei CNSC cu privire la negăsirea cantităților de lucrări în cuprinsul propunerii financiare și nici cele referitoare la faptul că este obligatoriu să evalueze ofertele raportat atât la dispozițiile documentației cât și la specificul fiecărei soluții proprii, procedura în cauză având ca obiect atât proiectarea cât și execuția, cantitățile fiind estimative și încadrabile sub aspect financiar în valoarea

estimată. Chiar în standardul 174-1/2009 se prevede ca abia după proiectare (deși se referă la modernizare) se poate stabili tipul de îmbrăcăminte asfaltice și tehnologice efectuării de asfaltare.

C. Referitor la un alt aspect pentru care autoritatea contractantă a declarat neconformitatea ofertei asocierii contestatoare, respectiv termenul propus pentru execuția Obiectivului 2 din cadrul contractului, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, mai precis „prezentarea graficului de execuție detaliat pe faze și categorii de lucrări”, la care aceasta a răspuns, prin adresa nr. ■/09.06.201, considerentele autorității contractante neputând fi reținute deoarece s-au prezentat toate etapele execuției lucrărilor, inclusiv cofrarea, decofrarea și execuția zidăriei.

În ceea ce privește temperatura, SC ■ SRL apreciază că nu are relevanță, deoarece oferta a fost întocmită în luna aprilie când s-a estimat o vreme favorabilă, formulările autorității contractante de genul „anumite perioade”, fără a se arăta concret de ce ar fi imposibilă realizarea obiectivului în perioada aferentă, nu pot fi reținute, deoarece oferta contestatoarei satisface cerințele caietului de sarcini, iar răspunsurile la solicitări sunt concludente. De asemenea, chiar autoritatea contractantă a menționat, în cadrul adresei nr. ■/13.12.2011, că anumite lucrări pot fi realizate în paralel, cum ar fi fundația și racordurile, contrazicându-se cu afirmația că „pe timpul turnării betonului în fundații nu se pot executa alte lucrări”. Astfel, contestatoarea afirmă că mențiunea potrivit căreia nu s-a ținut cont de Normativul NE 012/2- 2010, este falsă, cu atât mai mult cu cât conform cu NE 012-1:2007, capitolul 5.5.1.2 referitor la rezistența la compresiune a betonului este prevăzut foarte clar că: „pentru anumite utilizări poate fi necesar a se specifica rezistența la compresiune la termene mai scurte...de 28 zile, sau după conservarea în condiții speciale (de exemplu, tratamentul termic)”, prin urmare, verificarea rezistenței la compresiune a betoanelor nu este strict a se realiza după 28 zile, cu atât mai mult cu cât rezistența medie a betonului este considerată a fi începând cu ziua doi de la turnare, conform Anexa N la Codul de practică pentru executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat;

3. Încalcă dispozițiile art. 209 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, teza primă (referitoare la luarea măsurii anulării procedurii de atribuire înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire), autoritatea contractantă întocmind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin care a dispus anularea procedurii de atribuire, acest aspect rezultând și din dispozițiile art. 206, care

prevăd alternativ obligația autorității contractante de a informa asupra „rezultatului procedurii de atribuire” sau de „anularea procedurii însăși”.

De asemenea, contestatoarea apreciază că actul comunicarea rezultatului procedurii relevă o încălcare și a dispozițiilor art. 93 al. 3, în sensul că autoritatea contractantă „a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”, încălcând dispozițiile art. 2 al. 2 lit. f și g, întrucât este clar că doar astfel putea asigura „supremația asocierii declarată în mod nelegal câștigătoare”, deși oferta acesteia era clar și cert neconformă, neconformitate declarată prin două decizii ale CNSC;

4. Încalcă dispozițiile art. 210 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează „obligația autorității contractante de a comunica motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut de art. 200 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, indicarea textului prevăzut de art. 209 al. 1 lit. a, neconstituind, în opinia contestatoarei, o motivare a deciziei de anulare a procedurii, acest text, așa cum este clar definit de către legiuitor, nefiind incident, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile stipulate de către legiuitor în acest sens.

Având în vedere aspectele menționate, SC ■ SRL solicită constatarea conformității ofertei sale, față de care nu mai sunt incidente dispozițiile art. 209 din OUG 34/2006 referitoare la anularea procedurii, textul fiind aplicabil doar în situația în care toate ofertele sunt neconforme, în această fază, de evaluare a ofertelor, autoritatea ne mai putând reține motive de inacceptabilitate (și în raport de dezlegările celor două decizii CNSC).

În opinia contestatoarei, este evidentă atitudinea părtinitoare a autorității prin declararea de doua ori ca fiind câștigătoare o ofertă care avea completat formularul 23 fără indicarea liderului împuternicit și fără asumarea răspunderii colective iar în propunerea financiară nu avea articolele de curățare mecanică și amorsare.

Contestatoarea menționează faptul că înțelegând să solicite cantitățile de lucrări în propunerea financiară, autoritatea contractantă nu putea reține neconcluzivitatea răspunsurilor decât în ipoteza nejustificării prețurilor, iar aprecierile autorității contractantă referitoare la operațiunea de curățire și amorsare puteau viza propunerea tehnică doar dacă prin caietul de sarcini se prevedea acest lucru sau prin trimiterea ofertei în conformitate cu standardele 174-1/2009 și 174-2/2005.

Astfel, autoritatea contractantă indică ca motive de anulare a procedurii art. 209 al. 1 lit. a, deși din comunicarea rezultatului

procedurii decurge faptul că s-a anunțat că nicio ofertă nu este conformă, situație ce atrage aplicarea art. 209 al. 1 lit. b, lit. a reglementând anularea procedurii în situația când nu ar fi fost posibilă asigurarea unui nivel satisfăcător al concurenței, respectiv numărul de operatori este mai mic decât minimul prevăzut pentru fiecare procedură, în speță, dispoziția era aplicabilă dacă s-ar fi depus o singură ofertă.

Contestatoarea consideră că între temeiul anularii procedurii și expunerile din adresa comunicată, CNSC trebuia să constate, potrivit secțiunii a VII a - „cererea de oferte” din OUG 34/2006, art. 13 al. 1, în cazul prevăzut la art. 126 al. 1, faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a anula procedura de cerere de oferte dacă, în urma transmiterii invitației de participare, n-au fost depuse cel puțin două oferte corespunzătoare, astfel, în raport de art. 130, aprecierea numărului insuficient de oferte pentru a dispune anularea procedurii se raportează la momentul depunerii ofertelor nu la momentul evaluării.

SC ■ SRL apreciază că autoritatea contractantă ar putea aplica prevederile art. 209 al. 1 lit. b, doar în situația în care toate ofertele sunt inexigibile sau neconforme, iar, în situația în care numărul de oferte este mai mare decât minimul legal, atâta vreme cât oferta asocierii contestatoarei este conformă, decizia de anulare este nelegală.

De asemenea, contestatoarea susține că decizia de anulare nu este motivată în fapt și în drept și nici n mod concret, cauzele reținute de autoritatea contractantă existau la 18.11.2011, când CNSC a dispus reevaluarea ofertelor, reținând că numai oferta contestatoarei este conformă, iar autoritatea, care nu a formulat plângere la decizie, fiind obligată să execute această decizie, să țină cont de răspunsul la clarificări și de soluțiile proprii ale contestatoarei.

Cu privire la solicitarea de amendare a autorității contractante (în fapt, a reprezentantului legal al acesteia), în temeiul dispozițiilor art. 280 al. 2, pe considerentul că autoritatea contractantă a procedat în conformitate cu dispozițiile art. 93 al. 3, creând premisele unei false anulări a procedurii și nesocotind indicațiile și dispozițiile deciziei nr. ■/■.11.2011, SC ■ SRL consideră că măsura este legală întrucât cerințele prevăzute la art. 278 al. 4 au fost încălcate prin faptul că decizia CNSC a fost adusă la cunoștința semnatarilor la ■.11.2011, conform datei de primire a plicului conținând decizia, iar autoritatea contractanta a realizat comunicarea despre această decizie abia la 28.11.201, comunicând

decizia asupra rezultatului procedurii la 13.12.2011, cu o întârziere de 4 zile față de termenul menționat în cadrul deciziei CNSC

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea comunicărilor privind rezultatul procedurii ca temeinice și legale având în vedere următoarele aspecte:

În aplicarea procedurii au depus ofertă 3 asociații de operatori economici, ședința de deschidere fiind consemnată în procesul-verbal nr. ■/22.04.2011. În urma primirii deciziei CNSC ■ din data de 18.11.2011, autoritatea contractantă a procedat la reevaluare a ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în urma căreia s-a întocmit raportul de specialitate cu nr. ■/13.12.2011. Conform concluziilor și recomandărilor din raportul de specialitate nr. ■/13.12.2011, cele trei oferte depuse au fost declarate fie neconforme, cele depuse de asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL și de asocieria SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SA, fie inacceptabilă, oferta depusă de asocieria SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL. Astfel, în opinia autorității contractante, având în vedere că au fost depuse doar oferte neconforme sau inacceptabile, decizia de anulare a procedurii de atribuire este perfect justificată.

Autoritatea contractantă apreciază că asocieria contestatoare face încercări deliberate de a o determina să considere o ofertă neconformă ca fiind acceptabilă în condițiile în care:

- autoritatea contractantă a respectat legislația privind atribuirea contractelor de achiziții publice, normele de evaluare ale ofertelor tehnice și economice, deciziile CNSC și motivările acestora;

- asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL atacă conținutul fișei de date a achiziției, formularele ce însoțesc oferta, fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, „pentru a motiva faptul că oferta depusă nu respectă toate aceste documente în încercarea de a determina autoritatea contractanta sa admită ca conformă o ofertă ce este clar neconformă”. Astfel, în situația în care ofertantul considera documentația de atribuire aferenta procedurii ca fiind neconformă sau avea unele nelămuriri în privința ei, putea să conteste validitatea documentației de atribuire în termenul legal, dar prin participarea la procedura de achiziție publică, acesta și-a însușit toată documentația de atribuire;

- asocieria contestatoare încearcă să ascundă deficiențele din oferta tehnică prin mențiunea că va suporta acele cheltuieli din capitolul de cheltuieli indirecte, aspect care nu poate fi acceptat în evaluare, deoarece ar crea un avantaj ilegal acordat asocierii prin

permiterea ofertantului de a include cheltuieli ce fac obiectul clar al unor lucrări ce influențează oferta tehnică și financiară, într-un capitol destinat altor tipuri de lucrări (aspect menționat în toate comunicările și punctele de vedere anterioare emise).

Referitor la mențiunea că: „autoritatea contractantă nu a solicitat ca în propunerea financiară să fie inserate articolele de deviz DB01A1....”, autoritatea contractantă menționează că aceasta nu poate cere includerea sau nu a unui articol, în condițiile în care proiectul tehnic nu a fost elaborat și listele de cantități nu sunt prezente. Totodată, în contestația precedentă, ofertantul contestator a solicitat declararea unei oferte concurente ca fiind neconformă, invocând greșeli în oferta tehnică și financiară, greșeli ce se regăsesc și în oferta asocierii din care acesta face parte;

- de asemenea, în contestație se face referire la standardele STAS SR 174-1/2009 și SR 174-2/2005, care reglementează normele privind lucrările de drumuri cu îmbrăcăminte asfaltică, în condițiile în care s-a precizat clar de ce oferta asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL nu este conformă, respectiv că în oferta tehnică se precizează că va folosi tehnica de curățire a suprafețelor și nu cea de turnare rapidă în 24 de ore;

- autoritatea contractantă reiterează următoarele aspecte: în solicitarea de clarificări nr. ■/07.06.2011) emisa către asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL se solicitau următoarele clarificări:

1. Prezentare pagină din oferta tehnică unde sunt menționate cantitățile de lucrări aferente tehnologiei de așternere a mixturilor asfaltice în conformitate cu STAS SR 174/2009 vol. 1 și 2 cu privire la:

- curățirea suprafețelor pentru aplicarea îmbrăcămintelor asfaltice;

- amorsarea suprafețelor stratului de bază sau îmbrăcămintei existente în vederea aplicării stratului de uzură;

- prepararea nisipului bituminat și a dressingului gros cu nisip 0-3 mm și bitum în instalații tip teltomat.

2. Prezentare pagină din oferta tehnică unde sunt menționate cantitățile de lucrări aferente asigurării siguranței circulației prin semnalizarea lucrărilor în timpul execuției;

- semnalizarea rutieră pentru asigurarea continuității circulației pe timpul execuției lucrărilor cu indicatoare metalice;

- piloți pentru dirijarea circulației rutiere în scopul asigurării fluenței traficului pe sectorul de drum cu restricții de circulație pentru lucrări de construcție drumuri.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări și conform raportului expertului nr. 2. au reieșit următoarele:

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ■/09.06.2011 emis de către asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL, pentru punctul 1, se face următoarea mențiune:

„Menționăm că cantitățile de lucrări nu se regăsesc în cadrul ofertei tehnice ci în cadrul propunerii financiare având în vedere solicitarea dvs. Din cadrul fișei de date referitoare la propunerea financiară. Conform normativelor în vigoare având în vedere că noi vom executa turnarea stratului de uzură la mai puțin de 24 de ore de la turnarea binderului, prevederile tehnice prevăd că nu mai este necesară aplicarea stratului de emulsie. Ținând cont de faptul că noi executăm și infrastructura drumului nu sunt necesare operațiuni de curățare a suprafețelor, valoarea acestei operațiuni fiind inclusă în cadrul în cadrul lucrărilor de suprastructură drum - strat beton asfaltic, acestea fiind deja curățate și pregătite, iar orice alte cheltuieli generate ocazional de realizarea acestor operațiuni vor fi suportate de către noi din capitolul indirecte. Prepararea nisipului bituminat se regăsește în devizul Suprastructura drum - Strat de beton asfaltic BAPC16 (4cm) - exemplul devizul 163201 pag. 116, la art. 1 și 3, pe fiecare stadiu fizic, respectiv cele 17 drumuri vicinale ofertate. Menționăm că prin documentele depuse nu modificăm și nu completăm oferta noastră inițială ci reprezintă doar clarificări la documentele deja existente în ofertă”.

Având în vedere cele prezentate, ■ menționează următoarele:

- în răspunsul asocierii se invocă lipsa unor articole din componența listelor de cantități ce afectează toate drumurile din cadrul Obiectivului 1, prin aplicarea unui procedeu tehnologic de turnare a stratului de uzură la mai puțin de 24 de ore de la turnarea binderului, aspect neevidențiat în cadrul propunerii tehnice, parte integrantă a ofertei depuse.

În cadrul aceleiași propuneri tehnice, la cap. „Prepararea, transportul și punerea în operă a mixturilor asfaltice” se descrie procesul după cum urmează:

„6.1.4 Cerințe de calitate privind așternerea mixturilor asfaltice:

Înainte așternerii mixturilor asfaltice trebuie să se pregătească stratul suport conform STAS 174/1și 174/2, executându-se următoarele operațiuni:

- curățirea cu atenție a stratului suport de praf și de alte impurități;
- repararea corespunzătoare a tuturor defecțiunilor existente prin umplerea gropilor și denivelărilor cu binder sau anrobate bituminoase compactate;

- amorsarea stratului suport în vederea realizării unei bune aderențe folosindu-se emulsia bituminoasă sau suspensia de bitum filerizat”.

Se recunoaște că se va respecta STAS 174/1 și 174/2 și se va realiza amorsarea stratului de suport, neavând precizat nicăieri faptul că se va realiza procesul tehnologic de turnare a stratului de uzură la mai puțin de 24 de ore de la turnarea binderului, astfel, prin răspunsul transmis la cererea de clarificări, se modifică oferta inițială, lucru ce duce la excluderea din procedură.

De asemenea, se face referire și la includerea unor cheltuieli ce fac obiectul listelor de lucrări în cadrul cheltuielilor indirecte, lucru care nu poate fi acceptat deoarece cheltuielile indirecte sunt formate din următoarele tipuri de cheltuieli:

- salarii și asimilate acestora aferente personalului administrativ, secretariat și personalului auxiliar, precum și contribuții sociale aferente;

- utilități: apă și canalizare, servicii de salubritate, energie electrică, energie termică și/sau gaze naturale, telefon, fax, internet, acces la baze de date, servicii poștale, servicii curierat;

- servicii de administrare a clădirilor: întreținerea curentă, asigurarea securității clădirilor, salubritate și igienizare;

- servicii de întreținere și reparare echipamente și mijloace de transport, întreținere echipamente, reparații echipamente, întreținere mijloace de transport, reparare mijloace de transport;

- arhivare documente.

Astfel, răspunsul asocierii nu poate fi luat în considerare, deoarece ar permite oricărui ofertant ce nu poate justifica sau omite anumite cantități de lucrări din cadrul ofertei sale, să revină prin clarificări și să includă aceste valori în capitolul de cheltuieli indirecte, creându-și astfel un avantaj ilegal față de ceilalți participanți la o procedura de achiziție publică.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ■/04.01.2012 este adresa nr. ■/03.01.2012, emisă de ■, care însoțea documentele transmise în completarea documentației necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În urma primirii deciziei nr. ■/18.11.2011 a CNSC, comisia de evaluare, din cadrul autorității contractante, anulează raportul procedurii nr. ■/07.09.2011, înștiințează participanții la procedura de atribuire cu privire la măsurile luate în baza deciziei CNSC și procedează la cooptarea unui expert în achiziții publice pentru analizarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prin raportul de specialitate nr. ■/13.12.2011, realizat de expertul cooptat SC ■ SRL, s-au stabilit următoarele aspecte:

« CAPITOLUL II

VERIFICAREA DOCUMENTELOR EXISTENTE LA DOSARUL ACHIZIȚIEI

2.1. Analiza DOCUMENTELOR DE CALIFICARE

Analiza s-a făcut în conformitate cu cerințele din Fișa de date a achiziției și cu verificarea Documentelor de calificare a clarificărilor primite din partea ofertanților și a Rapoartelor experților tehnici cooptați.

S-a ținut cont în analiza acestor documente și de Decizia CNSC nr. ■/■.08.2011 și Decizia CNSC nr. ■/■.11.2011.

Rezumând se constată:

1. Oferta depusă de „Asocierea dintre SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL”:

Ca urmare a lipsei unor documente, fapt consemnat în cadrul procesului verbal de intermediar nr. ■, înregistrat la autoritatea contractantă la nr. ■/11.05.2011, prin adresa înregistrată la nr. ■/16.05.2011, ora 10,22, ofertantul prezintă clarificările solicitate, respectiv:

- ponderea participării asociațiilor la execuția contractului, așa cum rezultă și din centralizatorul financiar;

- clarificări privind scrisoarea de confort emisă de către Banca ■ - sucursala ■, privind suma de ■ lei, reprezentând credit pentru capital de lucru, aprobat pentru finanțarea lucrărilor de proiectare și execuție la obiectivul de investiție;

- clarificări privind contractul de proiectare nr. ■/18.08.2008, încheiat cu ■, prezentat ca experiență similară;

- clarificări privind asigurarea cu personal tehnic de specialitate - inginer specializarea geodezie și cadastru - acord de sub-contractare cu SC ■ SRL, (ing. ■);

- copii după Certificate de conformitate emise de către SC ■ SRL pentru agregate minerale, mixturi bituminoase și betoane;

- clarificări privind ponderea îndeplinită de către sub-contractant: SC ■ SRL;

- clarificări privind asigurarea cu personal tehnic de specialitate - RTE - drumuri și poduri atestat MLPTL - ing. ■, copie după certificat de atestare tehnico-profesională și legitimație RTE în domeniile, construcții rutiere, drumuri, poduri, C.V.-ul, contract. de prestări servicii;

- copie după acordul de sub-contractare încheiat cu SC ■ SA;

- copii după autorizația de furnizor feroviar seria ■ nr. ■ și agrementul tehnic seria ■ nr. ■/2010 pentru SC ■ SA - pentru execuție traversare cale ferată-treceri la nivel;
- clarificări privind ponderea îndeplinită de către sub-contractant: SC ■ SA;
- copie după contract de colaborare nr. ■/01.10.2009 cu ing. ■;
- clarificări privind ponderea îndeplinită de către sub-contractant: SC ■ SRL;3

(...)

2.2. Analiza PROPUNERII FINANCIARE

Analiza s-a făcut în conformitate cu cerințele din Fișa de date a achiziției și cu verificarea Propunerii financiare, a clarificărilor primite din partea ofertanților și a Rapoartelor experților tehnici cooptați.

S-a ținut cont în analiza acestor documente și de Decizia CNSC nr. ■/■.08.2011 și Decizia CNSC nr. ■/■.11.2011.

1. Oferta depusă de „Asocierea dintre SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL”:

Ca urmare a analizei financiare, fapt consemnat în cadrul procesului verbal de intermediar nr. 2, înregistrat la autoritatea contractantă la nr. ■/07.06.2011, și a Raportului de specialitate nr. ■/07.06.2011 - expert tehnic cooptat: ing. ■ (expert drumuri), și a Raportului de specialitate nr. 01 - expert tehnic cooptat: ing. ■ (expert construcții civile), prin adresa înregistrată la nr. ■/10.06.2011, ora 9,37, ofertantul prezintă clarificările solicitate prin adresele autorității contractante nr. ■/07.06.2011 și nr. ■/08.06.2011, respectiv:

- clarificări privind locul unde sunt menționate valoric lucrările de întreținere la drumuri, având în vedere perioada ofertată de garanție a lucrărilor de 96 de luni;

- având în vedere perioada ofertată de garanție a lucrărilor de 96 de luni;

- clarificări privind locul unde sunt menționate valoric lucrările de semnalizare rutieră și piloți pentru dirijarea circulației rutiere pe timpul execuției lucrărilor;

Ca urmare a reanalizării ofertelor depuse, conform Deciziei nr. ■ din ■.08.2011, a Raportului de specialitate nr. ■/07.09.2011 - expert tehnic cooptat: ing. ■ (expert drumuri), prin adresa înregistrată la nr. ■/05.09.2011, ora 8,30, ofertantul prezintă clarificările solicitate prin adresa autorității contractante nr. ■/01.09.2011:

- explicații privind analiza de preț pentru dale carosabile 0,3m x 0,5m x 0,15, articol 2610003 prezentat în ofertă pentru drum vicinal nr. 68, L = 500,00 ml;

- analiză de preț pentru art. de deviz DB16H - îmbrăcăminte din beton asfaltic cu agregat mărunț executat la cald în grosime de 4 cm cu așternere mecanică, pentru drum vicinal nr. 84, L = 600,00 ml;

- explicații în legătură cu amorsarea suprafeței stratului de bază sau îmbrăcăminte existentă în vederea aplicării stratului de uzură. Amorsarea este ofertată pentru drum vicinal nr. 69, L = 208,00 ml, dar lipsește din formularul ofertă pentru suprastructura drum.

(...)

2.3. Analiza PROPUNERII TEHNICE

Analiza s-a făcut în conformitate cu cerințele din Fișa de date a achiziției și cu verificarea Propunerii tehnice, a clarificărilor primite din partea ofertanților și a Rapoartelor experților tehnici cooptați.

S-a ținut cont în analiza acestor documente și de Decizia CNSC nr. ■/11.08.2011 și Decizia CNSC nr. ■/21.11.2011.

1. Oferta depusă de „Asocierea dintre SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL”:

Ca urmare a analizei tehnice, fapt consemnat în cadrul procesului verbal de intermediar nr. 2, înregistrat la autoritatea contractantă la nr. ■/07.06.2011, și a Raportului de specialitate nr. ■/07.06.2011 - expert tehnic cooptat: ing. ■ (expert drumuri), și a Raportului de specialitate nr. 01 - expert tehnic cooptat: ing. ■, (expert construcții civile), prin adresa înregistrată la nr. ■/10.06.2011, ora 9,37, ofertantul prezintă clarificările solicitate prin adresele autorității contractante nr. ■/07.06.2011 și nr. ■/08.06.2011, respectiv:

- clarificări privind cantitățile de lucrări aferente tehnologiei de așternere a mixturilor asfaltice cu privire la „curățarea suprafețelor pentru aplicarea îmbrăcăminților asfaltice, amorsarea suprafețelor stratului de bază sau îmbrăcămintei existente în vederea aplicării stratului de uzură și prepararea nisipului bituminat și a dressingului gros cu nisip 0-3 mm și bitum în instalații tip Teltomat;

- clarificări privind locul unde sunt menționate în oferta tehnică lucrările de semnalizare rutieră și piloți pentru dirijarea circulației rutiere pe timpul execuției lucrărilor; clarificări privind locul unde este menționat în oferta tehnică lucrările de întreținere la drumuri, având în vedere perioada ofertată de garanție a lucrărilor de 96 de luni;

- clarificări privind durata de execuție ofertată pentru realizarea Obiectului 2 - „Construire centru de zi pentru copii în comuna ■”, prin prezentarea graficului de execuție detaliat pe faze și categorii de lucrări;

(...)

3. CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI

3.1. CONCLUZII:

1. Oferta depusă de „Asocierea dintre SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL”:

- Acordul de asociere - Formular 23 nu îndeplinește cerințele din Fișa de date a achiziției în sensul că:

o Nu s-a menționat faptul că toți asociații își asumă răspunderea colectivă și solidară pentru îndeplinirea contractului;

o Faptul că liderul asociației este împuternicit să se oblige și să primească instrucțiuni de la investitor și în numele tuturor asociațiilor, individual și colectiv;

o Nu s-a menționat procentul de contribuție financiară a fiecărei părți la realizarea sarcinilor contractului de achiziție publică comun;

Urmare clarificărilor primite de către autoritatea contractantă se reține precizarea ofertantului: SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii dintre „SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL”: - „ponderea participării asociațiilor la execuția contractului este următoarea: SC ■ SRL - 12,73%; SC ■ SRL - 82,79 %; SC ■ SRL - 4,48 % acestea rezultând și din centralizatorul financiar al lucrării din cadrul propunerii financiare”.

În ceea ce privește oferta financiară, din studiul documentelor puse la dispoziție, se reține:

- În cadrul devizelor Suprastructură, Drumuri laterale, Stații de încrucișare la:

o Drum nr. ■, km 0+000 - 0+345;

o Drum nr. ■, km 0+000 - 0+517;

o Drum nr. ■, km 0+000 - 0+833, (suplimentar și deviz Trecere la nivel cu CF);

o Drum nr. 34, km 0+000 - 0+121, (suplimentar și deviz Trecere la nivel cu CF);

o Drum nr. ■, km 0+000 - 0+233;

o Drum nr. ■, km 0+000 - 0+288;

o Drum nr. ■, km 0+000 - 0+321;

o Drum nr. ■, km 0+000 - 0+261;

o Drum nr. ■, km 0+000 - 0+188;

o Drum nr. ■, km 0+000 - 0+529;

o Drum nr. ■, km 0+000 - 0+142. (tronson II);

- o Drum nr. ■, km 0+000 - 0+503;
- o Drum nr. ■, km 0+000 - 0+208;
- o Drum nr. ■, km 0+000 - 0+071, (suplimentar și deviz Trecere la nivel cu CF);
- o Drum nr. ■, km 0+000 - 0+768, (suplimentar și deviz Trecere la nivel cu CF);
- o Drum nr. ■, km 0+000 - 0+600, (suplimentar și deviz Trecere la nivel cu CF); nu au fost oferite articolele:

DB01A1 - curățirea mecanică în vederea aplicării îmbrăcăminților sau tratamentelor bituminoase a straturilor suport - pentru o suprafață totală de aproximativ 87.414,00 mp. Conform normelor de deviz pentru lucrări de drumuri, acest articol cuprinde: dislocarea corpurilor străine, stropirea cu apă, curățirea suprafețelor.

DB02D1 - amorsarea suprafețelor de bază sau a îmbrăcăminților existente, în vederea aplicării unui strat de uzură din mixtura asfaltică, executată la cald cu emulsie cationică cu rupere rapidă - pentru o suprafață totală de aproximativ 44,073 smp. Conform normelor de deviz pentru lucrări de drumuri, acest articol cuprinde: diluarea suspensiei din bitum filerizat și întinderea peliculei bituminoase.

În răspunsul la clarificări, ofertantul precizează că: „conform normativelor în vigoare, având în vedere că noi vom executa turnarea stratului de uzură la mai puțin de 24 de ore de la turnarea binderului, prevederile tehnice prevăd că nu mai este necesară aplicarea stratului de emulsie”, adică amorsarea suprafețelor și mai reținem că: „ținând cont de faptul că noi executăm și infrastructura drumului nu sunt necesare operațiuni de curățare a suprafețelor, valoarea acestei operațiuni fiind incluse în cadrul lucrărilor de suprastructură drum-strat beton asfaltic”. Această afirmație este total eronată și în contradicție cu toate normativele tehnice în vigoare, inclusiv STAS SR 174-1/2009 - Lucrări de drumuri, îmbrăcăminți bituminoase cilindrate executate la cald și STAS SR 174-2/2005 - Lucrări de drumuri, îmbrăcăminți bituminoase cilindrate executate la cald, Condiții tehnice pentru prepararea și punerea în operă a amorsajelor asfaltice și recepția îmbrăcăminților executate.

Toate drumurile supuse modernizării prin prezentul proiect se află în intravilan și mai mult, tehnologia de execuție la sistemul rutier din proiect nu necesită închiderea circulației pe aceste sectoare de drum, (cum ar fi în cazul tehnologiei de execuție a stratului de balast stabilizat cu ciment). În aceste condiții, a vorbi că

nu este nevoie de curățare și implicit pregătirea stratului suport în vederea stratului de mixtură asfaltică este greșit.

Alte aspecte de luat în considerare sunt factorii meteorologici: pentru zona în care se va executa proiectul, zonă montană, zonă caracterizată prin variații importante ale temperaturilor de la noapte la zi, cu precipitații și cu fluctuații ale vitezei vântului pe intervale mici de timp. Deci nu se poate vorbi că nu este nevoie de curățirea stratului suport în vederea turnării straturilor de îmbrăcăminte asfaltică ale sistemului rutier.

Declarația că curățarea și amorsarea suprafețelor este inclusă ca și valoare „în cadrul lucrărilor de suprastructură drum - strat beton asfaltic” este total lipsită de suport tehnic și financiar. Astfel articolul DB16H1 - îmbrăcăminte de beton asfaltic cu agregate mărunte executată la cald, în grosime de 4,00 cm - „nu cuprinde curățirea și amorsarea în vederea aplicării îmbrăcăminții” - se constată că răspunsul ofertantului nu este concludent și nu satisface cerințele din Caietul de Sarcini și clarificările solicitate de autoritatea contractantă;

În legătură cu clarificările solicitate în ceea ce privește durata de execuție la Obiectiv 2: „Construire centru social de zi pentru copii în comuna ■” se reține prezentarea graficului pentru realizarea obiectivului în 1,5 luni.

Din analiza acestui grafic se poate observa că realizarea investiției menționate, respectiv - Obiectiv 2: „Construire centru social de zi pentru copii în comuna ■”, în termenul propus de 1,5 luni este forțat și imposibil de realizat:

- anumite categorii de lucrări se suprapun și nu toate pot fi realizate în paralel, așa cum declară ofertantul.

De exemplu pe timpul turnării betonului în fundații nu se pot executa alte lucrări. Excepție fac cele de racord apă și canalizare, trebuie să se țină cont și de anumiți timpi tehnologici și anume perioada de întărire a betonului, timpul după care se pot decofra stâlpii, grinzile și planșeul. În elaborarea graficului și a ofertei privind realizarea acestui obiectiv NU s-a ținut cont de „Normativ pentru producerea și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat - Partea 2: Executarea lucrărilor din beton” indicativ NE 012/2-2010.

Astfel nu s-a ținut cont de evoluția rezistenței betonului, care este în funcție de temperaturile de la suprafața betonului și funcție de dimensiunile deschiderii elementului de beton - conform punctului 11.7 - Decofrarea, din normativul menționat mai sus.

Zidăria care se va executa din BCA, presupune tot un proces umed și aceasta presupune anumite perioade de tehnologice de

lucru, (funcție și de temperaturile exterioare), pe timpul cărora nu se poate trece la alte lucrări cum ar fi: tencuieli interioare/exterioare, pardoseli, tâmplării. Mai ales că s-a prevăzut execuția de tâmplării din lemn stratificat.

Respectarea pe timpul execuției a unui program de urmărire și control care presupune vizita în teren și verificările la faze determinante a unui inspector al Inspectoratului Județean în Construcții.

Nu se poate trece la lucrările următoare până când autoritatea de control a IJC nu verifică toate documentele și nu constată execuție lucrărilor conform proiect și norme tehnice în vigoare - fapt care presupune iar anumite perioade care trebuie luate în calcul la determinarea timpilor de execuție - se constată că răspunsul ofertantului nu este concludent și nu satisface cerințele din Caietul de Sarcini și clarificările solicitate de autoritatea contractantă;

Conform art. 36 al. 2 lit. a și în baza Dispozițiilor art. 79, al. 1, din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, oferta este neconformă.

(...)

Având în vedere că:

1. Oferta depusă de „Asocierea dintre SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL” și

2. Oferta depusă de „Asocierea dintre SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SA”, - Conform art. 36 al. 2 lit. a) și în baza Dispozițiilor art. 79, al. 1, din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, ofertele sunt neconforme, iar:

3. Oferta depusă de „Asocierea dintre SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL” - Conform art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, oferta este inacceptabilă se constată că:

Conform art. 209, lit. b - Secțiunea 6 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare se anulează aplicarea prezentei proceduri de atribuirea contractului de servicii de realizare proiect tehnic, detalii de execuție, elaborare documentații pentru avize, acorduri, autorizații, asistență din partea proiectantului pe perioada de execuție și execuție lucrări pentru obiectivele investiționale:

1. „Modernizare drumuri comunale și de interes local în comuna ■”;

2. „Construire Centru de zi pentru copii în comuna ■”, din cadrul proiectului integrat „MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII DE BAZĂ în ■”, având în vedere că au fost depuse doar oferte inacceptabile și/sau neconforme.

3.2. RECOMANDĂRI:

Respectarea Ordinului 509/2011 al președintelui ANRMAP privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Caietele de Sarcini, Memoriile pe specialități și Antemăsurătorile, care fac parte integrantă din Documentația de atribuire trebuie să fie clare, să nu dea loc la interpretări, altele decât ceea ce își dorește autoritatea contractantă să realizeze și să conțină toate informațiile necesare ofertanților pentru a putea cota toate resursele necesare realizării obiectului contractului.

Antemăsurătorile trebuie să fie clare, să conțină toate lucrările pe fiecare fază de execuție, în cazul în care autoritatea contractantă va mai utiliza ca și criteriul de atribuire a unui contract de achiziție publică, criteriul: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, recomandăm ca acest criteriu să se facă cu respectarea HG 925/2006 – Cap. II, Secțiunea 2 și a OUG 34/2006 – Cap. IV, Secțiunea 3, în sensul stabilirii factorilor de evaluare și mai ales a ponderilor relative a acestora sau a algoritmului de calcul cu metodologia concretă de punctare a avantajelor a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

Având în vedere finanțarea în cazul de față, care este asigurată și prin Fonduri europene prin FEADR - M3.2.2 - Renovarea și dezvoltarea satelor - proiect integrat, se va avea în vedere perioada de monitorizare de 5 ani de la terminarea lucrărilor ca și clauză specială contractuală.

Pentru criterii cum ar fi durata de „realizare a proiectului”, „perioada de garanție a lucrărilor” sau „durata de realizare a execuției” se va avea în vedere explicitarea clară a acestora».

În raportul procedurii nr. ■ din 13.12.2011, întocmit de comisia de evaluare la finalizarea activității sale, se precizează următoarele:

«Comisia de evaluare, având la bază procesul de evaluare desfășurat și relatat în prezentul Raport al procedurii, hotărăște:

1. Oferta depusă de „Asocierea dintre SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL” și

2 Oferta depusă de „Asocierea dintre SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SA”, - Conform art. 36 al. 2 lit. a și în baza Dispozițiilor art. 79, al. 1, din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, ofertele sunt neconforme, iar:

3. Oferta depusă de „Asocierea dintre SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL” - Conform art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, oferta este inacceptabilă se constată că:

Conform art. 209, lit. b - Secțiunea 6 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare se anulează aplicarea prezentei proceduri de atribuirea contractului de servicii de realizare proiect tehnic, detalii de execuție, elaborare documentații pentru avize, acorduri, autorizații, asistență din partea proiectantului pe perioada de execuție și execuție lucrări pentru obiectivele investiționale:

1. „Modernizare drumuri comunale și de interes local în comuna ■”;

2 „Construire Centru de zi pentru copii în comuna ■”, din cadrul proiectului integrat „MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII DE BAZĂ ÎN COMUNA ■”, având în vedere că au fost depuse doar oferte inacceptabile și/sau neconforme».

Prin adresa nr. ■/13.12.2011 i se comunică asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL faptul că oferta depusă în aplicarea procedurii a fost declarată neconformă, în conformitate cu art. 36 al. 2 lit. a și în baza dispozițiilor art. 79 al. 1, din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, din următoarele motive:

«Acordul de asociere - Formular 23 nu îndeplinește cerințele din Fișa de date a achiziției în sensul că:

o Nu s-a menționat faptul că toți asociații își asumă răspunderea colectivă și solidară pentru îndeplinirea contractului;

o Faptul că liderul asociației este împuternicit să se oblige și să primească instrucțiuni de la investitor și în numele tuturor asociațiilor, individual și colectiv;

În ceea ce privește oferta financiară, din studiul documentelor puse la dispoziție, se reține: În cadrul devizelor Suprastructură, Drumuri laterale, Stații de încrucișare la:

o Drum nr. ■, km 0+000 - 0+345;

o Drum nr. ■, km 0+000 - 0+517;

o Drum nr. ■, km 0+000 - 0+833, (suplimentar și deviz Trecere la nivel cu CF);

o Drum nr. ■, km 0+000 - 0+121, (suplimentar și deviz Trecere la nivel cu CF);

o Drum nr. ■, km 0+000 - 0+233;

o Drum nr. ■, km 0+000 - 0+288;

o Drum nr. ■, km 0+000 - 0+321;

o Drum nr. ■, km 0+000 - 0+261;

o Drum nr. ■, km 0+000 - 0+188;

o Drum nr. ■, km 0+000 - 0+529;

o Drum nr. ■, km 0+000 - 0+142. (tronson II);

o Drum nr. ■, km 0+000 - 0+503;

o Drum nr. ■, km 0+000 - 0+208;

o Drum nr. ■, km 0+000 - 0+071, (suplimentar și deviz Trecere la nivel cu CF);

o Drum nr. ■, km 0+000 - 0+768, (suplimentar și deviz Trecere la nivel cu CF);

o Drum nr. ■, km 0+000 - 0+600, (suplimentar și deviz Trecere la nivel cu CF); nu au fost ofertate articolele:

DB01A1 - curățirea mecanică în vederea aplicării îmbrăcăminților sau tratamentelor bituminoase a straturilor suport - pentru o suprafață totală de aproximativ 87.414,00 mp. Conform normelor de deviz pentru lucrări de drumuri, acest articol cuprinde: dislocarea corpurilor străine, stropirea cu apa, curățirea suprafețelor.

DB02D1 - amorsarea suprafețelor de bază sau a îmbrăcăminților existente, în vederea aplicării unui strat de uzură din mixtură asfaltică, executată la cald cu emulsie cationică cu rupere rapidă - pentru o suprafață totală de aproximativ 44,073 smp. Conform normelor de deviz pentru lucrări de drumuri, acest articol cuprinde: diluarea suspensiei din bitum filerizat și întinderea peliculei bituminoase.

În răspunsul la clarificări, se precizează că: „conform normativelor în vigoare, având în vedere că noi vom executa turnarea stratului de uzură la mai puțin de 24 de ore de la turnarea binderului, prevederile tehnice prevăd ca nu mai este necesară aplicarea stratului de emulsie”, adică amorsarea suprafețelor și mai reținem că: „ținând cont de faptul că noi executăm și infrastructura drumului nu sunt necesare operațiuni de curățare a suprafețelor, valoarea acestei operațiuni fiind incluse în cadrul lucrărilor de suprastructură drum-strat beton asfaltic”. Această afirmație este eronată și în contradicție cu toate normativele tehnice în vigoare, inclusiv STAS SR 174-1/2009 - Lucrări de drumuri, Îmbrăcămiți bituminoase cilindrate executate la cald și STAS SR 174-2/2005 - Lucrări de drumuri, Imbrăcămiți bituminoase cilindrate executate la cald, Condiții tehnice pentru prepararea și punerea în operă a mixturilor asfaltice și recepția îmbrăcăminților executate.

Toate drumurile supuse modernizării prin prezentul proiect se află în intravilan și mai mult, tehnologia de execuție la sistemul rutier din proiect nu necesită închiderea circulației pe aceste sectoare de drum, (cum ar fi în cazul tehnologiei de execuție a stratului de balast stabilizat cu ciment). În aceste condiții, a vorbi că nu este nevoie de curățare și implicit pregătirea stratului suport în vederea stratului de mixtură asfaltică este greșit.

Alte aspecte de luat în considerare sunt factorii meteorologici: pentru zona în care se va executa proiectul, zonă montană, zonă

caracterizată prin variații importante ale temperaturilor de la noapte la zi, cu precipitații și cu fluctuații ale vitezei vântului pe intervale mici de timp. Deci nu se poate vorbi că nu este nevoie de curățirea stratului suport în vederea turnării straturilor de îmbrăcăminte asfaltică ale sistemului rutier

Declarația că curățarea și amorsarea suprafețelor este inclusă ca și valoare „în cadrul lucrărilor de suprastructura drum - strat beton asfaltic” este total lipsită de suport tehnic și financiar. Astfel articolul DB16H1 - îmbrăcăminte de beton asfaltic cu agregate mărunte executata la cald, în grosime de 4,00 cm - „nu cuprinde curățirea și amorsarea în vederea aplicării îmbrăcăminții” - se constată că răspunsul ofertantului nu este concludent și nu satisface cerințele din Caietul de Sarcini și clarificările solicitate de autoritatea contractantă;

În legătură cu clarificările solicitate în ceea ce privește durata de execuție la Obiectiv 2: „Construire centru social de zi pentru copii în comuna ■” se reține prezentarea graficului pentru realizarea obiectivului în 1,5 luni.

Din analiza acestui grafic se poate observa că realizarea investiției menționate, respectiv - Obiectiv 2: „Construire centru social de zi pentru copii în comuna ■”, în termenul propus de 1,5 luni este forțat și imposibil de realizat: anumite categorii de lucrări se suprapun și nu toate pot fi realizate în paralel, așa cum se declara.

De exemplu pe timpul turnării betonului în fundații nu se pot executa alte lucrări. Excepție fac cele de racord apă și canalizare, trebuie să se țină cont și de anumiți timpi tehnologici și anume perioada de întărire a betonului, timpul după care se pot decofra stâlpii, grinzile și planșeul. În elaborarea graficului și a ofertei privind realizarea acestui obiectiv NU s-a ținut cont de „Normativ pentru producerea și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat - Partea 2: Executarea lucrărilor din beton” indicativ NE 012/2-2010.

Astfel nu s-a ținut cont de evoluția rezistenței betonului, care este în funcție de temperaturile de la suprafața betonului și funcție de dimensiunile deschiderii elementului de beton - conform pct. 11.7 - Decofrarea, din normativul menționat mai sus.

Zidăria care se va executa din BCA, presupune tot un proces umed și aceasta presupune anumite perioade de tehnologice de lucru, (funcție și de temperaturile exterioare), pe timpul cărora nu se poate trece la alte lucrări cum ar fi: tencuieli interioare/exterioare, pardoseli, tâmplării. Mai ales că s-a prevăzut execuția de tâmplării din lemn stratificat.

Respectarea pe timpul execuției a unui program de urmărire și control care presupune vizita în teren și verificările la faze determinante a unui inspector al Inspectoratului Județean în Construcții.

Nu se poate trece la lucrările următoare până când autoritatea de control a IJC nu verifică toate documentele și nu constată execuție lucrărilor conform proiect și norme tehnice în vigoare - fapt care presupune iar anumite perioade care trebuie luate în calcul la determinarea timpilor de execuție - se constată că răspunsul ofertantului nu este concludent și nu satisface cerințele din Caietul de Sarcini și clarificările solicitate de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele menționate mai sus (bazate pe oferta dumneavoastră, răspunsurile la cererile de clarificări și rapoartele experților cooptați), oferta asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL este declarată neconformă.

(...)

Conform art. 209 al. 1 lit. a și art. 210 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare prezenta procedură se anulează».

Împotriva deciziei autorității contractante, SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

1. admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale și de anulare a procedurii de atribuire, transmisă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/13.12.2011;

2. anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;

3. obligarea autorității contractate la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor cu respectarea deciziei Consiliului nr. ■/■.11.2011 și stabilirea conformității ofertei sale;

4. amendarea autorității contractante, respectiv a reprezentantului legal al acesteia, în temeiul dispozițiilor art. 280 al. (2) coroborat cu art. 278 al. 4 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea deciziei nr. ■/■.08.2011, Consiliul reține următoarele:

«În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. ■/20.06.2011 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă este arătat că oferta acestei asocieri a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 36

al. 2 lit. a și art. 79 al. 1 din HG 925/2006, pentru următoarele motive:

«1. Cerință fișă de date/caiet de sarcini/clarificări

Solicitare clarificări propunere tehnică și financiară Obiectiv 1

Documente solicitate

Prezentare pagina din oferta tehnică unde sunt menționate cantitățile de lucrări aferente tehnologiei de asternere a mixturilor asfaltice în conformitate cu STAS SR 174/2009 voi. 1 și 2 cu privire la:

- curățirea suprafețelor pentru aplicarea îmbrăcămintilor asfaltice;

- amorsarea suprafețelor stratului de baza sau îmbrăcămintei existente în vederea aplicării stratului de uzura;

- prepararea nisipului bituminat și a dressingului gros cu nisip 0-3 mm și bitum în instalații tip teltomat.

Răspuns

Din analiza ofertei depuse de Asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL și a răspunsului oferit de acesta la cererea de clarificări rezultă ca:

- ofertantul a omis din oferta sa tehnică lucrări aferente tehnologiei de asternere a mixturilor asfaltice în conformitate cu STAS SR 174/2009 vol. 1 și 2, astfel fiind afectate mai multe elemente ale drumurilor ce fac obiectul prezentei investiții: suprastructura, stațiile de încrucișare, drumurile laterale. Având în vedere ca aceste articole nu se regăsesc în oferta tehnică, nici în cea economică a drumurilor ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, și având în vedere ca aceste lucrări sunt lucrări cu caracter obligatoriu,

Se constată că oferta tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

2. Cerință fișă de date/caiet de sarcini/clarificări

Solicitare clarificări propunere tehnică și financiară Obiectiv 1

Documente solicitate

Prezentare pagina din oferta tehnică unde sunt menționate cantitățile de lucrări aferente asigurării siguranței circulației prin semnalizarea lucrărilor în timpul execuției:

- semnalizarea rutiera pentru asigurarea continuității circulației pe timpul execuției lucrărilor cu indicatoare metalice;

- piloți pentru dirijarea circulației rutiere în scopul asigurării fluentei traficului pe sectorul de drum cu restricții de circulație pentru lucrări de construcție drumuri.

Răspuns

Din analiza ofertei tehnice și financiare depuse și din răspunsul la solicitarea de clarificări

- ofertantul a omis din oferta sa tehnică cantitățile de lucrări aferente asigurării siguranței circulației prin semnalizarea lucrărilor în timpul execuției. Având în vedere ca aceste articole nu se regăsesc în oferta tehnică, nici în cea economică a drumurilor ■, ■, ■, ■, ■. ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, și având în vedere ca aceste lucrări sunt lucrări cu caracter obligatoriu, autoritatea contractantă constată: Oferta tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, explicațiile ofertantului nu sunt concludente.

3. Cerință fișă de date/caiet de sarcini/clarificări

Solicitare clarificări propunere tehnică și financiară Obiectiv 1

Documente solicitate

Având în vedere faptul ca s-a oferit o garanție a lucrării de 96 luni pentru Obiectivul 1 Modernizare drumuri comunale și de interes local în comuna ■, se solicita precizarea unde este menționată fizic și valoric lucrarea de întreținere cu tratament bituminos în perioada de garanție, conform prevederilor normativelor tehnice în vigoare.

Răspuns

În răspunsul sau ofertantul face referire la faptul ca eventualele lucrări apărute în perioada de garanție vor fi suportate valoric din cheltuielile indirecte. Având în vedere:

- clasa tehnică V a drumurilor locale prevăzute în Caietul de sarcini din documentația de atribuire;

- prevederea clară din Normativul privind întreținerea și repararea drumurilor publice AND 554-2002, Anexa 4, Tabelul 1, conform căruia durata normată de funcționare (inițială sau între două reparații capitale) a unui drum de clasă tehnică V, având intensitatea traficului sub 750 vehicule fizice anual (MZA este de 16 ani - în cazul îmbrăcăminților asfaltice în două straturi;

- prevederea clară din Tabelul 103 din Normativul AND 554-2002 conform căruia la un drum de clasă tehnică V este obligatorie din 5 în 5 ani executarea unui tratament bituminos de întreținere (cu bitum pur, bitum aditivat sau emulsii bituminoase) pe îmbrăcămintea asfaltică definitivă;

- în perioada de garanție de 96 de luni oferită, Asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ S.R.L, conform prevederilor Tabelului 3 pct 103 din Normativul AND 564-2002, trebuia să prevadă cel puțin o lucrare de întreținere cu tratament bituminos în perioada de garanție (1 ori/ 5 ani), lucrare care nu a fost prevăzută în ofertă nici fizic și nici valoric ca având cost 0 și fiind în sarcina executantului.

Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.»

Împotriva deciziei autorității contractante, SC ■ SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- admiterea contestației;*
- anularea deciziei transmisă prin adresa nr. ■/20.06.2011 privind respingerea ca neconformă a ofertei asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL;*
- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia;*
- descalificarea asocierii SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL;*
- stabilirea câștigătoare a ofertei asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL;*
- în subsidiar, în condițiile în care nu se admite solicitarea menționată la punctul anterior, reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, după descalificarea asocierii SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL*

Referitor la oferta prezentată de asocierea având ca lider pe SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/07.06.2011, comisia de evaluare a solicitat o serie de clarificări la care ofertanta a răspuns prin adresa nr. ■/09.06.2011, astfel:

«1. Va rugăm să ne prezentați la ce pagină din oferta dumneavoastră tehnică sunt menționate cantitățile de lucrări aferente tehnologiei de asternere a mixturilor asfaltice în conformitate cu STAS SR 174/2009 vol. 1 și 2 cu privire la:

- curățirea suprafețelor pentru aplicarea îmbrăcămintilor asfaltice;*
- amorsarea suprafețelor stratului de baza sau îmbrăcămintei existente în vederea aplicării stratului de uzură;*
- prepararea nisipului bituminat și a dressingului gros cu nisip 0-3 mm și bitum în instalații tip teltomat.*

Răspuns

Menționez că cantitățile de lucrări nu se regăsesc în cadrul ofertei tehnice ci în cadrul propunerii financiare având în vedere solicitarea dvs. din cadrul fișei de date referitoare la propunerea financiară.

Conform normativelor în vigoare având în vedere că noi vom executa turnarea stratului de uzură la mai puțin de 24 ore de la turnarea binderului, prevederile tehnice prevăd că nu mai este necesară aplicarea stratului de emulsie. Ținând cont de faptul că noi executăm și infrastructura drumului nu sunt necesare operațiuni de curățare a suprafețelor, valoarea acestei operațiuni fiind inclusă în cadrul lucrărilor de suprastructură drum - strat beton asfaltic, acestea fiind deja curățate și pregătite, iar orice alte cheltuieli

generate ocazional de realizarea acestor operațiuni vor fi suportate de către noi din capitolul cheltuieli indirecte.

Prepararea nisipului bituminat se regaseste în devizul "Suprastructura drum " - Start beton asfaltic BAPC16 (4cm)- exemplul devizul ■ pag 116, la art. 1 și 3, pe fiecare stadiu fizic, respectiv cele 17 drumuri vicinale oferate. Menționam ca prin documentele depuse nu modificăm și nu completăm oferta noastră inițială ci reprezintă doar clarificări la documentele deja existente în oferta.

2. Va rugam sa ne prezentati la ce pagina din oferta dumneavoastră tehnică sunt mentionate cantitatile de lucrări aferente asigurării siguranței circulației prin semnalizarea lucrărilor în timpul execuției;

- semnalizarea rutiera pentru asigurarea continuității circulației pe timpul

execuției lucrărilor cu indicatoare metalice;

- piloți pentru dirijarea circulației rutiere în scopul asigurării fluentei traficului pe sectorul de drum cu restrictii de circulație pentru lucrări de constructie drumuri.

Răspuns

Menționam ca cantitatile de lucrări nu se regăsesc în cadrul ofertei tehnice ci în cadrul propunerii financiare având în vedere solicitarea dvs. din cadrul fișei de date referitoare la Itf propunerea financiară.

Semnalizarea rutieră pe timpul execuției lucrărilor cu indicatoare metalice se afla inclusa în cota de cheltuieli indirecte. Piloții pentru dirijarea circulației rutiere în scopul asigurării fluentei circulației pe timpul execuției lucrărilor nu au fost menționați explicit în cadrul cantitatilor de lucrări, aceștia regasindu-se în cota de cheltuieli indirecte.

Conform Legii 319/2006 a securitatii și sanatatii în munca - Monitorul Oficial 646/26.07.2006 și a HG 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sanătate pentru șantierelor temporare sau mobile - Monitorul Oficial nr. ■/21.03.2006 înțelegem ca ne asumăm toată răspunderea privind semnalizarea rutiera pe timpul execuției lucrărilor. Aceste operațiuni ni le asumăm și menționam ca nu contravin nici unei mențiuni din legislație. Menționam ca prin documentele depuse nu modificăm și nu completăm oferta noastră inițială ci reprezintă doar clarificări la documentele deja existente în oferta.

3. Justificati durata de execuție ofertată pentru realizarea Obiectivului 2 - Construire centru social de zi pentru copii în ■, prin

prezentarea graficului de execuție detaliat pe faze și categorii de lucrări.

Răspuns

Justificarea perioadei de execuție din punct de vedere tehnic pentru cel de-al doilea obiectiv se face, prin prezentarea graficului anexat prezentei, prin prezentarea detaliată a lucrării pe faze și categorii. Venim cu următoarele precizări:

- personalul va fi asigurat din partea asociațiilor ■ SRL și ■ SRL , având în vedere ca în conformitate cu declarațiile privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere (pag. ■ și ■ din cadrul documentelor de calificare ale asociațiilor) dispunem de suficient personal pentru execuția lucrărilor în termenul declarat, cu ata mai mult cu cât la momentul de fata ■ SRL dispune de 65 persoane, având deasemenea și dreptul de mai angaja personal de execuție în funcție de necesitățile ce se impun;

- referitor la utilajele pe care le vom utiliza în cadrul execuției lucrărilor, acestea sunt fie proprietatea asociațiilor, fie vor fi închiriate în baza contractelor deja semnate pentru execuția lucrărilor sau vor fi asigurate de la tertul susținător (pag. 719-830 din cadrul documentelor de calificare ale asociațiilor);

- furnizorii de betoane și agregate dispun de mijloace proprii pentru transportul acestor materiale care usurează considerabil fluxul de realizare a lucrărilor;

- existența unor categorii de lucrări care se realizează în paralel. Exemplificăm aici prin faptul că se va realiza în paralel lucrări din arhitectura și instalații;

- lucrările vor fi executate din punct de vedere tehnic respectându-se proiectul ce va fi realizat.

- referitor la fazele și categoriile de lucrări acestea au fost descrise și în cadrul tehnologiei de execuție a obiectivului menționat în amanunt, respectiv pag. 525-558

Având în vedere că solicitarea dvs. nu prezintă în mod concret ce documente trebuie să fie prezentate de către semnarii prezentei, răspundem solicitărilor înaintate, făcând totodată apel la art. 78 din HG 925/2006 și vă rugăm ca în cazul în care expunerile noastre nu satisfac pe deplin cerințele dvs. să ne transmiteți o solicitare care "să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea" dvs., limitându-vă explicit la elementele considerate neclare din documentele prezentate de către semnari, asigurându-vă de întreaga noastră colaborare. Menționăm că prin documentele depuse nu modificăm și nu completăm oferta noastră inițială ci reprezentă doar clarificări la documentele deja existente în oferta.»

Prin adresa nr. ■/08.06.2011, comisia de evaluare cere asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL clarificări la care aceasta răspunde prin adresa nr. ■/13.06.2011, astfel:

«Având în vedere faptul ca ati ofertat o garanție a lucrării de 96 luni pentru Obiectivul 1 - Modernizare drumuri comunale și de interes local în comuna ■, va rugam sa precizați unde este menționată fizic și valoric lucrarea de întreținere cu tratament bituminos în perioada de garanție, conform prevederilor normativelor tehnice în vigoare.

Răspuns

Asocierea ofertanta considera ca va realiza lucrări calitative la standardele tehnice în vigoare astfel încât pe parcursul perioadei de garanție acordată lucrării, sa nu apara defecte. Din acest motiv fiecare procedura tehnică de execuție prevede încercari și probe, în mod special pentru mixturi asfaltice, bitum, agregate. Dar, daca pe parcursul perioadei de garanție se impun întrețineri, remedieri ale lucrării, acestea vor fi suportate valoric din capitolul cheltuieli indirecte.

Referitor la întreținerea cu tratament bituminos în perioada de garanție, menționam faptul ca aceasta a fost prevăzută în cadrul Planului de control, calitate verificări și încercari din cadrul Propunerii tehnice prin faptul ca la verificarea punerii în opera a mixturilor asfaltice se verifica permanent tratarea ulterioara a stratului de uzura.

Menționam ca pe perioada de garanție acordată lucrării beneficiarul dispune de garanția de buna execuție, motiv pentru care nu ar trebui sa existe nici un fel de dubiu în ceea ce privește realizarea corespunzătoare și întreținerea ulterioara a lucrării, cu atat mai mult cu cât în cadrul modelului de contract (existent în Documentele de calificare) însușit de către asociați se precizeaza definiția perioadei de garanție acordată lucrărilor ca fiind "...durata în cadrul careia, executantul are obligația înlaturarii, pe cheltuiala sa, a tuturor deficiențelor aparute...", același fapt fiind mentionat și la art. 10.11 al.1, lit. j) și art. 21.»

Analizând motivele de neconformitate a ofertei depusă de asocierea având ca lider pe SC ■ SRL, raportat la documentația de atribuire și la clarificările cerute și primite cu privire la oferta prezentată, Consiliul reține ca motivele de respingere a ofertei, așa cum au fost comunicate contestatoarei, sunt neîntemeiate.

Văzând clarificările cerute acestei asocieri prin adresele nr. ■ din 07.06.2011 și nr. ■/08.06.2011, Consiliul stabilește ca au fost aplicate în mod corect prevederile art. 78 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la primul considerent de neconformitate, Consiliul reține ca, în documentele emise în aplicarea procedurii, autoritatea contractantă nu arata care sunt motivele pentru care răspunsurile ofertantei la solicitările sale de clarificări au fost considerate neconcludente. În raportul de specialitate nr. ■/20.06.2011 privind analizarea răspunsului la clarificări sunt expuse motivele pentru care tehnologia de așternere a mixturilor asfaltice propusa de ofertanta nu corespunde indicatoarelor de deviz avute în vedere de expertul cooptat, fără însă a fi menționate considerentele pentru care nu sunt primite explicațiile aduse de asocierea având ca lider pe SC ■ SRL privind acest aspect al ofertei sale.

Situația este similară și în ceea ce privește al doilea motiv de neconformitate, referitor la acesta, nici în raportul de specialitate și nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nefiind arătat de ce răspunsul ofertantei la clarificări cerute de comisia de evaluare nu a fost considerat concludent.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că oferta asocierii având ca lider pe SC ■ SRL nu poate fi, în mod legal, declarată neconformă, pentru primele doua motive, în lipsa unor considerații substanțiale ale autorității contractante asupra stabilirii ca neconcludente a răspunsurilor pe care aceasta asociere le-a dat ca urmare a clarificărilor cerute de comisia de evaluare.

Cât privește neofertarea a cel puțin o lucrare de întreținere cu tratament bituminos în perioada de garanție (1 ori/5 ani), Consiliul stabilește că autoritatea contractantă face confuzie între durata normală de funcționare a unui drum și perioada de garanție a lucrării acordată de executant. Astfel, de vreme ce durata normală de funcționare a unui drum reprezintă durata de executare în condiții normale de exploatare, exprimată în ani, de la darea în circulație a drumului, ca nou și până la introducerea sa în prima reparație capitală sau între două reparații capitale, perioada de garanție a lucrării acordată de executant reprezintă perioada în cadrul căreia executantul are obligația înlăturării, pe cheltuiala sa, a tuturor deficiențelor apărute la lucrarea executată.

În aceste condiții, având în vedere că toate deficiențele lucrării, apărute în perioada de garanție, vor fi înlăturate de către executant pe cheltuiala sa, nu poate fi primită pretenția autorității contractante ca în oferta depusă să fie menționate și cheltuieli ce apar în timpul perioadei de garanție, aceasta cu atât mai mult cu cât contravaloarea acestor intervenții în perioada de garanție nu poate fi inclusă în prețul pe care autoritatea contractantă îl plătește pentru executarea contractului de achiziție publică a cărui atribuire se urmărește. Astfel, Consiliul reține că oferta depusă de asocierea

având ca lider pe SC ■ SRL a fost în mod nelegal declarată neconformă pentru acest din urmă aspect analizat.»

În motivarea deciziei nr. ■/■.11.2011, Consiliul reține următoarele:

«Prin contestația sa, SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL, critică decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta pe care a depus-o.

În fișa de date a achiziției, capitolul VII. - Prezentarea ofertei, punctul VII.5) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, se menționează următoarele:

«Propunerea tehnică:

Propunerea tehnică se întocmește respectând cerințele prevăzute în documentația tehnică.

Propunerea tehnică va conține:

1. Programul calității, care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei, avizat de specialiști sau de organisme abilitate în acest sens, astfel:

- descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calitatii;

- listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului și planul de control al calitatii, verificării și încercării;

- laboratoarele utilizate și autorizate, cu profile de încercări corespunzătoare lucrărilor.

Ofertantul va prezenta la licitație în copie față+verso autorizațiile/acreditările laboratoarelor cu care va efectua încercările de laborator necesare execuției lucrărilor + Anexa cu încercările autorizate. În cazul în care laboratorul respectiv nu aparține ofertantului, se vor prezenta și contractele de prestări servicii încheiate între ofertant și laboratoarele respective. Autorizațiile/acreditările laboratoarelor trebuie să cuprindă în profilele autorizate /acreditate toate încercările de laborator necesare execuției lucrărilor și trebuie să fie în termenul de valabilitate. Atât contractele de colaborare încheiate între ofertant și laboratoarele respective cât și autorizațiile laboratoarelor trebuie să acopere toată durata ofertată de îndeplinire a contractului.

Sistemul(le) de asigurare a calității propus(e) pentru asigurarea succesului deplin al lucrărilor trebuie să fie conform standardelor în vigoare. Documentul de certificare a sistemului de asigurare a calității trebuie să fie în termenul de valabilitate pe perioada de îndeplinire a contractului.

2. Tehnologia de Execuție care concretizează ansamblul proceselor, metodelor, procedeelelor și operațiilor utilizate pentru execuția lucrării ce face obiectul ofertei, astfel:

- descrierea tehnologiei de execuție a lucrărilor
- descrierea măsurilor propuse pentru asigurarea exigențelor impuse pentru suprafețele de rulare
- descrierea măsurilor propuse pentru asigurarea exigențelor referitoare la asigurarea rezistenței, stabilității și siguranței în exploatare
- descrierea măsurilor propuse pentru reducerea perioadelor în care tronsoanele de drum, pe care se vor executa lucrările, sunt supuse restricțiilor sau închiderii circulației;
- descrierea măsurilor privind asigurarea siguranței circulației pe timpul executării lucrărilor;

3. Planul de Management al Sănătății și Securității Muncii ca aplicare a Sistemului de Management al Sănătății și Securității Muncii al Ofertantului la condițiile concrete ale Contractului, împreună cu dovada certificării acestui sistem;

4. Planul de Management al Mediului ca aplicare a Sistemului de Management al Mediului al Ofertantului la condițiile concrete ale Contractului, împreună cu dovada certificării acestui sistem;

5. Planul de Management al Responsabilității Sociale ca aplicare a Sistemului de Management al Responsabilității Sociale al Ofertantului la condițiile concrete ale contractului, împreună cu dovada certificării acestui sistem;

NOTĂ: Intreaga documentație tehnică va fi elaborată cu respectarea soluțiilor tehnice stabilite prin studiile de fezabilitate – condiție obligatorie.

Ofertele tehnice nesemnate și/sau nestampilate, vor fi declarate neconforme.»

Tot în fișa de date a achiziției, punctul VII.6) - Modul de prezentare a propunerii financiare, se precizează:

«Ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă indicat în Secțiunea Formulare.

Prețul include toate cheltuielile și comisioanele care vor fi angajate de către prestator în vederea asigurării serviciilor solicitate prin prezenta documentație.

Ofertantul va prezenta o anexă la formularul de ofertă care trebuie să detalieze pe elemente componente (categorii de cheltuieli) fundamentarea pretului ofertat, precum și orice alte elemente de natură financiară sau comercială care sunt necesare pentru evaluarea ofertei. (condiții comerciale obligatorii impuse de Autoritatea contractanta).

Ofertantul va prezenta:

1. Centralizatorul cheltuielilor privind proiectarea și execuția, pe obiectiv, cuprinzând fiecare obiect – Formular F1;

2. Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pentru fiecare obiect – Formular F2

Nota: Prezentarea centralizatoarelor de la pct. 1 și pct. 2 se va face cu respectarea OBLIGATORIE a legislației în vigoare, HG 28/2008 și Ordin 863/2008. Centralizatoarele vor fi prezentate în mod obligatoriu cu utilizarea formularelor F1 și F2.

3. Listele cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări, prezentate conform formularului F3 pentru fiecare Obiectiv în parte;

Nota: Prezentarea listelor de cantitati se va face cu respectarea OBLIGATORIE a legislației în vigoare, HG 28/2008 și Ordin 863/2008. Listele de cantitati vor fi prezentate în mod obligatoriu cu utilizarea formularului F3.

4. Listele cu cantitatile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, pentru fiecare obiectiv în parte – Formular F4;

5. Lista cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale, pentru fiecare obiectiv în parte;

6. Lista cuprinzând consumurile de manopera, pentru fiecare obiectiv în parte;

7. Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, pentru fiecare obiectiv în parte;

8. Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, pentru fiecare obiectiv în parte.

NOTA: Prezentarea listelor de cantitati de mai sus cu respectarea legislației în vigoare, se refera la obligativitatea utilizării formularului F3, astfel incat sa poată fi urmărit modul de formare al prețului ofertei, nefiind vorba despre listele de cantitati ce vor deriva din proiectul tehnic ce urmează a fi executat.

Listele cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări, solicitate în prezenta fișă de date a achiziției, vor reprezenta descrierea și încadrarea în articole de deviz, conform indicatoarelor de norme de deviz seria 1981 sau altele, a lucrărilor pe care ofertantul le considera necesare a fi executate pentru realizarea fiecărui obiect în parte. Încadrarea lucrărilor în articole de deviz și prezentarea acestora ca liste de cantitati prin intermediul formularului F3 este necesara pentru a permite autoritatii contractante sa analizeze modul de formare al prețului ofertei, prin evaluarea resurselor necesare de material și manopera, consumurilor de utilaje și cheltuielilor cu transporturile.

Valoarea cheltuielilor pentru executia lucrărilor se va determina folosind preturile proprii ale ofertantului aplicate în Listele de

cantitati de lucrări pe categorii de lucrări - Formularul F3. Aceste liste de cantitati de lucrări vor reprezenta:

a) volumele de lucrări estimative stabilite în cadrul Studiului de fezabilitate aprobat de Autoritatea Contractanta și care face parte din caietul de sarcini;

b) orice alte cheltuieli ce se considera necesare pentru realizarea lucrărilor în vederea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

Din propunerea financiara trebuie sa rezulte în mod clar costurile atât pentru activitatea de proiectare, cat și costurile pentru execuția lucrărilor.

Formularele F1, F2, F3, F4 la care se face referire mai sus se regasesc în Caietul de sarcini atașat prezentei fișe de date.»

Văzând modalitatea indicată de autoritatea contractantă cu privire la prezentarea propunerii tehnice și a celei financiare, Consiliul stabilește că motivul de neconformitate a ofertei asocierii contestatoare constând în faptul că aceasta a precizat că unele cantități de lucrări (asupra cărora i s-au solicitat clarificări) nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, ci în cuprinsul celei financiare, este nelegal, în condițiile în care însăși autoritatea contractantă a obligat operatorii economici participanți la procedură să cuprindă listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări în propunerea financiară. Astfel, Consiliul stabilește că este neîntemeiat acest prim motiv de neconformitate a ofertei asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL

Afirmația autorității contractante potrivit căreia această asociere a menționat în răspunsul său la clarificări nr. ■/09.06.2011 că acele cheltuieli legate de turnarea stratului de uzură vor fi suportate din cadrul cheltuielilor indirecte este neadevărată, deoarece în adresa sa nr. ■/09.06.2011, asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL arată următoarele:

«Menționam ca cantitatile de lucrări nu se regăsesc în cadrul ofertei tehnice ci în cadrul propunerii financiare având în vedere solicitarea dvs. din cadrul fișei de date referitoare la propunerea financiară.

Conform normativelor în vigoare având în vedere ca noi vom executa turnarea stratului de uzura la mai puțin de 24 ore de la turnarea binderului, prevederile tehnice prevăd ca nu mai este necesara aplicarea stratului de emulsie. Tinând cont de faptul ca noi executam și infrastructura drumului nu sunt necesare operațiuni de curatare a suprafețelor, valoarea acestei operațiuni fiind inclusa în cadrul lucrărilor de suprastructura drum - strat beton asfaltic, acestea fiind deja curatate și pregătite, iar orice alte cheltuieli

generate ocazional de realizarea acestor operațiuni vor fi suportate de către noi din capitolul cheltuieli indirecte.

Prepararea nisipului bituminat se regaseste în devizul „Suprastructura drum” - Start beton asfaltic BAPC16 (4cm)- exemplul devizul ■ pag 116, la art. 1 și 3, pe fiecare stadiu fizic, respectiv cele 17 drumuri vicinale ofertate. Menționam ca prin documentele depuse nu modificăm și nu completăm oferta noastră inițială ci prezintă doar clarificări la documentele deja existente în oferta.»

Văzând adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul stabilește că nici de această dată autoritatea contractantă nu evocă motivele pentru care nu sunt primite explicațiile aduse de asocierea având ca lider pe SC ■ SRL privind acele aspecte ale ofertei sale cu privire la care i-au fost solicitate clarificări, cu atât mai mult cu cât, dată fiind natura contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, respectiv proiectare și execuție lucrări, este de așteptat ca fiecare ofertant să abordeze în sens propriu elaborarea ofertei pe baza informațiilor cuprinse în documentația de atribuire, autoritatea contractantă având obligația, în acest caz, de a evalua ofertele raportat atât la dispozițiile documentației de atribuire, dar și raportat la specificul fiecărei soluții proprii pe care ofertanții le adoptă în pregătirea ofertelor. Astfel, autoritatea contractantă nu indică care sunt acele prevederi ale documentației de atribuire pe care ofertanta nu le respectă prin cuprinderea în categoria cheltuielilor indirecte a unor cheltuieli care, în opinia sa, este necesar a fi cuprinse în categoria cheltuielilor directe.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că oferta asocierii având ca lider pe SC ■ SRL nu poate fi, în mod legal, declarată neconformă, pentru motivele indicate în adresa nr. ■/07.09.2011, în lipsa unor considerații substanțiale ale autorității contractante asupra stabilirii ca neconcludente a răspunsurilor pe care aceasta asociere le-a dat ca urmare a clarificărilor cerute de comisia de evaluare.»

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei depusă de asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL, cuprins în adresa nr. ■/13.12.2011, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție publică, capitolul VI. - Criterii de calificare, punctul VI.2) - Situația personală a ofertantului se menționează următoarele:

«În cazul în care oferta este depusă de o asociere, fiecare asociat (inclusiv liderul) va prezenta documentele și formularele menționate mai jos.

[...]

6. Acord de asociere, dacă este cazul, completat în conformitate cu Formularul 23 - în original

Ofertantul, în cazul în care este format dintr-o asociație la care participa mai mulți operatori economici, va semna o declarație prin care se obliga ca, în cazul în care oferta sa este declarată castigatoare va legaliza asocierea, iar contractul de asociere legalizat va fi prezentat Autorității contractante, înainte de data semnării contractului (Formular 24).

Un asociat trebuie nominalizat lider al asociației și confirmat prin depunerea scrisorilor de împuternicire semnate de persoanele cu drept de semnătură din partea tuturor asociațiilor individuali din cadrul asociației.

Oferta trebuie să cuprindă un acord sau o scrisoare preliminară de asociere în care să se menționeze că toți asociații își asumă răspunderea colectivă și solidară pentru îndeplinirea contractului, că liderul asociației este împuternicit să se oblige și să primească instrucțiuni de la și în numele tuturor asociațiilor, individual și colectiv, și că liderul asociației este responsabil pentru îndeplinirea contractului, inclusiv platile. Înțelegerea trebuie să stipuleze de asemenea că toți asociații din Asociație/Consortiu sunt obligați să rămână în Asociație/Consortiu pe întreaga durată a contractului.

Acordul de asociere va indica participarea (în procente) la Lucrări și tipul de lucrări care urmează să fie executate de fiecare dintre parteneri în cadrul parteneriatului.

Modificarea numelui, cotei de participare sau a liderului nu se vor face pe perioada Contractului fără aprobarea scrisă a achizitorului.»

Examinând acordul de asociere (Formular 23) prezentat de asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL, încheiat la 15.04.2011, Consiliul reține faptul că în cuprinsul acestui act nu s-a menționat că toți asociații își asumă răspunderea colectivă și solidară pentru îndeplinirea contractului, că liderul asociației (SC ■ SRL) este împuternicit să se oblige în numele tuturor asociațiilor, individual și colectiv, cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la prezentarea acordului de asociere fiind astfel încălcate.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că pentru acest motiv, autoritatea contractantă, în mod corect, a decis respingerea ofertei depusă de asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL, aceasta fiind inacceptabilă în raport cu dispozițiile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la respingerea ofertei depusă de asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL, ca neconformă, pentru lipsa justificării

termenului de execuție de 1,5 luni ofertat pentru realizarea obiectivului 2. „Construire Centru Social de zi pentru copii în comuna ■”, Consiliul reține că acest element al ofertei a făcut obiectul unor solicitări de clarificări, așa cum Consiliul a menționat în decizia sa nr. ■ din ■.08.2011, astfel:

«Referitor la oferta prezentată de asocierea având ca lider pe SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/07.06.2011, comisia de evaluare a solicitat o serie de clarificări la care ofertanta a răspuns prin adresa nr. ■/09.06. 2011, astfel:

„ (...)

3. Justificati durata de execuție ofertată pentru realizarea Obiectivului 2 - Construire centru social de zi pentru copii în comuna ■, prin prezentarea graficului de execuție detaliat pe faze și categorii de lucrări.

Răspuns

Justificarea perioadei de execuție din punct de vedere tehnic pentru cel de-al doilea obiectiv se face, prin prezentarea graficului anexat prezentei, prin prezentarea detaliată a lucrării pe faze și categorii. Venim cu următoarele precizări:

- personalul va fi asigurat din partea asociațiilor ■ SRL și ■ SRL, având în vedere ca în conformitate cu declarațiile privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere (pag. 572 și 622 din cadrul documentelor de calificare ale asociațiilor) dispunem de suficient personal pentru execuția lucrărilor în termenul declarat, cu atât mai mult cu cât la momentul de fata ■ SRL dispune de 65 persoane, având deasemenea și dreptul de mai angaja personal de execuție în funcție de necesitățile ce se impun;

- referitor la utilajele pe care le vom utiliza în cadrul execuției lucrărilor, acestea sunt fie proprietatea asociațiilor, fie vor fi închiriate în baza contractelor deja semnate pentru execuția lucrărilor sau vor fi asigurate de la tertul susținător (pag. 719-830 din cadrul documentelor de calificare ale asociațiilor);

- furnizorii de betoane și agregate dispun de mijloace proprii pentru transportul acestora, ceea ce usurează considerabil fluxul de realizare a lucrărilor;

- existența unor categorii de lucrări care se realizează în paralel. Exemplificăm aici prin faptul ca se va realiza în paralel lucrări din arhitectura și instalații;

- lucrările vor fi executate din punct de vedere tehnic respectându-se proiectul ce va fi realizat.

- referitor la fazele și categoriile de lucrări acestea au fost descrise și în cadrul tehnologiei de execuție a obiectivului menționat în amanunt, respectiv pag. 525-558.»

Văzând răspunsul ofertantei la cererea autorității contractante de a justifica termenul de execuție ofertat pentru realizarea obiectivului 2. „Construire Centru Social de zi pentru copii în comuna ■”, respectiv 1,5 luni, Consiliul stabilește că aceasta nu justifică acest termen într-o manieră concludentă. Astfel, pe lângă informațiile privind personalul de care dispune ofertanta, utilajele folosite, furnizorii de betoane și agregate, erau necesare, pentru justificarea temeinică a termenului de execuție, informații cu privire la tehnologia de execuție și cu privire la modalitatea concretă în care, din punct de vedere tehnic, diversele etape de realizare a lucrării vor fi executate astfel încât obiectivul să fie finalizat în 1,5 luni. În lipsa unor astfel de elemente și lămuriri din partea ofertantei, autoritatea contractantă a apreciat în mod corect faptul că răspunsul acesteia la clarificările cerute este neconcludent, termenul de execuție ofertat pentru obiectivul 2 fiind nejustificat de redus raportat la natura și complexitatea lucrărilor ce trebuie executate.

Având în vedere că, pentru motivul analizat mai înainte, Consiliul stabilește că, în mod corect, oferta depusă de asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL a fost declarată neconformă, potrivit art. 79 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, acesta nu va mai examina și al treilea motiv pentru care oferta în discuție a fost respinsă, caracterul acesteia de ofertă inacceptabilă și neconformă neputând fi înlăturat.

Potrivit art. 280 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care termenul prevăzut de art. 278 al. 4 nu este respectat de autoritatea contractantă, se va aplica conducătorului unității care nu a efectuat toate demersurile necesare pentru ducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului sau persoanei obligate o amendă pe fiecare zi de întârziere, ce constă în 20% din salariul minim lunar pe economie, la cererea părții interesate.

Autoritatea contractantă a primit decizia nr. ■/18.11.2011 a CNSC în 24.11.2011. Prin dispoziția nr. ■/30.11.2011 a ■, s-a anulat raportul procedurii nr. ■/07.09.2011, s-a dispus înștiințarea participanților la procedura de atribuire cu privire la măsurile luate în baza deciziei Consiliului și s-a procedat la cooptarea unui expert în achiziții publice pentru analizarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Calculând intervalul de timp între data recepționării de către autoritatea contractantă a deciziei anterioare a Consiliului și data la care aceasta a demarat activitatea de punere în executare a acestei decizii și având în vedere că termenul indicat de Consiliu pentru

luarea măsurilor de remediere stabilite este un termen în care autoritatea contractantă este obligată să înceapă executarea deciziei Consiliului, data finalizării acestora putând depăși acest termen, în funcție de specificul și complexitatea fiecărei proceduri de atribuire și al măsurilor luate, Consiliul stabilește că punerea în executare a deciziei sale s-a realizat în termenul stabilit prin decizia nr. ■/■.11.2011.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere vizând amendarea autorității contractante, respectiv a reprezentantului legal al acesteia, în temeiul dispozițiilor art. 280 al. 2 coroborat cu art. 278 al. 4 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în cinci exemplare originale,
conține 62 (sasezecisidoua) pagini