

D E C I Z I E
BO2012_0407
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/26.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.03.2012, completată cu adresa nr. ■/06.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.04.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul social în ■, și adresa de corespondență în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CIF ■, reprezentantă legal prin administrator ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/21.03.2012, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Managementul pr. « Regenerarea urbană a centrului istoric ■, axa turistică 1, 2, 3 »”, cod CPV 79411000-8, se solicită următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/21.03.2012, respectiv a raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca fiind acceptabilă și conformă, deci admisibilă;

- reevaluarea tuturor ofertelor depuse în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare, așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire și în clarificările la aceasta, și cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- obligarea autorității contractante la plata către contestator a cheltuielilor pentru soluționarea contestației, în valoare de 2340,56 lei.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de către SC ■ SRL cu sediul social în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■ și dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/20.03.2012 și a actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor admisibile, inclusiv verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de SC ■ SRL și, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la declararea ofertei contestatorului “ca fiind acceptabilă și conformă, deci admisibilă”.

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/26.03.2012, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■/27.03.2012, SC ■ SRL critică actul comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/21.03.2012, emis de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Managementul pr. « Regenerarea urbană a centrului istoric ■, axa turistică 1, 2, 3 »”, solicitând următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/21.03.2012, respectiv a raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca fiind acceptabilă și conformă, deci admisibilă;

- reevaluarea tuturor ofertelor depuse în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare, așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire și în clarificările la aceasta și cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, contestatorul arată că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a depus ofertă, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/26.01.2012, iar, în urma solicitării autorității contractante, a depus și documentele probatorii cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare, în conformitate cu modalitatea prevăzută în fișa de date a achiziției și în clarificarea nr. ■/13.01.2012, publicată în SEAP, după ce, la depunerea ofertei, uzase de prevederile art. 4 din HG 925/2006, depunând o declarație care confirma îndeplinirea cerințelor de calificare.

În contestație se menționează că, prin adresa nr. ■/15.02.2012, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la experiența personalului de specialitate într-un proiect similar finalizat, fără ca această solicitare să fie formulată clar, precis, și în care să se definească, în mod explicit și suficient de detaliat, în ce constă solicitarea, așa cum prevede art. 78 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitare la care contestatorul a răspuns, prin adresa nr. ■/20.02.2012, în care a invocat și criticile de mai sus cu privire la formularea solicitării.

SC ■ SRL precizează că, în urma răspunsului său cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare, i-a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. ■/28.02.2012, la care a răspuns prin adresa nr. ■/02.03.2012, în care a recapitulat modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind implicarea personalului propus într-un proiect similar finalizat, conform fișei de date a achiziției, a clarificărilor la aceasta și a modalității de îndeplinire prevăzută în acestea, argumentând că solicitarea prezentării, în copie legalizată, a contractului de servicii nr. ■/04.11.2010,

excede cerințelor fișei de date a achiziției, în care, de asemenea, a explicat și argumentat modalitatea legală de formare a prețului ofertat, de ■ lei, fără TVA.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. ■/21.03.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta a fost declarată atât inacceptabilă, din cauza neîndeplinirii cerințelor privind resursele umane, cât și neconformă, deoarece propunerea financiară nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Referitor la implicarea într-un proiect similar finalizat, a personalului de specialitate direct responsabil de îndeplinirea contractului, contestatorul prezintă un tabel cu numele membrilor echipei de proiect, cu documentele depuse pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare și cu temeiul în care a fost depus documentul doveditor, tabel conform căruia:

1. Pentru domnul ■, propus pentru funcția de consultant manager de proiect, au fost depuse următoarele documente:

- Dispoziția Președintelui ■ nr. ■/23.10.2008 din care reiese titlul proiectului și rolul consultantului, respectiv manager proiect;

- Recomandarea ■/28.10.2010 în care se menționează clar finalizarea proiectului menționat în Dispoziția anterioară;

- Recomandarea nr. ■/20.01.2012, eliberată de SC ■ SRL, în care se precizează clar rolul consultantului și finalizarea proiectului menționat la poziția 3;

- Decizia de numire nr. ■/05.11.2010, eliberată de SC ■ SRL, din care reiese clar rolul consultantului și titlul proiectului;

- Recomandarea ■/31.08.2011, în care se menționează clar finalizarea proiectului „Modernizarea infrastructurii de acces la zonele turistice cu potențial demonstrat ale județului ■” și rolul domnului ■.

2. Pentru domnul ■, propus pentru funcția de consultant tehnic, au fost depuse următoarele documente:

- Scrisoare de recomandare emisă de către ■, Șefului Unității de implementare a proiectului „Reabilitarea și dezvoltarea turistică a ansamblului monument istoric ■”, în care se menționează clar rolul consultantului, respectiv senior site engineer din partea consultantului și titlul proiectului;

- recomandarea SC ■ SRL, în care se precizează, clar, că dl. ■ a ocupat poziția de consultant tehnic, enumerându-se activitățile prestate în cadrul proiectului finalizat „Centrul de Sprijinire și Dezvoltare a Afacerilor”.

3. Pentru doamna ■, propusă pentru funcția de consultant financiar, au fost depuse următoarele documente:

- Dispoziția Președintelui ■ nr. ■/24.03.2008, din care reiese titlul proiectului și rolul consultantului, respectiv director financiar;

- Dispoziția Președintelui ■ nr. ■/08.10.2008, din care reiese titlul proiectului și rolul consultantului, respectiv director financiar;

- Procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor pentru unele dintre proiectele finalizate unde a ocupat calitatea de director financiar „Reabilitarea și dezvoltarea turistică a ansamblului monument istoric ■” și “Centrul Expozițional ■”.

4. Pentru doamna ■, propusă pentru funcția de consultant achiziții, au fost depuse următoarele documente:

- Decizia de numire nr. ■/02.02.2011, eliberată de SC ■ SRL, din care reiese clar rolul consultantului, respectiv expert achiziții, și titlul proiectului;

- Decizia de numire nr. ■/27.07.2011, eliberată de SC ■ SRL, din care reiese clar rolul consultantului, respectiv expert achiziții, și titlul proiectului;

- Decizia de numire nr. ■/05.11.2010, eliberată de SC ■ SRL, din care reiese clar rolul consultantului și titlul proiectului;

- Recomandarea ■/31.08.2011, în care se menționează clar finalizarea proiectului „Modernizarea infrastructurii de acces la zonele turistice cu potențial demonstrat ale județului ■” și rolul d-nei ■.

5. Pentru doamna ■, propusă pentru funcția de consultant juridic, au fost depuse următoarele documente:

- Recomandarea nr. ■/14.02.2011, eliberată de SC ■ SRL, din care reiese clar rolul consultantului, respectiv consultant juridic, și titlul proiectelor;

- Decizia de numire nr. ■/05.11.2010, eliberată de SC ■ SRL, din care reiese clar rolul consultantului și titlul proiectului;

- Recomandarea ■/31.08.2011, în care se menționează clar finalizarea proiectului „Modernizarea infrastructurii de acces la zonele turistice cu potențial demonstrat ale județului ■” și rolul d-nei ■.

Tot din tabelul în cauză reiese că documentele au fost depuse în temeiul prevederilor capitolului III.2.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, privind modul de îndeplinire a cerinței 2 punctul 2.2 și a răspunsului la întrebarea 3 din clarificarea nr. ■/13.01.2012, publicată în SEAP.

În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor privind resursele, contestatorul învederează că, în cuprinsul documentației de atribuire, nu a fost definită noțiunea de contract de finanțare similar în care trebuie să fi fost implicate resursele umane propuse, singura definiție fiind cea de la punctului 5.1 „Experiența similară”, din caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că, față de prevederile de pct. III.2.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, privind resursele umane, și din răspunsul la întrebarea nr. 3 din clarificarea nr. ■/■.01.2012, publicată în SEAP, în care nu se specifică dacă personalul trebuie să fi fost implicat continuu în proiectul similar, a demonstrat experiența personalului prin implicarea acestuia în proiecte finalizate.

În contestație se subliniază că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări/completări de confirmare, formulate precis și care să definească, în mod explicit și suficient de detaliat, în ce constă solicitarea,

conform prevederilor art. 78 din HG 78/2006, cu modificările și completările ulterioare, ci singura solicitare concretă a unui document a fost prin adresele nr. ■/15.02.2012 și nr. ■/28.02.2012, de a prezenta contractul de servicii nr. ■/04.11.2010.

Referitor la neconformitatea ofertei sale, SC ■ SRL susține că, prin adresa nr. ■/02.03.2012, formulată în urma solicitării de clarificări nr. ■/28.02.2012, a precizat că prețul ofertat, de ■ lei, fără TVA, reprezintă însumarea tuturor costurilor necesare pentru prestarea serviciilor, respectiv ■ lei/lună X 25 luni = ■ lei, la care a adăugat câștigul comercial de ■ lei, reprezentând marja comercială de 10% din toate costurile necesare derulării contractului, rezultând prețul ofertat, de ■ lei, conform tuturor reglementărilor financiar - contabile și regulilor de bază ale economiei.

Contestatorul învederează confuzia pe care o face comisia de evaluare a ofertelor între prețul ofertat, conform formularului de ofertă, de ■ lei, fără TVA, și costurile/cheltuielile pentru îndeplinirea contractului, de ■ lei, fără TVA

Prin contestație se solicită Consiliului să verifice dacă autoritatea contractantă a evaluat cu aceeași „atenție deosebită” și celelalte două oferte depuse, contestatorul susținând că a fost discriminat și nu a avut parte de tratament egal în raport cu ceilalți ofertanți.

În drept, se invocă prevederile OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, HG 925/2006, Codul Civil, Codul de Procedură Civilă și Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, adresa autorității contractante nr. ■/21.03.2012, răspunsurile contestatorului la solicitările de clarificări ale autorității contractante nr. ■/28.02.2012 și, respectiv, nr. ■/15.02.201.

Cu adresa nr. ■/29.03.2012, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■/02.04.2012, ■ a formulat, în temeiul art. 274 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul de vedere la contestația depusă de către SC ■ SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că, prin comunicarea nr. ■/21.03.2012, a informat contestatorul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 36 al. 1 lit. b, al. 2 lit. a și art. 81 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. În documentația de atribuire s-au stabilit următoarele cerințe:
 - 1.1. pentru fiecare dintre membrii din echipa de proiect - experiență în implementarea de proiecte: cel puțin un proiect similar în care să fi avut calitatea în care a fost numit în cadrul echipei de proiect;

1.2. demonstrarea experienței în cadrul unui proiect similar se face prin prezentarea de contracte de muncă sau contracte de colaborare, acte administrative de numire și/sau alte dovezi care să ateste această experiență și din care să reiasă cel puțin titlul proiectului și rolul consultantului în proiectul respectiv.

1.3. demonstrarea îndeplinirii cerinței privind resursele umane se face prin depunerea de contracte finalizate, neacceptându-se contractele aflate în derulare; contractul de servicii de management încheiat în cadrul unui proiect se consideră finalizat odată cu finalizarea proiectului.

2. Prin contract de prestări servicii cu activități similare se înțelege contractul de management al proiectelor finanțate din fonduri nerambursabile comunitare postaderare, întrucât, prin proiectele finanțate din fonduri nerambursabile comunitare preaderare, nu s-au finanțat serviciile de management; acest aspect a fost înțeles de către toți ofertanții, cu excepția contestatorului.

3. Acceptarea, de către ofertanți, a regulilor și termenilor documentației de atribuire înseamnă și respectarea acesteia; conform prevederilor art. 170 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă este obligată să respecte principiile achizițiilor publice.

4. În conformitate cu prevederile art. 35 din HG 925/2006 și art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitarea de clarificări de la ofertanți, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, este un drept al comisiei de evaluare și nu o obligație.

Autoritatea contractantă menționează că SC ■ SRL s-a folosit de dreptul prevăzut la art. 11 al. 4 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prezentând, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare, doar declarația pe propria răspundere și anexa la aceasta, iar, în urma adresei nr. ■/02.02.2012, prin care i s-a cerut, în conformitate cu prevederile art. 11 al. 5 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, să transmită toate documentele care probează îndeplinirea cerințelor de calificare, a transmis aceste documente, din care comisia de evaluare a constatat că nu s-a făcut dovada experienței personalului de specialitate într-un proiect similar, finalizat, pentru niciuna dintre persoanele nominalizate în lista cu personalul de specialitate.

Astfel, în punctul de vedere se precizează:

1. Pentru consultantul manager de proiect au fost depuse următoarele documente:

- Dispoziția nr. ■ - privind aprobarea modificării componenței Unității de Implementare a Proiectului „Retehnologizarea stației de epurare ape uzate ■”; proiectul invocat în dispoziție nu este un proiect similar, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, iar, din acest document nu reiese că proiectul a fost finalizat;

- Dispoziția nr. ■ - pentru aprobarea componenței unității de implementare a proiectului „Reabilitarea și modernizarea infrastructurii

județene DJ ■, DJ ■, DJ ■, ■; acest proiect nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței solicitate, deoarece conform informațiilor postate pe site-ul oficial al Organismului Intermediar - Agenția de Dezvoltare Regională ■, a fost demarat în 08.09.2009 și are o perioadă de implementare de 29 de luni, urmând a fi finalizat la 08.02.2012, deci după data depunerii ofertelor; de asemenea, din luna octombrie 2010, domnul ■ nu mai este angajat al Consiliului Județean ■ și, implicit, nu mai face parte din echipa de proiect aferenta proiectului menționat anterior;

- Scrisoare de recomandare neînregistrată, din 28.10.2010, din care rezultă că domnul ■ a îndeplinit rolul de manager de proiect în 3 proiecte, toate aflate în curs de implementare la data de 01.02.2012, conform documentului „Situția contractelor Regio ■”, publicat pe site-ul <http://www.■.ro/>;

- Recomandarea nr. ■/20.01.2012, emisă de SC ■ SRL, în care se invocă faptul că domnul ■ a îndeplinit rolul de manager în 5 proiecte, 4 dintre acestea nefiind finalizate, iar pentru cel de-al 5-lea proiect, respectiv „Modernizarea infrastructurii de acces la zonele turistice cu potențial demonstrat ale județului ■”, se prezintă informații nesuținute de documente doveditoare și anume: SC ■ SRL susține ca a prestat servicii privind gestionarea proiectelor/servicii de consultanță în management pentru proiectul mai sus amintit, iar din rapoartele de monitorizare întocmite de beneficiarul proiectului, și publicate pe site-ul www.■.ro reiese că această activitate nu a fost contractată în cadrul proiectului, ci a fost realizată cu resurse umane proprii.

2. Pentru consultantul tehnic au fost depuse următoarele documente, niciunul dintre proiectele respective neputând fi considerat proiect similar:

- Recomandare neînregistrată și nedată, emisă de ADR ■, pentru un proiect finanțat prin programul de preaderare PHARE 2006;

- Recomandarea nr. ■/16.02.2011, emisă de ■ SL, pentru un proiect finanțat prin programul de preaderare PHARE 2006;

- Recomandarea nr. ■/02.10.2007, emisă de ■, pentru un proiect finanțat prin programul de preaderare ISPA;

- Scrisoare de recomandare neînregistrată și nedată, emisă de Consiliul Județean ■, pentru un proiect finanțat prin programul de preaderare PHARE 2006.

3. Pentru consultantul financiar au fost depuse următoarele documente, niciunul dintre proiectele respective neputând fi considerat proiect similar:

- Dispoziția nr. ■/17.11.2004, emisă de Consiliul Județean ■, pentru un proiect finanțat prin programul de preaderare PHARE 2002, în care doamna ■ a îndeplinit rolul de coordonator proiect;

- Dispoziția nr. 251 din 24.03.2008, emisă de Consiliul Județean ■, pentru un proiect finanțat prin programul de preaderare PHARE 2006;

- Dispoziția nr. ■/08.10.2008, emisă de Consiliul Județean ■, pentru un proiect finanțat prin programul de preaderare PHARE 2005;

- Scrisoare de recomandare neînregistrată, emisă în septembrie 2010 de Consiliul Județean ■, din care nu reies informații relevante cu privire la îndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției.

4. Pentru consultantul achiziției au fost depuse următoarele documente:

- Decizie de numire a echipei de proiect nr. ■/02.02.2011, emisă de SC ■ SRL, pentru un proiect nefinalizat la 01.02.2012, conform documentului „Situția contractelor Regio ■”, publicat pe site-ul <http://www.■.ro/>;

- Decizie de numire a echipei de proiect nr. ■/27.07.2011, emisă de SC ■ SRL, pentru un proiect nefinalizat la 01.02.2012, conform documentului „Situția contractelor Regio Nord - Est”, publicat pe site-ul <http://www.■.ro/>;

- Decizie de numire a echipei de proiect nr. ■/05.11.2010, emisă de SC ■ SRL, pentru proiectul „Modernizarea infrastructurii de acces la zonele turistice cu potențial demonstrat ale județului ■”, pentru care SC ■ SRL nu a prestat servicii; SC ■ SRL prezintă informații nesustținute de documente doveditoare, respectiv că a prestat servicii privind gestionarea proiectelor/serviciilor de consultanță în management pentru proiectul mai sus amintit, iar din rapoartele de monitorizare întocmite de beneficiarul proiectului și publicate pe site-ul www.■.ro reiese că această activitate nu a fost contractată în cadrul proiectului, ci a fost realizată cu resurse umane proprii;

- Recomandare de persoană, neînregistrată și nedată, emisă de SC ■ SRL pentru un număr de 7 proiecte, în care consultantul a avut calitatea de expert achiziției publice; din informațiile cuprinse în acest document nu reiese finalizarea niciunuia dintre cele 7 proiecte menționate.

5. Pentru consultantul juridic au fost depuse următoarele documente:

- Recomandare privind experiența profesională, neînregistrată și nedată, elibertă de SC ■ SRL, pentru un număr de 27 de proiecte, însă niciunul dintre aceste proiecte nu îndeplinește cerințele din fișa de date, respectiv proiect similar finalizat;

- Recomandare privind experiența profesională nr. ■/14.02.2011, elibertă de SC ■ SRL, pentru un număr de 17 proiecte, însă niciunul dintre aceste proiecte nu a fost finalizat;

- Decizie de numire a echipei de proiect nr. ■/05.11.2010, emisă de SC ■ SRL, pentru proiectul „Modernizarea infrastructurii de acces la zonele turistice cu potențial demonstrat ale județului ■”, pentru care SC ■ SRL nu a prestat servicii; SC ■ SRL prezintă informații nesustținute de documente doveditoare, respectiv că a prestat servicii privind gestionarea proiectelor/serviciilor de consultanță în management pentru proiectul mai sus amintit, iar, din rapoartele de monitorizare întocmite de beneficiarul proiectului și publicate pe site-ul www.■.ro, reiese că această activitate

nu a fost contractată în cadrul proiectului, ci a fost realizată cu resurse umane proprii.

Față de cele de mai sus, se arată în punctul de vedere, prin adresa nr. ■/15.02.2012, s-au solicitat contestatorului clarificări cu privire la experiența personalului de specialitate în cel puțin un proiect similar finalizat. Deși, în opinia autorității contractante, solicitarea de clarificări a fost clară, precisă și a definit, în mod explicit și suficient de detaliat, ce se dorește, ca răspuns la aceasta, contestatorul a menționat că experiența personalului de specialitate într-un proiect similar finalizat este demonstrată prin documentele depuse în cadrul ofertei, specificând, pentru fiecare specialist în parte, documentele care probează această cerință, și care au fost depuse.

În punctul de vedere autoritatea contractantă subliniază că, în scrisoarea de recomandare, neînregistrată, eliberată de Consiliul Județean ■ se precizează faptul că, pentru implementarea proiectului „Modernizarea infrastructurii de acces la zonele turistice cu potențial demonstrat ale județului ■”, cod SMIS 1475, s-a încheiat un contract de prestări servicii de asistență în management cu SC ■ SRL, din echipă făcând parte, conform celor din scrisoarea de recomandare, managerul de proiect, d-l ■, consultantul în achiziții, d-na ■ și consultantul juridic, d-na ■, iar din rapoartele de monitorizare, publicate pe site-ul Consiliului Județean ■, rezultă că activitatea de management a acestui proiect a fost asigurată, pe toată perioada de implementare, de către coordonatorul de proiect împreună cu echipa de monitorizare din cadrul Consiliului Județean ■, deoarece, din cauza contestațiilor depuse, nu a mai fost posibilă derularea activităților specifice de management. Autoritatea contractantă subliniază că nu a putut lua în considerare scrisoarea de recomandare, deoarece informațiile din documentele la care s-a făcut referire mai sus sunt contradictorii.

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, a făcut următoarele constatări :

1. Pentru consultantul manager de proiect, d-l ■:

- proiectul „Retehnologizarea Stației de epurare Ape Uzate ■”, invocat în Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Iași nr. ■/23.10.2008 este un proiect finanțat prin Programul PHARE, din fonduri nerambursabile comunitare preaderare, care nu este un proiect similar, aspect adus la cunoștință contestatorului prin adresa nr. ■/15.02.2012;

- pentru proiectul „Modernizarea infrastructurii de acces la zonele turistice cu potențial demonstrat ale județului ■”, la care se face referire în recomandarea nr. ■/20.01.2012 și în decizia de numire nr. ■/05.11.2010, ambele emise de SC ■ SRL, au fost solicitate clarificări contestatorului și Consiliului Județean ■.

2. Pentru consultantul tehnic, d-l ■:

- Proiectul „Reabilitarea și dezvoltarea turistică a ansamblului monument istoric ■”, la care se face referire în recomandarea nesemnată și nedatată, emisă de ADR ■ și în recomandarea nr. ■/16, emisă de ■ SL,

este un proiect finanțat prin Programul PHARE din fonduri nerambursabile comunitare preaderare, care nu este un proiect similar, aspect adus la cunoștință contestatorului prin adresa nr. ■/15.02.2012;

- Proiectul „Stația de tratare a apei ■”, la care se face referire în recomandarea nr. J22255 A din 02.10.2007, emisă de ■, este un proiect finanțat prin Programul din fonduri nerambursabile comunitare preaderare, nefiind un proiect similar, aspect adus la cunoștință contestatorului prin adresa nr. ■/15.02.2012.

3. Pentru consultantul financiar, d-na ■:

- Proiectul „Reabilitarea și dezvoltarea turistică a ansamblului monument istoric ■”, la care face referire dispoziția nr. ■/24.03.2008, emisă de Consiliul Județean ■, este un proiect finanțat prin Programul PHARE din fonduri nerambursabile comunitare preaderare, care nu este un proiect similar, aspect adus la cunoștință contestatorului prin adresa nr. ■/15.02.2012;

- Proiectul „Centrul expozițional ■”, la care face referire dispoziția nr. ■/08.10.2008, emisă de Consiliul Județean Iași, este un proiect finanțat prin Programul PHARE din fonduri nerambursabile comunitare preaderare care nu este un proiect similar, aspect adus la cunoștință contestatorului prin adresa nr. ■/15.02.2012.

4. Pentru consultantul achiziției, d-na ■:

- Pentru proiectul „Modernizarea infrastructurii de acces la zonele turistice cu potențial demonstrat ale județului ■”, la care se face referire în decizia de numire nr. ■/05.11.2010, eliberată de SC ■ SRL, au fost solicitate clarificări contestatorului și Consiliului Județean ■;

- Recomandare emisă de SC ■ SRL, pentru un număr de 7 proiecte, din care reiese experiența și rolul consultantului, însă nu reiese finalizarea niciunuia din cele 7 proiecte, aspect adus la cunoștință contestatorului prin adresa nr. ■/15.02.2012.

5. Pentru consultantul juridic, d-na ■:

- Recomandare privind experiența profesională nr. ■/14.02.2011, eliberată de SC ■ SRL din care reiese clar rolul consultantului și titlul proiectelor, în număr de 17, însă nu reiese finalizarea niciunuia dintre cele 17 proiecte, aspect adus la cunoștință contestatorului prin adresa nr. ■/15.02.2012;

- Pentru proiectul „Modernizarea infrastructurii de acces la zonele turistice cu potențial demonstrat ale județului ■”, la care se face referire în decizia de numire nr. ■/05.11.2010, eliberată de SC ■ SRL, au fost solicitate clarificări contestatorului și Consiliului Județean ■.

Din aceste constatări, autoritatea contractantă susține că rezultă faptul că SC ■ SRL nu îndeplinește cerințele de calificare pentru niciunul dintre consultanții propuși în echipa de proiect, prin adresa nr. ■/28.02.2012, solicitându-i-se ofertantului, în temeiul art. 201 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 35 și art. 78 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, clarificări cu privire la noile documente depuse pentru probarea acestei cerințe,

respectiv cu privire la contractul nr. ■/04.11.2010, încheiat între Consiliul Județean ■ și SC ■ SRL având ca obiect prestarea serviciilor de asistență în management pentru proiectul „Modernizarea infrastructurii de acces la zonele turistice cu potențial demonstrat ale județului ■”, proiect invocat pentru demonstrarea experienței managerului de proiect, consultantului achiziții și consultantului juridic, precum și cu privire la scrisoarea de recomandare, neînregistrată, eliberată de Consiliul Județean ■ la data de 31.08.2011, în care se precizează faptul că pentru implementarea proiectului „Modernizarea infrastructurii de acces la zonele turistice cu potențial demonstrat ale județului ■”, Consiliul Județean ■ a încheiat un contract de prestări servicii de asistență în management cu SC ■ SRL, deși din rapoartele de monitorizare, publicate pe site-ul Consiliului Județean ■, rezultă că activitatea de management a acestui proiect a fost asigurată, pe toată perioada de implementare a proiectului, de către coordonatorul de proiect împreună cu echipa de monitorizare, din cadrul Consiliului Județean ■, deoarece, din cauza contestațiilor, nu a mai fost posibilă contractarea activităților specifice de management. Pe lângă aceste clarificări, arată autoritatea contractantă, s-a mai solicitat contestatorului prezentarea, în copie legalizată, a contractului nr. ■/04.11.2010, încheiat între Consiliul Județean ■ și SC ■ SRL, pentru a se putea edifica cu privire la obiectul acestui contract, deoarece din recomandarea nr. ■/20.01.2012, eliberată de SC ■ SRL rezultă că managerul de proiect, d-l ■ a prestat, în cadrul acestui contract, servicii de management, deși obiectul contractului era de prestare de servicii de asistență în management, iar, după cum rezultă din conținutul scrisorii de recomandare eliberată de Consiliul Județean ■, la 31.08.2011, contractul a fost încheiat pentru servicii de asistență în management și îndrumare a echipei de proiect, implicată în implementarea proiectului, iar echipa de consultanță a prestatorului a prestat servicii de management de proiect.

Susținând că solicitarea de clarificări nu a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea vreunui ofertant și că aceasta a fost clară, precisă și a definit, în mod explicit și suficient de detaliat, în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, autoritatea contractantă menționează că SC ■ SRL a răspuns, în termen, subliniind că experiența managerului de proiect, a consultantului achiziții și a consultantului juridic este demonstrată prin documentele pe care le-a depus în cadrul ofertei și reconfirmă îndeplinirea acestei cerințe prin prezentarea scrisorii de recomandare eliberată de Consiliul Județean ■, în 31.08.2011, în care se menționează clar finalizarea proiectului „Modernizarea infrastructurii de acces la zonele turistice cu potențial demonstrat ale județului ■”, precum și rolul managerului de proiect, al consultantului achiziții și al consultantului juridic și menționând, de asemenea, că personalul de specialitate îndeplinește cerința privind implicarea într-un proiect similar finalizat chiar dacă nu se ia în considerare implicarea personalului de specialitate în proiectul „Modernizarea infrastructurii de acces la zonele turistice cu potențial demonstrat ale județului ■”, fără a depune, în copie

legalizată, contractul de servicii nr. ■/04.11.2010, încheiat între Consiliul Județean ■ și SC ■ SRL, dar făcând următoarele precizări:

- această cerință excede cerințelor fișei de date a achiziției și încalcă principiile tratamentul egal și nediscriminării, prevăzute la art. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- această cerință ar trebui să se extindă tuturor participanților la procedură;

- prezentarea contractului nu prezintă relevanță pentru implicarea personalului într-un proiect similar;

- recomandă comisiei de evaluare să obțină informații suplimentare despre implicarea personalului de specialitate în proiectul „Modernizarea infrastructurii de acces la zonele turistice cu potențial demonstrat ale județului ■” de la Consiliul Județean ■.

În punctul de vedere se specifică faptul că, răspunzând solicitării comisiei de evaluare cu privire la scrisoarea de recomandare pe care a eliberat-o, la solicitarea SC ■ SRL, cu privire la implementarea proiectului „Modernizarea infrastructurii de acces la zonele turistice cu potențial demonstrat ale județului ■”, Consiliul Județean ■ a precizat că, având în vedere stadiul fizic înaintat al proiectului, amploarea și dificultatea acestuia și faptul că activitatea de management a proiectului nu a mai putut fi externalizată în perioada de implementare a proiectului, a încheiat cu SC ■ SRL, în afara proiectului, contractul nr. ■/04.11.2010, cu scopul îndrumării echipei de proiect, prestatorul realizând un serviciu de asistență în management.

- învederează că, analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, a constatat următoarele:

- contractul nr. ■/04.11.2010, încheiat între Consiliul Județean ■ și SC ■ SRL, este, pe de o parte, un contract încheiat în afara proiectului „Modernizarea infrastructurii de acces la zonele turistice cu potențial demonstrat ale județului ■”, iar, pe de altă parte, nu se referă la servicii de management, ci la servicii de asistență în management, și drept urmare proiectul nu poate fi luat în considerare pentru probarea experienței consultanților într-un proiect similar finalizat;

- răspunsul cu privire la solicitarea de a prezenta, în copie legalizată, a contractului nr. ■/04.11.2010 este considerat ca fiind neconcludent.

Autoritatea contractantă concluzionează că SC ■ SRL nu îndeplinește cerința privind experiența personalului de specialitate într-un proiect similar, finalizat, pentru niciuna dintre persoanele nominalizate în lista cu personalul de specialitate și, în conformitate cu prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta acestuia este inacceptabilă.

Autoritatea contractantă învederează că la pct. IV.2.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare”, din fișa de date a achiziției, se specifică faptul că propunerea financiară trebuie să cuprindă, în mod obligatoriu, următoarele documente: formularul de ofertă Formular 2, defalcarea bugetului pe zile lucrătoare Formular 10a, defalcarea bugetului

pe luni Formular 10b, susținând că, dacă Formularul 10a era completat conform cerințelor, din acesta rezulta costul unitar pe zi lucrătoare pentru fiecare consultant, costul lunar pe fiecare consultant și, respectiv costul lunar total, astfel încât, prin înmulțirea costului lunar total cu numărul de luni aferent perioadei de prestare a serviciilor, se obținea prețul din formularul de ofertă.

Sub acest aspect, arată că, din informațiile din Formularul 10a, respectiv din tabelul cu defalcarea bugetului pe zile lucrătoare, linia cu costurile unitare, se obține următorul preț pentru prestarea serviciilor de management: ■ lei cost total / lună x 25 luni = ■ lei, iar, dacă, din același formular se iau în considerare costurile/lună aferente fiecărui specialist și se insumează se obține un cost total / lună de ■ lei și un cost total de ■ lei (■2 lei cost total / lună x 25 luni).

Se subliniază că prețul din formularul de ofertă Formular 2, de ■ lei, este diferit de prețurile rezultate din Formularul 10a, iar, în răspunsul la clarificări cu privire la aceste neconcordanțe, contestatorul a prezentat două tipuri de costuri, respectiv costuri cu remunerația personalului, de ■ lei, rezultate din însumarea valorilor din coloana 4 liniile 5-9 și costuri totale pentru prestarea serviciilor, în valoare de ■ lei/lună, care includ costurile cu remunerația personalului și alte costuri necesare pentru prestarea serviciilor (transport, cazare, diurnă, dotări, asigurări, alte cheltuieli administrative și indirecte), deși, în documentația de atribuire nu se specifică faptul că Formularul 10a trebuie să cuprindă două tipuri de costuri, și anume costuri cu remunerația personalului și costuri totale pentru prestarea serviciilor.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că, în același răspuns, contestatorul a precizat că suma de ■ lei, fără TVA, reprezintă însumarea tuturor costurilor necesare pentru prestarea serviciilor (■ lei/lună x 25 luni = ■ lei), la care se adaugă câștigul comercial de ■ lei, reprezentând marja comercială de 10% din toate costurile necesare derulării contractului.

Susține că, în urma răspunsului contestatorului, a constatat că propunerea financiară nu respectă cerințele caietului de sarcini, menționate și în Formularul 10a, potrivit cărora costurile unitare trebuie să cuprindă: remunerația netă a personalului pe zilele lucrate, costuri administrative aferente angajării (inclusiv cheltuieli de transport și cazare, diurne, concediul anual plătit al oricărei categorii de personal care nu poate depăși 40 de zile lucrătoare, asigurări medicale și orice alt tip de beneficiu acordat de către prestator personalului angajat), o marjă care să acopere cheltuielile administrative, cheltuielile aferente dotărilor care se vor pune la dispoziția personalului angajat și profitul prestatorului, și Formularul 10b, depus de contestator, care trebuia să cuprindă defalcarea bugetului pe luni, conține o situație cu numărul de ore alocat, lunar, pe fiecare dintre membrii echipei de proiect, nerăspunzând cerințelor caietului de sarcini.

Subliniind că SC ■ SRL nu a respectat conținutul formularelor 10a și 10b, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu

prevederea de la anexa IV din caietul de sarcini, privind obligativitatea respectării formularelor, inclusiv din punct de vedere al conținutului, susține că propunerea financiară nu respectă cerințele caietului de sarcini și, drept urmare, în conformitate cu prevederile art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta este neconformă, fiind respinsă, în temeiul prevederilor art. 81 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia autorității contractante, criticile contestatorului se referă, de fapt, la conținutul documentației de atribuire, care a fost publicată în 05.01.2012, și trebuiau semnalate până la data depunerii ofertelor, dar, nesolicitând clarificări și nedepunând contestație, înseamnă că SC ■ SRL a fost de acord cu documentația de atribuire, aceasta devenind obligatorie pentru părți, iar, conform prevederilor art. 17 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă este obligată să respecte principiile achizițiilor publice, în relația cu operatorii economici participanți la procedura de atribuire, astfel încât aceste critici sunt tardive.

Susținând că procedura de atribuire s-a derulat cu respectarea prevederilor legale și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, fiind verificată de U.C.V.A.P., iar raportul procedurii fiind vizat, fără observații, de către observatorii desemnați, ■ solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În probațiune, au fost depuse, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. ■/06.04.2012, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■/06.04.2012, SC ■ SRL a formulat „concluzii scrise”, în care învederează că, la începutul punctului de vedere, autoritatea contractantă face o pledoarie menită să inducă ideea că definiția dată la cap III.2.3) Cerința nr. 1 „Experiența similară” din fișa de date a achiziției și la punctul 5.1 „Experiența similară” din caietul de sarcini „contractului de prestări servicii cu activități similare” este aplicabilă și pentru proiectul similar solicitat pentru resursele umane, conform cerinței nr. 2 „Resurse umane” de la cap III.2.3) din Fișa de date a achiziției și punctul 5.3 „Resurse umane”, din Caietul de sarcini.

În opinia contestatorului, contractul de prestări servicii reprezintă cadrul legal prin care numai un operator economic poate presta activități, și nicidecum persoane nominale, fără personalitate juridică, așa cum sunt resursele umane solicitate conform cerinței nr. 2.

Se menționează faptul că respectivul contract de prestări servicii cu activități similare a fost definit la cerința nr. 1 „Experiența similară”, din fișa de date a achiziției, prin care se solicită „Lista principalelor servicii prestate, în ultimii 3 ani” și „Prezentarea unui număr de cel puțin un contract sau a unui număr maxim de 3 contracte care să confirme prestarea de servicii similare, în valoare de ■ lei”, conform prevederilor art. 188 al. 2 lit. a) din OUG 34/2006, și la punctul 5.1 „Experiența similară” din caietul de sarcini, nemaifiind definit la cerința nr. 2 „Resurse

umane” de la cap III.2.3) din fișa de date a achiziției și/sau punctul 5.3 „Resurse umane”, din caietul de sarcini.

Contestatorul susține că este lipsită de relevanță precizarea autorității contractante, conform căreia „...prin proiectele finanțate din fonduri nerambursabile comunitare preaderare nu se finanțează serviciile de management...”, și susține că, experții săi, în speță consultantul manager de proiect, dl. ■, și consultantul financiar, d-na ■, au participat direct la implementarea unor proiecte finanțate din fonduri nerambursabile comunitare preaderare, ca angajați ai beneficiarului proiectelor, respectiv Consiliul Județean ■.

Contestatorul subliniază că toate aceste susțineri/ argumente/ justificări trebuiau prevăzute și în documentația de atribuire, reiterându-se susținerea că nu se contestă cerințele documentației de atribuire, care au fost clare, ci modalitatea în care acestea au fost interpretate de către comisia de evaluare și aplicate la evaluarea ofertei sale.

SC ■ SRL critică faptul că, în punctul de vedere, expresia „proiect similar” este asimilată contractului de prestări servicii cu activități similare, autoritatea contractantă ținând seama numai de prima parte a definiției, respectiv „prin contract de prestări servicii cu activități similare se înțelege contractul de management al proiectelor finanțate din fonduri nerambursabile comunitare postaderare”, fără a ține cont și de continuarea acestei definiții, respectiv „managementul proiectului constă în activitatea de pregătire, implementare (monitorizare contracte, realizare rapoarte progres, realizare cereri de rambursare, asistență de specialitate), monitorizare și evaluare a proiectelor”, activități care nu presupun și nu necesită existența pozițiilor solicitate pentru experții cheie și ar fi fost în contradicție cu cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției pentru cei 5 experți, pentru care se solicită experiență în implementarea de proiecte în calitatea propusă, și nicidecum în managementul proiectelor cu toate fazele lui (pregătire, implementare, monitorizare și evaluare a proiectelor).

Contestatorul subliniază că, în documentația de atribuire, nu se prevede că îndeplinirea cerinței pentru membrii echipei de proiect se referă la proiect finanțat din fonduri nerambursabile comunitare postaderare.

Contestatorul critică faptul că, în adresa nr. ■/ 21.03.2012 și în punctul de vedere al autorității contractante, nu se ține cont de unul dintre documentele care confirmă îndeplinirea cerinței „membru în echipa de proiect pentru cel puțin un proiect similar” pentru consultantul tehnic, dl. ■, respectiv recomandare de la SC ■ SRL, în care se precizează clar că dl. ■ a ocupat poziția de consultant tehnic, enumerându-se activitățile prestate în cadrul proiectului finalizat „Centrul de sprijinire și dezvoltare a afacerilor”, recomandare transmisă prin adresa nr. ■/20.02.2012.

Cu privire la motivarea autorității contractante de a nu lua în considerare proiectului similar finalizat „Modernizarea infrastructurii de acces la zonele turistice cu potențial demonstrat ale județului ■”, pentru implicarea managerului de proiect - dl. ■, consultantului achiziției - d-na ■

și consultantului juridic - d-na ■, în implementarea de proiecte similare finalizate, motivat, pe de o parte, de faptul că obiectul contractului de servicii nr. ■/04.11.2010 în cadrul căruia s-au prestat serviciile, este de „servicii de asistență în management de proiect și îndrumare a echipei de proiect implicată în implementarea proiectului”, și nu de „servicii de management”, precum și de faptul că acest contract este încheiat în afara proiectului, SC ■ SRL face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă pune la îndoială răspunsul transmis direct acesteia de către beneficiarul contractului, Consiliul Județean ■, prin care se confirmă foarte clar existența contractului de servicii nr. ■/04.11.2010, obiectul contractului, existența recomandării emise prestatorului și finalizarea proiectului;

- nu are nicio importanță faptul că obiectul acestui contract este de „servicii de asistență în management de proiect și îndrumare a echipei de proiect implicată în implementarea proiectului” și nu de „servicii de management”, din moment ce, prin recomandarea re-confirmată de Consiliul Județean ■ se precizează foarte clar în ce au constat aceste servicii, și în care se regăsesc toate serviciile solicitate pentru acesta contract; în opinia contestatorului activitățile solicitate pentru această procedură pot fi denumite generic „de asistență”, deoarece activitățile „monitorizarea contractelor încheiate cu terții în cadrul proiectului” și „asigurarea asistenței de specialitate (economic, tehnic, juridic, achiziții), la solicitarea beneficiarului, ori de câte ori este necesară”, din însăși formularea lor sunt de asistență, iar activitățile „elaborarea și transmiterea către beneficiar a cererilor de pre-finanțare/rambursare, în conformitate cu calendarul stabilit în contractul de finanțare” și „elaborarea și transmiterea către beneficiar, a rapoartelor de progres lunare/trimestriale” se realizează tot în strânsă colaborare cu beneficiarul, care trebuie să pună la dispoziția prestatorului documentele necesare pentru întocmirea cererilor de pre-finanțare/ rambursare, a rapoartelor de progres lunare/ trimestriale și care va aproba varianta finală a acestor livrabile;

- faptul că contractul de servicii nr. ■/04.11.2010 nu a fost finanțat din fonduri externe nerambursabile nu poate avea vreun efect asupra obiectului și calității prestării serviciilor, din moment ce obiectul contractului a fost realizat prin implementarea cu succes a proiectului.

În opinia contestatorului, ofertantul declarat câștigător, SC ■ SRL, a avut parte de un tratament favorabil, motivat de faptul că, autoritatea contractantă nu a avut nicio observație cu privire la îndeplinirea cerințelor privind resursele umane, nesolicitându-i vreo clarificare, deși trebuiau cel puțin clarificate următoarele aspecte:

- Pentru managerul de proiect, ■, și consultantul financiar, ■, nu reiese îndeplinirea cerinței „cel puțin un proiect similar finalizat în care să fi avut calitatea de manager de proiect”, deoarece pentru proiectele „Achiziție utilaje necesare pentru modernizarea și creșterea productivității muncii în unitatea de producție mobilier a societății ■ SRL” și „Achiziție utilaje în domeniul producției de de utilaje flexibile din PE și PP la SC ■

S.R.L” nu sunt prezentate documente din care să reiasă că acestea au fost finanțate din fonduri externe nerambursabile, contestatorul susținând că au fost finanțate de la bugetul de stat, prin intermediul programelor de minimis; cel de-al treilea proiect prezentat, respectiv „Ateliere Școală - Grup Școlar ■”, al cărui beneficiar este chiar ■, nu este finalizat, aspect reieșit și din adresa Primăriei ■ nr. ■/06.02.2012, emisă, deci, ulterior datei deschiderii ofertelor, respectiv 26.01.2012, în care se precizează că au fost prestate servicii în valoare de ■ lei, valoarea totală fiind de ■ lei. De asemenea, durata contractului în cadrul căruia se prestează aceste servicii este de 23 de luni începând cu luna mai 2010, deci până în luna aprilie 2012;

- Pentru consultantul achiziții, ■, nu reiese experiența de minim 3 ani în domeniul achizițiilor publice, deoarece, conform cărții de muncă și fișei postului, prezintă experiență ca economist și analist investiții, iar, ca proiect similar finalizat, este prezentat același proiect nefinalizat „Ateliere Școală - Grup Școlar ■” și un contract de colaborare pentru un alt proiect al Primăriei Municipiului ■, respectiv „Consolidarea și modernizarea Ateliere Școală Liceul cu Program Sportiv”; aceleași proiecte similare sunt prezentate și pentru consultantul juridic propus, ■.

Contestatorul învederează că, pentru acest ofertant, sunt suficiente deciziile de numire în cadrul respectivelor proiecte și contractele de colaborare încheiate între persoane fizice și persoane juridice, fără alte documente din care să reiasă îndeplinirea cerințelor cu privire la implicarea în proiecte similare finalizate, cadrul legal de desfășurare a acestei activități și alte documente din partea beneficiarilor proiectelor care să confirme prestarea acestor servicii de către persoanele fizice.

Un alt aspect criticat de contestator este modalitatea în care ofertantul SC ■ SRL propune prestarea serviciilor, de către experții propuși de acesta (managerul de proiect, consultantul financiar, consultantul achiziții, consultantul juridic), respectiv ca subcontractanți în baza acordurilor de colaborare încheiate între persoana juridică SC ■ SRL și nominal cu fiecare persoană fizică neautorizată, propusă pentru funcțiile respective, așa cum reiese din formularul 13, depus, încălcându-se prevederile art. 45 și 46 al. 1 din OUG 34/2006.

În acest sens, contestatorul subliniază că, deși inițial, în anexa la Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, cerința „Informații privind subcontractanții” este îndeplinită de către SC ■ SRL și prin Formularele 14 — Acorduri de subcontractare, ulterior nu au mai fost depuse Formularele 14 pentru fiecare subcontractant. Se învederează că un contract de colaborare nu reprezintă un cadru legal de desfășurare a muncii unor persoane fizice neautorizate.

Contestatorul critică posibilitatea acordată ofertantului declarat câștigător de a-și completa oferta tehnică, conform punctelor 1 și 2 din adresa de solicitare clarificări nr. ■/15.02.2012, la care acesta a răspuns, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă nr. ■/20.02.2012, la care a atașat „oferta tehnică în care a identificat și evidențiat separat activitățile solicitate prin documentația de atribuire”, „detalierea

activităților solicitate prin documentația de atribuire” și „graficul de prestări servicii”, astfel încât, de la câteva pagini, cât avea oferta tehnică a câștigătorului, așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în urma completării, a ajuns să conțină 20 de pagini. Contestatorul susține că, prin aceasta s-au încălcat prevederile cap. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, cap. 5.2 „Prezentarea propunerii tehnice”, cap. 7.1 „Indicatori generali” și anexa 1 „Organizare și metodologie” din caietul de sarcini. Neavând acces la propunerea tehnică inițială a ofertantului declarat câștigător, contestatorul solicită Consiliul să verifice măsura în care sunt cuprinse în aceasta informațiile solicitate prin caietul de sarcini, întrucât, în opinia sa, oferta trebuia respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006.

SC ■ SRL reiterează solicitările din contestație, și, în plus, în temeiul art. 278 al. 8 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor pentru soluționarea contestației, în valoare de ■ lei, reprezentând cheltuielile efectuate pentru consultarea documentelor aflate la dosarul Consiliului și formularea de concluziilor scrise, sumă compusă din:

- ■ lei - cheltuieli cu transportul de la ■ la sediul Consiliului din ■ și retur;
- ■ lei - cheltuieli cu servicii de cazare și masă, aferente deplasării la ■ pentru consultarea dosarului;
- ■ lei - cheltuieli cu multiplicarea unor documente de la dosarul achiziției;
- ■ lei - onorariu reprezentant împuternicit pentru consultarea documente,
- ■ lei - onorariu jurist pentru formularea concluziilor scrise.

În drept, sunt invocate prevederile OUG 34/2006, HG 925/2006, Codul Civil, Codul de Procedură Civilă și Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 03.03.2004.

În probațiune, a fost depusă, în copie, dovada transmiterii concluziilor scrise către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. ■/10.04.2012, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■/10.04.2012, SC ■ SRL a formulat „concluzii scrise în completarea concluziilor scrise (...)”, motivat de imposibilitatea analizării amănunțite a documentelor fotocopyate în urma studiului dosarului aflat la Consiliu, în care arată că, prin răspunsul înregistrat la Primăria ■ cu nr. ■/20.02.2012, la solicitarea de clarificări nr. ■/15.02.2012, SC ■ SRL nu numai că a modificat și completat oferta tehnică, dar, prin „detalierea activităților solicitate prin documentația de atribuire”, de la „Descrierea activităților”, a răspuns total eronat și incomplet, respectiv:

- Nu a descris activitatea de elaborare a cererilor de prefinanțare;
- La activitatea 2 privind elaborarea cererilor de rambursare, a menționat „Procedura care trebuie respectată conform contractului de finanțare și pe care SC ■ SRL și-o asumă este următoarea ...”, ca, pe cuprinsul a 8 pagini să descrie „Instrucțiunile de plată pentru beneficiarii

măsurii 322”, aplicabile beneficiarilor contractelor de finanțare pentru acordarea ajutorului financiar nerambursabil în condițiile Programului National pentru Dezvoltare Rurala (PNDR), în vreme ce proiectul care face obiectul procedurii este finanțat prin Programul Operațional Regional 2007 - 2013 (POR), Axa prioritară 1 „Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor - poli urbani de creștere”, Domeniul major de intervenție 1.1. „Planuri integrate de dezvoltare urbană, sub-domeniul „Centre urbane”, așa cum se prevede în documentația de atribuire. Contestatorul menționează că diferențele privind implementarea proiectelor în cadrul acestor două programe de finanțare, respectiv PNDR și POR, sunt total diferite, începând de la încheierea contractului de finanțare și până la rambursarea sumelor aferente tranșei finale.

SC ■ SRL enumeră o serie de aspecte/afirmații grave prezentate de ofertantul câștigător în descrierea modalității de elaborare a cererilor de rambursare, care nu sunt aplicabile și programului în cadrul căruia se implementează proiectul pentru care trebuie acordată consultanță pentru implementare:

- În ofertă se prevede: „Dosarul cererii de plată se depune de beneficiar la Autoritatea de Management”, și nu, așa cum este corect, „Dosarul cererii de rambursare se depune de beneficiar la Organismul Intermediar”, întrucât în cadrul Programului Operațional Regional nu există expresia „cerere de plată” și nu se acceptă depunerea dosarului cererii de rambursare la Autoritatea de Management, afirmație valabilă pentru toate frazele unde este folosită expresia „cerere de plată”;

- În ofertă se prevede: „Dosarul cererii de rambursare trebuie să cuprindă următoarele documente justificative: 2. Declarația de cheltuieli”, deși, în cadrul POR nu există expresia „declarație de cheltuieli” sau un echivalent al acesteia, această declarație fiind un formular standard impus și specific numai PNDR, afirmație valabilă pentru toate frazele unde este folosită expresia „declarație de cheltuieli”;

- În ofertă se prevede: „Dosarul cererii de rambursare trebuie să cuprindă următoarele documente justificative: 6. Raportul de execuție”, deși, în cadrul POR nu există expresia „raport de execuție” sau un echivalent al acesteia, această declarație fiind un formular standard impus și specific numai PNDR, afirmație valabilă pentru toate frazele unde este folosită expresia „raport de execuție”;

- Precizarea din capitolul „Informații cu caracter punctual”: „Pentru proiectele care au beneficiat de avans, valoarea finanțării nerambursabile solicitată de beneficiar pentru decontare la ultima tranșă de plată trebuie să acopere cel puțin valoarea avansului acordat.” este total eronată deoarece în cadrul POR nu se acordă avans, acesta acordându-se beneficiarilor PNDR, afirmația fiind specifică acestui program;

- „Cheltuielile de consultanță și pentru managementul proiectului se decontează proporțional cu valoarea fiecărei tranșe de plată aferentă proiectului” este eronată, în cadrul POR nefiind o astfel de restricție, aceste tipuri de cheltuieli fiind rambursate conform clauzelor contractuale;

- La descrierea activității 3 privind elaborarea rapoartelor de progres, ofertantul câștigător precizează că „■, este obligat să întocmească și să atașeze la fiecare cerere de plată, declarații de cheltuieli și rapoarte de execuție”, deși, în cadrul POR nu există expresiile „cerere de plată”, „declarații de cheltuieli” și „rapoarte de execuție”.

Contestatorul critică acceptarea ofertei tehnice câștigătoare în care nu se descriu nici măcar procedurile specifice de implementare a proiectului pentru care trebuie să acorde consultanță în implementare, și în care se confundă programele de finanțare cu procedurile specifice fiecărui program, aspecte nesesizate de comisia de evaluare, care, pe de altă parte, a solicitat, prin adresa nr. ■/15.02.2012, clarificări cu privire la cele specificate la pagina 52 din oferta depusă de SC ■ SRL, care se găsesc și în oferta declarată câștigătoare, dar pentru care autoritatea contractantă nu a mai solicitat clarificări.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: „Instrucțiuni de plată pentru beneficiarii măsurii 322”, anexă a unui contract de finanțare nerambursabilă în cadrul Programului Național pentru Dezvoltare Rurală (PNDR), disponibilă și pe siteul oficial al Programului <http://www.■.Ro>, „Instrucțiuni de prefinanțare și rambursare a cheltuielilor”, anexă a unui contract de finanțare nerambursabilă în cadrul Programului Operațional Regional (POR), disponibilă și pe siteul oficial al Programului <http://www.■.ro/node/15> și dovada transmiterii concluziilor scrise către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. ■/11.04.2012, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■/11.04.2012, ■ a formulat completare la punctul de vedere și răspuns la cele transmise de contestator în adresele nr. ■/06.04.2012 și nr. ■/10.04.2012, prin care susține că tuturor ofertelor le-a fost aplicată aceeași interpretare a cerințelor documentației de atribuire, asupra cărora numai contestatorul are o altă interpretare.

Autoritatea contractantă reiterează susținerea conform căreia obiectul contestației îl constituie documentația de atribuire publicată în data de 05.01.2012, asupra căreia se puteau solicita clarificări sau introduce contestație, dar neîntâmplându-se acestea, documentația de atribuire devine obligatorie pentru părți, iar observațiile și comentariile contestatorului față de prevederile documentației de atribuire, după deschiderea ofertelor, sunt tardive. Se invocă decizia Consiliului nr. ■/■.03.2012, care, într-o speță similară, a respins contestația formulată de SC ■ SRL

Autoritatea contractantă învederează că recomandarea eliberată de SC ■ SRL privind experiența profesională a dl ■, drept consultant tehnic, în cadrul proiectului finalizat „Centrul de Sprijinire și Dezvoltare a Afacerilor”, la care face referire contestatorul, este neînregistrată și nedată și, drept urmare, nu a putut fi luată în considerare.

■ reiterează motivele pentru care nu a luat în considerare proiectul similar finalizat „Modernizarea infrastructurii de acces la zonele turistice

cu potențial demonstrat ale județului ■", respectiv faptul că contractul nr. ■/04.11.2010, încheiat între Consiliul Județean ■ și SC ■ S.R.L, este, pe de o parte, un contract încheiat în afara proiectului „Modernizarea infrastructurii de acces la zonele turistice cu potențial demonstrat ale județului ■", iar, pe de altă parte, nu se referă la servicii de management, ci la servicii de asistență în management și, drept urmare, proiectul nu poate fi luat în considerare pentru probarea experienței consultanților într-un proiect similar finalizat, precum și faptul că răspunsul contestatorului la solicitarea comisiei de evaluare de a prezenta o copie legalizată după contractul nr. ■/04.11.2010 a fost considerat a fi neconcludent.

Cu privire la argumentele contestatorului potrivit cărora ofertantul declarat câștigător a avut un tratament favorabil, autoritatea contractantă învederează că, în documentele de calificare depuse de SC ■ SRL, se face trimitere la contractul de management nr. ■/12.05.2010, pentru proiectul „Consolidarea și modernizarea internatului Colegiului tehnic ■", precum și contractele de colaborare nr. ■ și ■/02.04.2010, în cadrul cărora d-na ■ a îndeplinit rolul de consultant achiziții, iar d-na ■ pe cel de consultant juridic în cadrul proiectului „Consolidarea și modernizarea Ateliere Școală Liceul cu Program Sportiv", proiect finalizat și finanțat din fonduri nerambursabile, prin POR, al cărui beneficiar este ■. Autoritatea contractantă învederează că, din cartea de muncă, coroborată cu fișa postului, rezultă că în perioada 23.07.2007 - 01.10.2009, respectiv timp de 26 luni, d-na ■ a fost angajată la SC ■ SRL, ca analist investiții cu atribuții și în domeniul achizițiilor publice, iar, în perioada 12.05.2010 - momentul depunerii ofertei, respectiv timp de 21 de luni, d-na ■ a îndeplinit rolul de consultant achiziții în cadrul proiectului „Consolidarea și modernizarea Ateliere Școală Liceul cu Program Sportiv".

Autoritatea contractantă face precizarea că pentru toți consultanții pe achiziții publice, comisia de evaluare a luat în considerare, în stabilirea experienței de minim 3 ani în domeniul achizițiilor publice, dovezile privind activitatea de achiziții prestată și nu încadrarea persoanei în profesia de expert achiziții publice, conform COR, tratând în mod unitar pe toți ofertanții participanți la procedură.

■ arată că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare, ofertantul declarat câștigător a uzat de prevederile art. 11 al. 4 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prezentând doar declarația pe propria răspundere și anexa la aceasta, declarație în care a făcut mențiunea că managerul de proiect, consultantul financiar, consultantul achiziții și consultantul juridic sunt subcontractanți, însă, după depunerea documentelor de calificare, s-a constatat că, de fapt, nu a fost vorba de subcontractare, ci de colaborare, aspect demonstrat de acordurile de colaborare prezentate. Autoritatea contractantă învederează că nu putea fi vorba despre subcontractare între o persoană juridică și persoane fizice neautorizate, astfel încât acest aspect a fost încadrat de comisia de evaluare ca fiind un viciu de formă, a cărui corectare este

susținută, în mod neechivoc, de sensul și conținutul altor documente depuse, respectiv angajamentele de colaborare. În acest sens se invocă și prevederile pct. III.2.3. „Capacitatea tehnică și/sau profesională, Resurse umane” din fișa de date a achiziției, conform căreia „pentru colaboratori se permite prezentarea unui angajament de colaborare cu precizarea că ofertantul desemnat câștigător are obligația să facă dovada încheierii contractului de colaborare/contract individual de muncă la semnarea contractului”.

Autoritatea contractantă mai susține că afirmațiile contestatorului potrivit cărora oferta depusă de către SC ■ SRL trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, sunt nefondate, deoarece, așa cum rezultă din precizările contestatorului, acesta nu a avut acces la propunerea tehnică inițială depusă de către SC ■ SRL și nu avea cum să se pronunțe cu privire la aceasta.

Precizează că, în urma evaluării propunerilor tehnice, a constatat că toate propunerile tehnice au fost realizate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, și, în urma clarificării unor elemente de formă din cadrul acestora, solicitate prin adresele nr. ■, nr. ■ și nr. ■/15.02.2012, s-a constatat că toate cele trei propuneri tehnice sunt conforme cu cerințele din documentația de atribuire.

Afirmația contestatorului potrivit căreia, prin răspunsul la solicitările de clarificări aferente propunerii tehnice, SC ■ SRL își modifică propunerea tehnică, este nefondată și neargumentată, referința privitoare la numărul de pagini neputând constitui un argument de respingere a ofertei, se mai arată în punctul de vedere.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului potrivit căreia SC ■ SRL a răspuns total eronat și incomplet solicitărilor de clarificări nu este adevărată. În acest sens, se menționează că ofertantului SC ■ SRL i s-a solicitat să evidențieze separat activitățile solicitate prin caietul de sarcini și informații suplimentare privind includerea, în propunerea tehnică, a activităților suplimentare față de cele solicitate de autoritatea contractantă, precum și informații cu privire la durata și programarea în timp a tuturor activităților prevăzute, informații solicitate tuturor ofertanților, SC ■ SRL răspunzând punctual solicitărilor de clarificări, fără a modifica conținutul propunerii tehnice, astfel încât nu sunt incidente prevederile art. 79 al. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia autorității contractante, afirmația contestatorului potrivit căreia SC ■ SRL a uzat, în descrierea activităților, de o terminologie specifică Măsurii 322 din PNDR (Planul Național de Dezvoltare Rurală) reprezintă o interpretare proprie a contestatorului, care, chiar dacă ar fi adevărată, nu contravine prevederilor din documentația de atribuire și nu afectează obținerea rezultatelor aferente activităților specifice de management descrisă în documentația de atribuire.

Susținând că argumentele contestatorului sunt total nefondate și neîntemeiate, unele dintre acestea fiind tardive, având ca scop inducerea

în eroare a completului de judecată, ■ solicită Consiliului să constate că, în analiza ofertelor depuse, comisia de evaluare a tratat în mod egal pe toți ofertanții, și, în consecință, să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SC ■ SRL

Analizând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Managementul pr. « Regenerarea urbană a centrului istoric ■, axa turistică 1, 2, 3 »”, cod CPV 79411000-8, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ■/■.01.2012.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriului de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de ■ lei, fără TVA.

Au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în 31.01.2012, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ■.

Conform raportului procedurii nr. ■/20.03.2012, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, având prețul de ■ lei, fără TVA.

Oferta depusă de către SC ■ SRL, având prețul de ■ lei, fără TVA, a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că nu îndeplinește cerința privind experiența personalului de specialitate într-un proiect similar, și, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că răspunsul la solicitarea de prezentare, în copie legalizată, a contractului nr. ■/04.11.2012 a fost considerat neconcludent, precum și în baza dispozițiilor art. 36 al. 2 lit. a și art. 79 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât propunerea financiară nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Unul dintre motivele pentru care oferta depusă de către SC ■ SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, constă, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. ■/20.03.2010, în faptul că “(...) ofertantul nu face dovada experienței personalului de specialitate într-un proiect similar, finalizat, pentru niciuna dintre persoanele nominalizate în lista cu personalul de specialitate (...)”.

Cu privire la aspectul în cauză, Consiliul are în vedere faptul că, inițial, în baza dispozițiilor art. 11 al. 4 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, SC ■ SRL a depus o declarație pe proprie răspundere, potrivit căreia îndeplinește criteriul de calificare referitor la “resurse umane”, după care, prin adresa nr. ■/02.02.2012, i s-a solicitat, de către comisia de evaluare, în temeiul dispozițiilor art. 11 al. 5 din același act normativ, să depună “toate documentele care probează

îndeplinirea cerințelor de calificare formulate de autoritatea contractantă (...)"

Reține Consiliul că, după depunerea documentelor de calificare, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ■/15.02.2012, din conținutul căreia reiese că documentele depuse nu sunt de natură a demonstra că ofertantul îndeplinește criteriile de calificare referitoare la "resurse umane". Astfel, referitor la managerul de proiect, se precizează că, analizând dispoziția nr. ■ depusă, s-a ajuns la concluzia că "Proiectul indicat în dispoziție nu este un proiect similar așa cum s-a solicitat prin Fișa de date. De asemenea, din acest document nu reiese că proiectul este finalizat". Cu privire la dispoziția nr. ■, autoritatea contractantă menționează că "aceste proiect nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței solicitate, deoarece conform informațiilor de pe site-ul (...), proiectul a fost demarat în 08.09.2009, perioada de implementare a lui fiind de 29 luni. Analizând aceste informații se constată că proiectul se finalizează în 08.02.2012, deci în momentul depunerii ofertelor nu era finalizat". Se mai arată, în solicitarea de clarificări, că domnul ■ nu mai este angajat al Consiliului Județean ■ și, implicit, nu mai face parte din echipa de proiect. Cu privire la persoana susmenționată, se mai arată, în adresă, că autoritatea contractantă, analizând scrisoarea de recomandare, din 28.10.2010, a constatat că acesta a îndeplinit rolul de manager de proiect în 3 proiecte, "însă, toate acestea se aflau în curs de implementare în 01.02.2012". Reține Consiliul că i s-a adus la cunoștință ofertantului și faptul că persoana menționată a prezentat o recomandare de la SC ■ SRL, prin care se arată că a îndeplinit rolul de manager în 5 proiecte, dintre care 4 nu sunt finalizate, iar, pentru cel finalizat, "se prezintă informații nesustținute de documente doveditoare".

Observații similare se fac și pentru consultantul tehnic, în legătură cu ale cărui recomandări, din proiecte, autoritatea contractantă precizează pentru fiecare, "acest proiect nu poate fi considerat proiect similar".

La fel stau lucrurile și cu privire la consultantul financiar propus, pentru care autoritatea contractantă precizează că dispozițiile depuse nu se referă la proiecte similare, la consultantul achiziției, pentru care se precizează că nu s-au depus documente relevante, fiind unele elaborate în cadrul proiectelor nefinalizate, altele incomplete, nesustținute de documente doveditoare. Și pentru consultantul juridic autoritatea contractantă susține că nu s-au depus înscrișuri care să dovedească îndeplinirea criteriului de calificare referitor la resursele umane.

Aprecierile susmenționate, ale autorității contractante, cu privire la criteriul de calificare analizat, au avut în vedere, după cum se susține, atât cerințele din fișa de date a achiziției, cât și răspunsul autorității contractante la clarificări, din 13.01.2012, unde s-a precizat "Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind resursele umane ofertanții vor depune contracte finalizate. Nu se acceptă, pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, contracte aflate în derulare pe motiv că (...).

(...) pentru demonstrarea experienței în cadrul unui proiect similar se vor prezenta contracte de muncă sau contracte de colaborare, acte administrative de numire și/sau alte dovezi care să ateste această experiență și din care să reiasă cel puțin titlul proiectului și rolul consultantului propus de către ofertant, în proiectul respectiv. Drept urmare, deciziile interne de numire în echipa de proiect eliberate de către angajator, respectiv deciziile de numire eliberate pentru colaboratori externi sunt documente doveditoare (...)."

Consiliul reține că, în finalul solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, se precizează: "Având în vedere cele menționate mai sus vă rugăm să ne transmiteți, până la 20.02.2012, clarificări punctuale cu privire la cele constatate și invocate de comisia de evaluare".

În soluționare, Consiliul se raportează la răspunsul SC ■ SRL, la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa nr. ■/21.02.2012, prin care reiterează documentele depuse inițial, ca fiind relevante, la care adugă niște precizări, cum ar fi, spre pildă, în cazul d-nului ■, "Considerăm că proiectul invocat în Dispoziția Președintelui ■ nr. ■/23.10.2008 este un proiect similar, întrucât respectă toate cerințele impuse de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date (...). Autoritatea contractantă nu a definit în cuprinsul documentației de atribuire noțiunea de contract de finanțare similar, singura definiție dată de autoritatea contractantă fiind cea a contractului de prestări servicii cu activități similare".

Față de cele de mai sus, Consiliul determină că SC ■ SRL dacă s-a considerat vătămată, într-un drept al său, de adresa nr. ■/15.02.2012, în cuprinsul căreia autoritatea contractantă precizează, explicit, că nu consideră documentele depuse ca fiind relevante față de cerința de calificare în discuție, avea dreptul de a ataca, cu contestație, respectivul înscris, în termenul stabilit prin dispozițiile art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, ceea ce se constată că nu a făcut.

Determină, de asemenea, că, în același termen legal, SC ■ SRL trebuia să formuleze critici cu privire la solicitările de clarificări formulate de către autoritatea contractantă, despre care, prin contestație, susține că nu au fost suficient de explicite și detaliate, critici pe care Consiliul le va reține ca fiind tardiv formulate, raportat la dispozițiile legale invocate mai sus.

Înțelegând să răspundă solicitării de clarificări, se consideră că SC ■ SRL și-a însușit conținutul adresei nr. ■/15.02.2012, adăugarea de explicații și considerații de ordin personal, referitoare la cerințe din documentația de atribuire, nefiind de natură a forma convingerea autorității contractante și Consiliului că, în fapt, documentele depuse inițial sunt relevante.

Consiliul constată caracterul nefondat al susținerilor contestatorului cu privire la faptul că, prin fișa de date a achiziției, s-a precizat că se dorește a se prezenta, de către ofertanți, dovada participării persoanei desemnate, la un contract de prestări servicii cu **activități** similare, această precizare nefiind făcută nici prin fișa de date a achiziției și nici prin

răspunsurile la clarificări, publicate în SEAP, unde se face vorbire, cu referire la "resurse umane", despre "proiecte similare".

Sușținerile contestatorului în conformitate cu care s-a făcut vorbire, la punctul 5.1 din caietul de sarcini, despre "contract de prestări servicii cu activități similare", nu pot fi reținute, de către Consiliu, deoarece respectiva definiție vizează experiența similară a ofertantului, fără a se referi la experiența specialistului desemnat, prin urmare se constată că contestatorul se află într-o confuzie.

Tot cu privire la dl ■, Consiliul are în vedere că, prin răspunsul la clarificări, contestatorul arată că "Autoritatea dă o interpretare strictă și exactă a cerinței inițiale (proiectul să fie finalizat), fără a preciza însă că persoanele nominalizate trebuie să fi fost implicate continuu în proiectul similar, pe toată durata de implementare a acestuia (...)", susținere care va fi reținută ca fiind nefondată, formulată pro causa, deoarece, desigur că, în raport de faptul că se dorește a se face dovada că specialistul a fost implicat într-un proiect finalizat, cu referire la experiența sa, ar fi absolut nerelevant dacă acesta a fost implicat o lună, iar proiectul s-a finalizat într-un an, de interes fiind activitatea acestuia pe tot parcursul proiectului, de unde și necesitatea precizării din clarificări. Prin urmare, o precizare de genul celei despre care face vorbire contestatorul ar fi fost lipsită de sens, după cum și interpretarea acestuia nu poate fi reținută ca una întemeiată.

Similar constată Consiliul și pentru dl ■, nominalizat pentru îndeplinirea funcției de consultant tehnic, pentru care, deși prin adresa nr. ■/15.02.2012 s-a arătat, de către comisia de evaluare, că recomandările depuse nu sunt pentru activitate în proiecte similare, contestatorul, prin răspunsul la clarificări, a formulat aserțiuni cu privire la ceea ce consideră că trebuie apreciat a fi proiect similar, fără a depune alte documente.

Consiliul stabilește că s-a procedat la fel și pentru ceilalți specialiști, nemaiprezentând relevanță, în cauză, analizarea fiecărui caz în parte.

Prin adresa nr. ■/28.02.2012, constată Consiliul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la contractul nr. ■/04.11.2010, încheiat între CJ ■ și SC ■ SRL, despre care SC ■ SRL a făcut vorbire, cu referire la managerul de proiect, solicitând chiar depunerea contractului, în copie legalizată, contestatorul răspunzând cu aceleași precizări din răspunsul precedent la clarificări, dar și cu precizarea, în plus, că cererea de a prezenta contractul de servicii nr. ■/04.11.2010 "excede cerințelor Fișei de dare a achiziției, contractele similare fiind solicitate numai pentru demonstrarea experienței similare a ofertantului". De asemenea, prin răspunsul său, contestatorul formulează critici cu privire la solicitarea în cauză, dând răspunsului, sub acest aspect, natura unei notificări cu privire la încălcarea, de către autoritatea contractantă, a unor prevederi legale, astfel cum reglementează dispozițiile art. 256¹ al. 1 din OUG.

Și în cazul acestui răspuns al contestatorului, Consiliul determină că, în situația în care solicitările autorității contractante păreau a-i aduce

vătămări, încălcând dispozițiile legale în materie, sau fiind contrare stării de fapt cu privire la documentele de calificare depuse, contestatorul avea dreptul de a contesta, în termenul legal, actul autorității contractante considerat a fi nelegal. În lipsa contestației, ofertantul și-a însușit conținutul adresei susmenționată, cu obligația de a răspunde întocmai, clar, complet și fără ambiguități, ceea ce SC ■ SRL se constată că nu a făcut.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține, ca întemeiat, motivul pentru care a fost respinsă oferta în cauză, ca inacceptabilă, referitor la neîndeplinirea criteriului de calificare privind "resursele umane", fiind incidente dispozițiile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Cel de-al doilea motiv pentru care oferta depusă de către SC ■ SRL a fost respinsă, constă în faptul că "propunerea financiară nu respectă cerințele caietului de sarcini", invocându-se incidența dispozițiilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. ■/20.03.2012.

Consiliul se va raporta, în soluționare, la prevederile din fișa de date a achiziției, unde, la pct. IV.4.2. "Modul de prezentare a propunerii financiare", se precizează că "Propunerea financiară va cuprinde, în mod obligatoriu, următoarele documente: a) formularul de ofertă – Formularul 2 (...); b) defalcarea bugetului pe zile lucrătoare – Formularul 10 a; c) defalcarea bugetului pe luni – Formularul 10 b".

Analizând datele din Formularul 10 a, denumit de către contestator Anexa IV, Consiliul constată că din acesta rezultă un cost total/lună, de ■ lei, care, înmulțit cu 25 luni cât este durata contractului, însumează ■ lei, valoare care este diferită de cea din formularul de ofertă, de ■ lei, fără TVA. Mai mult decât atât, înmulțind cost unitar/zi lucrătoare, cu număr estimat de zile lucru/lună, pentru fiecare membru al echipei de proiect, și, însumând aceste valori, rezultă un cost de ■ lei, care, înmulțit cu 25 luni, dă o valoare de ■ lei, diferită de cea totală din tabel, dar și de cea din formularul de ofertă.

Cu privire la aceste neconcordanțe, constată Consiliul că s-au solicitat clarificări, prin adresa nr. ■/28.02.2012, SC ■ SRL răspunzând, prin adresa nr. ■/02.03.2012, după cum urmează:

"În tabelul 10a sunt prezentate, conform solicitării autorității contractante, două tipuri de costuri, astfel: - Costuri cu remunerația personalului, de ■ lei/lună, rezultat din însumarea sumelor din coloana 4, liniile 5-9; - Costuri totale pentru prestarea serviciilor, în valoare de ■ lei/lună, care includ costurile cu remunerația personalului și alte costuri necesare pentru prestarea serviciilor (transport, cazare, diurnă, consumabile, dotări, asigurări, alte cheltuieli administrative și indirecte). Prețul ofertat de noi pentru îndeplinirea contractului, de ■ lei, fără TVA, reprezintă însumarea tuturor costurilor necesare pentru prestarea serviciilor (■ lei/lună x 25 luni = ■ lei) la care se adaugă câștigul comercial

de ■ lei, reprezentând marja noastră comercială de 10 % din toate costurile necesare derulării contractului”.

Consiliul apreciază răspunsul contestatorului ca fiind nerelevant și neconform, având în vedere faptul că, prin documentația de atribuire, nu s-au solicitat două tipuri de costuri, cum, în mod greșit, susține contestatorul, ci, în subsolul formularului 10 a s-a precizat astfel: **“Costurile unitare** trebuie să acopere: remunerația netă a personalului pe zile lucrate; costuri administrative aferente angajării, inclusiv cheltuieli de transport (...); o marjă care să acopere cheltuielile administrative (...) și profitul prestatorului”.

Prin urmare, în coloana “cost unitar (lei/zi lucrătoare)”, trebuiau evidențiate, pentru fiecare membru al echipei, tarifele cuprinzând toate cheltuielile susmenționate și profitul, neapărând vreo cerință, după cum susține contestatorul, de a se prezenta două tipuri de costuri și, cu atât mai puțin, de a se cuprinde, în prețul din formularul de ofertă, o așa-zisă marjă comercială.

Față de cele prezentate, Consiliul determină că susținerile contestatorului cu privire la oferta financiară sunt nefondate, autoritatea contractantă reținând, în mod corect, incidența în cauză a dispozițiilor art. 36 al. 2 lit. a) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, Consiliul determină că este întemeiată decizia autorității contractante de a respinge, ca inacceptabilă, oferta depusă de către SC ■ SRL

Consiliul, în cele ce urmează, va analiza și criticile contestatorului referitoare la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de către SC ■ SRL

Într-o primă critică, se arată că, referitor la criteriile de calificare, pentru managerul de proiect propus, ■ și consultantul financiar propus, ■, nu s-au depus documente care să dovedească îndeplinirea cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, “Resurse umane”.

Examinând documentele depuse și apărările autorității contractante, Consiliul constată că, printre înscrisuri se află cel invocat în punctul de vedere, cu următorul conținut: “Fiecare membru al personalului nominalizat, a finalizat cel puțin un contract de management de proiect pe poziția pe care a fost trecut și în prezenta documentație. Prezentăm: Copie după contract nr. ■/12.05.2012 (existentă în cadrul documentelor justificative privind experiența similară). Copii după Deciziile de numire după contractele de colaborare”. Reține Consiliul că respectivul contract se regăsește printre documentele de calificare și are ca obiect “Managementul proiectului Consolidarea și modernizarea internatului Colegiul Tehnic ■, atât pentru implementarea efectivă și cu succes a acestuia, cât și pentru pregătirea documentațiilor de atribuire și a contractelor cu diverși operatori (...)” și are ca durată 17 luni, finalizat, după cum rezultă din adresa nr. ■/06.02.2012, emisă de către PRIMĂRIA ■, în 05.10.2011. În adresa susmenționată, se precizează că ■ are în curs de implementare proiectul “Ateliere școală - Grup Școlar ■”, prin urmare,

acest contract, în care au fost de asemenea nominalizate managerul de proiect propus, ■ și consultantul financiar propus, ■, nu este finalizat.

Din aceeași adresă, rezultă și faptul că instituția confirmă "prestarea, de către SC ■ SRL până în data de 06.02.2012, a serviciilor de management a proiectului, aferente proiectelor enumerate mai sus, în valoare de ■ lei, fără TVA, respectiv ■ lei, fără TVA".

Mai reține Consiliul, în soluționare, faptul că adresa nr. ■/06.02.2012 a fost emisă ulterior deschiderii ofertelor.

În legătură cu contractul de consultanță nr. ■/05.06.2009, având ca obiect executarea, în favoarea beneficiarului, a documentației specifice pentru accesarea unei finanțări nerambursabile pentru proiectul "Achiziție utilaje necesare pentru modernizarea și creșterea productivității muncii în unitatea de producție mobilier a societății ■ SRL", precum și cu contractul nr. ■/22.10.2009, având ca obiect executarea, în favoarea beneficiarului, a documentației specifică pentru accesarea unei finanțări nerambursabile pentru proiectul "Achiziție de utilaje în domeniul producției de ambalaje flexibile din PE și PP la SC ■ COM SRL", în care au fost numite, prin decizii, ■ ca manager de proiect și ■ drept consultant financiar, Consiliul determină că nu se face dovada faptului că au fost finanțate din fonduri nerambursabile, după cum s-a solicitat, iar, pentru cel de-al doilea contract, nu s-a depus dovada faptului că acesta s-a finalizat.

Mai mult decât atât, dacă s-ar accepta ca relevante contractele nr. ■/12.05.2012, cu durata de 17 luni și contractul de consultanță nr. ■/05.06.2009, cu durata de aproximativ 6 luni, cum rezultă din proces-verbal de predere-primire nr. ■/15.12.2009, nu ar fi îndeplinită condiția dovedirii unei experiențe de 3 ani, pentru cele două persoane.

Consiliul se raportează, în soluționare, la cerința din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3) "Resurse umane", unde se solicită, pentru consultant manager proiect și consultant financiar, "minim 3 ani experiență în managementul proiectelor în calitate de manager proiect", respectiv "minim 3 ani experiență, în domeniul financiar – contabil, ca economist", coroborat cu răspunsul la întrebarea nr. 3 din clarificări, unde s-a precizat: "Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind resursele umane ofertanții vor depune contracte finalizate. Nu se acceptă, pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe contracte aflate în derulare, pe motiv că, (...), pentru fiecare consultant din cadrul echipei de proiect, s-a cerut să se demonstreze că a fost membru în echipa de proiect pentru cel puțin un proiect similar".

Față de cele prezentate, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatorului referitoare la faptul că nu s-au depus documente, astfel cum s-au solicitat, care să dovedească faptul că ■ și ■ îndeplinesc criteriul de calificare susmenționat.

SC ■ SRL formulează critici referitoare la neîndeplinirea, de către consultantul achiziției publice propus, ■ și consultantul juridic propus, ■, a criteriului de calificare referitor la experiența de minim 3 ani, în domeniul achizițiilor publice și experiență în implementarea de proiecte în calitate

de responsabil achiziții – membru în echipa de proiect pentru cel puțin un proiect similar, respectiv experiență în implementarea de proiecte în calitate de responsabil juridic - membru în echipa de proiect pentru cel puțin un proiect similar.

Cu privire persoanele susmenționate, reține Consiliul că autoritatea contractantă, în apărări, precizează contractele de colaborare nr. ■ și nr. ■/02.04.2010, precum și proiectul în cadrul cărora acestea au îndeplinit funcțiile menționate, respectiv "Managementul proiectului – Consolidarea și Modernizarea Ateliere Școală Liceu cu Program Sportiv", având ca beneficiar Primăria ■.

Verificând susținerile autorității contractante, Consiliul constată că la dosarul cauzei se regăsesc, într-adevăr, cele două contracte de colaborare despre care face vorbire autoritatea contractantă, dar niciun document din care să reiasă că respectivele contracte au fost finalizate, precum și că persoanele în cauză au desfășurat activitatea în cadrul acestora.

Se mai regăsesc, la dosarul cauzei, fără ca autoritatea contractantă să fi făcut vorbire despre ele în punctul său de vedere, contractele de colaborare nr. ■ și nr. ■/02.04.2010, încheiate de SC ■ SRL cu ■, respectiv ■, având ca obiect servicii în domeniul consultanței pentru obiectivul "Managementul proiectului – Consolidarea și Modernizarea Internatului Colegiului Tehnic ■", beneficiar Primăria ■.

În lipsa unor documente care să facă efectiv dovada implicării persoanelor în proiectele menționate, doar niște contracte de colaborare, neînregistrate la momentul încheierii lor la vreo instituție, ba chiar fără număr de înregistrare la societate, nu pot fi considerate, de către Consiliu, ca elemente cu relevanță în cauză, astfel încât criticile contestatorului, cu privire la acest aspect, vor fi reținute ca fiind întemeiate.

Critica contestatorului referitoare la faptul că SC ■ SRL nominalizează, în Formularul nr. 13 "Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora", pe experții propuși, respectiv managerul de proiect, consultantul financiar, consultantul achiziții publice și consultantul juridic, va fi respinsă, de către Consiliu, ca nefondată, deoarece se poate considera că s-a comis o eroare, în cadrul documentelor depuse de către ofertant regăsindu-se "acordurile de colaborare" ale acestora, așa cum s-a prevăzut în fișa de date a achiziției, pct. III.2.3, subpunctul 2.3, că se admite.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că, în opinia sa, prin adresa nr. ■/15.02.2012, autoritatea contractantă i-a permis ofertantului să-și completeze oferta tehnică, creiindu-i, astfel, un avantaj, Consiliul constată următoarele:

Oferta tehnică a SC ■ SRL, depusă inițial, cuprinde un tabel în care sunt enumerate și descrise activități, cu precizarea responsabilului, a duratei de desfășurare, a resurselor umane și a rezultatelor, după modelul solicitat prin caietul de sarcini, la pct. 5.2 "Prezentarea

propunerii tehnice”, fiind precizată ca activitate “Asigurarea managementului efectiv pentru implementarea cu succes a proiectului, în conformitate cu prevederile contractului de finanțare și a anexelor acestuia” și o serie de subactivități, printre care se regăsesc și cele solicitate de către autoritatea contractantă.

Consiliul se raportează, în soluționare, la cerința din caietul de sarcini, punctul 5.2 “Prezentarea propunerii tehnice”, unde se prevede că “Ofertanții vor realiza și prezenta un Plan de acțiune care va cuprinde o prezentare detaliată a activităților necesare implementării cu succes a proiectului. Aceste activități au fost descrise la punctul 4.4 și Anexa I din prezentul caiet de sarcini”, precum și la precizarea “În cazul în care propunerea tehnică prezentată nu cuprinde Planul de acțiune elaborat conform modelului stabilit de autoritatea contractantă, oferta va fi considerată neconformă (...). De asemenea, în cazul în care ofertantul va prezenta o propunere tehnică care să nu conțină informații suplimentare și detalieri ale informațiilor cuprinse în prezentul caiet de sarcini, oferta va fi considerată neconformă (...)”.

Apreciază că oferta tehnică prezentată de către SC ■ SRL corespunde cerințelor din caietul de sarcini, cuprinzând planul de acțiune și descrierea activităților necesare implementării, aducând și niște informații suplimentare, asupra completitudinii sale comisia de evaluare pronunțându-se, legal, prin solicitarea de detaliere și clarificare nr. ■/15.02.2012, sub acest aspect nefiind identificate încălcări ale dispozițiilor legale, prin urmare criticile vor fi reținute ca nefondate.

Examinând răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, sub aspectul criticilor formulate de către contestator, Consiliul constată:

SC ■ SRL a prezentat, în fapt, un alt plan de acțiune, un nou tabel, în care apar evidențiate 4 activități specifice și 8 activități suplimentare, despre activitățile suplimentare susținând că nu fac parte din oferta financiară.

Consiliul constată că este nelegală introducerea, în planul de acțiune, a unor activități, despre care se susține că sunt necesare “pentru derularea în cele mai bune condiții a contractului”, dar pentru care prestatorul, în fapt, prevede, în oferta financiară, valoarea de 0 lei, deoarece aceasta ar însemna că respectiva societate comercială, prestând 4 activități bugetate și 8 fără plată, practic nu va realiza profit în urma executării contractului.

Sub acest aspect, Consiliul se raportează la următoarele: potrivit dispozițiilor art. 3 lit. r) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, operatorul economic este “oricare furnizor de produse, prestator de servicii ori executant de lucrări – persoană fizică/juridică, de drept public sau privat, ori grup de astfel de persoane cu activitate în domeniul care oferă **în mod licit** pe piață produse, servicii și/sau execuție de lucrări”.

Or, pentru ca activitatea unei societăți comerciale să fie licită, aceasta trebuie să aibă ca scop obținerea de profit, având în vedere

faptul că o societate comercială este o grupare de persoane constituită pe baza unui contract de societate și beneficiind de personalitate juridică, în care asociații înțeleg să pună în comun anumite bunuri pentru exercitarea unor fapte de comerț **în scopul realizării și împărțirii de beneficii.**

De asemenea, se reține că, în conformitate cu art. 3 lit. f) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, contractul de achiziție publică este un contract cu titlu oneros, ori, în situația în care ofertantul nu realizează profit de pe urma încheierii contractului, lucrând chiar în pierdere, devin incidente dispozițiile art. 6 lit. e) din Legea nr. 21/1996 privind concurența, republicată, conform căreia este interzisă practicarea unor prețuri de ruinare pentru înlăturarea concurenței.

Astfel, Consiliul constată că oferta tehnică a fost modificată, devenind incidente dispozițiile art. 79 al. 2 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților (...)". Modificările aduse de către ofertant, în sensul împărțirii activităților pe bugetate și nebugetate, nu se circumscriu cazurilor prevăzute limitativ și expres de dispozițiile legale susmenționate.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că prin detalierea activităților, prezentată ca răspuns la solicitarea de clarificări, SC ■ SRL operează, în descrierea activității 2 privind elaborarea cererilor de rambursare, cu termeni și noțiuni aplicabile beneficiarilor contractelor de finanțare pentru acordarea ajutorului financiar nerambursabil în condițiile Programului Național pentru Dezvoltare Rurală (PNRD), iar nu unui proiect finanțat prin Programul Operațional Regional (POR), cum este cel de față, Consiliul reține criticile ca fiind întemeiate. Are în vedere faptul că ofertantul vorbește despre "dosarul cererii de plată", deși, în cadrul programului, după cum este prevăzut și în caietul de sarcini, se vorbește despre dosarul cererii de rambursare, vorbește despre declarația de cheltuieli, pe care trebuie să o cuprindă dosarul susmenționat, în programul în cauză neexistând acest document, și, mai grav, vorbește despre proiecte care au beneficiat de avans, deși POR nu acordă avans, ci numai PNRD.

Similar reține Consiliul și în cazul descrierii activității 3, unde ofertantul operează, de asemenea, cu noțiuni care nu sunt proprii programului POR, la care se referă obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

Consiliul nu poate reține apărările autorității contractante în conformitate cu care utilizarea termenilor improprii programului în cauză "nu contravine prevederilor din documentația de atribuire și nu afectează

obținerea rezultatelor aferente activităților specifice de management descrisă în documentația de atribuire”, deoarece sunt nefondate, în caietul de sarcini, în cadrul referirilor la activități, fiind utilizată terminologia specifică, pe de-o parte, iar, pe de altă parte, este necesar ca ofertantul să facă dovada faptului că cunoaște programul în care se implementează proiectul, sens în care s-a solicitat descrierea activităților, și, de asemenea, oferta tehnică devenind obligatorie, prin anexarea la contract, astfel cum prevăd dispozițiile art. 95 al. 1 din HG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. Față de situația analizată, Consiliul determină că sunt incidente, în cauză, dispozițiile art. 79 al. 1 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, care reglementează situația în care “explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente”.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art 278 al. 2 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația depusă de SC ■ SRL și dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/20.03.2012 și actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor admisibile, inclusiv verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG, Consiliul respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de către SC ■ SRL și, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la declararea ofertei contestatorului “ca fiind acceptabilă și conformă, deci admisibilă”, deoarece aceasta este o atribuție exclusivă a autorității contractante, așa cum reiese din dispozițiile art. 72 al. 2 lit. i din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul fiind cele precizate la secțiunea a 6-a, cap. IX din OUG.

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, deoarece nu au fost depuse înscrișuri care să dovedească efectuarea respectivelor cheltuieli și cuantumul acestora.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 al. 1 și 3 din OUG.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 33 (treizecisidoua) pagini