

DECIZIE
BO2012_0408
Data: ■.2012

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ■/06.04.2012, nr. ■/06.04.2012, respectiv nr. ■/06.04.2012, contestațiile formulate de către: SC ■ SRL (fost SC ■ SRL), în calitate de lider al Asocierii SC ■ SRL/SC ■ SRL și de SC ■ SA, în calitate de lider al Asocierii SC ■ SA/SC ■ SA/SC ■ SA/ SC ■ SA, precum și de către SC ■ SA, în calitate de lider al Asocierii ■ SA/■ SA/■ SA/SC ■ SRL, referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Reabilitare captare ■ și stație nouă tratare, stații pompare apă brută și potabilă, conducte principale apă brută și potabilă - Sistem Regional", cod CPV 45232150 - 8, 45232152 - 2, 45232411 - 6, 45232430 - 5, 71320000 - 7, de către autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■.

Prin contestația nr. ■/05.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.04.2012, formulată de SC ■ SRL (fost SC ■ SRL), în calitate de lider al Asocierii SC ■ SRL/SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de Director General, împotriva adresei nr. ■/27.03.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de prezenta Asociere, în acord atât cu prevederile legale, cât și cu prevederile documentației de atribuire, redactarea unui nou raport al procedurii, însoțit de comunicările aferente.

Prin contestația nr. ■/05.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.04.2012, formulată de SC ■ SA în calitate de lider al Asocierii SC ■ SA/SC ■ SA/SC ■ SA/SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Director General, împotriva adresei nr. ■/27.03.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, s-au solicitat:

- anularea raportului procedurii, a deciziei autorității contractante, prin care oferta depusă în cadrul procedurii a fost declarată „neconformă”, potrivit art. 36 al. (2), lit.a) din HG 925/2006;
- anularea deciziei prin care procedura de atribuire în cauză a fost anulată în baza art. 209 al. (1), lit.a) din OUG 34/2006, inclusiv a adresei nr. ■/27.03.2012;
- constatarea faptului că asocierea în cauză îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini cu privire la garanția pentru energia electrică în calculul consumului specific garantat; caracteristicile tehnice ale decantoarelor suspensionale;

- reluarea procedurii de la faza analizei și verificării ofertelor, prin analizarea corectă a ofertei depuse, respectând principiile proporționalității, tratamentului egal și securității juridice și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și finalizarea acesteia, prin atribuirea contractului de achiziție publică în conformitate cu criteriul de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

Prin contestația nr. ■/06.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.04.2011, formulată de SC ■ SA, în calitate de lider al Asocierii ■ SA/■ SA/■ SA/SC ■ SRL, cu sediul în ■, reprezentată convențional prin SCA ■, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de corespondență în ■, împotriva adresei nr. ■/27.03.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat admiterea contestației; anularea adresei anterior menționată; continuarea procedurii.

Conform prevederilor art. 273, al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ■/2012, nr. ■/2012 și nr. ■/2012, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge excepțiile lipsei de obiect, a interesului și inadmisibilității a lipsei de interes, invocate de către SC ■ SA.

Respinge, de principiu, cererea de intervenție formulată de către SC ■ SA.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Admite, în parte, contestațiile formulate de SC ■ SRL (fost SC ■ SRL) și de SC ■ SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, astfel:

- obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. ■/26.03.2012 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/27.03.2012 și la reevaluarea ofertelor asocierilor SC ■ SRL/SC ■ SRL și SC ■ SA/SC ■ SA/SC ■ SA/SC ■ SA, conform motivării anterioare;
- respinge ca inadmisibile solicitările de declarare drept admisibile a ofertelor aparținând celor doi ofertanți anterior precizați, acesta fiind un atribut exclusiv al autorității contractante, conform art. 72 din HG 925/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea celor dispuse mai sus, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al.(1) și (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/05.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.04.2012, formulată de SC ■ SRL (fost SC ■ SRL), în calitate de lider al Asocierii SC ■ SRL/SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/27.03.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria în cauză, în acord atât cu prevederile legale, cât și cu prevederile documentației de atribuire, redactarea unui nou raport al procedurii, însoțit de comunicările aferente. În ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă a ofertei, deoarece, în opinia autorității contractante, aceasta *„constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare din următoarele motive: în anunțul de participare nr. ■/■.01.2011 publicat în SEAP, nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative; respectiva oferta alternativă nu respectă cerințele minime prevăzute de caietul de sarcini”*, contestatorul consideră că în mod eronat s-a considerat oferta ca fiind *„alternativă”*, în condițiile în care se invocă nerespectarea caietului de sarcini, aceasta putând fi respinsă eventual ca *„neconformă”* și nu *„inacceptabilă”*.

Totodată, precizează că, în cadrul secțiunii Specificații tehnice particulare, Vol. 3.2 din documentația de atribuire, nu apare nicăieri, în sensul legal, sintagma *„cerințe minime obligatorii”*, de aici rezultând că autoritatea contractantă a lăsat la libertatea ofertanților cum să realizeze obiectivele prevăzute.

Față de motivele invocate de către autoritatea contractantă în respingerea ofertei, respectiv: *„în oferta tehnică prezentată, în loc de „îngroșator de nămol pentru apă de la spălarea filtre solicitat...tehnologia propusă constă în recuperarea apei de la spălarea filtrelor cu următoarea filieră: bazin de compensare, dozare și amestec polimer, decantare lamelară și îngroșare nămol”*, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- soluția tehnologică prezentată în ofertă completează și îmbunătățește soluția tehnică (în sensul că a luat în calcul și a descris complet tehnologia utilizată și etapele tehnologice individual) prevăzută în

specificația tehnică referitoare la tratarea apei de spălare a filtrelor înainte de recuperarea sa, fără a schimba cerințele de bază. Scopul principal este evitarea perturbării filierelor principale de tratare a apei brute prin reținerea cumulată a particulelor foarte greu sedimentabile din apa de spălare care conduce în final la colmatarea frecventă a filtrelor de nisip și chiar favorizarea dezvoltării accentuate a unei flore microbiene;

- tehnologia nu a fost schimbată; procesul prin care se realizează îngroșarea nămolului este decantarea gravitațională în ambele situații, îngroșătorul de nămol menționat în specificația tehnică este de fapt un decantor gravitațional clasic;

- numărul de obiecte de investiție nu s-a modificat: bazinul de compensare este necesar în ambele situații deoarece debitul de intrare în decantor (simplu sau lamelar) este mult mai mic decât debitul provenit de la spălarea filtrelor; de aceea apa de la spălarea filtrelor trebuie acumulată într-un bazin de compensare și repompată la un debit mult mai mic pentru a asigura condițiile de funcționare ale decantorului; prepararea și dozarea polimerului este necesară mai ales în situația menționată în specificația tehnică, decantorul lamelar putând funcționa și fără dozare de polimer, în funcție de calitatea apei; îngroșarea nămolului se realizează în decantorul lamelar, neexistând un alt obiect separat denumit „îngroșător de nămol” așa cum încearcă să susțină autoritatea contractantă.

Prin urmare, apreciază contestatorul:

- schema de funcționare nu devine deloc „mai laborioasă” deși, odată cu progresul tehnologic și cu creșterea așteptărilor, respectiv cerințelor privind respectarea normelor de mediu, orice proces tehnologic devine mai complex;

- costurile aferente au fost documentate și prezentate în ofertă, iar autoritatea contractantă nu a emis nici un punct de vedere critic;

- specificația tehnică pentru tratarea apei provenite de la spălarea filtrelor (foarte încărcată cu particule greu sedimentabile) a prevăzut un „îngroșător pentru nămolul din apa de la spălarea filtrelor”; acesta fiind util dar nu suficient, fiind eficient numai pentru îngroșarea nămolurilor cu umiditate de cel mult 99,2% și flocoane solide consistente ușor decantabile; apa de la spălarea filtrelor are consistența unei ape brute de suprafață cu turbidități de ordinul sutelor de NTU formată din particule foarte fine greu decantabile chiar și la timpi foarte mari de retenție în decantoare clasice gravitaționale (acesta este și motivul pentru care aceste particule nu sunt reținute în decantoarele suspensionale din amonte).

În consecință, contestatorul subliniază că a propus în schemă, un decantor lamelar specializat pentru astfel de tipuri de apă și o unitate de preparare dozare polimer pentru cazurile când apa de spalare are o asemenea natură încât nici chiar decantorul lamelar nu prezintă eficiență, iar pentru a minimiza perturbarea tratării apei de spalare filtre prin șocuri

de încărcare, adiacent decantorului lamelar a fost prevăzut un volum de egalizare compensare a debitelor variabile absolut necesar pentru o tratare eficientă.

În acest sens, contestatorul consideră că:

- soluția tehnologică îmbunătățită prin completare care garantează eficiența procesului tehnologic, nu reprezintă o soluție alternativă care presupune alte principii de tratare (cum ar fi de exemplu filtrare cu membrane);
- soluția tehnologică propusă înglobează minimul tehnologic solicitat dar ia în calcul o varietate de scenarii de lucru, unele optimiste, altele pesimiste, pentru a putea asigura operaționalitatea sistemului în diverse condiții de lucru;
- aceste unități de proces funcționează automat și sunt de același tip cu celelalte prevăzute în filiera de tratare, necesitând a fi periodic monitorizate de cel mult același număr de personal ca în prezent, astfel încât nu este necesar un aport de muncă suplimentar;
- consumul de energie este mult mai mic decât cel care s-ar consuma pentru spălări, inclusiv dezinfecții, frecvente (cel puțin 2 la 24 ore față de max. 1, în situație normală) ale filtrelor de nisip după acumularea în timp a unor particule nedecantabile.

Privitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia: *„în oferta prezentată, volumul necesar pentru o spălare a unei cuve de filtru de 25 mp este de 97,9 mc, declarat în fișa tehnică nr. 1 (la poz.2-3) – Informații generale. Volumul necesar pentru o spălare a unei cuve de filtru nu este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, unde se solicită un volum de 120 mc”*, contestatorul precizează următoarele:

- volumul necesar pentru o spălare a unei cuve de filtru de 25 m² este cel rezultat conform tehnologiei de spălare descrisă în *Filozofia de control* la Cap. 1.2.7.4 (așa cum de altfel este exemplificat și în cuprinsul contestației);
- volumele de apă de spălare nu pot fi impuse prin specificația tehnică, ele rezultând din tehnologia de spălare propusă de către ■ant și configurația filtrelor; pe de altă parte, acest volum de apă de spălare și supernantantul poate fi recuperat printr-o pompă continuă cu 25 m³ /h în filiera de tratare.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia: *„în oferta tehnică prezentată, bazinul de apă recuperată are volumul de 6,25 mc, declarat în fișa tehnică nr. 1 (la poz.2.13) - Informații generale. Volumul bazinului de apă recuperată nu este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, unde se solicită un volum de 400mc”*, contestatorul susține că:

- Poziția 2.13 din fișa tehnică nr.1 a ofertei se referă la bazinul de aspirație al pompelor de recirculare, care trimit apa recuperată înapoi în stația de tratare;
- volumul de 6.25 mc este calculat pentru acumularea debitelor de apă decantată și de apă de nămol de la îngroșator și pomparea cu debit

constant, continuu timp de 24 de ore, spre camera de amestec și distribuție; acest bazin asigură volumul tampon de aspirație pentru 15 minute de funcționare a pompelor, astfel încât acestea să funcționeze în regim de max. 6 porniri/oră;

- pe de altă parte, specificația tehnică în Cap. 2.12 menționează că apa recuperată de la spalare va fi reintrodusă în circuitul apei brute cu un debit redus $Q=25$ mc/h;

- ca urmare, sunt îndeplinite cerințele din specificațiile tehnice cu privire la repomparea apei recuperate cu debitul maxim de 25 mc/h, un volum de 400 mc cerut pentru acest bazin nefiind justificat de calcule, nereprezentând o cerință tehnologică directă și nici măcar în practică; apa nu staționează în bazinul respectiv, ea este pompată și recirculată continuu.

Referitor la afirmația potrivit căreia: „în oferta tehnică prezentată, volumul bazinului tampon de nămol este de 6 mc, declarat în fișa tehnică nr. 1 (la poz.2.14) – Informații generale. Volumul bazinului tampon de nămol nu este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, unde se prevede un volum de 100 mc”, contestatorul precizează următoarele:

- volumul bazinului tampon de nămol este calculat, ca și compensare, între volumele de nămol intrate în bazin în 24 de ore și volumul de nămol trimis la centrifuge, durata de funcționare a centrifugelor (în etapa de perspectivă) fiind de 15 ore/zi; conform notelor de calcul, Cap. 2.2.9 din ofertă, volumul acestui bazin este de 8 mc., centrifugele vor funcționa în regim automat și intermitent pe parcursul a 24 de ore;

- cerința specificației tehnice, Cap. 2.15 - solicită echiparea cu o instalație de deshidratare cu capacitatea de 6 mc/h, astfel că, volumul bazinului tampon de nămol rezultat din calcul, răspunde cerințelor de dimensionare a echipamentului de deshidratare, respectiv capacitatea de 6 mc/h; un volum de 100 m³ cerut pentru bazinul de nămol nu poate fi justificat de calcule, însemnând că, introducerea unei valori false, nesustținute economic sau funcțional, fără justificare tehnologică, reprezintă o diferență enormă față de calculul real, strict tehnologic.

În concluzie, față de cele anterior menționate, contestatorul apreciază că nu există un temei legal pentru respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, solicitând Consiliului dreptul de a depune la dosarul cauzei, concluzii în scris și oral.

Totodată, în vedere susținerii poziției sale în fața Consiliului, solicită accesul la dosarele cauzei, sens în care i-a fost transmisă adresa CNSC nr. ■/17.04.2012.

Ulterior studierii dosarelor care fac obiectul prezentei cauze, prin adresa nr. ■/24.04.20121, înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.04.2012, SC ■ SRL transmite concluzii scrise, în completare la contestația depusă inițial, în cadrul căroră, în ceea ce privește punctul de vedere nr. ■/11.04.2012, emis de către autoritatea contractantă, subliniază că aceasta din urmă repetă afirmațiile cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului

procedurii nr. ■/30.03.2012, prin care a motivat, în mod eronat, declararea ofertei sale tehnice ca fiind o ofertă alternativă.

În continuare, contestatorul precizează că, ulterior studierii dosarelor cauzei, a constatat faptul că oferta Asocierii SC ■ SA/SC ■ SA/SC ■ SA/SC ■ SA încalcă grav cerințele documentației de atribuire precum și ale legislației privind achizițiile publice, după cum urmează:

- în cadrul răspunsului nr. ■/10.02.2012, la pct.b), referitor la consumul specific garantat pentru energie electrică, ofertantul în cauză face trimitere la Anexa A din care rezultă că acesta a inclus în calcul consumul stațiilor de pompare din sistem, așa cum cere documentația de atribuire în volumul 4, pct.4.6.2.1.3 – Garanția pentru energia electrică; aceeași concluzie rezultând și din punctul de vedere al autorității contractante în care justifică respingerea ca neconformă a acelei oferte;

- la punctul c) din cadrul adresei anterior menționată, SC ■ SA prezintă detalierea calculului pentru consumurile de substanțe chimice, însă din acest răspuns se poate constata că ofertantul nu include un calcul detaliat, plauzibil și transparent al costurilor de exploatare care să susțină valoarea subestimată inclusă în garanțiile oferite;

- prin clarificarea adusă la pct.d) sub.2), SC ■ SA și-a mărit valoarea garanției pentru costuri de operare aplicând în mod eronat prevederile aferente art. 79 din HG 925/2006;

- valoarea total eronată și nesusținută de calcule plauzibile ale garanțiilor oferite de Asocieria SC ■ SA & SC ■ SA & SC ■ SA & SC ■ SA, rezultă și din compararea valorii consumului de energie anual menționat în Anexa A, la răspunsul ■/10.02.2012 și valorile menționate în garanțiile pentru operare refăcute pentru noua valoare mărită și anexate la același răspuns: a) în Anexa A consumul de energie anual garantat este de 534.169 kWh/an (Anexa B1-5); b) în garanțiile pentru operare, în Situația 1 valoarea este - 1.113.938 kWh/an (Anexa B1-5), iar în Situația 2 valoarea este - 891.150 kWh/an (Anexa B1-6), rezultând o medie de 1.002.544,5 kWh/an care este dublă față de valoarea din Anexa A, deși, în mod normal, valorile ar fi trebuit să fie identice.

Referitor la „Fișa tehnică nr. 3 Lista principalilor consumatori electrici”, prezentată de SC ■ SA, raportat la faptul că pozițiile 2, 3, 4, 5, 9, 10 reprezintă consumatorii care funcționează 24/24 h, iar poziția 16 (iluminat și încălzirea pavilionului de exploatare), contestatorul arată că, pentru aceste poziții, consumul de energie este același atât în Situația 1 (operare la debitul mediu real cuprins între 0,9 și 1,1 din debitul mediu zilnic nominal - ceea ce înseamnă practic funcționarea la capacitatea nominală) cât și în Situația 2 (operare la debitul mediu real cuprins între 0,8 și 0,9 din debitul mediu zilnic nominal - ceea ce înseamnă practic funcționarea la 0,85 din capacitatea nominală).

În acest sens, SC ■ SRL apreciază că, în calculul consumului de energie electrică pentru Situația 2 (Anexa B3-3), SC ■ SA comite următoarele

grave erori, care în mod normal, ar fi trebuit depistate și de comisia de evaluare:

- SC ■ SA nu detaliază consumul de energie în Situația 2 pentru fiecare obiect, ci folosește, în mod eronat, un coeficient global (0,8) aplicat la consumul pe toată stația de tratare în Situația 1 (funcționarea la capacitate nominală);

- coeficientul folosit în calculul consumului pentru Situația 2 este redus de la 0,85 (media între 0,8 și 0,9) la un coeficient de 0,8 care este valoarea minimă cerută de Situația 2 și care nu poate justifica funcționarea stației de tratare la parametrii ceruți în Situația 2; practic fiind garantată funcționarea stației de tratare doar la 0,8 din capacitatea nominală și nu între 0,8 - 0,9 din capacitatea nominală așa cum se cere în documentația de atribuire;

- coeficientul de 0,8 este aplicat și la consumatorii care, în mod normal, funcționează oricum 24/24 h (pozițiile 2, 3, 4, 5, 9, 10), indiferent de debitul tratat de stație așa cum declară și SC ■ SA în fișa tehnică nr 3 (Anexa B3-1/3); acești consumatori fiind instalațiile de dozare, amestecătoarele cu elice, podurile racloare, pompele booster de la clorinare, consumul de energie pentru acești consumatori este același în ambele Situații de funcționare și nu trebuie redus cu coeficientul 0,8, așa cum eronat a calculat SC ■ SA;

- coeficientul de 0,8 este aplicat și la consumul pentru încălzire și iluminat (poziția 16); este evident însă, faptul că energia consumată pentru iluminat și pentru încălzire nu depinde de debitul de apă tratat în stație.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocieria ■ SA & ■ SA & SC ■ SA & SC ■ SRL, ulterior studierii dosarelor cauzei, SC ■ SRL consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta acestuia, în condițiile în care acesta a transmis răspunsul la clarificări, după 11 zile față de termenul stabilit.

Mai mult, consideră că acceptarea răspunsului la clarificări (transmis după 11 zile de la solicitare) de către autoritatea contractantă, ar constitui o încălcare a prevederilor OUG 34/2006, precum și cele ale HG 925/2006.

Prin contestația nr. ■/05.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.04.2012, formulată de SC ■ SA, în calitate de lider al Asocierii SC ■ SA/SC ■ SA/SC ■ SA/SC ■ SA, împotriva adresei nr. ■/27.03.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, s-au solicitat:

- anularea raportului procedurii, a deciziei autorității contractante, prin care oferta depusă în cadrul procedurii a fost declarată „neconformă”, potrivit art. 36 al. (2), lit.a) din HG 925/2006;

- anularea deciziei prin care procedura de atribuire în cauză a fost anulată în baza art. 209 al. (1), lit.a) din OUG 34/2006, inclusiv a adresei nr. ■/27.03.2012;
- constatarea faptului că prezenta Asocieră, îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini cu privire la garanția pentru energia electrică în calculul consumului specific garantat; caracteristicile tehnice ale decantoareor suspensionale;
- reluarea procedurii de la faza analizei și verificării ofertelor, prin analizarea corectă a ofertei depuse, respectând principiile proporționalității, tratamentului egal și securității juridice și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și finalizarea acesteia, prin atribuirea contractului de achiziție publică în conformitate cu criteriul de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

În preambul, contestatorul face un scurt istoric al procedurii, precizând următoarele:

- inițial, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/16.05.2011, oferta depusă a fost „ respinsă ca inacceptabilă conform prevederilor art. 36 al. 1 (b) din HG 925/2006, motivat de faptul că prin contractele prezentate pentru experiența similară ca antreprenor nu se îndeplinește cerința privind nivelul specific minim necesar = ■ lei, menționat în fișa de date a achiziției, Cap. V.4, punctul V.4.2”; oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de Asocieră ■ SA & ■ SA - ■ SA - SC ■ SRL;
- împotriva deciziei de mai sus, SC ■ SA a formulat contestație, aceasta fiind admisă de către CNSC, conform deciziei nr. ■/11.07.2011;
- ulterior reluării procedurii, oferta depusă de SC ■ SA a fost din nou respinsă ca inacceptabilă, autoritatea contractantă ignorând astfel decizia CNSC anterior menționată, aceeași ofertă fiind declarată drept câștigătoare a procedurii; fiind contestată din nou această decizie a autorității contractante, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ■/20.10.2011;
- împotriva ambelor decizii emise de către CNSC s-au formulat plângeri, împotriva ultimei decizii CNSC formulând plângere și autoritatea contractantă; plângerile formulate fiind respinse de Curtea de Apel ■, prin decizia nr. ■/■.12.2011; în final, ambele decizii pronunțate de către CNSC fiind menținute.

În ceea ce privește prezenta contestație depusă, față de respingerea ca neconformă a ofertei, precum și anularea procedurii, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 din OUG 34/2006, adresa de comunicare a rezultatului procedurii fiind caracterizată de omisiuni menite a împiedica formularea unei contestații care să răspundă corespunzător motivelor concrete care au determinat decizia luată în procedură.

În susținerea afirmațiilor de mai sus, contestatorul precizează că:

- în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a specificat faptul că *„în cazul consumului specific garantat nu a inclus toți consumatorii prevăzuți în caietul de sarcini”*, însă nu arată care sunt consumatorii prevăzuți în caietul de sarcini și care nu au fost incluși în ofertă;
- autoritatea contractantă nu precizează ce prevederi din caietul de sarcini nu au fost respectate.

În ceea ce privește decizia de anulare a procedurii, contestatorul apreciază că, potrivit art. 206 al. (1) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica eventuala inițiere a unei noi proceduri; *„omisiunea”* acesteia de a cuprinde în comunicare informarea asupra inițierii unei noi proceduri, pe lângă faptul că este de natură a atrage nulitatea comunicării, pentru lipsa unui element imperativ stabilit de lege, face dovada faptului că s-a dorit eliminarea din procedură și împiedicarea de a mai participa la noua procedura ce va fi inițiată.

În ceea ce privește fondul cauzei, raportat la afirmația potrivit căreia: *„la garanția pentru energie electrică, în calculul consumului specific de energie garantat nu au mai fost incluși toți consumatorii prevăzuți în caietul de sarcini”*, coroborat cu faptul că în specificațiile tehnice din documentația de atribuire la capitolul 3.2.2.7 se specifică: *„puterea necesară rezultată și consumul trebuie să fie calculate de Antreprenor pe baza proiectului descris în prezenta specificație și a consumatorilor aleși de Antreprenor, pompe, etc.”*, în conformitate cu specificațiile tehnice de mai sus, contestatorul precizează că a calculat consumurile de energie electrică în conformitate cu Fișa tehnică nr. 3 – Lista principalilor consumatori electrici, în lista respectivă au fost incluși principalii consumatori electrici de care s-a ținut cont în estimarea costurilor de operare garantate de Antreprenor, respectiv: în Situația nr.1 - energia electrică: $2990,66 \text{ kWh/zi} \times 365 \text{ zi/an} + 124,15 \text{ kWh/zi (incalzire)} \times 180 \text{ zi/an} = 1.113.937,90 \text{ kWh/an}$; în Situația nr.2 - energia electrică: $2990,66 \text{ kWh/zi} \times 365 \text{ zi/an} + 124,15 \text{ kWh/zi (incalzire)} \times 180 \text{ zi/an} = 1.113.937,90 \text{ kWh/an} \times 0,8 = 891.150,3290 \text{ kWh/an}$; aceste valori fiind preluate în centralizatorul valoric din ofertă, în care s-au inclus toți consumatorii electrici din propunerea tehnică.

Față de solicitarea din documentația de atribuire, Vol. 3.2 art.3.2.1, al. (5), potrivit căreia: *„Proiectul va fi bazat pe datele existente în volumul 6: Planșe desenate. Aceste date sunt oferite doar spre informare și ANTEPRENORUL va fi responsabil pe deplin pentru proiectare, indiferent de informațiile oferite în vol. 6. Pentru ușurință, scopul lucrărilor (și în consecință, și lista de prețuri) a fost împărțit pe secțiuni, în funcție de componentele ce trebuie reabilite sau construite în cadrul acestui contract”*, contestatorul arată că, din aceste prevederi rezultă foarte clar că beneficiarul nu poate solicita în această fază, detalii privitoare la numărul de consumatori și alte date asemănătoare; proiectarea reprezentând ea însăși obiect al procedurii, iar datele existente în

volumul 6 - Planșe desenate - fiind oferite doar spre informare, este evident, astfel că, autoritatea contractantă nu poate motiva neconformitatea ofertei pentru faptul că nu s-ar fi respectat date informative din documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul subliniază că:

- în același vol. 3.2 art. 3.2.1. al. (5), se menționează expres că respectivele date , fiind oferite doar pentru informare, antreprenorul va fi responsabil pe deplin pentru proiectare indiferent de informațiile oferite în vol. 6;

- în sensul caracterului pur informativ, orientativ al datelor oferite în vol. 6 din documentația de atribuire, sunt și dispozițiile vol. 2 secțiunea 5 "*Anexa la ofertă*", unde la rubrica „*Obligații generale de proiectare*”, se prevede că: „*în termen de maxim 4 luni de la data de începere, Antreprenorul va înștiința inginerul referitor la orice eroare, greșeală sau altă neconcordanță identificată în cerințele beneficiarului sau în aceste articole de referință (Specificații Tehnice, Piese Desenate)*”; față de acest aspect, susține că autoritatea contractantă încalcă astfel, prevederile art. 72 al. (2) lit. f) din HG 925/2006;

- așa cum rezultă din documentația de atribuire, vol. 2.3 art. 3.2.2.1, antreprenorul va proiecta întregul „*ansamblu*” care face obiectul prezentei proceduri, într-o etapă ulterioară, după semnarea contractului;

- în opinia contestatorului, impunerea condițiilor de a preciza, în detaliu, consumul de energie electrică în faza de licitare, este abuzivă, contrară caietului de sarcini și dispozițiilor art. 72 al. 2 lit. f) din HG 925/2006.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă este protejată împotriva unei viitoare nerespectări a consumului de energie, printr-un angajament ferm al ofertantului, impus prin caietul de sarcini, fiind specificate, în acest sens, sancțiunile ce urmează a se aplica, în cazul în care acest angajament va fi încălcat.

Astfel, față de prevederile aferente caietului de sarcini – vol. 4 – Liste, art. 4.6.2.3 – garanția pentru energia electrică – contestatorul precizează că:

- își asumă responsabilitatea ca, în situația în care, în timpul operării stației de tratare în PND, consumurile operaționale menționate în prezenta *LISTĂ* vor fi depășite, PND-ul va fi prelungit cu încă 12 luni;

- își asumă responsabilitatea ca, în situația în care, în operarea sistemului de alimentare cu apă, la sfârșitul PND (prima perioadă de 12 luni), se constată că aceste consumuri vor fi depășite, se vor plăti autorității contractante, despăgubiri în cuantumul prevăzut la cap. 3.16.4 din Vol. 3.1;

- faptul ca autoritatea contractantă a impus luarea de către ofertanți a unui angajament de asumare a responsabilității pentru cazul în care consumurile operaționale ar fi depășite, sub forma prelungirii PND cu încă 12 luni și prin plata unor despăgubiri în cuantumul prevăzut la cap.

3.16.4 din vol. 3.1, constituie o *acceptare explicită* a posibilității de depășire a consumului specific garantat;

- în opinia sa, contestatorul susține că nu i se poate imputa o prezumtivă depășire a consumului specific garantat și negarantarea unui astfel de consum, determinată de neincluderea unor consumatori, în condițiile în care însăși documentația de atribuire acceptă o astfel de depășire și stabilește și consecințele unei astfel de situații.

Referitor la caracteristicile tehnice ale decantoarelor suspensionale, față de care se afirmă că nu sunt respectate cerințele caietului de sarcini, potrivit cărora: „ ... s-a propus execuția decantoarelor suspensionale ținând seama de faptul că o perioadă importantă de timp cantitatea de suspensii din Dunăre este peste 100 mg/l (în conformitate cu analizele efectuate de operator în intervalul noiembrie 2007 - octombrie 2008) interval favorabil funcționării decantoarelor suspensionale. Pentru a asigura parametrii optimi de funcționare a decantoarelor, s-a prevăzut camera de reacție a apei cu reactivii (floculare), dimensionată pentru un timp de 20 minute”, contestatorul precizează că nu exista nici o altă precizare tehnică ulterioară, comunicată prin clarificări, privind cerințele tehnice pentru decantoarele suspensionale; de asemenea, decantoarele suspensionale propuse au fost dimensionate gabaritic conform breviarului de calcul și planșelor ce fac parte din oferta depusă.

De asemenea, contestatorul menționează următoarele:

- oferta garantează calitatea apei în conformitate cu Legea 311/2004 pentru modificarea și completarea Legii 458/2002 referitoare la calitatea apei cât și costurile de operare indiferent de condițiile climatice;

- soluția finală va fi prezentată spre aprobare inginerului, moment la care se pot face unele ajustări justificate, inclusiv reducerea diametrului camerei de reacție pentru timp de reacție de 20 minute, în cazul în care beneficiarul va opta, în mod expres, și nu informativ pentru acest lucru;

- reducerea volumului camerei de reacție conduce nemijlocit la creșterea spațiului de decantare, respectiv la creșterea duratei de decantare de la 2,35 ore la 2,44 ore, cu menținerea gabaritelor generale ale decantorului;

- mărirea timpului de reacție de la 20 la 26 minute nu aduce nici un prejudiciu soluției oferite, ci asigură o siguranță mărită de funcționare la temperaturi reduse de 2 grade celsius;

- soluția prezentată în cadrul ofertei poate include și alte elemente constructive deosebit de performante, suplimentare celor conforme cu documentația de atribuire, ca de exemplu pachete lamelare, care vor fi prezentate pe parcursul proiectării.

În continuare, contestatorul arată că, prin oferta depusă, s-au propus 2 decantoare suspensionale având:

- volumul camerei de reacție $V=148.56$ mc, pentru care corespunde un timp hidraulic de reacție T de 26 minute, mai mare decât timpul specificat în documentația de atribuire, de 20 minute, și care asigură un

timp de reacție acoperitor la temperaturi scăzute, cu posibilitatea ca în cazul în care beneficiarul va opta, în mod expres, pentru timpul de 20 minute, să fie satisfăcută această dorință prin reducerea diametrului camerei de reacție din elemente prefabricate la $D = 4,60$ m.;

- volumul camerei de decantare $V=812$ mc, pentru care corespunde un timp hidraulic de retenție de 2.36 ore;

- suprafața transversală orizontală minimă la bază $S=78.5$ mp, pentru care corespunde o viteză maximă a curentului ascendent $V=4.4$ m/h și o suprafață maximă la suprafața de $S=184.8$ mp, pentru care corespunde o viteză minimă a curentului de apă de $V=1.86$ m/h; plaja de viteze recomandată de lit.tura de specialitate fiind de 0,8-1,2mm/sec, respectiv 2.88 + 4.32m/h;

- astfel, din compararea valorilor de mai sus, se constată că plaja de viteze asigurată prin proiectul de decantor este cu mult sub valorile recomandate, asigurându-se o decantare mai sigură.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de anulare a procedurii, contestatorul consideră că este nelegală, încălcându-se dispozițiile prevăzute de art. 2 al. (1) lit.b) și c) din OUG 34/2006; în opinia contestatorului, o dovada evidentă a faptului că însăși autoritatea contractanta nu este convinsă de decizia de declarare neconformă a ofertei depuse în cadrul procedurii și de anulare a procedurii, este demonstrată de faptul că, după ce s-a comunicat rezultatul procedurii și implicit anularea acesteia, prin adresa nr. ■/27.03.2012, s-a solicitat prelungirea garanției de participare și a ofertei, până la 31.05.2012.

Ori, arată contestatorul, potrivit art. 210 din OUG 34/2006, anularea unei proceduri atrage după sine încetarea obligațiilor aferente ofertanților, generate de depunerea unei oferte, astfel încât după ce a dispus anularea procedurii, autoritatea contractantă nu mai putea cere îndeplinirea vreunei alte obligații aferente procedurii de atribuire în cauză.

La final, contestatorul solicită Consiliului accesul la dosarul cauzei, Consiliul transmițându-i în acest sens, adresa nr. ■/17.04.2012; ulterior studierii dosarelor cauzei, SC ■ SRL, depune concluziile scrise prin adresa nr. ■/24.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.04.2012.

În ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale, deoarece, în opinia autorității contractante, nu a „respectat caietul de sarcini”, contestatorul arată că, ulterior, în punctul de vedere, aceasta dezvoltă motivele declarării ofertei ca neconformă, prin invocarea nerespectării documentației de atribuire, fără însă a mai face referire la caietul de sarcini, fiind evidentă „contradicția” între motivarea exprimată prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/27.03.2012 și cea din punctul de vedere exprimat cu adresa ■/11.04.2012, contradicție rezultând din următoarele aspecte :

- în comunicare se invocă nerespectarea caietului de sarcini și se face trimitere la art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, care se referă expres

și limitativ numai la nerespectarea caietului de sarcini, al cărui conținut este reglementat de art. 35 al.(1) din OUG 34/2006;

- în punctul de vedere se face referire la documentația de atribuire, la care art. 36 al. 2 lit a) din ordonanța de urgență nu se referă și care nu se confundă cu caietul de sarcini;

- în documentația de atribuire în speță, specificațiile tehnice sunt cuprinse în volumul 3, intitulat „Specificații tehnice”, pct. 3.1 -3.3 , astfel încât, în condițiile în care documentația de atribuire nu cuprinde vreun document intitulat caiet de sarcini, doar vol. 3 - „Specificații tehnice” al documentației de atribuire, poate fi asimilat unui caiet de sarcini; în sprijinul afirmației este și precizarea cuprinsă în vol. 3 pct. 3.1.2, pag. 4, potrivit căreia: *„se vor efectua lucrările care constituie subiectul prezentului caiet de sarcini, menționate în planșele desenate din vol. 6 și detaliate în secțiunile volumului 3”*;

- în mod ostentativ, în opinia sa, în punctul de vedere nr. ■/11.04.2012, autoritatea contractantă justifică faptic aplicarea art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, prin invocarea nerespectării cerințelor vol. 4- „Liste”, cap. 4.6 – „Garanții” pct.4.6.2.1.3 (pag. 7 al. 3 punct de vedere) și vol. 5 – „Studii de teren și informații suplimentare”, vol. 5.2.2 – „Breviar calcul” (pag. 7 al. 6 punct de vedere), adică cu totul alte componente ale documentației de atribuire decât cele cuprinse în vol. 3, în condițiile în care doar cerințele din vol. 3, cuprinzând specificațiile tehnice, formează conținutul caietului de sarcini.

Totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 36 din OUG 34/2006, în sensul că aceasta avea obligația de a respecta aceste prevederi, în momentul în care a respins oferta sa ca neconformă.

În aprecierea relevanței în speță a art. 36 din OUG 34/2006 contestatorul apreciază că trebuie avute în vedere următoarele situații rezultând din documentația de atribuire sau din HG 925/2006 și indicate ca motive ale contestației depuse:

- potrivit documentației de atribuire, vol. 3.2. art. 3.2.1. al. 5, datele existente în volumul 6 - *Planșe desenate*, sunt precizate doar în scop de informare a ofertanților, aceștia rămânând responsabili pentru proiectare, ceea ce înseamnă că respectivele sunt precizate doar *INFORMATIV* și nu au caracter obligatoriu pentru ofertanți;

- la art. 3.1.2. pag. 5 se prevede textual: *„Proiectul tehnic de execuție se va baza pe datele existente în studiul de fezabilitate, acestea regasindu-se în vol. 5 - Studii de teren și informații suplimentare. Aceste date sunt oferite doar spre informare și Anteprenorul va fi responsabil pe deplin pentru proiectare, indiferent de informațiile oferite în aceste documente”*;

- prin contractul impus de către autoritatea contractantă și acceptat de ofertanți, cap. 4.6 *Garanții oferite*, paragraful 4.6.1 Preambul, subparagraful 4.6.1.1. se prevede că: *„Antreprenorul proiectului la cheie dispune de o varietate de posibilități de proiectare a stației și de alegere a*

echipamentului conform posibilităților sale, astfel încât să furnizeze o stație de tratare ale cărei costuri de capital și de operare sunt optimizate”, ceea ce înseamnă că prin însăși documentația de atribuire, corelat cu datele oferite doar informativ ofertanților, aceștia aveau libertate deplină în realizarea ofertei tehnice, cu singura condiție a oferirii unor costuri de capital și de operare optimizate;

- acceptarea explicită prin documentația de atribuire a unor consumuri operaționale mai mari decât cele arătate în vol 5, de vreme ce în cazul unor astfel de consumuri mai mari se prevede prin chiar documentația de atribuire, ar conduce la prelungirea PND cu încă 12 luni;

- autoritatea contractanta nu a respins oferta pentru neconformități cu privire la specificațiile tehnice din vol 3 al documentației de atribuire.

În ceea ce privește încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 din OUG 34/2006, invocate și în contestația depusă inițial, contestatorul menționează că prin adresa nr. ■/11.04.2012, autoritatea contractantă comunică toate motivele pentru care oferta a fost declarată neconformă, însă, numai ulterior depunerii contestației la CNSC și nu la data comunicării rezultatului procedurii.

Cu referire la *„Garanția pentru energia electrică - Consumul specific garantat”*, privitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia: *„este calculată greșit, nefiind calculată conform cerințelor documentației de atribuire, deoarece a inclus doar consumul aferent stației SP1 și stației de sortare, fiind omise consumurile pentru stațiile de pompare din sistem (SP2, SP3 și SP4)”*, contestatorul precizează că, deși în adresa nr. ■/27.03.2012, autoritatea contractanta invocă nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, în punctul de vedere ■/11.04.2012 își motivează decizia, pe cerințele documentației de atribuire, care nu se confundă cu caietul de sarcini dar pe care îl cuprinde în vol 3 - Specificații tehnice.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul consideră afirmația ca fiind falsă, deoarece beneficiarul confundă *„bilanțul energetic prezentat în Anexa A”*, cu *„consumul specific garantat”*, prezentat în Fișa tehnică nr. 3, în care au fost cuprinși toți consumatorii și toate consumurile energetice, aceștia regăsindu-se centralizați în oferta financiară.

Privitor la decantoarele suspensionale, raportat la afirmația autorității contractante potrivit căreia *„conform documentației de atribuire (vol. 5.2.2. - Breviar de calcul, pag.11), debitul pe unitate este de 328 mc/h, volumul util este de 1264 mc și suprafața orizontală de limpezire este de 255 mp deci, caracteristicile tehnice ale decantoarelor nu respectă documentația de atribuire”*, contestatorul precizează că deși în adresa nr. ■/27.03.2012 se invocă *„nerespectarea cerințelor caietului de sarcini”*, în punctul de vedere nr. ■/11.04.2012, aceasta își motivează decizia prin raportare la *„cerințele documentației de atribuire”*, în condițiile în care declararea unei oferte ca neconforme poate fi făcută, conform art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, doar pentru nerespectarea caietului de

sarcini, ceea ce în speță, ar fi însemnat pentru nerespectarea specificațiilor tehnice din vol. 3 al documentației de atribuire.

Totodată, în susținerea faptului că oferta SC ■ SA se încadrează în parametrii breviarul de calcul, așa cum rezultă din expertiza tehnică anexată prezentei, contestatorul subliniază că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu aduce niciun contrargument motivării în drept și în fapt a contestației, nefacându-se nici o referire la argumentele aduse la pag. 4-17, pe care aceasta le ignoră deliberat.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante potrivit căreia contestația depusă de SC ■ SA să fie respinsă, pe motiv că nu se poate respecta termenul de 31.12.2013, prevăzut în POS – Mediu, Jud.■, programul fiind deja întârziat cu circa 10 luni, contestatorul consideră că afirmația în cauză este falsă, deoarece în cazul în care contestația ar fi admisă, procedura s-ar putea finaliza în termen de 20 de zile de la emiterea deciziei CNSC. Mai mult, subliniază faptul că respingerea ofertei sale, de două ori ca „*inacceptabilă*” și o dată ca „*neconformă*” în paralel cu declararea altei asocieri câștigătoare de pe locul 4, pe criterii fictive, fapt confirmat de hotărârea definitivă de la Curtea de Apel ■ și de argumentele evidente din prezenta contestație, dovedesc, în opinia sa, reaua credință a beneficiarului și scopul nedeclarat de a determina câștigarea licitației de o firmă dinainte stabilită.

Cu privire la contestația formulată de Asociera ■ SA/■ SA/■ SA/SC ■ SRL, respectiv la nelegalitatea deciziei de declarare a ofertei sale ca neconformă, pe considerentul că nu a putut răspunde în termen la clarificările solicitate, datorită condițiilor meteorologice ce au determinat întreruperea alimentării cu energie electrică și avarierea conexiunilor cu exteriorul (fax , internet, telefon etc), SC ■ SA consideră că motivele invocate nu pot fi acceptate și nu pot atrage admiterea contestației.

Prin contestația nr. ■/06.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.04.2011, formulată de SC ■ SA, în calitate de lider al Asocierii ■ SA/■ SA/■ SA/SC ■ SRL, reprezentată convențional prin SCA ■, împotriva adresei nr. ■/27.03.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat admiterea contestației; anularea adresei anterior menționată; continuarea procedurii.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. ■/07.02.2012, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări; ulterior, SC ■ SA a solicitat, prin adresa nr. ■/14.02.2012, o prelungire a termenului inițial acordat în vederea formulării răspunsul la clarificări, datorită condițiilor meteorologice extrem de dificile și neprevăzute.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de anulare a procedurii, deoarece, în opinia acesteia din urmă, au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme, contestatorul arată că, neconformitatea ofertei sale nu poate fi reținută având în vedere că motive obiective și neimputabile subscisei au determinat depășirea

termenului de depunere clarificări; această depășire nu era de natură a vătămă autoritatea contractantă, din următoarele considerente:

- SC ■ SA a fost împiedicată să transmită clarificările solicitate în termenul indicat, autoritatea contractantă fiind informată de îndată ce mijloacele de comunicare au fost remediate și acest lucru a fost posibil;
- așadar, din motive neimputabile subscrisei și imposibil de anticipat și/sau depășit, respectarea termenului indicat pentru formularea răspunsului la clarificări nu a fost posibilă, sancționarea în această situație, fiind un abuz; informațiile ajungând la dispoziția acesteia în data de 17.02.2012 (așadar, cu doar trei zile întârziere);
- sancțiunea aplicată de autoritatea contractantă, în contextul în care clarificările fuseseră deja transmise, apare ca fiind disproporționată, abuzivă și eronată;
- nu există niciun motiv logic, întemeiat, pentru care prelungirea termenului de depunere a clarificărilor să nu fi fost admisă, în condițiile existente; putându-se observa, de altfel, din intervalul de timp ulterior scurs, că au trecut mai mult de 30 de zile de la primirea clarificărilor până la emiterea actului contestat, caz în care, nici o pretinsă urgență nu poate fi invocată de către autoritatea contractantă.

În final, contestatorul solicită Consiliului organizarea unei ședințe de audieri, precum și accesul la dosarul cauzei, sens în care i-a fost transmisă adresa privind studiul de dosar, cu nr. ■/17.04.2012.

Ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul transmite înscrisul intitulat „CERERE DE INTERVENȚIE”, în care precizează că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins ofertele depuse de SC ■ SA și SC ■ SRL.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii sale de intervenție, SC ■ SA susține că, în condițiile respingerii corecte a celor două oferte anterior menționate, precum și a constatării nelegalității deciziei de respingere a ofertei Asocierii, aceasta va avea calitatea de ofertant desemnat câștigător al procedurii, precizând totodată faptul că sunt îndeplinite condițiile admisibilității cererii de intervenție, în sensul că „*subscrisa Asocierie nu este parte în contestațiile deduse judecătii de către SC ■ SSA și SC ■ SRL*”.

Luând act de „CEREREA DE INTERVENȚIE” formulată de către contestatorul SC ■ SA, prin adresa nr. ■/24.04.2012, în temeiul prevederilor art. 275 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și ținând cont de dispozițiile art. 273 al. 1 din actul normativ anterior menționat, care stipulează următoarele: „*contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe de către Consiliu pentru a se pronunța o soluție unitară. Pentru contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se va păstra continuitatea completului de soluționare*”, Consiliul a solicitat

acestui să precizeze care este finalitatea juridică a formulării „cererii de intervenție” nr. ■/24.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.04.2012. În acest sens, SC ■ SA transmite adresa nr. ■/24.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.04.2012, precizând următoarele:

- prin cererea de intervenție, sunt invocate anumite argumente ce exced sferei de investiție inițială a CNSC, prin propria contestație, respectiv, sunt invocate argumente de natură a determina respingerea celor două contestații promovate de către SC ■ SA și SC ■ SRL;
- prin cererea de intervenție, se valorifică în principal, un drept propriu referitor la procedura de atribuire, tinzând la menținerea deciziilor de respingere a celor două contestații anterior menționate, precum și în subsidiar, un drept al autorității contractante, interesul propriu fiind acela de a sprijini decizia acesteia în ceea ce privește respingerea celor două oferte;
- argumentele aduse prin „*cererea de intervenție*”, nu puteau reprezenta note scrise, în susținerea contestației depuse, ele neputând fi circumscrise obiectului acestei contestații deoarece vizează respingerea contestațiilor anterior menționate.

Din oficiu, prin adresele nr. ■/11.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.04.2012, nr. ■/11.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.04.2012, nr. 4043/11.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.04.2012, respectiv nr. ■/11.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.04.2012, autoritatea contractantă transmite Consiliului, documentele emise de la primirea ultimei Decizii CNSC și până în prezent, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză. În preambulul celor trei puncte de vedere exprimate față de contestațiile depuse, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire în cauză, după cum urmează:

- procedura de atribuire a contractului de achiziție publică a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ■/■.01.2011, având atașat documentația de atribuire compusă din: Volumul 1 - Instrucțiuni pentru ofertanți, Volumul 2 - Condițiile contractului, Volumul 3 - Specificații tehnice, Volumul 4 - Liste, Volumul 5 - Studii de teren și informații suplimentare și Volumul 6 - Piese desenate;
- termenul limită de depunere a ofertelor specificat în anunț este de 14.03.2011, ora 11:00; deschidere a ofertelor fiind stabilită pentru ora 12:00 în aceeași zi;
- procedura de achiziție publică a fost selectată în vederea verificării, în conformitate cu prevederile OUG 30/2006 privind funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică, cu modificările și completările ulterioare, observatorul desemnat fiind ■;
- în perioada 15.01.2011 - 11.03.2011, potențialii ofertanți au solicitat clarificări privind documentația de atribuire;

- până la data limită de depunere a ofertelor, s-au depus un număr de 5 (cinci) oferte după cum urmează: Asocieria ■ SA&■ S.A &SC■ SA& SC ■ SRL; ■ S.A; Asocieria ■ GmbH&■ S.R.L; Asocieria SC■ S.R.L. & SC■ S.R.L; Asocieria SC■ SA&SC■ SA&SC■ SA& SC■ SA;
- în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/14.03.2011, s-au consemnat documentele existente prezentate de către ofertanți, acesta fiind semnat, fără obiecțiuni, de toți reprezentanții împuterniciți ai ofertanților și înmănat, în copie, acestora;
- examinarea și evaluarea documentelor ofertelor depuse, a clarificărilor/completărilor transmise ulterior de ofertanți la solicitarea autorității contractante, s-a desfășurat în perioada 14.03.2011 - 09.05.2011 și s-a încheiat cu întocmirea și aprobarea Raportului procedurii de atribuire nr.■/11.05.2011 și comunicarea rezultatelor către toți ofertanții în data de 16.05.2011;
- urmare contestațiilor depuse de către SC ■ SA și SC ■ SRL, prin decizia CNSC nr. ■/11.07.2011, a fost anulat raportul procedurii de atribuire nr.■/11.05.2011; comisia de evaluare procedând la reevaluarea celor 3 (trei) oferte rămase în procedură;
- în perioada reevaluării ofertelor, prin adresa nr.■/22.07.2011, ■ SA, în calitate de Lider al Asocierii ■ SA&■ SA&SC■ SA&SC■ S.R.L., transmite Notificare, prin care aduce la cunoștința faptul că a formulat Plângere împotriva Deciziei nr. ■/■.07.2011, pronunțată de CNSC;
- urmare a contestațiilor depuse de SC ■ SRL și SC ■ SA, prin decizia CNSC nr. ■/■.10.2011, a fost anulat raportul procedurii de atribuire nr. ■/08.08.2011; autoritatea contractantă depunând plângere la Curtea de Apel ■ împotriva deciziei anterior menționată;
- în data de 04.01.2012, autoritatea contractantă a intrat în posesia Deciziei nr.■/2011 emisă de Curtea de Apei ■ prin care se consideră temeinică și legala Decizia CNSC nr.■/■,10.2011 fiind respinse toate plîngerile formulate împotriva acesteia;
- prin adresa nr. ■/29.12.2012, autoritatea contractantă a solicitat ANRMAP un punct de vedere referitor la prelungirea garanțiilor de participare și prelungirea valabilității ofertelor, solicitare la care s-a răspuns cu adresa nr.■/13.02.2012, înregistrată în evidențele interne sub nr.■/17.02.2012;
- prin Decizia nr. ■/■.01.2012, s-a dispus reluarea activității comisiei de evaluare ofertelor; în perioada reevaluării ofertelor, unul din membrii comisiei de evaluare - ■, a devenit indisponibil și a fost înlocuit de ■, prin decizia nr.■/27.01.2012;
- în urma examinării și evaluării documentelor ofertelor depuse, clarificărilor/completărilor documentelor de calificare transmise de ofertanți la solicitarea autorității contractante, comisia de evaluare a declarat admisibile toate cele 3 (trei) oferte; propunerile tehnice au fost

evaluate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, precum și a notelor de clarificare ale acesteia, publicate în SEAP;

- având în vedere complexitatea proiectului care face obiectul procedurii de achiziție, pentru sprijinirea comisiei de evaluare la verificarea propunerilor tehnice, prin Decizia nr. ■/10.01.2012, a fost numit un specialist extern, în calitate de expert cooptat - ■; acesta a transmis Raportul tehnic de evaluare nr.1, prin adresa nr. ■/17.01.2012 și Raportul tehnic de evaluare 2, prin adresa nr. ■/07.02.2012, care au fost atașate raportului procedurii;

- urmare a verificării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat clarificari/completări la ofertele depuse, stabilind ca termen de răspuns data de 10.02.2012; ofertantul SC ■, nu a transmis răspunsul în termenul impus;

- ulterior încheierii procesului verbal nr. ■/16.02.2012, prin adresa nr. ■/17.02.2012, ofertantul Asocieria ■ SA & ■ SA & SC ■ SA & SC ■ S.RL. a răspuns solicitării de clarificari; având în vedere faptul că, termenul de transmitere a clarificărilor fusese 10.02.2012, iar răspunsul acestui ofertant a fost înregistrat la în data de 21.02.2012, comisia de evaluare nu a mai luat în considerare acest răspuns și, în conformitate cu prevederile art.79 (1) din HG925/2006, a declarat oferta neconformă;

- urmare a raportului tehnic întocmit de expertul cooptat precum și activității comisiei de evaluare de verificare a propunerilor tehnice și răspunsurilor la clarificari, niciuna dintre ofertele tehnice depuse nu a fost declarată admisibilă, astfel încât comisia de evaluare, având la bază procesul de evaluare anterior desfășurat, în conformitate cu prevederile art.209 al. 1 lit. a din OUG34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a hotărât anularea procedurii de atribuire în cauză; ulterior, comunicarea rezultatelor către toți ofertanții s-a efectuat cu adresele nr. ■/27.03.2012;

- prin adresele nr. ■, ■ și ■ din 27.03.2012, s-au solicitat ofertanților prelungirea garanțiilor de participare la licitație și prelungirea valabilității ofertelor;

În ceea ce privește oferta depusă de SC ■ SRL (fosta SC ■ SRL) în calitate de Lider al Asocierii SC ■ SRL (actuala SC ■ SRL) & SC ■ SRL, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. ■/ 27.03.2012, a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art.36 al. 1 lit. c din HG 925/2006, motivat de faptul că: oferta tehnică prezentată constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare din următoarele motive: în anunțul de participare nr. ■/■.01.2011, publicat în SEAP, nu este precizată, în mod explicit, posibilitatea depunerii unor oferte alternative; respectiva oferta alternativă nu respectă cerințele minime prevăzute de caietul de sarcini.

Ulterior, prin adresa nr. ■/28.03.2012, ofertantul de mai sus a solicitat „argumentele care au stat la baza declarării ofertei tehnice ca fiind alternativă și care sunt cerințele din caietul de sarcini care nu au fost respectate”.

În acest sens, autoritatea contractantă prezintă în punctul de vedere, argumentele care au stat la baza declarării ofertei tehnice în speță, ca fiind o ofertă alternativă și care sunt criteriile minime prevăzute în caietul de sarcini care nu au fost respectate în oferta tehnică depusă inițial, după cum urmează:

- în oferta tehnică prezentată, în loc de „îngroșator de nămol pentru apă de la spălarea filtre”, solicitat prin caietul de sarcini, tehnologia propusă constă în recuperarea apei de la spălarea filtrelor cu următoarea filieră: bazin de compensare, dozare și amestec polimer, decantare lamelară și îngroșare nămol;

- conform raportului tehnic de evaluare, întocmit de expertul cooptat, față de această înlocuire din ofertă, se constată că nu sunt respectate toate cerințele din caietul de sarcini referitoare la „linia de nămol”, după cum urmează: oferta prezentată conține 4 obiecte (bazin de compensare, dozare și amestec polimer, decantare lamelară și îngroșare nămol) care nu se regăsesc în obiectele tehnologice precizate a fi executate în conformitate cu documentația de atribuire (vol.3 - Specificații tehnice, vol.4 - Liste, vol.5 - Studii de teren și informații suplimentare și vol.6 - Piese desenate); înlocuirea obiectului „îngroșator de nămol pentru apă de la spalarea filtre” precizat în documentația de atribuire cu cele 4 obiecte noi (bazin de compensare, dozare și amestec polimer, decantare lamelară și îngroșare nămol) reprezintă o schimbare de tehnologie;

- deasemenea, prin introducerea a încă 4 obiecte în oferta propusă, schema tehnologică a liniei de nămol devine și mai laborioasă, având drept consecințe creșterea costurilor de operare datorită consumului suplimentar de energie electrică (prin echipamentele suplimentare), de forță de muncă, toate acestea reflectându-se într-un preț de cost mai mare pentru apa livrată în sistem;

- în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG34/2006, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu documentația de atribuire, astfel că, luând în considerare cele de mai sus, oferta tehnică depusă este o ofertă alternativă la cerințele caietului de sarcini și nu poate fi luată în considerare deoarece, în anunțul de participare nr. ■/■.01.2011, publicat în SEAP, nu s-a prevăzut posibilitatea prezentării de oferte alternative;

- totodată, în oferta tehnică prezentată, volumul necesar pentru o spălare a unei cuve de filtru de 25 mp este de 97,9 mc, declarat în fișa tehnică nr. 1 (la poz.2.3) - Informații generale - volumul necesar pentru o spălare a unei cuve de filtru nu este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, unde se solicită un volum de 120 mc;

- în oferta tehnică prezentată, bazinul de apă recuperată are volumul de 6,25 mc, declarat în fișa tehnică nr. 1 (la poz.2.13) - Informații generale
- Volumul bazinului de apă recuperată nu este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, unde se solicită un volum de 400 mc.;
- în oferta tehnică prezentată, volumul bazinului tampon de nămol este de 6 mc, declarat în fișa tehnică nr. 1 (la poz.2.14) - Informații generale
- volumul bazinului tampon de nămol nu este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, unde se prevede un volum de 100 mc."

Față de criticile formulate prin concluziile scrise, ulterior contestației inițiale, de către Asocieria SC ■ SRL (actuala SC ■ SRL) & SC ■ SRL, autoritatea contractantă reiterează aceleași argumente prezentate mai sus, care au stat la baza declarării ofertei tehnice în speță, ca fiind o ofertă alternativă și care sunt criteriile minime prevăzute în caietul de sarcini care nu au fost respectate în oferta tehnică depusă inițial.

În plus, față de argumentele deja prezentate, autoritatea contractantă consideră că, prin introducerea a încă 4 obiective în oferta propusă, schema tehnologică a liniei de nămol devine și mai laborioasă, având drept consecință următoarele:

- se va realiza un consum suplimentar de energie electrică datorită echipamentelor (pompe, agitatoare,etc) necesare deservirii acestor 4 obiecte introduse în plus față de prevederile documentației de atribuire;
- operarea liniei de nămol se va complica, iar cantitatea de muncă necesară întreținerii curente și reviziilor se va majora;
- gradul de siguranță privind exploatarea liniei de nămol se va reduce sensibil datorita creșterii numărului de utilaje și echipamente;
- creșterea costurilor de operare datorită consumului suplimentar de energie electrică (prin echipamentele suplimentare) și de forță de muncă se reflectă într-un preț de cost mai mare pentru apa livrată în sistem, cu influență directă asupra tarifelor de apă potabilă.

Autoritatea contractantă subliniază că dintre toate ofertele depuse pentru prezenta procedura, propunerea tehnică a Asocierii SC ■ SRL (actuala SC ■ SRL) & SC ■ SRL, prezintă cele mai mari costuri de operare.

Referitor la solicitarea contestatorului de reevaluare a ofertei sale, autoritatea contractantă precizează că, în condițiile în care, până în acest moment, aceste oferte au fost reevaluate de doua ori (urmare Deciziei CNSC nr. ■/■.07.2011 și urmare Deciziei nr. ■/2011 a Curții de Apel ■), reevaluarea ofertelor, pentru a treia oara, ar conduce la imposibilitatea respectării termenului de 31.12.2013 prevăzut pentru finalizarea lucrărilor din POS Mediu-judet ■, în acest moment, procedura de atribuire fiind deja întârziată cu circa 10 (zece) luni, urmare contestațiilor depuse în cursul anului 2011.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă susține că își menține Raportul procedurii nr. ■/26.03.2012, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a contestației, supunând atenției

faptul că această contestație aduce prejudicii grave autorității contractante prin întârzierea realizării scopului pentru care s-a organizat prezenta procedura de atribuire și anume: îmbunătățirea calității și a accesului la infrastructură de apă și apă uzată, prin asigurarea serviciilor de alimentare cu apă și canalizare în aglomerarea ■. Acest scop este concretizat în obiectivul general al proiectului „*Reabilitarea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată în județul ■*” din care face parte contractul suspus licitației, acela de a contribui la îndeplinirea obiectivelor Programului Operațional Sectorial de Mediu - Axa prioritară 1 „*Extinderea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată*”. Proiectul este finanțat din fonduri europene (77,18%), subvenție de la Bugetul de Stat (11,80%), contribuție Bugetul Local (1,81%) și Credit contractat de Operator (9,21%), în baza Contractului de finanțare nr. ■/22.11.2010 încheiat cu Ministerul Mediului și Pădurilor, în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Sectorial de Mediu - Axa prioritară 1 „*Extinderea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată*”, având termen de finalizare 31.12.2014 (acest termen incluzând și 12 luni perioada de notificare a defectelor, după finalizarea executării lucrărilor), data la care co-finanțarea implementării ■ului încetează.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SA, în calitate de Lider al asocierii SC ■ SA & SC ■ SA & SC ■ SA & SC ■ SA, referitor la capetele de cerere prin care se solicită: „*anularea raportului procedurii, a deciziei autorității contractante prin care oferta a fost declarată neconformă conform art.36 al. 2 lit. a din HG 925/2006 și a deciziei prin care procedura de atribuire a fost anulată în baza art.209 al. 1 lit.a din OUG 34/2006, inclusiv adresa nr. ■/27.03.2012 prin care se aduce la cunoștință decizia amintită*” și se solicită „*să se constate că îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini privitoare la: garanția pentru energia electrică în calculul consumului specific garantat și caracteristicile tehnice ale decantoarelor suspendionale*”, autoritatea contractantă precizează că oferta acestuia fost declarata neconformă, datorită următoarelor motive.

- prin adresa nr. ■/07.02.2012 s-au solicitat clarificări referitoare la calculul pentru consumul specific garantat pentru energie electrică de 0,09 kWh/mc (garanția pentru energia electrică) și la caracteristicile tehnice ale decantoarelor suspendionale, iar ofertantul a răspuns, în termenul stabilit, cu adresa nr. ■/10.02.2012, înregistrată la ■ sub nr. ■/10.02.2012;

- în răspunsul la solicitarea de clarificari, ofertantul a declarat că, în anexă, la pag.2035 din ofertă, se regăsește calculul pentru consumul specific garantat pentru energie electrică de 0,09 kWh/mc (garanția pentru energia electrică);

- comisia de evaluare a constatat că Anexa A - Bilanț energetic al sistemului de alimentare cu apă potabilă ■ are la pct.1 - Bilanțul

energetic stație tratare apă potabilă ■, unde se regăsește consumul de 0,09 kWh/mc, iar la pct.2 - Bilanț energetic pe fiecare stație de pompare apă, se regăsesc norme de consum pentru fiecare stație de pompare: SP1, SP2, SP3 și SP4, dar ofertantul a declarat în garanția pentru energia electrică - consumul specific garantat doar consumul aferent stației de pompare de la captare (SP1) și Stației de tratare (respectiv 0,09 kWh/mc), neincluzând și consumurile pentru stațiile de pompare din sistem (SP2, SP3 și SP4), conform cerinței din documentația de atribuire;

- în oferta prezentată de SC ■ SA, garanția pentru energia electrică - consumul specific garantat de 0,09 kWh/mc, se referă doar la SP1 (de la captare) și Stația de tratare, neincluzând și consumurile pentru stațiile de pompare din sistem (SP2, SP3 și SP4), conform cerinței din documentația de atribuire;

- în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire volumul 4-Liste, cap.4.6 - Garanții, la pct.4.6.2.1.3.- Garanția pentru energia electrică, se solicită consumul specific garantat, iar pentru calculul acestuia se specifică că „*sunt incluse: stații de pompare (de la captare și cele din sistem), stație de tratare (cu toate obiectele componente) și stație de clorare*”;

- atât din Raportul tehnic de evaluare, întocmit de ■ - expert cooptat, deus în anexa adresei nr. ■/17.01.2012, înregistrată sub nr.733/17.01.2012 și cu adresa nr. ■/07.02.2012, înregistrată sub nr. ■/07.02.2012, cât și din activitatea de evaluare și verificare a comisiei de evaluare rezultă că garanția pentru energia electrică este calculată greșit, nefiind calculată conform cerințelor documentației de atribuire, deoarece a inclus doar consumul aferent SP1 (stație de pompare de la captare) și Stația de tratare, neincluzând și consumurile pentru stațiile de pompare din sistem (SP2, SP3 și SP4).

Referitor la decantoarele suspensionale, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul prezintă 2 tabele (care se regăsesc și în ofertă la pag. 1217) cu caracteristicile tehnice ale unui decantor suspensional din care rezultă: Debitul pe unitate = 96 mc/h, Volumul util = 812 mc și Suprafața orizontală de limpezire = 184,79 mp. Conform Documentației de Atribuire (vol.5.2.2 - Breviar calcul - pag. 11), debitul pe unitate este de 328 mc/h, Volumul util este de 1.264 mc și suprafața orizontală de limpezire este de 255 mp, deci, caracteristicile tehnice ale decantoarelor nu respectă cerințele D A.

Având în vedere faptul că, la garanția pentru energia electrică, în calculul consumului specific garantat nu au fost incluși toți consumatorii prevăzuți în documentația de atribuire, respectiv „*stații de pompare (de la captare și cele din sistem), stație de tratare (cu toate obiectele componente) și stație de clorare*”, iar caracteristicile tehnice ale decantoarelor nu respectă cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă consideră că a procedat corect respingind oferta ca neconformă.

Referitor la solicitarea privind reluarea procedurii de la faza analizei și verificării ofertelor, impunând analizarea corectă a ofertei, cu respectarea principiilor proporționalității, egalității de tratament și securității juridice și obligarea la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin atribuirea contractului de achiziție publică în conformitate cu criteriul de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- având în vedere faptul că, până în acest moment, aceste oferte au fost reevaluate de două ori (urmare Deciziei CNSC nr. ■/11.07.2011 și urmare a Deciziei nr. ■/2011 a Curții de Apel ■), reevaluarea ofertelor, pentru a treia oară, ar conduce la imposibilitatea respectării termenului de 31.12.2013 prevăzut pentru finalizarea lucrărilor din POS Mediu-județ ■; în acest moment, procedura de atribuire pentru acest contract este deja întârziată cu circa 10 (zece) luni, urmare a contestațiilor depuse în cursul anului 2011.

Cu privire la contestația formulată de ■ SA în calitate de Lider al Asocierii ■ SA & ■ SA & SC ■ SA & SC ■ SRL și față de criticile aduse de acesta, referitor la capetele de cerere prin care se solicită admiterea contestației și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/27.03.2012, autoritatea contractantă precizează că oferta în cauză a fost declarată neconformă, din următoarele considerente:

- prin adresa nr. ■/07.02.2012, confirmare fax nr. ■ ora 13:58, s-au solicitat mai multe clarificări cu privire la propunerea tehnică; termenul stabilit pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări a fost 10.02.2012 ora locala 15:00;

- până la data limită pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv 10.02.2012 ora locala 15:00, ofertantul nu a transmis nici o adresă;

- ulterior, prin adresa nr. ■/14.02.2012, înregistrată sub nr. ■/15.02.2012, ■ SA a solicitat prelungirea termenului acordat pentru depunerea clarificărilor cu 4 (patru) zile, adică până pe 17.02.2012, motivat de următoarele:

- datorită vremii extrem de nefavorabile, în 06.02.2012 ora 19:00, a fost avariat sistemul de alimentare cu energie electrică și toate conexiunile cu exteriorul au fost întrerupte (internet, telefon și fax);

- lucrările de remediere a avariei și de repunere în funcțiune a centralei telefonice au fost mult îngreunate din cauza intemperiilor și a vremii nefavorabile;

- avertizările ANM pentru ■ au fost: cod portocaliu de ninsori și viscol, anunțat în perioada 04.02.2012-08.02.2012 și cod galben de ger anunțat în perioada 08.02.2012-12.02.2012;

- prin adresa nr. ■/17.02.2012, transmisă pe fax în 20.02.2012 ora 17:54 și înregistrată sub nr. ■/21.02.2012, ofertantul în cauză a transmis clarificările solicitate.

În acest sens, având în vedere faptul că termenul de transmitere a clarificărilor a fost 10.02.2012 ora locala 15:00, iar răspunsul acestui ofertant a fost înregistrat în evidențele instituției la 21.02.2012, deci cu o întârziere de 11 zile, autoritatea contractantă menționează că nu a mai luat în considerare acest răspuns; și, deși ofertantul susține că avaria la care face referire s-a produs în data de 06.02.2012 ora 19:00, la dosarul cauzei, există confirmare fax nr. ■ ora 13:58, pentru adresa nr. ■/07.02.2012, prin care s-au solicitat clarificări.

Față de cele anterior menționate, autoritatea contractantă consideră că, în momentul producerii avariei la care face referire ofertantul, fiind încă implicat într-o procedură în derulare și existând probabilitatea de a i se solicita clarificări, ar fi trebuit ca acesta să ia toate măsurile de precauție pentru a putea fi contactat.

De asemenea, arată că termenul acordat pentru depunerea clarificărilor nu se putea prelungi cu 4 (patru) zile, adică până la 17.02.2012, deoarece s-ar fi creat un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți.

Ultimul document, referitor la dosarele cauzei, a fost adresa nr. ■/08.05.2012, emisă de către SC ■ SA și înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.05.2012.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, „contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe de către Consiliu pentru a se pronunța o soluție unitară. Pentru contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se va păstra continuitatea completului de soluționare”;

- prin contestația nr. ■/06.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.04.2011, formulată de SC ■ SA, în calitate de lider al Asocierii ■ SA/■ SA/■ SA/SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/27.03.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat admiterea contestației; anularea adresei anterior menționată; continuarea procedurii;

- ulterior, SC ■ SA, prin adresa nr. ■/24.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. 10049/24.04.2012, transmite înscrisul intitulat „CERERE DE INTERVENȚIE”, în care susține că „în mod corect, autoritatea contractantă a respins ofertele depuse de SC ■ SA și SC ■ SRL”;

- având în vedere cele de mai sus, constatând că SC ■ SA înțelege să-și apere interesul, promovând, în concurs, atât o contestație cât și o cerere de intervenție, în interes propriu, în condițiile în care, conform cadrului juridic anterior enunțat, un ofertant nu poate avea simultan la dispoziție cele două instrumente de atac, Consiliul va respinge, de principiu, cererea de intervenție formulată de ofertantul în cauză; capetele de cerere, precizate în cadrul adresei nr. ■/24.04.2012, înregistrate la CNSC sub nr. ■/24.04.2012, urmând a fi luate în considerare în măsura în care

acestea se supun termenului imperativ precizat la art. 256² din OUG 34/2006;

- în conformitate cu dispozițiile art.269 din OUG34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- în vederea respectării normei juridice de mai sus și luând în considerare solicitările celor trei contestatori, exprimate în cuprinsul contestațiilor, Consiliul a admis solicitarea acestora, de studiere a dosarului cauzei; reprezentanții desemnați, prezentându-se, în acest scop, în 19.04.2012, la sediul CNSC;

- luând în considerare complexitatea cauzei deduse judecății, în temeiul dispozițiilor art.275 al. 5 și 6 din OUG34/2006, Consiliul a dispus organizarea, în data de 04.05.2012, a unei ședințe de audieri, la care au luat parte cei trei contestatori; autoritatea contractantă comunicând, prin adresa nr. ■/04.05.2012, că „*reprezentantul său domnul ing. ■ Director General nu poate da curs invitației*” la ședința de audieri;

- cu acest prilej, a fost redactat procesul-verbal al ședinței de audieri nr. ■/04.05.2012, care a fost transmis părților, în 04.05.2012, prin fax, conform raportului de confirmare anexat dosarului cauzei;

- ulterior, fiind transmise concluziile scrise: prin adresa nr. ■/08.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.05.2012, cea aparținând SC ■ SA, nr. ■/08.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.05.2012, cea aparținând SC ■ SRL, respectiv nr. ■/08.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.05.2012, ■/08.05.2012 și ■/10.05.2012, cea aparținând SC ■ SA; aceasta din urmă specificând, prin e-mail, că a transmis pe fax două variante ale concluziilor scrise, solicitând Consiliului să ia în considerație numai cea de-a doua variantă, care urma să fie transmisă în original, respectiv varianta înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.05.2012 și ■/10.05.2012;

- în conformitate cu dispozițiile art.278 al.1) din OUG34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

- în acest sens, Consiliul reține că, în cadrul adresei nr. ■/08.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.05.2012, în ceea ce privește celelalte două contestații, SC ■ SA invocă excepțiile lipsei de obiect, a interesului și inadmisibilității, motivat de faptul că „cei alți doi ofertanți au cerut CNSC să mențină soluția de declarare neconformă a ofertei sale, pe alte considerente decât cele reținute de autoritatea contractantă”;

- în conformitate cu dispozițiile art. 270 al. 1 lit. d din OUG, „contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: ...obiectul contestației; din verificarea contestațiilor formulate de SC ■ SRL, respectiv SC ■ SA, Consiliul constată că acestea au obiect, respectiv din conținutul acestora reieșind, în mod clar, care sunt măsurile ce se

doresc a fi luate de către Consiliu (ex: „obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii”);

- conform doctrinei juridice, interesul reprezintă una dintre cerințele fundamentale necesare pentru existența dreptului la acțiune, respectiv „interesul conferă calitatea de parte”; cu alte cuvinte, Consiliul consideră că atât SC ■ SRL, cât și SC ■ SA trebuie să justifice interesul legitim al contestațiilor formulate în fața CNSC; la rândul său, interesul trebuie să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale, respectiv, să fie personal și direct, adică „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune”;

- ori, în condițiile în care, din conținutul raportului procedurii nr. ■/26.03.2012, filele 663 – 725, rezultă că SC ■ SRL și SC ■ SA au calitatea de ofertanți participanți în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul apreciază că interesul acestora în formularea contestației deduse soluționării îndeplinește, deopotrivă, condițiile imperative, de formă și fond, cerute de legea în vigoare;

- mai mult, Consiliul apreciază că dacă ar lua în considerare afirmația SC ■ SA din cadrul adresei nr. ■/08.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.05.2012, potrivit căreia „lipsește interesul, căci de vreme ce oferta noastră a fost declarată neconformă de autoritatea contractantă, nu există condiția vătămării prin actele autorității contractante a intereselor celorlalți ofertanți”, ar însemna să accepte, fără o judecată a fondului cauzei, că, pe cale de excepție, SC ■ SA, din proprie voință, acceptă că oferta sa este neconformă, fapt ce nu are nicio logică juridică;

- de altfel, toate cele trei excepții invocate de către SC ■ SA, încearcă să demonstreze că motivele invocate de către ceilalți doi contestatori, cu privire la oferta sa sunt „inadmisibile” pentru că „în situația în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, pune ceilalți ofertanți în poziția de a nu putea justifica o vătămare în persoana lor printr-un act al autorității contractante care să ne favorizeze în dauna lor”;

- ori, afirmația de mai sus, ar putea fi „admisibilă” numai dacă „a priori” s-ar accepta faptul că oferta aparținând SC ■ SA este neconformă, fapt care însă nu este posibil pe cale de excepție, astfel cum s-a arătat în motivarea anterioară;

- în acest context, Consiliul consideră că excepția inadmisibilității este, în mod eronat, invocată de către SC ■ SA deoarece este argumentată strict prin motive ce țin de fondul cauzei, respectiv că „nu a putut să ia la cunoștință unele aspecte ale ofertei tehnice a celorlalți ofertanți”, în condițiile în care ofertantul în cauză, în temeiul dispozițiilor art. 274 al. 4) din OUG 34/2006, „a avut acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu”.

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepțiile lipsei de obiect, a interesului și inadmisibilității a lipsei de interes, invocate de către SC ■ SA, urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a contestațiilor deduse soluționării.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ■ SA a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Reabilitare captare ■ și stație nouă tratare, stații pompare apă brută și potabilă, conducte principale apă brută și potabilă - Sistem Regional”, cod CPV 45232150 – 8, 45232152 – 2, 45232411 – 6, 45232430 – 5, 71320000 - 7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ■/■.01.2011, conform căruia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA.

Potrivit cap. VII.2) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; factorii de evaluare utilizați fiind: prețul contractului și costul operațional anual maxim garantat; algoritmul de calcul aferent este următorul: $P_p = (\text{Prețul contractului}) + 25 \times (\text{cost operațional maxim garantat})$, unde: P_p reprezintă combinația de preț dintre costul investițiilor și costul operațional anual pe o durată de 25 de ani.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/14.03.2011, filele 1241 – 1252, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, prețul, fără TVA și costurile operaționale, fără TVA, aferente ofertelor depuse, respectiv: ASOCIEREA ■ SA/ ■ SA/SC ■ SA/SC ■ SRL – ■ lei/■ lei; ■ SA – ■ lei/■ lei; ASOCIEREA ■ GmbH/SC ■ SRL – ■ lei/■ lei; ASOCIEREA ■ SRL/SC ■ SRL – ■ lei/■ lei; ASOCIEREA SC ■ SA/SC ■ SA/SC ■ SA/SC ■ SA – ■ lei/■ lei.

Ulterior deschiderii ofertelor, în cadrul raportului procedurii nr. ■/11.05.2011, filele 2130 – 2157, s-a menționat că ofertele aparținând ASOCIERII ■ SRL/SC ■ SRL, respectiv ASOCIERII SC ■ SA/SC ■ SA/SC ■ SA/SC ■ SA, în temeiul dispozițiilor art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, sunt respinse ca inacceptabile „datorită faptului că prin contractele prezentate pentru experiența similară ca antreprenor nu îndeplinesc nivelul specific minim necesar = ■ lei, menționat în fișa de date a achiziției, cap.V.4, pct. V.4.2”; oferta desemnată câștigătoare aparținând ASOCIERII ■ SA/■ SA/SC ■ SA/SC ■ SRL, cu o propunere financiară de ■ lei, fără TVA și cost operațional anual maxim garantat de ■ lei.

Decizia de mai sus a fost comunicată de către autoritatea contractantă ASOCIERII ■ SRL/SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/16.05.2011, filele 2186 – 2187 și ASOCIERII SC ■ SA/SC ■ SA/SC ■ SA/SC ■ SA, prin adresa nr. ■/16.05.2011.

După luarea la cunoștință a conținutului documentelor anterior menționate, cei doi ofertanți au înregistrat pe rolul CNSC contestațiile nr. ■/25.05.2011 (ASOCIERII SC ■ SA/SC ■ SA/SC ■ SA/SC ■ SA), respectiv nr. ■/27.05.2011 (ASOCIEREA ■ SRL/SC ■ SRL), prin care au solicitat anularea comunicărilor rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Prin Decizia CNSC nr. ■/11.07.2011, Consiliul, după ce a respins excepțiile invocate de intervenientul ■ SA, respectiv SC ■ SA, în calitate de contestator, a admis contestațiile în cauză, formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA; pe cale de consecință, dispunând anularea rezultatului procedurii, comunicat celor doi contestatori prin adresele nr. ■/16.05.2011 și nr. ■ din 16.05.2011, a raportului procedurii nr. ■/11.05.2011, a actelor subsecvente acestuia și obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, prin aplicarea, în mod corespunzător a prevederilor art. 201 din OUG34/2006 coroborate cu cele ale art. 78 din HG 925/2006, conform celor precizate în motivare și desemnarea ofertei câștigătoare cu aplicarea dispozițiilor art.200 din ordonanța de urgență.

Ulterior, pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ■/17.08.2011, respectiv nr. ■/19.08.2011, contestațiile formulate de către SC ■ SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ■ SRL/SC ■ SRL și SC ■ SA, în calitate de lider al ASOCIERII SC ■ SA/SC ■ SA/SC ■ SA/SC ■ SA, prin care s-au solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor, Consiliul pronunțându-se în acest sens, prin Decizia nr. ■/20.10.2011, prin care s-au respins excepțiile „lipsei calității de reprezentant” și „lipsei calității procesuale active” invocate de către intervenientul ■ SA față de contestația formulată de către SC ■ SA.

Totodată a admis contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ și a obligat autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. ■/08.08.2011 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii nr. ■/09.08.2011 și nr. ■/09.08.2011 și la reevaluarea ofertelor, cu respectarea, referitor la valoarea contractelor privind experiența similară, în mod expres, a deciziei CNSC și desemnarea ofertei câștigătoare cu aplicarea dispozițiilor art.200 din ordonanța de urgență. Pe cale de consecință, a respins ca nefondată cererea de intervenție formulată de intervenientul ■ SA.

După luarea la cunoștință a conținutului deciziei de mai sus, autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor, fiind redactat raportul procedurii de atribuire nr. ■/26.03.2012, potrivit căruia oferta depusă de asocieria SC ■ SRL/SC ■ SRL a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, iar ofertele asocierilor SC ■ SA/SC ■ SA/SC ■ SA/SC ■ SA și ■ SA/■ SA/■ SA/SC ■ SRL au fost respinse ca neconforme; procedura de atribuire fiind anulată, în baza art. 209 al. 1

lit. a din OUG 34/2006, întrucât au fost depuse numai oferte neconforme sau inacceptabile.

Decizia de mai sus a fost adusă la cunoștința ofertanților anterior enumerați prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/27.03.2012; ulterior, aceștia au formulat contestațiile deduse soluționării, susținând că „*procedura de atribuire a fost anulată nelegal*”.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, „*decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută*”.

De asemenea, în configurarea cadrului legal din perspectiva căruia Consiliul urmează a soluționa contestațiile deduse soluționării, se va lua în considerare că cele două decizii anterioare, emise de către CNSC au fost menținute, în mod integral, prin două decizii irevocabile, emise de către CURTEA DE APEL ■.

În acest sens, Consiliul va reține că, în cadrul Deciziei irevocabile nr. ■/19.12.2011, emisă de către CURTEA DE APEL ■ se menționează următoarele:

- „*respinge ca nefondate excepțiile invocate de pârâta SC ■ SA;*
- *respinge cererea de intervenție în interesul SC ■ SRL, formulată de SC ■ SRL;*
- *respinge ca nefondată plângerea petentei ■ SA formulată în contradictoriu cu SC ■ SA, SC ■ SRL și ■ SA împotriva Deciziei nr. ■/■.07.2011 pronunțată de CNSC;*
- *respinge ca nefondate excepțiile invocate de pârâta SC ■ SA;*
- *respinge ca nefondată plângerea petentei ■ SA formulată în contradictoriu cu SC ■ SA, SC ■ SRL și ■ SA împotriva Deciziei nr. ■/■.10.2011 pronunțată de CNSC;*
- *respinge ca nefondate excepțiile invocate de pârâta SC ■ SA;*
- *respinge ca nefondată plângerea formulată de petenta ■ SA în contradictoriu cu SC ■ SA, SC ■ SRL și ■ SA împotriva Deciziei nr. ■/■.10.2011 pronunțată de ■;*
- *respinge ca nefondată plângerea formulată de petenta SC ■ SA în cotractoriu cu pârâta ■ SA împotriva Deciziei nr. ■/■.10.2011 pronunțată de ■’.*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, ulterior Deciziei CNSC nr. ■/■.10.2011, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire, a legislației în vigoare, în domeniul achizițiilor publice, măsurile dispuse prin Decizia anterior menționată, care a fost menținută prin Deciziei irevocabilă nr.

■/19.12.2011, emisă de către CURTEA DE APEL ■, cât și concluziile scrise transmise de părți, ulterior ședinței de audieri.

În opinia Consiliului, se impune în cazul de față, evaluarea cu o deosebită rigurozitate a actelor și faptelor părților nu numai datorită cadrului juridic anterior invocat însă și pentru modul în care procedura de atribuire în cauză, deși inițiată în 15.01.2011, după aproape un an și jumătate, a fost anulată; mai ales că, deși decizia de anulare îi aparține, în mod integral, conform principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 al. 2 lit. g din OUG 34/2006, autoritatea contractantă susține, în mod contradictoriu, că *„prezentele contestații îi aduc prejudicii grave prin întârzierea realizării scopului pentru care s-a organizat prezenta procedura de atribuire și anume: îmbunătățirea calității și accesului la infrastructură de apă și apă uzată, prin asigurarea serviciilor de alimentare cu apă și canalizare în aglomerarea Brăila”*.

Ori, Consiliul, pe parcursul derulării procedurii de atribuire în cauză, nu a avut în vedere, în niciun moment, anularea acesteia, ci, în mod consecvent vocației sale de remedii, a dispus reevaluarea ofertelor, intuind, încă de la începutul litigiului, în mod corect, că dezbaterea contradictorii ale părților au drept obiect principal componenta tehnică, în evaluarea căreia, cel puțin, în mod aparent, autoritatea contractantă a întâmpinat o serie de dificultăți.

În acest scop, ca un prim aspect, Consiliul va reține că, prin Decizia nr. ■/20.10.2011, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la *„anularea raportului procedurii nr. ■/08.08.2011 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii nr. ■/09.08.2011 și nr. ■/09.08.2011 și la reevaluarea ofertelor, cu respectarea, referitor la valoarea contractelor privind experiența similară, în mod expres, a deciziei CNSC și desemnarea ofertei câștigătoare cu aplicarea dispozițiilor art.200 din ordonanța de urgență”*.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit celor consemnate în raportul procedurii de atribuire nr. ■/26.03.2012, *„comisia de evaluare s-a întrunit în 18.01.2012 și a stabilit reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, conform Deciziei CNSC nr. ■/■.10.2011”*, concluzia rezultată în urma analizei documentelor de calificare fiind consemnată la pagina 36 din raportul procedurii, pagina 698 din dosarul cauzei, toate cele trei oferte fiind declarate *„admise”*.

Potrivit actului contestat de SC ■ SA, oferta acesteia a fost respinsă *„fiind neconformă în conformitate cu prevederile art. 79 al.1 din HG 925/2006, motivat de faptul că nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările solicitate”*.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, prin adresa 1550/07.02.2012, autoritatea contractantă a solicitat clarificări SC ■ SA, în temeiul art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, termenul stabilit pentru

transmiterea clarificărilor fiind „până la 10.02.2012 ora locală 15:00” (pagina 309).

Totodată, Consiliul va reține că SC ■ SA a transmis, prin fax, în 20.02.2012 (paginile 529, 530, 531 și următoarele din dosarul cauzei), adică după mai bine de 13 zile de la primirea solicitării aferente, adresa nr. ■/17.02.2012, care conține, în preambul sintagma „*urmare a adresei nr. ■/07.02.2012, prin care este solicitată transmiterea unor clarificări la oferta depusă (...) vă comunicăm răspunsurile noastre*”.

Potrivit art. 79 al. 1 din HG 925/2006, „*în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*”.

Tinând cont de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, normal legală mai sus citată, deoarece, fiind transmisă cu o întârziere de 10 zile, oferta SC ■ SA trebuia respinsă în mod obligatoriu.

Consiliul nu va lua în considerare argumentele contestatorului, potrivit căruia „*autoritatea contractantă (...) a primit, din partea subscrisei (n.n. SC ■ SA), prin adresa nr. ■/14.02.2012, o solicitare de prelungire a termenului inițial acordat*”, întrucât nu este posibilă derogarea de la sancțiunea imperativ impusă prin prevederile art. 79 al. (1) din HG 925/2006, contestatorul fiind obligat să transmită până la 10.02.2012 clarificările solicitate, și nu la 14.02.2012, o „*solicitare de prelungire a termenului inițial acordat*”.

Totodată, Consiliul va respinge argumentele contestatorului, potrivit căruia întârzierea în formularea răspunsului s-ar datora „*unor evenimente imprevizibile și insurmontabile, exoneratoare de răspundere (...): (...) condițiile meteorologice extrem de nefavorabile (cod portocaliu) care au împiedicat atât recepționarea faxului privind clarificarea solicitată cât și selectarea, identificarea și prelucrarea documentelor și informațiilor necesar a fi transmise ca răspuns*”, întrucât, potrivit art. 172 al. 2 din OUG 34/2006, „*riscurile transmiterii ofertei, **inclusiv forța majoră**, cad în sarcina operatorului economic*”, identificat, în acest caz, cu asocieria ■ SA/■ SA/■ SA/SC ■ SRL.

Prin urmare, Consiliul nu va putea lua în considerare nici argumentele contestatorului, potrivit căruia „*întârzierea (...) se calculează, se pare, în raport de data transmiterii unui document (...) la alt număr de fax decât cel indicat pentru comunicarea tuturor actelor legate de procedura de atribuire*”, contestatorul ajungând în posesia solicitării de clarificări în urma transmiterii acesteia, de către autoritatea contractantă „*la numărul de fax al unuia dintre asociați*”, așa cum a recunoscut reprezentantul ■ SA în timpul ședinței de audieri (pag. 7 din procesul verbal al ședinței de audieri nr. ■/04.05.2012); ori, Consiliul apreciază că a nu lua în

considerare faptul că unul dintre asociați (adică o persoană cu o calitate juridică identică cu cea a contestatorului) a primit adresa de solicitare de clarificări adusă în discuție, ar însemna a pune sub semnul întrebării chiar interesul legitim al întregii asocieri cu privire la procedura de atribuire în cauză.

Mai mult decât atât, întrucât ■ SA nu a contestat transmiterea solicitării de clarificări la numărul de fax al asociatului său, în termenele imperativ impuse de art. 256² din ordonanța de urgență, Consiliul apreciază că orice critică ulterioară privind acest aspect este, evident, tardiv formulată.

Referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul va reține că, potrivit comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/27.03.2012, oferta acestuia a fost respinsă *„fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 al. 1 lit. c din HG 925/2006, motivat de faptul că: oferta tehnică prezentată constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare din următoarele motive: în anunțul de participare nr. ■/■.01.2011, publicat în SEAP, nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative; respectiva ofertă alternativă nu respectă cerințele minime prevăzute de caietul de sarcini”*.

Din analiza documentului anterior, Consiliul apreciază că, deși regăsită ca atare în conținutul art. 36 al. 1 lit. c din HG 925/2006, exprimarea *„oferta tehnică prezentată constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, (...) care nu poate fi luată în considerare (n.n. pentru că) (...) în anunțul de participare (...) nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative”* induce, în mod paradoxal, ideea de conformitate a respectivei oferte, în contextul unui contract de proiectare și execuție, în care ofertanții dispun, prin specificațiile din caietul de sarcini, de o mare libertate de inițiativă; în timp ce sintagma *„respectiva ofertă alternativă nu respectă cerințele minime prevăzute de caietul de sarcini”* conduce, prin incidența prevederilor art. 36 al. (2) lit. b) din HG 925/2006, la noțiunea de neconformitate, cu implicațiile prevăzute de art. 81 din același act normativ.

Raționamentul Consiliului este confirmat și de conținutul procesului verbal al ședinței de evaluare nr. ■/16.02.2012, unde, la pagina 4, (pagina 626 din dosarul cauzei) se consemnează *„Pentru punctul a) comisia de evaluare își însușește în totalitate Raportul tehnic de evaluare întocmit de expertul cooptat; pentru punctele b-g clarificările solicitate și analiza răspunsurilor Ofertantului au rezultat din activitatea de evaluare și verificare desfășurată de Comisia de evaluare”*.

În acest sens, Consiliul va reține că partea din Raportul tehnic de evaluare la care se referă punctul a) din procesul verbal anterior conține, printre altele, sintagma *„modificarea tehnologică propusă în oferta ■ SRL (n.n. actuala SC ■ SRL) (...) nu modifică negativ performanța tehnologiei*

prevăzută pentru linia de nămol"; cu alte cuvinte, SC ■ SRL care, conform documentației de atribuire, trebuia să **proiecteze** și să execute instalațiile ce fac obiectul prezentei proceduri, a depus o ofertă care, de vreme ce nu are performanțe negative, satisface performanțele solicitate prin caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul constată că, adițional concluziei preluată de la expertul cooptat, comisia de evaluare și-a formulat și propriile concluzii, bazate pe evaluarea sa; potrivit acestora, volumul pentru spalare a unei cuve de filtru, volumul bazinului de apa recuperată și volumul bazinului bazinului tampon de nămol nu sunt în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, unde se prevăd alte volume, toate cele patru concluzii fiind, ulterior, comunicate contestatorului prin adresa ■/30.03.2012.

Prin urmare, Consiliul constată că oferta SC ■ SRL a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 al. 1 lit. c din HG 925/2006 prin invocarea, în mod unitar, a două situații principial opuse:

- a) depunerea unei oferte alternative (prezumptiv conformă) care nu poate fi acceptată pentru că, în opinia autorității contractante nu a fost prevăzută în documentația de atribuire o asemenea situație;
- b) depunerea unei oferte care nu satisface, în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (fiind, în mod direct, neconformă).

Potrivit art. 2 al. (2) literele a), b) și g) din OUG 34/2006, atribuirea contractului de achiziție publică se face cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și asumării răspunderii. Interpretând norma juridică anterioară, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația, înainte de a lua orice decizie referitoare la admisibilitatea unei oferte, anterior aplicării, după caz, a prevederilor art. 81 sau 82 din HG 925/2006, să se asigure că are toate informațiile pe care sa-și bazeze decizia.

Ori, așa cum rezultă din motivarea anterioară, autoritatea contractantă a luat decizia de declarare inacceptabilă a ofertei SC ■ SRL, deși informațiile de care dispunea la acea dată erau contradictorii, indicând fie existența unei oferte alternative, superioară specificațiilor minime din caietul de sarcini, fie neconformitatea aceleiași oferte.

Prin urmare, Consiliul constată că concluziile comisiei de evaluare privind oferta alternativă a contestatorului, respectiv abaterile de la prevederile caietului de sarcini nu sunt susținute în mod corespunzător de o expertiză tehnică; în mod firesc ridicându-se întrebarea dacă acestea din urmă nu sunt, de fapt, o componentă calculată și necesară a ofertei SC ■ SRL, care, potrivit raportului tehnic, „*nu modifică negativ performanța tehnologiei prevăzută pentru linia de nămol*”; apreciind în acest sens că autoritatea contractantă ar fi trebui să solicite clarificări ofertantului în

cauză prin care să lămurească toate aceste aspecte tehnice și numai ulterior, în deplină cunoștință de cauză, să ia o decizie privind admisibilitatea ofertei respective

Referitor la contestația formulată de SC ■ SA, Consiliul va reține că, potrivit comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/27.03.2012, oferta acestuia a fost respinsă *„fiind neconformă în conformitate cu prevederile art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, motivat de faptul că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, după cum urmează:*

- *la garanția pentru energia electrică, în calculul consumului specific garantat nu au fost incluși toți consumatorii prevăzuți în caietul de sarcini;*
- *caracteristicile tehnice ale decantoarelor suspendabile nu respectă cerințele caietului de sarcini”.*

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că, la pagina 2031 din oferta sa, SC ■ SA a prevăzut consumul specific maxim garantat de 0,09kWh/mc.

Totodată, Consiliul va reține că, la pagina 2032 din oferta tehnică, SC ■ SA a calculat costurile de operare garantate de antreprenor în situația 1, luând în considerare cantitatea de 1.113.938 kWh/an și prețul unitar de 0,51 lei/kWh și, la pagina 2033, costurile de operare garantate de antreprenor în situația 2, luând în considerare cantitatea de 891.150 kWh/an și același preț unitar.

Corelativ, Consiliul constată că, potrivit anexei A, *„Bilanțul energetic al sistemului de alimentare cu apă potabilă Chișcani”*, producția anuală de apă potabilă este de 6.054.912mc/an, iar normele de consum sunt de 0,08822 kWh/mc pentru stația de tratare, 0,057 kWh/mc pentru stația de pompare apă brută ■, 0,135 kWh/mc pentru stația de pompare apă potabilă ■ SP2, 0,052 kWh/mc pentru stația de pompare SP3 și 0,181 kWh/mc pentru stația de pompare apă potabilă SP4, prin urmare un total de 0,51322 kWh/mc pentru tot sistemul de alimentare cu apă potabilă, rezultând $6.054.912 \times 0,51322 = 3.107.501,93$ kWh/an.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că SC ■ SA a calculat costurile de operare garantate de antreprenor pe baza unei cantități de trei ori mai mică de energie decât cea care rezultă din bilanțul energetic.

Prin urmare, având în vedere că respectivele costuri de operare reprezintă factor în cadrul criteriului de atribuire, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, înainte de a lua o decizie privind admisibilitatea ofertei SC ■ SA, avea nu doar dreptul, ci și obligația să se asigure că oferta acestuia este sustenabilă, solicitând acestuia, în baza art. 201 al. (1) din OUG 34/2006, clarificări privind toate elementele componente ale costurilor de operare, fără a omite energia electrică; în acest din urmă caz, SC ■ SA având obligația să justifice diferențele dintre cantitatea de

energie rezultată din bilanțul energetic (anexa A) și cea luată în calcul în cele două scenarii privind costurile de operare.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că o astfel de abordare este, în mod evident, în favoarea autorității contractante deoarece îi conferă o serie de instrumente specifice, prevăzute la art. 79-81 din HG 925/2006, pe care sa-și fundamenteze deciziile.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare criticile SC ■ SA privind „*caracteristicile tehnice ale decantoarelor suspensionale nu respectă cerințele caietului de sarcini*”, întrucât, așa cum, în mod corect, a indicat acesta la pagina 8 din concluziile scrise depuse în urma ședinței de audieri, decantoarele au fost calculate pentru un debit de 96 l/sec (pagina 1212 din propunerea tehnică), în timp ce, potrivit prevederilor de la pagina 11 din Volumul 5.2.2, fișierul 5.2.2 Breviar Sistem Regional actualizat sf_SEAP.PDF, capacitatea decantoarelor este $Q=328$ mc/h.

Față de acest aspect, Consiliul constată că, chiar dacă decantoarele propuse au dimensiuni sensibil diferite ($V_{util}=812$ mc, față de 1264 mc în documentația de atribuire, suprafața de limpezire $S=184,79$ mp față de 255 mp în documentația de atribuire), capacitatea de filtrare este superioară specificației din caietul de sarcini, în cazul decantoarelor propuse de SC ■ SA, întrucât, transformând 96 l/sec în mc/h, se obține o capacitate de filtrare de 345,6 mc/h pentru fiecare decantor.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, și în acest caz, autoritatea contractantă avea obligația, instituită de prevederile art. 78 din HG 925/2006, să solicite clarificări privind caracteristicile tehnice ale decantoarelor suspensionale, folosind, în acest sens, inclusiv instrumentele juridice prevăzute la art. 79-82 din HG 925/2006, după caz.

Corelativ, Consiliul apreciază că numai o evaluare atentă, pe baza clarificărilor punctual solicitate de autoritatea contractantă, poate duce procedura de față la o finalitate care să respecte scopul și ordonanței de urgență, așa cum sunt acestea statuate de textul art. 2 din OUG 34/2006.

Nu în ultimul rând, având în vedere durata de aproximativ un an și jumătate de la inițierea procedurii, existența celor două Decizii anterioare, menținute, în mod irevocabil, în tot, de CURTEA DE APEL ■ precum și propriile limitări de timp exprimate în punctele sale de vedere de către autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că interesul acesteia trebuie să fie evaluarea cât mai atentă în raport cu specificațiile documentației de atribuire, și nu anularea pe cale de excepție, în condițiile incertitudinii care planează atât în jurul ofertelor depuse cât și deasupra documentației de atribuire.

În acest sens, Consiliul reiterează „de lege ferenda” apelul său către autoritatea contractantă, ca aceasta din urmă să solicite asistența metodologică oferită de autoritatea de management care derulează programul operațional aferent, în sensul alierii evaluării din punct de

vedere tehnic al ofertelor depuse față de cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, în spiritul vocației sale de organism de remediu, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să:

- respingă ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■;
- admită, în parte, contestațiile formulate de SC ■ SRL (fost SC ■ SRL) și de SC ■ SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, astfel:
 - obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. ■/26.03.2012 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/27.03.2012 și la reevaluarea ofertelor asocierilor SC ■ SRL/SC ■ SRL și SC ■ SA/SC ■ SA/SC ■ SA/SC ■ SA, conform motivării anterioare;
 - dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului.
 - respinge ca inadmisibile solicitările de declarare drept admisibile a ofertelor aparținând celor doi ofertanți anterior precizați, acesta fiind un atribut exclusiv al autorității contractante, conform art. 72 din HG 925/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 6(șase) exemplare originale, conține 38 (treizecisiopt) pagini.