

D E C I Z I E
BO2012_0409
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/28.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.02.2012, SC ■ SRL, cu sediul în ■, împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect "Sistem de eEducație pentru evaluarea calității în învățământul superior din România (SeECIS)", organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire și suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

Prin contestația nr. ■/28.02.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/01.03.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, reprezentată convențional de Societatea Civilă de avocați "■", cu domiciliul în ■, împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată de ■, contestatorul a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației și anularea procedurii de atribuire în baza prevederilor art. 209 al. 1 lit. d din OUG 34/2006.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației și a lipsei calității de reprezentant al semnatarului contestației formulată de SC ■ SRL, excepții invocate de către autoritatea contractantă.

Admite contestațiile formulate de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Obligă ■ ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele din motivare, să modifice documentația de atribuire, după cum urmează:

1. În fișa de date a achiziției:

- la cap.III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerințele nr.2, nr.3 și nr.4, sintagma „(documente care să ateste finalizarea activității specifice contractului)” se va completa cu mențiunea „se acceptă documente de recepție parțială a serviciilor sau documente de recepție la sfârșitul prestării, exclusiv perioada de garanție”.

- la cap.III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr.5, „Expert calitatea evaluării (1 specialist)” se va elimina cerința „Diploma de absolvire studii post universitare în domeniul instruirii asistate de calculator”;

- la cap.III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr.5, „Expert soluții de infrastructuri IT (2 specialiști)”, cerința va avea următorul conținut „Expert soluții de infrastructuri IT (1 specialist)”.

2. În caietul de sarcini:

- la punctul 2.3.3.1. Server de aplicații, se va elimina specificația tehnică „Să ofere posibilitatea de a rula aplicații bogate în funcționalități bazate pe cele mai noi standarde din domeniul IT”;

- la punctul 2.3.6 Platforma pentru instruire online, prevederea „Conținutul trebuie să fie conform cu regulile W3C în vigoare” se va completa prin indicarea, în mod concret a regulilor la care face trimitere în conținutul cerinței;

- se vor unifica cerințele cu privire la suportul lingvistic.

3. În conținutul întregii documentații de atribuire:

- se va completa cu mențiunea „sau echivalent” atunci când se impune ofertarea limbajului de programare Java, sau specificații tehnice care conduc la acesta.

Obligă ■ ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările aduse documentației de atribuire, prin publicarea acestora în SEAP.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

În susținerea contestației sale nr. ■/28.02.2012, operatorul economic SC ■ SRL precizează că în urma analizei documentației de atribuire postate în SEAP au fost identificate o serie de cerințe care încalcă prevederile legale privind achizițiile publice, principiile care guvernează procesul achizițiilor din România, fapt ce prejudiciază interesul său legitim de a participa în calitate de ofertant la procedura de atribuire prin depunerea unei oferte eligibile și competitive.

Contestatorul susține că documentația de atribuire are caracter restrictiv și discriminatoriu și încalcă scopul și principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum sunt acestea instituite la art. 2 al. 1 și 2 din OUG 34/2006, precum și prevederile art. 177, art. 178, art. 179, art. 188 din același act normativ, coroborate cu prevederile Ordinului 509 ANRMAP.

Astfel, la cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, este prevăzut că *"Ofertantul va dovedi ca a prestat cel puțin un contract în ultimii 3 ani (se vor calcula ultimii 3 ani până la data depunerii ofertelor) în valoare de minimum ■ lei, în care să fi prestat servicii de dezvoltare software a unui portal web de management al conținutului pentru un beneficiar din domeniul educațional"*.

După cum este prevăzut în cadrul art. 178 al. 2 din OUG 34/2006, "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire".

De asemenea, art. 179 al. 2 din OUG 34/2006, prevede următoarele: "Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia".

Contestatorul arată că un portal web de management al conținutului este utilizat pentru a crea, administra, și livra conținut pentru site-ul web dezvoltat, iar dezvoltarea unui astfel de software, din punct de vedere tehnic, nu diferă în funcție de domeniul în care beneficiarul își desfășoară activitatea. Astfel, contestatorul apreciază că cerința privind prestarea de *"servicii de dezvoltare software a unui portal web de management al conținutului pentru un beneficiar din domeniul educațional"* este restrictivă, limitând în mod nejustificat participarea la procedură.

Referitor la solicitarea autorității contractante că *"Ofertantul va dovedi că a prestat cel puțin un contract în ultimii 3 ani (se vor calcula ultimii 3 ani până la data depunerii ofertelor) care a avut ca obiect prestarea de servicii de dezvoltare software a unor funcționalități ale unei platforme educaționale și conținut electronic destinat instruirii unui grup țintă de peste 2000 de adulți"*, contestatorul consideră că solicitarea demonstrării unei experiențe similare cu activități identice cu cele ce urmează a se presta în contractul de față, încalcă prevederile Ordinului 509 ANRMAP, publicat în M. Of 687 din 28 septembrie 2011.

SC ■ SRL consideră că ofertanții nu trebuie restricționați să participe la procedura de achiziție pentru că nu au derulat activități identice cu activitățile contractului ce urmează a fi atribuit, raportat la același nivel al parametrilor principali.

Mai mult, conform Ordinului 509 ANRMAP, publicat în M. Of. 687 din 28 septembrie 2011, "Nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ".

De asemenea, conform aceluiași ordin ANRMAP, solicitarea unei experiențe similare printr-un număr minim de contracte se consideră a fi restrictivă.

Contestatorul adaugă că pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor privind experiența similară, autoritatea contractantă solicită, în contradicție cu prevederile art. 13 din Ordinul ANRMAP, *Documente suport (documente care să ateste finalizarea activității specifică contractului) care vor conține obligatoriu date referitoare la: beneficiarul contractului, tipul bunurilor livrate/serviciilor prestate, perioada în care s-a realizat contractul, valoarea contractului.*

În acest sens, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere, prin modificarea cerințelor în cauză astfel încât, să permită accesul la procedură, tuturor operatorilor economici interesați, după cum urmează:

-eliminarea sintagmei "...pentru un beneficiar din domeniul educațional..." și a valorii de ■ lei pentru primul contract similar solicitat;

-eliminarea sintagmei "... și conținut electronic destinat instruirii unui grup țintă de peste 2000 de adulți..." pentru al doilea contract similar solicitat;

-eliminarea cerinței privind prezentarea de documente care să ateste finalizarea activității specifică contractului.

În continuare, în cadrul aceluiași capitol III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în construirea cerințelor pentru experți, autoritatea contractantă nu a respectat cerințele de proporționalitate solicitate de către legislația privind achizițiile publice în România și a solicitat pentru managerul de proiect:

- "Certificare profesională în domeniul managementului de proiect cu vechime de minim 5 ani, eliberată de o instituție națională sau internațională autorizată PMI, IPMA sau echivalent, master sau program de formare profesională în managementul proiectelor;

- "Experiență minimă de 5 ani în domeniul managementului de proiecte de implementare a unor soluții IT&C".

Contestatorul consideră că aceste cerințele sunt abuzive și au fost introduse pentru a restricționa concurența și pentru a conduce la un expert care are vechimea necesară precum și certificările solicitate.

De asemenea, solicitarea privind certificarea profesională în domeniul managementului de proiect cu vechime de minim 5 ani, este considerată de contestator că încalcă prevederile Ordinului 509 ANRMAP

în condițiile în care, se consideră ca un manager de proiect are aceleași atribuții, indiferent dacă acesta este sau nu certificat.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că pentru a obține certificarea PMP, este necesară demonstrarea unei experiențe relevante în management de proiect (3-5 ani, 4500 h experiență în conducerea proiectelor sau a unor secțiuni din proiect).

De asemenea, SC ■ SRL atrage atenția că experiența generală acceptată este de 5 ani în timp ce experiența specifică în domeniul specific activităților din cadrul proiectului, este de 3 ani.

Pentru expertul manager de proiect, SC ■ SRL solicită obligarea autorității contractante, de adoptare a unor măsuri de remediere prin eliminarea cerinței privind vechimea de 5 ani în calitate de manager de proiect certificat, precum și a cerinței privind experiența minimă de 5 ani în domeniul managementului de proiecte de implementare a unor soluții IT&C.

În ceea ce privește managerul tehnic, autoritatea contractantă solicita "Cunoștințe în domeniul programării demonstrate prin certificare pe tehnologia ofertată".

Astfel, SC ■ SRL consideră că prin impunerea prezentării unor certificări emise de către producătorul soluției ofertate, autoritatea contractantă stabilește o cerință restrictivă, limitând astfel accesul potențialilor ofertanți de a participa la procedură.

Conform dispozițiilor legale, contestatorul precizează că ofertanții au dreptul de a prezenta orice alte documente ce pot demonstra fără echivoc îndeplinirea cerințelor în cauză.

Conform art. 177 al. 2 "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe."

Astfel, SC ■ SRL solicită eliminarea cerinței referitoare la cunoștințe în domeniul programării demonstrate prin certificare pe tehnologia ofertată.

Mai mult, contestatorul arată că, deși în cadrul echipei de experți există deja cerințe pentru un specialist de baze de date, care să dețină cunoștințe în domeniul administrării unei baze de date demonstrate prin certificare obținută din partea unui producător/furnizor de tehnologie, această cerință se dublează și în cadrul profilului managerului tehnic.

Însă, contestatorul consideră că nu are relevanță în raport cu atribuțiile și activitățile pe care ar trebui să le desfășoare managerul tehnic în cadrul proiectului.

În acest sens, SC ■ SRL solicită eliminarea acesteia.

Expert calitatea evaluării (1 specialist):

- Diplomă de absolvire studii universitare de lungă durată;
- Diplomă de absolvire studii post-universitare în domeniul instruirii asistate de calculator;
- Cunoștințe în domeniul soluțiilor pentru evaluarea calității educației universitare demonstrate prin certificare obținută din partea unui producător/furnizor de tehnologie;
- Minimum 5 ani de experiență în domeniul IT&C;
- Experiența profesională pentru cel puțin un proiect/mai multe proiecte implementate în domeniul instruirii.

În acest sens, SC ■ SRL solicită obligarea autorității contractante de a adopta măsuri de remediere, prin eliminarea cerinței privind Diploma de absolvire studii post-universitare în domeniul instruirii asistate de calculator pentru expertul pentru calitatea evaluării, întrucât aceasta este de natură să restricționeze accesul operatorilor economici la procedură și nu are relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului conform art. 179 al. 1 din OUG 34/2006.

Din punctul său de vedere, contestatorul apreciază că, expertul propus pentru această poziție nu desfașoară activități de instruire, iar solicitarea unei diplome de absolvire de studii post-universitare în domeniul instruirii, a fost introdusă pentru a restricționa concurența.

Pentru poziția de Expert soluții de infrastructuri IT, se solicită prezentarea a 2 specialiști cu profil identic.

Astfel, contestatorul apreciază că prin impunerea unui număr de experți pentru aceeași poziție și având certificări și experiență profesională identice, autoritatea contractantă nu face decât să îngreuească accesul tuturor operatorilor economici la procedura de licitație.

În acest sens, contestatorul solicită obligarea autorității contractante de a accepta prezentarea unui singur specialist pentru poziția mai sus amintită.

Tot în același cadru, contestatorul precizează că autoritatea solicită *demonstrarea deținerii de certificate care să confirme competențele în aplicarea soluțiilor de virtualizare bazate pe hipervizor, cunoașterea și aplicarea tehnologiilor SAN și NAS în platforme de stocare, design arhitecturi scalabile multicore cu aplicarea standardelor și a politicilor de securitate astfel încât acestea să exprime o legătură directă cu tehnologia inclusă în propunerea tehnică a furnizorului.*

Contestatorul apreciază că prin formularea cerinței de mai sus, autoritatea contractantă nu oferă posibilitatea prezentării unui echivalent în ceea ce privește domeniul solicitat.

În acest sens, SC ■ SRL solicită eliminarea acestei cerințe.

De asemenea, contestatorul solicită obligarea autorității contractante de a adopta măsuri de remediere prin eliminarea capitolului 4 (Sesiunea demonstrativă) din caietul de sarcini, întrucât

aceste cerințe sunt abuzive și încalcă prevederile legale în materie de achiziții publice.

Contestatorul precizează că acest lucru este susținut chiar de către recomandările ANRMAP privind completarea fișei de date a achiziției, în cadrul cărora este specificat că:

1. Mostrele se solicită în vederea dovedirii capacității tehnice de a livra/produce produse similare celor care fac obiectul achiziției în cauză, factorii de evaluare nu pot fi stabiliți și apreciați în funcție de caracteristicile tehnice ale mostrelor.

2. Mostrele pot fi solicitate doar ca și criteriu de calificare nu și în caietul de sarcini.

3. Mostrele pot fi solicitate doar în cazul contractelor de furnizare sau care au corespondență de furnizare.

4. Mostrele sau alte aspecte legate de mostre nu pot fi factori de evaluare.

Prin contestația secundă, îndreptată tot împotriva documentației de atribuire prin care SC ■ SRL consideră că prin documentația de atribuire publicată în SEAP la 18.02.2012, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale menite să garanteze libera concurență între ofertanți.

Astfel, contestatorul apreciază că fișa de date are caracter restrictiv și discriminatoriu.

În acest sens, contestatorul menționează următoarele prevederi:

a) III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională (pag. 4 din fișa de date a achiziției)

"Ofertantul va dovedi că a prestat cel puțin un contract în ultimii 3 ani (se vor calcula ultimii 3 ani până la data depunerii ofertelor) în valoare de minimum ■ lei, în care să fi prestat servicii de dezvoltare software a unui portal web de management al conținutului pentru un beneficiar din domeniul educațional".

"Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani (se vor calcula ultimii 3 ani până la data depunerii ofertelor), cel puțin un contract (sau maxim trei contracte cumulate) care a/au avut ca obiect furnizarea de infrastructuri de stocare și procesare a datelor, iar suma valorii/valorilor contractului/contractelor prezentate este mai mare sau egală decât 1.700.000 lei".

Conform descrierii proiectului, contestatorul precizează că autoritatea contractantă dorește ca SeCIS, din punct de vedere funcțional, să aiba 4 sub-sisteme:

- subsistemul eLearning - care va reprezenta o platformă online tip eLearning pentru instruirea utilizatorilor;

-subsistemul de Prelucrare a Datelor Universitare — care va reprezenta o platformă online pentru introducerea, prelucrarea centralizată și raportarea datelor universitare de interes pentru ■;

-subsistemul de Management a Infrastructurii — care reprezintă totalitatea componentelor software pentru managementul infrastructurii proiectului;

-subsistemul de echipamente Hardware - care reprezintă infrastructura hardware ce se va livra în cadrul proiectului.

Întrucat cele 4 subsisteme trebuie să interacționeze și să funcționeze împreună, într-un sistem informatic integrat, contestatorul apreciază că ar fi trebuit ca cerințele privind experiența similară a ofertanților cu privire la fiecare subsistem să fie aceleași.

Cu toate acestea, ■ a solicitat ca ofertantul să dovedească:

-pe de o parte: că a prestat cel puțin un contract în valoare de minimum ■ lei — pentru serviciile de dezvoltare software a unui portal web management al conținutului...",

-iar pe de alta, că a prestat cel puțin un contract (dar maxim trei contracte cumulate) în valoare de minimum ■ lei - pentru furnizarea de infrastructuri de stocare și procesare a datelor.

Contestatorul consideră că pe lângă diferența de valoare care nu are justificare, solicitarea de a dovedi experiența similară fie cu prezentarea unui contract, fie prin prezentarea a maxim 3 contracte nu are niciun temei de fapt.

Mai mult, contestatorul apreciază că nici din punct de vedere funcțional, dovedirea unei experiențe similare diferențiate nu este de natură a se încadra în tipul proiectului a cărui achiziționare se urmărește prin prezenta procedură - sistem informatic integrat.

Astfel, contestatorul susține că au fost încălcate principiile tratamentului egal și al nediscriminării, prevăzute la art. 2 din OUG 34/2006 și consideră că singura măsură care ar reinstaura legalitatea în cadrul procedurii este anularea ei în întregime și obligarea autorității contractante de a iniția o nouă procedură în cadrul căreia să elaboreze o documentație în conformitate cu prevederile legale în materie.

Prin introducerea paragrafului "*Ofertantul va dovedi că a prestat cel puțin un contract în ultimii 3 ani (se vor calcula ultimii 3 ani până la data depunerii ofertelor) în valoare de minimum ■ lei, în care să fi prestat servicii de dezvoltare software a unui portal web de management al conținutului pentru un beneficiar din domeniul educațional*" (cap. III.2.3 -Capacitatea tehnică și/sau profesională), contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a introdus o circumstanțiere a obiectului contractului prin care un potential ofertant ar trebui să își dovedească experiența sa similară, prin referirea la domeniul în care beneficiarul în cauză își desfășoară activitatea.

Iar, referirea la un "beneficiar din domeniul educațional" pentru contracte având ca obiect servicii de dezvoltare software a unui portal web de management al conținutului, este considerată de contestator că este de natură să restrângă concurența, întrucât permite

doar anumitor/unui anumit operator economic interesat să îndeplinească această cerință.

Contestatorul subliniază că numeroase instituții publice, precum și diferite companii folosesc portaluri web de management al conținutului, nu numai cei din domeniul educațional.

Astfel, restrângerea doar la beneficiarii din domeniul educațional este abuzivă și, prin urmare anti-concurențială, încălcând prevederile art. 2 din OUG 34/2006, referitoare la tratamentul egal și nediscriminarea ofertanților.

Prin urmare, SC ■ SRL consideră că această cerință trebuie eliminată, întrucât menținerea ei ar putea duce la o apreciere subiectivă a ■ cu privire la oferte, denaturând rezultatul procedurii.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă la cap. III.2.3 - Capacitatea tehnică și/sau profesională a solicitat ca Managerul de proiect să îndeplinească, cumulativ, condițiile citate mai jos:

"Manager de proiect (1 specialist):

-Diplomă de absolvire studii universitare de lungă durată în domeniul IT&C sau o disciplină echivalentă;

-Certificare profesională în domeniul managementului de proiect cu vechime de minim 5 ani, eliberată de o instituție națională sau internațional autorizată PMI, IPMA sau echivalent, master sau program de formare profesională în managementul proiectelor;

-Minimum 5 ani de experiență în domeniul IT&C;

-Experiența minima de 5 ani în domeniul managementului de proiecte de implementare a unor soluții IT&C;

-Experiența în calitate de manager de proiect pentru cel puțin un proiect similar/mai multe proiecte similare de implementare de sisteme informatice integrate"

Această cerință, este considerată de contestator că este restrictivă, și încalcă principiile proporționalității și al nediscriminării.

În analiza acestei cerinței de mai sus, contestatorul subliniază că, potrivit standardului ocupațional pentru ocupația de manager proiect, această calificare are în vedere toate persoanele care au responsabilitatea de a realiza și implementa proiecte la nivel operațional.

Cerința ca ofertanții să dispună de un manager de proiect care să aibă experiența profesională generală și specifică ca manager de proiect în proiecte în domeniul IT&C este considerată de contestator ca restrictivă, având în vedere că acest membru al echipei de implementare are rolul de coordonare a celorlalți membri.

Mai mult, competențele managerului de proiect se corelează cu funcțiile ce ilustrează întregul proces de management de proiect, respectiv: autorizarea și delegarea, stabilirea echipei proiectului, identificarea factorilor interesați în proiect, stabilirea planului

proiectului, stabilirea sarcinilor de realizat, elaborarea structurii proiectului pe activități, stabilirea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei de proiect, elaborarea unui plan de lucru pentru fiecare sarcină de realizat, alcătuirea graficului de derulare a proiectului, stabilirea resurselor necesare, a costurilor și identificarea și înregistrarea riscurilor, contractarea serviciilor, bunurilor și/sau lucrurilor necesare în desfășurarea proiectului, comunicarea planului proiectului și obținerea aprobării din partea factorilor interesați; pregătirea unui buget pentru finanțarea proiectului, asigurarea de rezerve și eliberarea de fonduri, pregătirea lucrărilor pentru începere, întrerupere, sau continuare; monitorizarea progresului proiectului, analiza și comunicarea rezultatelor, negocierea schimburilor, indiferent de sursa acestora, modificarea planurilor (atât fizic, cât și financiar).

Contestatorul adaugă că "Standardul ocupațional Manager proiect" se aplică la toate sectoarele social-economice, în care activitățile se concep și se derulează pe baza unor proiecte de diferite mărimi și complexități, indiferent de sursa de finanțare, beneficiar, sau organizația care implementează proiectul.

Potrivit codului COR specialiștii în domeniul standardizării, auditului și evaluării conformității realizează standarde profesionale și naționale, proiectează, realizează și dezvoltă sistemele de management pentru domeniul calității, mediului, securității informației, securității și sănătății în muncă, propun politici și obiective pentru domeniul calității/mediului/securității informației și sănătății profesionale, organizează și efectuează audituri prin care constată eficacitatea acestor sisteme de management, evaluează conformitatea produselor și a sistemelor de management față de reglementările sau standardele stabilite și față de prevederile conducerii organizației.

Totodată, contestatorul susține că abilitatea de a realiza managementul unui proiect nu are legătură cu domeniul în care urmează să se aplice, deoarece principiile aplicabile în managementul oricărui proiect sunt aceleași, indiferent de domeniul de aplicare sau de sursa de finanțare.

Mai mult, contestatorul precizează că în fișa de date, ■ a menționat faptul că pentru această poziție se va desemna un singur specialist, raportat la cerințele managerului de proiect prezentate.

De asemenea, contestatorul apreciază că a fost încălcat principiul proporționalității de autoritatea contractantă prin solicitarea unui anumit număr de ani de experiență profesională în domeniul IT&C, astfel:

"-Expert calitatea evaluării - Minimum 5 ani de experiență în domeniul IT&C;

-Expert programator software - Experiență profesională de minimum 3 ani în domeniul IT&C;

-Expert administrare baze de date - Experiență profesională de

minimum 5 ani în domeniul IT&C;

-Expert în sisteme de management al securității informațiilor - minimum 3 ani experiență în domeniul IT&C;

-Expert testare - Experiență profesională de minimum 3 ani în domeniul IT&C;

-Expert tehnic - Experiență profesională de minimum 2 ani în domeniul IT&C;

-Expert soluții de infrastructuri IT - minimum 5 ani experiență în domeniul IT&C"

Din analiza art. 178 al. (2), art. 179 din OUG 34/2006, precum și a prevederilor art. 7 și art. 8 al. (1) din HG 925/2006, cerințele de mai sus încalcă principiul proporționalității prin aceea că nu există o corelație între necesitatea beneficiarului, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

Luând în considerare aceste dispoziții legale, precum și natura și complexitatea produsului care face obiectul contractului, SC ■ SRL consideră că cerința de prezentare: Expert calitate evaluării, Expert administrare baze de date, Expert soluții de infrastructuri IT, fiecare cu o vechime de minimum 5 ani de experiență în domeniul IT&C este disproporționată.

Aceasta disproporție reiese și din corelarea experienței generale cu cea specifică solicitată pentru fiecare expert în parte și duce la restricționarea accesului la această procedură a unor ofertanți ai căror experți au experiență în proiecte similare.

SC ■ SRL consideră că, caietul de sarcini conține prevederi care restrâng concurența și favorizează anumiți ofertanți.

În continuare, SC ■ SRL prezintă lista principalelor cerințe restrictive și discriminatorii.

Cerința discriminatorie și/sau restrictiva	Obiecție / explicație	Capitolul din documentație unde există prevederea contestată
"Sa ofere suport pentru tehnologiile: -Java EE 6 Web Profile -JDK 7"	Se sustine in clar tehnologie Java	2.3.3.1 Server de aplicații
Sa ofere un timp de pornire foarte scurt si performante benchmark SPECiAppServer 2010	Se sustine in clar cerința tehnologica Java: SPECj Enterprise 2010 este un sistem complet de referință care permite măsurarea performanței serverelor Java EE 5.0 și infrastructura pe care	2.3.3.1 Server de aplicații

	se sprijină (cum ar fi JVM, baze de date, CPU, disc)	
Sa ofere capabilitati de dezvoltare utilizând multiple unelte de dezvoltare cu suport pentru tehnologia Java EE	Se sustine in clar instrumentul de dezvoltare platforma Java	2.3.3.1 Server de aplicații
Sa ofere suport integrat pentru minim urmatoarele unelte de dezvoltare: -Eclipse -NetBeans	Se sustine in clar instrumente de dezvoltare platforma Java (http://en.wikipedia.org/wiki/NetBeans , http://en.wikipedia.org/wiki/Eclipse_(software))	2.3.3.1 Server de aplicații
Sa includă suport pentru obiecte tip "Plain Old Java Objects"; Sa ofere suport pentru minim urmatoarele biblioteci API: -JPA -JAX-RS -JAXB -JAX-WS	Se cere in clar suport pentru biblioteci API Java	2.3.3.1 Server de aplicații
Sa ofere suport pentru urmatoarele servere de baze de date: -Oracle Database -Microsoft SQL Server -IBM DB2 -MySQL -PostgreSQL -Sybase Sa ofere suport pentru urmatoarele servere de aplicații: -WebLogic -WebSphere -Jeronimo -Glassfish -Jboss -JoNas -Oracle AS -SUN/Oracle JSAS Sa ofere suport pentru urmatoarele containere	Se solicita suport in clar pentru servere de aplicații cu tehnologie Java	2.3.3.2 Portal colaborativ

servlet: -Tomcat -Jessy -Resin Sa integreze urmatoarele tehnologii: -AJAX -Apache SericeMIX -Eheache -Groovy -Hybernate -Icefaces -JAVA J2EE/JEE -jBPM - JGroups -Lucene -MuleSource ESB - Seam -Spring&AOP - Struts&Tiles -Tapestry -Velocity		
Sa ofere suport pentru lucrul cu documente de forma a următoarelor aspecte funcționale: JSR-170	Se solicita suport in clar pentru tehnologie Java (JSR-000170 Content Repository pentru tehnologie JavaTM)	2.3.3.2 Funcionalitati de tip portal colaborativ
„Procesor-NONX86/X64 sau echivalent”	Incalcarea concurenței prin excluderea celei mai uzitate tehnologii de procesare pe plan modal (CISC Intel/ AMD (arhitectura X86 sau arhitectura pe 64 biti X64)	2.4.11 Terminal client

De asemenea, contestatorul prezintă și lista de cerințe contradictorii/neclare/incomplete

Sa ofere posibilitatea de a rula aplicații bogate in functionalitati bazate pe cele mai noi standarde din domeniul IT	Nu sunt definite standardele solicitate, cerința este neclara si nu permite ofertantului sa asigure conformitatea ofertei sale si nici estimarea costului ofertei.	2.3.3.1 server de aplicații
Sa prezinte certificare de interoperabilitate cu alte produse (ex: cu soluție de tip LDAP, cu alte servere de aplicații, etc)	Nu este definita lista certificărilor solicitate pentru a da posibilitatea ofertantului sa asigure	2.3.3.1 server de aplicații

<p>(2.3.3.1 server de aplicații) „sa ofere localizare in cel puțin 9 limbi de circulație internaționala, printre care: romana, engleza, franceza, germana, spaniola, rusa, italiana"</p> <p>2.3.3.2 functionalitati tip portal colaborativ: „sa ofere suport lingvistic pentru cel puțin 30 limbi de circulație internaționala, printre care: romana, engleza, franceza, germana, spaniola, rusa, italiana"</p> <p>(2.1.1 Sub-sistem e-learning)" subsistemul e-learning trebuie sa ofere urmatoarele functionalitati de baza: interfata multilingva ("ro, en, fr, spaniola) si cu posibilitatea de personalizare</p>	<p>Cerințe contradictorii referitoare la numărul de limbi in care componente ale sistemului (platforma pentru dezvoltare de aplicații si gestiune a bazelor de date relaționale si Sub-sistem e-learning) trebuie sa ofere suport lingvistic</p>	<p>2.3.3.1 server de aplicații / 2.3.3.2 functionalitati tip portal colaborativ / 2.1.1 Sub-sistem e-learning</p>
<p>„Sa permită interogarea direct din baza de date a fișierelor text externe, fara a necesita operațiune de incarcare intr-o tabela din baza de date"</p>	<p>Cerința nu este justificata de scopul proiectului restrângând abuziv ofertarea</p>	<p>2.3.3.4 server de gestiune a bazelor de date</p>
<p>„Continutul trebuie să fie conform cu regulile W3C in vigoare"</p>	<p>World Wide Web Consortium (W3C) este o comunitate internațională care dezvoltă standarde deschise pentru a asigura creșterea pe termen lung a Web-ului. Nu au fost furnizate standardele solicitate dintre standardele W3C. In acest fel nu exista nic mijloacele necesare prin care ofertantul asigura conformitatea</p>	<p>2.3.6. platforma pentru instruire online</p>

Contestatorul consideră că specificațiile cuprinse în documentație care susțin în mod clar limbajul de programare Java, excluzând restul de tehnologii / limbaje de programare.

Mai arată că limbajele de programare sunt folosite pentru controlul comportamentului unei mașini de calcul (de cele mai multe ori un computer). Ca și limbajele naturale, limbajele de programare se supun unor reguli de sintaxă și semantică. Există mii de limbaje de programare și altele noi sunt create în fiecare an.

Dintre acestea, susține contestatorul că puține limbaje vor deveni suficient de populare ca să fie utilizate de mai mult decât câteva persoane, dar programatorii profesioniști pot folosi cu ușurința zeci de limbaje diferite, în timpul carierei lor.

Însă, autoritatea contractantă impune, prin specificațiile tehnice, să se utilizeze limbajul de programare Java, defavorizând în acest fel, în mod vădit, pe toți potențialii ofertanți care utilizează/au expertiză în alte limbaje de programare.

SC ■ SRL consideră că o asemenea practică este contrară principiului liberei concurențe, care presupune asigurarea condițiilor pentru ca orice furnizor de produse, executant de lucrări sau prestator de servicii să aibă dreptul de a deveni, în condițiile legii, contractant.

Mai mult, contestatorul apreciază că această practică utilizată de autoritatea contractantă contravine dispozițiilor imperative ale art. 38 al. (1) din OUG 34/2006, care dispune: "*(1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse*".

Prin adresa nr. ■/06.03.2012 autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL însoțit de măsurile de remediere dispuse prin adresa ■/06.03.2012.

În punctul său de vedere nr. ■/12.03.2012, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/12.03.2012, față de contestația depusă de SC ■ S.R.L autoritatea contractantă consideră că aceasta este netemeinică și nelegală.

Față de criticile formulate de SC ■ SRL privind faptul ca "documentația de atribuire are caracter restrictiv si discriminatoriu", autoritatea precizează că nu au fost încălcate principiile nediscriminării și cel al proporționalității, precum și dispozițiile art. 178 al. (2) din OUG 34/2006, art. 8 al. (1) din HG 925/2006, întrucât cerințele minime și obligatorii au fost stabilite cu respectarea prevederilor legislative cărora

prezenta procedura li se supune, acestea fiind în plus aprobate de către ANRMAP.

În fapt, autoritatea arată că cerințele minime au fost aliate la normele ANRMAP neconstituind niciun motiv de respingere a documentației de atribuire. Noile cerințe propuse privind capacitatea tehnică și/sau profesională și au fost aliate la solicitările ANRMAP, în urma consultărilor avute. Aceste noi cerințe au eliminat acele cerințe inițiale considerate de ANRMAP restrictive, care ar fi putut afecta respectarea principiilor cu privire la egalitatea de șanse și asigurarea derulării normale a procedurilor de achiziție publică din cadrul proiectului, fără eventualele întârzieri cauzate de respingeri din partea ANRMAP.

Având în vedere ca sistemul informatic integrat se compune din 4 sub-sisteme, contestatorul a susținut că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite operatorilor economici îndeplinirea cerințelor privind experiența similară astfel încât să reflecte capacitatea de a livra fiecare subsistem în parte, și a sugerat că, având în vedere ca ele formează un sistem informatic integrat, ar fi trebuit ca experiența similară a ofertanților să reflecte și această capacitate, punând la îndoială modalitatea de alegere a cerințelor formulate de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date.

Față de susținerile contestatorului, autoritatea contractantă precizează că solicitarea unui număr de 4 sau chiar 5 cerințe privind experiența similară ar fi fost considerate excesive și restrictive de către operatorii economici interesați de procedură.

Având în vedere că scopul proiectului este în final realizarea și implementarea unui portal web de management al conținutului educațional, portal ce va fi susținut de către o infrastructură software și hardware dimensionată la necesitățile proiectului, autoritatea consideră că este normal ca cerințele privind experiența similară să reflecte în primul rând aceste două mari capabilități ale posibililor ofertanți - crearea de portale web de management al conținutului de tip educațional, și gestionarea unei infrastructuri de stocare și procesare a datelor (hardware) de asemenea calibru, asemănător proiectului.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a selectat două dintre cele mai importante activități majore din proiect, și a solicitat operatorilor economici să își dovedească experiența similară cu privire la acestea, considerând ca ele sunt decisive cu privire la succesul derulării proiectului de către ofertantul câștigător.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că a avut intenția de a solicita de asemenea și o cerință similară cu privire la capacitatea operatorilor economici de a implementa sisteme informatice integrate, însă această cerință a fost respinsă în două rânduri prin refuzul ANRMAP de a publica documentația de atribuire conținând o

astfel de cerință prin următoarea motivație (refuzul din 14.12.2011 și refuzul din 23.12.2011), "cerințele privind experiența similară sunt excesive; operatorilor economici nu li se poate impune îndeplinirea în cadrul aceluiași contract a tipurilor diferite de servicii".

Referitor la susținerea potrivit căreia valorile contractelor solicitate ca experiență similară nu au justificare, autoritatea precizează că aceste valori au fost alese în concordanță cu cele conținute în bugetul atașat contractului de finanțare din fonduri europene, din care este finanțat prezentul contract de achiziție publică:

-în cererea de finanțare, activitățile de "proiectare, dezvoltare, testare și implementare, și dezvoltare conținut electronic" au fost estimate la o valoare de ■ lei, iar autoritatea contractantă a solicitat un contract similar cu o valoare întreagă mai mică (respectiv ■ lei), respectând astfel prevederile art. 9 lit. a) din HG 925/2006;

-în cererea de finanțare, infrastructurile de stocare și procesare a datelor (hardware) au fost estimate la o valoare de ■ lei, iar autoritatea contractantă a solicitat un contract similar cu o valoare întreagă mai mică (respectiv ■ lei), respectând astfel prevederile art. 9 lit.a) din HG 925/2006.

Astfel, atât scopul proiectelor solicitate ca și experiență similară, cât și valorile solicitate pentru acestea au fost alese în concordanță cu prevederile legislative aplicabile, și cu respectarea tuturor principiilor ce guvernează achizițiile publice, conform art. 2 din OUG 34/2006.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea susține că cerințele solicitate sunt în fapt temeinice și au o justificare bazată pe logică, bazată pe scopul final al proiectului și pe recomandările venite din partea celor de la ANRMAP, iar ceea ce sugerează contestatorul, și anume că cerințele dau posibilitatea autorității contractante de a decide în favoarea unui anume ofertant, în detrimetul celorlalți, este nesusținută și fără temei legal.

Față de susținerea contestatorului cu privire la încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării (art. 2 din OUG 34/2006), autoritatea contractantă consideră argumentele contestatorului nefondate, cerințele minime fiind astfel formulate încât să asigure acesteia ca operatorii economici selectați au experiență în prestarea de servicii similare contractului ce urmează a fi atribuit (componenta de portal web), însă pentru un beneficiar cu specific în domeniul educațional.

Mai mult, susținerea conform căreia această precizare "pentru un beneficiar din domeniul educațional" este abuzivă, autoritatea consideră că aceasta contravine dreptului garantat al autorității contractante de a selecta unul dintre numeroșii operatori economici de pe piață care au experiență nu numai în domeniul dezvoltării software, cât și în managementul și operarea cu datele și informațiile specifice unui client

din zona educațională, totodată urmărind și capacitatea operatorilor economici de a crea, administra și livra conținut pentru site-ul web dezvoltat, conținut care în cazul proiectului de față, are un specific bine definit, în zona educațională.

Autoritatea contractantă precizează că cerințele privind experiența similară au fost corectate de către ANRMAP în cele 3 respingeri ale documentației de atribuire din data de 14.12.2011 (punctul 8, 9 și 10), 23.12.2011 (punctele 4, 5 și 6) și 23.01.2012 (Secțiunea III.2.3.a, punctul 2).

De asemenea, autoritatea consideră că oricare cerințe restrictive invocate de către contestator ar fi fost corectate și invocate de către ANRMAP în refuzurile de publicare a documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că respectă și aplică prevederile art. 179 al. (2) din OUG 34/2006, respectiv principiul proporționalității - obiectul contractului solicitat ca experiență similară trebuie să fie din sfera educațională deoarece conținutul portalului web ce urmează a fi realizat se situează în aceeași zonă, operatorul economic căruia urmează a i se atribui contractul de achiziție publică trebuind să aibă competențe și în acest domeniu, nu numai în cel al dezvoltării de software.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că nu îngrădește în nici un fel dreptul operatorilor economici de a utiliza toate instrumentele garantate de legea în materia achizițiilor publice, astfel încât aceștia să poată participa la procedură cu o ofertă.

În acest sens, conform art. 44 al. (1) și art. 190 din OUG 34/2006, contestatorul poate utiliza de aceste metode astfel încât să poată îndeplini cerințele minime și obligatorii emise de către autoritatea contractantă și verificate și aprobate de către ANRMAP.

Astfel cum sunt formulate în documentația de atribuire, autoritatea consideră că cerințele de calificare nu restricționează și nici nu discriminează în nici un fel accesul liber la procedură, ci dimpotrivă acestea respectă principiile transparenței, proporționalității și tratamentului egal al operatorilor economici interesați de procedură.

Sușinerile contestatorului cu privire la cerințele minime și obligatorii în ceea ce privește expertul manager de proiect au în vedere încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor proporționalității și nediscriminării. Acesta menționează că cerințele cumulate privind acest expert sunt restrictive, însă apoi argumentează exclusiv faptul că managerul de proiect trebuie să aibă experiență în domeniul IT&C, și nu precizează în clar care este de fapt presupusa încălcare săvârșită de autoritatea contractantă, nici care este solicitarea privind cerințele acestui expert, mai mult, contestatorul susține chiar că autoritatea contractanta a solicitat un singur specialist, nespecificând care este în fapt presupusa încălcare.

Autoritatea susține că în formularea cerințelor minime obligatorii a ținut cont de complexitatea soluției informatice, de numărul de utilizatori la nivel național și consideră că este nevoie ca ofertantul să dețină și să dovedească înalta pregătire profesională și experiența adecvată pentru echipa care va participa la implementarea proiectului.

Conform notei justificative privind alegerea criteriilor de calificare, managerul de proiect "va avea responsabilitatea gestionării și coordonării proiectului, a coordonării întregii echipe de experți, a alocării sarcinilor și responsabilităților pe fiecare membru al echipei. Managerul de proiect răspunde de execuția și terminarea cu succes a proiectului. Elaborează planul derulării activităților proiectului în vederea dezvoltării/actualizării și implementării sistemului ce face obiectul contractului".

În aceste condiții, autoritatea consideră necesar ca managerul de proiect care va trebui să urmărească în detaliu activitatea întregii echipe de proiect, ca acesta să aibă cunoștințele și metodele necesare pentru a comunica cu echipa (în majoritatea ei de formație tehnică - IT&C), pentru a urmări și atenționa persoanele de interes în cazul sesizării unor derapaje, etc.

Autoritatea consideră că o experiență în domeniul IT&C, unde proiectele de implementare au un specific foarte exact, și un limbaj, anumite metode și instrumente de management specifice, ce pot fi utilizate în cadrul procesului de implementare a proiectului, sunt elemente vitale ce nu pot lipsi din profilul persoanei alese ca manager de proiect pentru acest proiect de importanță deosebită pentru ■.

În aceste condiții, autoritatea consideră că este firesc ca persoana care va îndeplini aceste atribuții, responsabilă cu coordonarea unei echipe de proiect, responsabilă pentru implementarea unui proiect complex, și de importanță critică pentru autoritatea contractantă, cu un buget de ■ lei, să fie o persoană cu pregătirea și experiența necesară în domeniu.

■ adaugă că cerințele privind managerul de proiect au fost amendate de către ANRMAP prin documentul de respingere a documentației de atribuire primit de către autoritatea contractantă în 14.12.2011 și, având în vedere că în următoarele 2 documente de refuz de publicare a documentației (din datele de 23.12.2011 și 23.01.2012), cerințele cu privire la expertul manager de proiect nu au mai fost luate în discuție, astfel, consideră că autoritatea contractantă a formulate cerințele minime și obligatorii pentru acest expert cu respectarea tuturor prevederilor legislative în vigoare.

Autoritatea consideră că SC ■ SRL a avut o rea-intenție vizavi de procedura de atribuire în cauză. În susținerea celor spuse, autoritatea atrage atenția asupra descrierii contestatorului făcută chiar de către aceștia pe site-ul lor de prezentare: "■ *România este parte a grupului* ■

unul din liderii europeni în domeniul aplicațiilor și serviciilor IT. ■ este specializată în furnizarea de soluții și servicii către industria serviciilor financiare și către sectorul public.

■ este cotate la bursa din ■ și se va afla în topul primelor 10 companii de soft din Europa din punct de vedere al capitalizării de piață (conform Bloomberg/sep 2009) și pe locul 5 din punct de vedere al veniturilor din activități software în anul 2008 (conform Truffle 100/nov 2009). Cu venituri anuale de 800 milioane EUR, ■ este prezentă în 17 țări din Europa și numără peste 8.000 de angajați.

■ acoperă regiunea de sud-est a Europei fiind prezentă în 11 țări și având în componența sa peste 900 de specialiști în domeniul aplicațiilor și sistemelor IT. ■ este specializată în furnizarea de soluții și servicii către industria serviciilor financiare și către sectorul public având în anul 2009 venituri de peste 100 mil EUR".

Având în vedere cifrele impresionante pe care le utilizează pentru a-și descrie activitatea, precum și reușitele impresionante în domeniul IT, autoritatea consideră că ■ are și utilizează în echipa sa specialiști în management de proiect cu vastă experiență în domeniul IT (mult mai mult decât cea solicitată prin fișa de date), iar alocarea unui manager de proiect conform solicitărilor autorității contractante nu este dificilă având în vedere dimensiunile companiei (*900 de specialiști în domeniul aplicațiilor și sistemelor IT*).

Cu privire la susținerea contestatorului că "numărul de ani de experiență profesională în domeniul IT&C" încalcă principiul proporționalității, și că nu există o corelație între necesitatea ■, obiectul contractului și cerințele a fi îndeplinite, autoritatea contractantă precizează că:

-Necesitatea beneficiarului este reprezentantă de ducerea la bun sfârșit a proiectului în termenii de succes propuși prin contractul de finanțare și cu atingerea rezultatelor dorite. Această necesitate nu se poate realiza prin angajarea în proiect a unor experți fără experiență în IT&C, fără cunoștințe în domeniul lor de activitate și care, prin lipsa lor de experiență nu numai că nu aduc valoarea adăugată în proiect, dar pot și întârzia și aduce prejudicii bunei desfășurări a acestuia. Consideră că nu este lipsit de logică că echipa care va implementa proiectul să fie una cu înaltă pregătire și experiență. Piața de IT&C din România este una prolifică, care s-a dezvoltat și se dezvoltă continuu, astfel, este inexplicabil de ce contestatorului i se pare illogic și încadrează în mod eronat ca fiind neproporțională cerința că persoanele implicate în proiect să aibă experiență, atâta timp cât însăși aceasta dispune din plin de astfel de specialiști.

-Obiectul contractului constă în realizarea Sistemului informatic integrat de eEducație pentru evaluarea calității în învățământul superior din România (SeECIS): platforma web pentru introducerea, prelucrarea

centralizată și raportarea datelor universitare de interes pentru ■, platforma online eLearning pentru instruirea utilizatorilor și infrastructură hardware și software. Astfel, supune atenției Consiliului componenta echipei de proiect și subliniază faptul că pentru a realiza aceste subcomponente și pentru a putea considera că ele vor funcționa împreună într-un ansamblu unitar (sistemul informatic integrat fiind scopul final) și sistemul va fi utilizat cu succes de către ■, s-a dorit ca personalul responsabil de fiecare dintre subsisteme în parte, dar și de sistemul integrat per total, să fie unul experimentat, care a trecut prin astfel de proiecte de anvergură. Având în vedere că pentru fiecare specialitate, în orice domeniu, există o curbă a învățării în care expertul nu este cu adevărat productiv în sensul lucrului pe proiecte (perioada ce poate varia între 1-2 ani), autoritatea consideră ca experiența minimă ce poate fi solicitată în acest caz este de 2 ani, așa cum reiese și din cerințele formulate în fișa de date.

-Toate cerințele proiectului sunt importante, deoarece fiecare roțiță este importantă în succesul per total al proiectului, însă anumite specializări necesită un timp de pregătire îndelungat astfel încât persoanele respective să poată deveni cu adevărat experimentate și să poată contribui la succesul proiectului, în această categorie regăsindu-se pozițiile de expert calitatea evaluării, expert administrare baze de date, expert soluții infrastructuri IT.

Autoritatea precizează că cerințele privind experții au fost amendate de recomandările ANRMAP în toate cele 3 refuzuri de publicare a documentației de atribuire, astfel:

-Expert calitatea evaluării - cerințe amendate prin refuzul din data de 14.12.2011

-Expert administrare baze de date - cerințe amendate prin refuzul din data de 14.12.2011

-Expert în sisteme de management al securității informațiilor - cerințe amendate prin refuzul din data de 14.12.2011

-Expert testare - cerințe amendate prin refuzul din data de 14.12.2011

- Expert soluții de infrastructuri IT - cerințe amendate prin refuzul din data de 23.01.2012

De asemenea, autoritatea consideră că ■ utilizează instrumentul contestării celor înscrise în documentația de atribuire, în baza unui temei legal permis, dar fără argumente reale și demonstrate, exclusiv în scopul prejudicierii autorității contractante, contestatorul putând îndeplini fără probleme oricare dintre cerințele de calificare din prezenta documentație de atribuire.

În ceea ce privește criticarea prevederilor caietului de sarcini autoritatea contractantă arată că având în vedere ca ■ folosește intern o platformă linux/python, necesitatea unui server de aplicații care să

ofere suport pentru linux - și deci server de aplicații bazat pe tehnologie java - este alegerea naturală și optimă din mai multe motive, precum:

- Dezvoltare suplimentară masivă în vederea integrării unei platforme non linux/java cu platformă aflată în uz la ■;

- Lipsa personalului intern cu pregătire de specialitate pe alte platforme decât platforma linux/java;

- Abaterea de la politica instituțională pe linie IT pe care care ar crea-o implementarea unui proiect pe o altă platformă decât linux/java.

Autoritatea menționează că lista atașată conținând principalele limbaje de programare utilizate nu este susținută de nicio organizație sau for mondial recunoscut în domeniul IT și nici nu sunt indicate și susținute criteriile sau motivele care au stat la baza creării acelei liste.

Mai mult, majoritatea limbajelor de programare din listă fie nu sunt standardizate, fie sunt în curs de standardizare, fie sunt experimentale, fie sunt folosite de comunități restrânse pe plan mondial, fie sunt pur și simplu vechi sau uzate moral.

Totodată, autoritatea precizează că prezentul proiect are în vedere crearea unui sistem informatic complex, cu multe componente hardware și software, din care tehnologia java reprezintă doar o mică parte, iar această tehnologie este răspândită la nivel global și utilizată cu succes în întreaga industrie IT&C, aceasta nefiind proprietara unui anume operator economic.

Autoritatea precizează că odată ce a fost stabilit prin răspunsul la întrebarea nr. 1 că suportul pentru tehnologia Java este alegerea naturală și optimă pentru ■, se impune stabilirea unui nivel de performanță așteptat de la întreg sistemul informatic.

O măsură eficientă și nepărtinitoare de a stabili și totodată impune nivelul de performanță minim recomandat pentru un astfel de sistem este de a se apela la setul de măsurători ("benchmarks") standard de la "The Standard Performance Evaluation Corporation (SPEC)".

- consideră că este normal ca instrumentele de dezvoltare ale unui sistem să ofere același suport tehnologic ca și sistemul în sine. Odată ce a fost stabilit prin răspunsul la întrebarea nr. 1 că suportul pentru tehnologia java este alegerea naturală și optimă pentru ■, se impune ca și instrumentele de lucru necesare dezvoltării sistemului să ofere suport pentru tehnologia java.

Autoritatea susține că instrumentele de dezvoltare propuse ca fiind minime pentru a fi suportate sunt cunoscute și folosite de o largă majoritate a pieței dezvoltatorilor și implementatorilor de sisteme informatice, și nici nu implică costuri de achiziție suplimentare.

- precizează că bibliotecile API propuse ca fiind minime și obligatorii sunt biblioteci de bază pentru crearea aplicațiilor și sistemelor informatice, binecunoscute și utilizate de o largă majoritate a dezvoltatorilor și implementatorilor și sunt incluse în distribuțiile

moderne standard de Java EE.

Este normal ca și componenta de portal colaborativ să ofere suport pentru mai mult de un (1) server de aplicații, pentru a nu restrânge participarea la licitație a dezvoltatorilor sau implementatorilor familiarizați cu o anumite distribuție de server de aplicații. Odată ce a fost stabilit prin răspunsul la întrebarea nr. 1 ca java este alegerea naturală și optimă pentru componenta de server de aplicații, rezultă că întreaga lista de servere de aplicații indicate pentru suport în cazul componentei de portal colaborativ trebuie să ofere suport pentru tehnologia java.

Majoritatea distribuțiilor de portal colaborativ care oferă suport pentru un server de aplicații java oferă la rândul lor, în mod natural, suport pentru tehnologia java.

Autoritatea precizează că biblioteca API JSR-170 este o bibliotecă de bază pentru crearea aplicațiilor și sistemelor informatice, binecunoscută și utilizată de o largă majoritate a dezvoltatorilor și implementatorilor și inclusă în distribuțiile moderne standard de Java EE.

■ precizează că CISC Intel/AMD (arhitectura X86/X64) nu este cea mai utilizată tehnologie de procesare pe plan mondial în domeniul terminalelor client de clasa thin-client, așa cum este solicitat în caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea menționează că tehnologia thin-client implică tocmai lipsa unui procesor local, contrar echipamentelor tip desktop "small form factor", echipamente ce sunt deseori confundate cu echipamentele de clasa thin-client și/sau oferite în locul acestora. Din avantajele tehnologiei thin-client bazate pe un chipset/procesor NON X86/X64 sau echivalent, autoritatea menționează:

-consumul redus de curent electric și implicit reduceri de costuri, datorat lipsei unui procesor local;

-centralizare a componentelor tip "client desktop" pentru utilizatori;

-simplificarea administrării terminalelor, datorate lipsei unui sistem de operare local;

-alocare/dealocare dinamică a resurselor de procesare de pe serverul ce gestionează clienții tip thin-client;

-ușurința în abordarea upgrade-ului de resurse de procesare, deoarece implica schimbarea doar a procesorului serverului, nu și a procesoarelor locale precum în cazul tehnologiei CISC Intel/AMD (arhitectura X86/X64).

Referitor la susținerea contestatorului privind cerința de la cap. 2.3.3.1 server de aplicații și anume că "nu sunt definite standardele solicitate, cerința este neclară și nu permite ofertantului să asigure conformitatea ofertei sale și nici estimarea costului ofertei", autoritatea

precizează că va iniția măsuri de remediere prin care autoritatea contractantă va renunța la solicitarea "să ofere posibilitatea de a rula aplicații bogate în funcționalități bazate pe cele mai noi standarde în domeniul IT".

În consecință, autoritatea consideră că acest punct din contestația depusă de către SC ■ SRL rămâne fără obiect.

În primul rând, autoritatea menționează că multe distribuții de server de aplicații binecunoscute și utilizate pe plan mondial prezintă certificate de interoperabilitate cu alte produse ca o măsură a înaltei calități de care dau dovadă. Nu sunt solicitate explicit certificate de interoperabilitate cu diverse produse tocmai pentru a nu limita în vreun fel participarea operatorilor economici la procedura de licitație cu oricare dintre standardele dorite, fiind binecunoscut faptul că distribuțiile de server de aplicații diferă între ele în privința certificărilor de interoperabilitate cu terțe aplicații și/sau sisteme informatice. Autoritatea precizează că acest gen de certificate aduc beneficii considerabile dezvoltatorilor și implementatorilor, beneficii ce se reflectă în principal în efortul de dezvoltare și testare a interfețelor și/sau componentelor de interoperabilitate.

Referitor la susținerea contestatorului privind "cerințele contradictorii referitoare la numărul de limbi în care componente ale sistemului (platforma pentru dezvoltare de aplicații și gestiune a bazelor de date relaționale și Sub-sistem eLearning) trebuie să ofere suport lingvistic", autoritatea contractantă precizează că va iniția măsuri de remediere prin care va unifica cerințele cu privire la suportul lingvistic.

Așadar, autoritatea consideră că acest punct din contestația depusă de către SC ■ SRL rămâne fără obiect.

■ arată că unul din aspectele secundare ale scopului proiectului este și cel legat de performanță, în special cerința ca serverul de aplicații "Să ofere un timp de pornire foarte scurt și performanțe benchmark SPECjAppServer2004".

Autoritatea susține că cerința vizată aici ("Să permită interogarea direct din baza de date a fișierelor text externe, fără a necesita operațiune de încărcare într-o tabelă din baza de date") aduce beneficii dezvoltatorilor, precum eficientizarea efortului de dezvoltare (tradus prin scrierea de cod aferentă încărcării fișierelor text externe în tabele, ca și operațiune anterioară interogării) și, mai ales, utilizatorilor finali (beneficiarii de drept ai sistemului) deoarece vor avea mai puțin timp de așteptat în cazul unei astfel de interogări.

De asemenea, autoritatea menționează și că, după o astfel de încărcare a fișierului text într-o tabelă din baza de date, după interogarea propriu-zisă și dacă fișierul nu este folosit intens, în mod normal sistemul ar trebui să golească sau să șteargă acea tabelă, ceea ce reprezintă o operațiune în plus pentru sistemele care lucrează cu

servere de baze de date care nu îndeplinesc această cerință, deci timp și resurse de procesare consumate suplimentar.

■ arată că standardele comune sunt esențiale pentru dezvoltarea eficace de conținut. Protocoalele și regulile W3C (World Wide Web Consortium) sunt recunoscute internațional ca fiind cele mai complete seturi de reguli care asigură că site-urile Web sunt accesibile de toți membrii unei comunități. Serviciul de validare W3C Markup Validation Service este oferit gratuit și verifică documente Web în formate ca HTML și XHTML din punct de vedere al conformității cu recomandările W3C Recommendations și alte standarde. Regulile minime includ HTML 4.01. Toate documentele trebuie să treacă testele W3C Markup Validation Service pentru a asigura compatibilitate cross-browser/platformă.

Având în vedere motivele ce țin de celeritatea încheierii prezentului contract în raport cu situația de fapt și de drept, anularea nejustificată a procedurii poate determina prejudicierea statului român prin dispunerea unor măsuri sancționatorii din partea forurilor europene, similare cazurilor din proiecte POSDRU, ale căror cauze determinante au fost tocmai tergiversările și amânările repetate în îndeplinirea procedurilor de contractare și derularea acestora.

Autoritatea precizează că achiziția publică "Sistem de eEducație pentru evaluarea calității în învățământul superior din România (SeECIS)" este finanțată din Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice - Axa Prioritară III "Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public" - Domeniul Major de Intervenție 2 "Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice electronice" - Operațiunea 3 "Susținerea implementării de aplicații de E-Educație".

De asemenea contractul de finanțare nr. ■/06.10.2011 pentru proiectul menționat mai sus a fost semnat la începutul lunii Octombrie 2011, după cum susține autoritatea contractantă, având o durată totală de implementare de 20 de luni calendaristice. Conform graficului de implementare a proiectului finanțat din fonduri europene, contractul de achiziție publică aflat în discuție ar fi trebuit atribuit în luna a șasea de proiect, respectiv în luna Februarie 2012. Întârzierile apărute în procesul de publicarea în SEAP a documentației de atribuire au fost întâmpinate datorită întârzierilor survenite în urma modificărilor procedurale ce s-au produs în urma Notificării ANRMAP din data de 27.09.2011, modificări ce au adus schimbări substanțiale în procesul de publicare a unui anunț de participare și a documentației de atribuire aferente.

Mai mult, autoritatea susține că în momentul întocmirii graficului de implementare din cadrul dosarului de finanțare nu a luat în considerare aceste întârzieri și îngreunări în procesul de publicare a documentației de atribuire.

Astfel, publicarea prezentei proceduri de atribuire a fost întârziată

din cauze multiple, independente de voința autorității contractante: introducerea obligativității verificării documentațiilor de atribuire de către ANRMAP înaintea publicării lor în SEAP, răspunsul tardiv al celor de la ANRMAP.

Astfel, având în vedere că autoritatea contractantă a inițiat procedura de aprobare a documentației de atribuire în data de 25 noiembrie 2011, prin transmiterea acesteia spre aprobare, ■ consideră că era firesc ca aceasta să poată fi atribuită până în luna februarie 2012 (3 luni pentru derularea unei proceduri de achiziție publică de licitație deschisă sunt mai mult decât suficiente), iar întârzierile apărute au fost independente de voința și disponibilitatea autorității contractante și nu aveau cum să fi fost prevăzute la momentul scrierii dosarului de finanțare.

Prin prezenta argumentare, autoritatea contractantă susține faptul că o întârziere suplimentară față de cea existentă ar aduce prejudicii și mai mari acesteia, dacă Consiliul va accepta susținerile nefondate ale contestatorului.

Prin adresa nr. ■/13.03.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/13.03.2012, autoritatea contractantă a transmis la CNSC o completare la punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL

Având în vedere adresa primită din partea UCVAP cu nr. ■/13.03.2012, în baza recomandărilor primite din partea UCVAP, referitor la procedura de atribuire prin licitație deschisă, pentru încheierea contractului de servicii având ca obiect "Sistem de eDucție pentru evaluarea calității în învățământul superior din România (SeECIS)", autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului că a anulat măsurile de remediere cu nr. ■/06.03.2012, publicate în SEAP în ■.03.2012, prin documentul - Anularea măsurilor de remediere nr. ■/13.03.2012, publicat în SEAP în data de 13.03.2012.

Astfel, față de criticile formulate de SC ■ SRL privind eliminarea cerinței "diplomă de absolvire studii post-universitare în domeniul instruirii asistate de calculator" în cadrul expertului calitatea evaluării și "obligarea autorității contractante de a accepta prezentarea unui singur specialist pentru poziția de Expert soluții infrastructuri IT", autoritatea contractantă va reveni cu măsurile de remediere ce se impun după momentul pronunțării deciziei CNSC.

Referitor la solicitarea contestatorului de a elimina cerința cu privire la "Diploma de absolvire studii post-universitare în domeniul instruirii asistate de calculator" în cazul expertului Expert calitatea evaluării, autoritatea precizează că această solicitare va fi adresată în sensul acceptării ei, în cadrul măsurilor de remediere ce urmează a fi publicate ulterior pronunțării deciziei CNSC.

Referitor la solicitarea contestatorului de a prezenta un singur

specialist pentru poziția de Expert soluții infrastructuri IT, autoritatea precizează că această solicitare va fi adresată în sensul acceptării ei, în cadrul măsurilor de remediere ce urmează a fi publicate ulterior pronunțării deciziei CNSC.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin anunțul de participare nr. ■, publicată în SEAP la ■.02.2012, a inițiat o procedură de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de "Sistem de eDucăție pentru evaluarea calității în învățământul superior din România (SeECIS)", coduri CPV 48000000-8, 30211300-4, 30213000-5 ș.a., documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul de participare. Valoarea estimată a contractului este de ■ lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire au formulat contestații SC ■ SRL, solicitând obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire și SC ■ SRL, solicitând anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 al. 1 lit. d din OUG 34/2006, ambii contestatori solicitând totodată și suspendarea procedurii de atribuire.

În considerarea dispozițiilor art.269 din OUG34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat punctul de vedere al contestatorului cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art.271 al. 1 din OUG34/2006 cu modificările și completările ulterioare, și punct de vedere cu privire la excepția lipsei calității de reprezentant al semnatarului contestației, invocate de către autoritatea contractantă, sens în care a transmis adresa nr. ■/08.03.2012.

Prin adresa nr. ■/08.03.2012, SC ■ SRL a transmis punct de vedere cu privire la cele două excepții solicitând respingerea acestora.

În susținerea solicitării respingerii excepției tardivității contestației, contestatorul SC ■ SRL arată că data luării la cunoștință de actul atacat, respectiv documentația de atribuire, a fost 18.02.2012, termenul de contestare fiind de 10 zile, transmiterea, prin poștă, a contestației în data de 28.02.2012 este considerată de către acesta ca fiind în termen.

Argumentul adus pentru respingerea excepției lipsei calității de reprezentant al semnatarului contestației, este acela că SCA ■ este reprezentantul convențional al SC ■ SRL, și că, în baza contractului de asistență juridică nr. ■ și a împuternicirii avocațiale nr. ■/28.02.2012 este mandatată pentru următoarele activități: *„asistență juridică și reprezentare pentru redactare, semnare, depunere, susținere Contestație la CNSC – procedura de achiziții publice anunț de participare nr. ■”*.

Având în vedere dispozițiile art. 278 al. 1 din OUG34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației și a excepției lipsei

calității de reprezentant al semnatarului contestației formulată de SC ■ SRL, invocate de autoritatea contractantă.

Examinând excepția tardivității contestației formulată de SC ■ SRL, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

În susținerea excepției tardivității contestației autoritatea contractantă invocă faptul că a fost înregistrată la sediul său în data de 01.03.2012 un document denumit „contestație” emis de SC ■ SRL despre care susține că nu are semnătura unui reprezentant legal, împrejurare care, în opinia autorității contractante conduce la respingerea contestației, ca tardivă, în temeiul art. 271 al. 1 din OUG 925/2006.

Consiliul, reține că la dosarul cauzei a fost depusă contestația nr. ■/28.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.02.2012, însoțită de împuternicirea avocațială nr. ■/2012 emisă de SCA ■ în baza contractului de asistență juridică nr. ■/2012 prin care aceasta este mandatată să exercite următoarele activități: *„asistență juridică și reprezentare pentru redactare, semnare, depunere, susținere Contestație la CNSC – procedura de achiziții publice anunț de participare nr. ■”*.

Prin urmare, faptul că, în prezenta speță, contestația este semnată de către SCA ■ nu și de reprezentantul legal al SC ■ SRL nu conduce la respingerea contestației ca tardivă, motivat de faptul că aceasta nu este semnată, în mod expres, și de către reprezentantul legal al contestatorului.

Consiliul va reține aceleași considerente și cu privire la excepția lipsei semnăturii reprezentantului legal pe contestația depusă de SC ■ SRL, în condițiile în care aceasta din urmă a înțeles să beneficieze de reprezentarea, în prezenta cauză, de către SCA ■, prin prezentarea împuternicirii menționate anterior făcându-se dovada calității de împuternicit.

În consecință, pentru motivele de mai sus, excepția tardivității contestației și a excepției lipsei calității de reprezentant al semnatarului contestației, invocate de către autoritatea contractantă, urmează a fi respinse.

Deoarece Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, solicitat de SC ■ SRL, prin Decizia nr. ■/01.03.2012, prin care a dispus respingerea cererii de suspendare, aceasta fiind opozabilă și contestatorului SC ■ SRL, capetele de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire nu vor mai fi analizate în soluționarea celor două contestații.

Pe fondul cauzei, SC ■ SRL formulează critici împotriva prevederilor din documentația de atribuire.

Prima critică este îndreptată împotriva cerinței de calificare privind experiența similară, prevăzută la cap. III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, unde autoritatea contractantă a stabilit 4 cerințe, cât și modalitatea de îndeplinire a acestora.

Cerința potrivit căreia *„Ofertantul va dovedi că a prestat cel puțin un contract în ultimii 3 ani (se vor calcula ultimii 3 ani până la data depunerii ofertelor) în valoare de minimum ■ lei, în care să fi prestat servicii de dezvoltare software a unui portal Web de management al conținutului pentru un beneficiar din domeniul educațional”*, este considerată de către SC ■ SRL ca fiind restrictivă prin raportare la dispozițiile art. 178 al.(2) și art. 179 al.(2) din OUG 34/2006.

Sintagma *„servicii de dezvoltare software a unui portal web de management al conținutului pentru un beneficiar din domeniul educațional”* este restrictivă, în opinia sa, argumentând caracterul restrictiv prin faptul că un portal web de management al conținutului este utilizat pentru a crea, administra și livra conținut pentru site-ul web dezvoltat, iar dezvoltarea unui astfel de software, din punct de vedere tehnic, nu diferă în funcție de domeniul în care beneficiarul își desfășoară activitatea, solicitând eliminarea sintagmei *„... pentru un beneficiar din domeniul educațional...”* și a valorii de ■ lei.

Analizând critica Consiliul constată că cerința potrivit căreia ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat serviciile solicitate *„... pentru un beneficiar din domeniul educațional...”* nu poate fi reținută ca restrictivă, având în vedere că obiectul contractului îl reprezintă sistem informatic în domeniul educațional.

Consiliul va reține ca relevante, în speță, dispozițiile art. 7 din HG 925/2006 potrivit cărora *„Criteriile de calificare și selecție, (...), au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”*.

Mai mult, Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depus documentul *„Nota justificativă privind stabilirea condițiilor de participare la procedura de atribuire”* cu nr. ■/06.01.2012, conform dispozițiilor art. 8 al. 2 din HG 925/2006, prin care autoritatea contractantă a justificat, în mod detaliat, alegerea criteriului.

Consiliul va reține în soluționarea criticii și susținerile autorității contractante potrivit cărora operatorii economici care nu au experiență în lucrul cu platforme educaționale sau în dezvoltarea de conținut electronic, pot demonstra îndeplinirea cerinței prin asocierea cu alți operatori economici, conform art. 44 din OUG 34/2006 sau prezentarea unei susțineri tehnice și profesionale din partea unui terț, în

conformitate cu dispozițiile art. 190 din același act normativ și art. 11¹ din HG 925/2006.

În ceea ce privește obligarea autorității contractante la eliminarea valorii de ■ lei, Consiliul constată că prin raportare la dispozițiile art. 9 lit. a) din HG 925/2006, valoarea de ■ lei impusă de către autoritatea contractantă se situează sub valoarea estimată a contractului de 4.134.225 lei, aceasta fiind la aproximativ jumătate din aceasta, cerința neputând fi reținută ca fiind disproporționată.

Este criticată de către contestator și cerința nr. 3 din același capitol din fișa de date a achiziției potrivit căreia *„Ofertantul va dovedi că a prestat cel puțin un contract în ultimii 3 ani (se vor calcula ultimii 3 ani până la data depunerii ofertelor) care a avut ca obiect prestarea de servicii de dezvoltare funcționalități ale unei platforme educaționale, servicii de dezvoltare software la comanda și servicii de dezvoltare conținut electronic destinat instruirii unui grup țintă de peste 2000 adulți”,* aceasta fiind considerată restrictivă.

Cu privire la aceasta contestatorul susține că solicitarea demonstrării unei experiențe similare, încalcă pe de o parte, Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, potrivit căruia *„Nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ”,* iar pe de altă parte restricționează participarea la procedura de atribuire a ofertanților care nu au derulat activități identice.

Consiliul constată că, la stabilirea cerinței de calificarea privind experiența similară, autoritatea contractantă nu a încălcat dispozițiile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, având în vedere că în cadrul fiecărei cerințe a fost impusă fie valoarea, ca în cazul cerinței nr. 2 și nr.4, sau cantitatea, ca în cazul cerinței nr. 3. Caracterul restrictiv ar fi fost reținut doar în situația în care autoritatea contractantă ar fi solicitat ca printr-un singur contract să se facă dovada atât a valorii impuse cât și a cantității impuse. Prin urmare, solicitarea de eliminarea a sintagmei *„...și conținutul electronic destinat instruirii unui grup țintă de peste 2000 de adulți...”* se dovedește a fi nefondată.

În ceea ce privește restricționarea participării la procedură a operatorilor economici care nu au derulat activități identice, Consiliul a reținut anterior caracterul nerrestrictiv al cerinței.

SC ■ SRL consideră a fi încălcat Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 și sub aspectul solicitării experienței similare printr-un număr minim de contracte, cerință considerată de asemenea restrictivă.

Consiliul nu va reține ca restrictivă cerința de calificare privind experiența similară, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a stabilit un număr minim de contracte. Ci a stabilit ca ofertanții să prezinte *„cel puțin un contract”* din cele trei tipuri de contracte

solicitate, dând posibilitatea participanților la procedura de atribuire de a depune mai multe contracte, în dovedirea experienței similare.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aduse cerințelor nr.2 și nr.3 de la cap.III.2.3) din fișa de date a achiziției, analizate anterior.

Contestatorul invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art.13 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 prin faptul că autoritatea contractantă a solicitat astfel:

„Documente suport (documente care să ateste finalizarea activității specifică contractului) care vor conține obligatoriu date referitoare la :

- *Beneficiarul contractului*
- *Tipul bunurilor livrate/serviciilor prestate*
- *Perioada în care s-a realizat contractul*
- *Valoarea contractului”,*

solicitând eliminarea cerinței privind prezentarea de documente care să ateste finalizarea activității specifică contractului.

Potrivit art.13 al.(2) din ordinului susmenționat *„În condițiile în care autoritatea contractantă utilizează în mod exclusiv formula „servicii duse la bun sfârșit”, aceasta are obligația de a accepta și de a considera cerința îndeplinită dacă operatorul economic prezintă ca experiență similară oricare variantă din cele de la al.(1)”,* respectiv servicii recepționate parțial, servicii recepționate la sfârșitul prestării, motiv pentru care autoritatea contractantă urmează a dispune măsuri de remediere în sensul că *„acceptă (...) documente de recepție parțială a serviciilor sau documente de recepție la sfârșitul prestării, exclusiv perioada de garanție”,* așa cum ■ afirmă de altfel în punctul de vedere deplasat de la dosarul cauzei, critica fiind reținută ca fiind fondată.

O altă critică este îndreptată împotriva cerinței de calificare stabilită de către autoritatea contractantă la cap.III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”,* referitoare la managerul de proiect, respectiv:

„ - Certificare profesională în domeniul managementului de proiect cu vechime de minim 5 ani, eliberată de o instituție națională sau internațională autorizată PMI, IPMA sau echivalent, master sau program de formare profesională în managementul proiectelor;

- Experiența minimă de 5 ani în domeniul managementului de proiecte de implementare a unor soluții IT&C”.

În opinia contestatorului acestea sunt cerințe restrictive prin care se încalcă Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, solicitând obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind vechimea de 5 ani în calitate de manager de proiect certificat, precum și a cerinței privind experiența minimă de 5 ani în domeniul managementului de proiecte de implementare a unor soluții IT&C, în condițiile în care experiența

generală este acceptată că fiind de 5 ani iar experiența specifică în domeniu de 3 ani.

Este considerată restrictivă de către contestator și cerința privind managerul tehnic pentru care autoritatea contractantă solicită *„cunoștințe în domeniul programării demonstrate prin certificare pe tehnologia ofertată”* solicitând eliminarea acesteia deoarece încalcă dispozițiile art. 177 al.(2) din OUG 34/2006.

Același caracter restrictiv este invocat de către contestator și cu privire la cerința potrivit căreia ofertanții trebuie să facă dovada că dețin *„cunoștințe în domeniul administrării unei baze de date demonstrate prin certificare obținută din partea unui producător/furnizor de tehnologie”*.

Consiliul constată că cerințele a căror eliminare se solicită au fost prevăzute de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției la cap.III.2.3) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, cerința nr.5.

Cu privire la acestea Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă *„Nota justificativă”* nr. ■/06.01.2012, întocmită în conformitate cu prevederile art. 8 al.(2) din HG 925/2006, prin care autoritatea contractantă motivează detaliat impunerea cerințelor de calificare a căror eliminare o solicită contestatorul.

Astfel, autoritatea contractantă a arătat că, cităm: *„Cerințele privind personalul de specialitate solicitat în Fișa de date au fost concepute având în vedere experiența și expertiza echipei de management și implementare a proiectului finanțat din fonduri structurale (experiența în domeniul de activitate, proiectele implementate în aria de specialitate până în prezent, etc) conform capitolului 2.4. Managementul proiectului din Cererea de finanțare”*.

Referitor la cerințele stabilite pentru managerul de proiect autoritatea contractantă a justificat impunerea acestora luând în considerare faptul că acesta *„va avea responsabilitatea gestionării și coordonării proiectului, a coordonării întregii echipe de experți, a alocării sarcinilor și responsabilităților pe fiecare membru al echipei. Managerul de proiect răspunde de execuția și terminarea cu succes a proiectului. Elaborează planul derulării activităților proiectului în vederea dezvoltării/actualizării și implementării sistemului ce face obiectul contractului”*.

Referitor la managerul de proiect autoritatea contractantă a justificat stabilirea cerințelor prin faptul că acesta *„va fi responsabil cu managementul și suportul echipei responsabile de dezvoltarea și implementarea sistemului informatic, asigură resurse tehnice pentru executarea serviciilor și participă la sarcinile de dezvoltare și implementare sistem informatic conform cerințelor din caietul de sarcini”*.

Având în vedere cele constatate Consiliul va reține ca fiind relevante, în stabilirea cerințelor de calificare, dispozițiile art. 179 al.(1) din OUG 34/2006, potrivit cărora *„Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit”* coroborate cu cele ale art.7 din HG 925/2006 potrivit cărora *„Criteriile de calificare și selecție, (...), au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”*.

Or, prin raportare la obiectul, natura și complexitatea contractului cerințele criticate de către contestator se dovedesc a fi stabilite de către autoritatea contractantă cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, inclusiv sub aspectul justificării necesității stabilirii acestora.

În ceea ce privește invocarea de către contestator a încălcării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 177 al.(2) din OUG 34/2006, la stabilirea cerinței potrivit căreia managerul tehnic trebuie să aibă *„cunoștințe în domeniul programării demonstrate prin certificare pe tehnologia ofertată”*, Consiliul constată următoarele:

Conform art. 177 al.(2) din OUG 34/2006, *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe”*, însă, în prezenta speță, autoritatea contractantă a solicitat ca managerul tehnic să facă dovada unei certificări pentru *„tehnologia ofertată”* și nu o certificare specifică, Consiliul reținând astfel că este necesar ca managerul tehnic să facă dovada prin prezentarea unui document că are cunoștințe în domeniul programării pentru tehnologia ofertată de acesta și nu pentru o altă tehnologie.

Pentru motivele reținute anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aduse cerințelor de calificarea privind personalul de specialitate, respectiv managerul de proiect și managerul tehnic.

SC ■ SRL solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind *„diploma de absolvire studii post universitare în domeniul instruirii asistate de calculator”* pentru expertul pentru calitatea evaluării.

Consiliul constată că autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. ■/13.03.2012, confirmă faptul că cerința trebuie eliminată, și afirmă că ulterior pronunțării deciziei CNSC va dispune măsuri de

remediere în sensul eliminării cerinței, împrejurarea față de care Consiliul reține ca fiind fondată critica.

În consecință, Consiliul dispune eliminarea cerinței „Diploma de absolvire studii post universitare în domeniul instruirii asistate de calculator” prevăzută în fișa de date a achiziției la cap.III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr.5, „Expert calitatea evaluării (1 specialist)”, atât din fișa de date a achiziției cât și din întreaga documentație de atribuire în măsura în care cerința în cauză a fost prevăzută în alt document decât fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește cerința prevăzută în fișa de date a achiziției la cap.III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr.5, „Expert soluții de infrastructuri IT (2 specialiști)”, Consiliul constată că autoritatea contractantă este de acord să dispună măsuri de remediere, în sensul acceptării unui singur specialist, motiv pentru care critica va fi reținută ca fondată, autoritatea contractantă fiind obligată la a modifica cerința astfel: *„Expert soluții de infrastructuri IT (1 specialist)”*.

Contestatorul solicită, de asemenea, eliminarea cerinței prevăzută la cap.III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr.5, „Expert soluții de infrastructuri IT (2 specialiști)”, potrivit căreia ofertantul are obligația de a prezenta „certIFICATE care să confirme competențele în aplicarea soluțiilor de virtualizare bazate pe hipervizor, cunoașterea și aplicarea tehnologiilor SAN și NAS în platforme de stocare, design arhitecturi scalabile multicore cu aplicarea standardelor și a politicilor de securitate astfel încât acestea să exprime o legătură directă cu tehnologia inclusă în propunerea tehnică a Furnizorului”, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu permite prezentarea unui echivalent în ceea ce privește domeniul solicitat.

Cu privire la această critică Consiliul constată că în cadrul cerinței nu era necesară menționarea unei certificări echivalente în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat ca certificarea să confirme competențe *„în aplicarea soluțiilor de virtualizare (...) astfel încât acestea să exprime o legătură directă cu tehnologia inclusă în propunerea tehnică a Furnizorului”*, prin urmare, expertul în soluții de infrastructuri IT este necesar să dețină o certificare a faptului că are competența de a desfășura activitățile specifice în cadrul contractului, motiv pentru care critica va fi reținută ca fiind nefondată.

Ultima critică a contestatorului este îndreptată împotriva capitolului 4 (Sesiunea demonstrativă) din caietul de sarcini, cu privire la care solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestuia, invocând caracterul abuziv și nelegal al acestuia prin raportare la recomandările A.N.R.M.A.P. privind completarea Fișei de date a achiziției, în cadrul căroră este specificat faptul că:

„1) Mostrele se solicită în vederea dovedirii capacității tehnice (...)

3) *Mostrele pot fi solicitate doar în cazul contractelor de furnizare sau care au componenta de furnizare.*

4) *Mostrele sau alte aspecte legate de mostre nu pot fi factori de evaluare”.*

Contrar argumentelor aduse de către SC ■ SRL, Consiliul constată că din recomandarea A.N.R.M.A.P. rezultă că „mostrele pot fi solicitate doar în cazul contractelor de furnizare sau care au componentă de furnizare”, așa cum este cazul în prezenta speță.

Prin urmare, în condițiile în care din documentația de atribuire (punctul 2.4 caiet de sarcini) rezultă că obiectul contractului are și o componentă de furnizare produse, sesiunea demonstrativă este necesară și îndreptățită, prin raportare la dispozițiile art. 188 al.(1) din OUG 34/2006 potrivit cărora autoritatea contractantă, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților, are dreptul de a solicita, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează a fi furnizate, și în măsura în care autoritatea contractantă consideră necesare și relevante pentru îndeplinirea contractului, inclusiv mostre, în prezenta speță de o sesiune demonstrativă, motiv pentru care solicitarea de eliminare a punctului 4 din caietul de sarcini va fi respinsă, ca nefondată.

Având în vedere faptul că prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei autoritatea contractantă și-a manifestat intenția de a modifica două dintre cerințele criticate, în temeiul art.278 al.(2) și (6) din OUG34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Obligă ■, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei să dispună măsuri de remediere, în sensul celor reținute în motivare.

Modificarea documentației de atribuire va fi adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici prin postarea acestora în SEAP.

Analizând contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva prevederilor documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini.

Prima critică a contestatorului vizează cerința prevăzută în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” acesta considerând că pentru dovedirea experienței similare autoritatea contractantă trebuia să stabilească aceleași cerințe având în vedere că cele 4 subsisteme din cadrul proiectului trebuie să interacționeze și să funcționeze împreună.

Consiliul va respinge ca nefondată critica având în vedere că stabilirea aceiași cerințe pentru fiecare subsistem nu ar fi avut relevanță pentru autoritatea contractantă, relevant pentru aceasta este dovedirea de către ofertanți a faptului că au experiența necesară executării contractului ce urmează a fi atribuit, pentru fiecare dintre componentele ce îl alcătuiesc.

În ceea ce privește critica adusă cerinței din fișa de date a achiziției la cap. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, potrivit căreia autoritatea contractantă a solicitat ca „Ofertantul va dovedi că a prestat cel puțin un contract în ultimii 3 ani (...), în care să fi prestat servicii de dezvoltare software a unui portal web de management al conținutului pentru un beneficiar din domeniul educațional”, Consiliul constată că elementul contestat îl constituie faptul că ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat serviciul respectiv „pentru un beneficiar din domeniul educațional”.

Aceeași critică a fost analizată anterior în soluționarea contestației formulată de SC ■ SRL, fiind respinsă ca nefondată, prin urmare, Consiliul o va respinge pentru aceleași considerente.

SC ■ SRL critică de asemenea și cerința prevăzută în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” cu privire la managerul de proiect pentru care autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea cumulativă a unor condiții, considerate restrictive dar și faptul că prin acestea se încalcă principiile proporționalității și al nediscriminării.

Cerințele criticate de contestator sunt următoarele:

„Manager de proiect (1 specialist):

- *Diploma de absolvire studii universitare de lungă durată în domeniul IT&C sau o disciplină echivalentă,*
- *Certificare profesională în domeniul managementului de proiect cu vechime de minim 5 ani, eliberată de o instituție națională sau internațională autorizată PMI, IPMA sau echivalent, master sau program de formare profesională în managementul proiectelor;*
- *Minimum 5 ani de experiență în domeniul IT&C;*
- *Experiența minimă de 5 ani în domeniul managementului de proiect de implementare a unor soluții IT&C;*
- *Experiența în calitate de manager de proiect pentru cel puțin un proiect similar/mai multe proiecte similare de implementare de sisteme informatice integrate”.*

Cerința potrivit căreia autoritatea contractantă a solicitat ca managerul de proiect să aibă experiență generală și specifică în proiecte în domeniul IT&C este considerată restrictivă de către contestator având în vedere faptul că acesta este membru al echipei de implementare și are rolul de coordonare a celorlalți membri.

Consiliul nu va reține caracterul restrictiv al cerinței având în vedere că obiectul achiziției îl constituie servicii informatice, respectiv „Sistem de eEducație pentru evaluarea calității în învățământul superior din România (SeECIS)” iar capacitatea profesională a ofertanților este necesar a fi demonstrată prin faptul că aceștia dispun de personal de specialitate în domeniul ce face obiectul contractului.

Sușținerile contestatorului potrivit cărora managerul de proiect are doar rolul de coordonare a celorlalți membri nu pot fi argumente în susținerea caracterului restrictiv al cerinței, având în vedere că, este în mod evident necesar ca managerul de proiect să aibă experiență generală și specifică în domeniul pentru care urmează a coordona o echipă.

Mai mult decât atât, chiar din competențele managerului de proiect enumerate de către contestator, din care se rețin cu titlu de exemplu „*stabilirea sarcinilor de realizat, elaborarea structurii proiectului, pe activități; stabilirea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei*” etc., rezultă că managerul de proiect ce urmează a fi propus în cadrul prezentei proceduri de atribuire, a cărui obiect îl constituie servicii IT, să aibă experiența necesară în acest domeniu.

În susținerea criticii contestatorul arată că standardul ocupațional Manager proiect se aplică pentru toate sectoarele de activitate cât și faptul că abilitatea de a realiza managementul unui proiect nu are legătură cu domeniul în care urmează să se aplice, deoarece principiile aplicabile în managementul oricărui proiect sunt aceleași, indiferent de domeniul de aplicare sau de sursa de finanțare.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține ca fiind relevante în cazul procedurilor de achiziție publică dispozițiile art. 7 din HG 925/2006 potrivit cărora „*Criteriile de calificare și selecție, (...), au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare*”.

Or, stabilirea de către autoritatea contractantă a unei cerințe de calificare privind experiența managerului de proiect în domeniul ce face obiectul contractului nu poate fi considerată restrictivă, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a justificat, conform art. 8 al. 2 din HG 925/2006, necesitatea stabilirii unei astfel de cerințe, motiv pentru care critica adusă cerințelor de calificare impuse pentru managerul de proiect se dovedește a fi nefondată.

Este criticat de către SC ■ SRL și faptul că autoritatea contractantă a impus un anumit număr de ani de experiență profesională în domeniul IT&C cu încălcarea principiului proporționalității prin raportare la dispozițiile art. 178 al. 2, art. 179 din OUG 34/2006 și a dispozițiilor art. 7 și 8 din HG 925/2006.

Cerințele ce fac obiectul criticii contestatorului sunt următoarele:

"-Expert calitate evaluării - Minimum 5 ani de experiență în domeniul IT&C;

-Expert programator software - Experiență profesională de minimum 3 ani în domeniul IT&C;

-Expert administrare baze de date - Experiență profesională de minimum 5 ani în domeniul IT&C;

-Expert în sisteme de management al securității informațiilor - minimum 3 ani experiență în domeniul IT&C;

-Expert testare - Experiență profesională de minimum 3 ani în domeniul IT&C;

-Expert tehnic - Experiență profesională de minimum 2 ani în domeniul IT&C;

-Expert soluții de infrastructuri IT - minimum 5 ani experiență în domeniul IT&C".

Contestatorul consideră că față de dispozițiile legale invocate precum și natura și complexitatea „produsului” ce face obiectul contractului vechimea minimă de 5 ani de experiență în domeniul IT&C pentru Expert calitatea evaluării Expert administrare baze de date și Expert soluții de infrastructuri IT este o cerință disproporționată.

Analizând cerința criticată Consiliul constată că acestea au fost stabilite cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă având în vedere, la stabilirea acestora, dispozițiile art. 179 al. 1 din OUG 34/2006, potrivit cărora „*Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit*”, în acest sens reținând că vechimea privind experiența similară a fost solicitată pentru domeniul ce face obiectul contractului.

În ceea ce privește caracterul disproporționat al cerinței invocat de către contestator prin raportare la dispozițiile art. 8 din HG 925/2006, Consiliul constată, pe de o parte, că în raport cu natura și complexitatea contractului, respectiv servicii IT inclusiv produse IT și cu faptul că obiectul contractului îl reprezintă un sistem de evaluare a calității învățământului superior la nivel național, cerințele nu sunt disproporționate, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă a justificat detaliat impunerea acestora, prin nota justificativă nr. ■/06.01.2012.

În consecință, față de cele constatate anterior Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate cu privire la cerința de calificare pentru personalul de specialitate.

Prin contestația depusă SC ■ SRL critică prevederi din caietul de sarcini despre care susține că restrâng concurența și favorizează anumiți ofertanți, prezentând o listă a cerințelor considerate restrictive și discriminatorii, prevăzute la punctele, 2.3.3.1., 2.3.3.2 și 2.4.11.

Cu privire la serverul de aplicații a cărei specificații tehnice sunt prezentate la punctul 2.3.3.1 în caietul de sarcini, contestatorul invocă faptul că autoritatea contractantă solicită, „în clar” tehnologia Java, conform specificațiilor de la punctele 3, 5, 10, 13 și 15.

Aceeași critică, respectiv faptul că autoritatea contractantă solicită suport pentru servere de aplicații cu tehnologia Java, este formulată și cu privire la punctul 2.3.3.2 Portal colaborativ dar și cu privire la punctul 2.3.3.2 funcționalități de tip portal colaborativ.

Analizând specificațiile criticate, Consiliul constată următoarele:

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a indicat fie în mod expres limbajul de programare Java fie a solicitat specificații tehnice care pot fi îndeplinite numai de acesta limbaj, fapt confirmat chiar de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Consiliul are în vedere susținerile ■ referitoare la motivul care a condus la impunerea limbajului de programare Java, însă acestea nu o absolvă pe autoritatea contractantă de la obligația impusă de către legiuitor la art. 38 din OUG 34/2006.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 38 din OUG 34/2006 „(1) se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

(2) Prin derogare de la prevederile al.(1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent”.

Consiliul constată că argumentele aduse de către autoritatea contractantă în favoarea precizării limbajului de programare Java nu se circumscriu prevederilor de mai sus, motiv pentru care criticile aduse cu privire la acest aspect, inclusiv ultima critică a contestatorului potrivit căreia specificațiile cuprinse în documentația de atribuire susțin „în mod clar” limbajul Java, excluzând restul de tehnologii/limbaje de programare, sunt întemeiate, autoritatea contractantă încălcând dispozițiile art. 38 al. 1 din OUG 34/2006, împrejurarea față de care se impune luarea unor măsuri de remediere.

În acest, Consiliul obligă autoritatea contractantă ca în cuprinsul întregii documentații de atribuire să precizeze, în mod expres, mențiunea „sau echivalent” atunci când impune ofertarea limbajului de programare Java.

Cu privire la specificația tehnică prevăzută în caietul de sarcini la punctul 2.4.11, respectiv „Procesor – NON X86/X64 sau echivalent” contestatorul consideră că a fost încălcată concurența prin excluderea celei mai uzate tehnologii de procesare pe plan mondial (CISC Intel/ADM arhitectura X86 sau arhitectura pe 64 biti X64).

Consiliul va respinge ca nefondată critica având în vedere dispozițiile art. 35 al. 2 din OUG 34/2006 potrivit cărora „Specificațiile

tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”, autoritatea contractantă fiind cea care stabilește care este specificația tehnică a produsului pe care urmează să îl achiziționeze.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 38 al. 2 din OUG 34/2006 în sensul că a menționat și faptul că acceptă și un produs echivalent, în caz contrar devenind aplicabile dispozițiile art. 36 al. 1 din același act normativ.

SC ■ SRL critică și faptul că autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini cerințe contradictorii, neclare sau incomplete.

Astfel, prima critică este adusă cerinței de la punctul 2.3.3.1. Server de aplicații, unde autoritatea contractantă a stabilit ca acesta „Să ofere posibilitatea de a rula aplicații bogate în funcționalități bazate pe cele mai noi standarde din domeniul IT”, cerință cu privire la care susține că nu au fost definite standardele solicitate, cerința este neclară și nu permite ofertantului să asigure conformitatea ofertei sale și nici estimarea costului ofertei.

Cu privire la aceasta Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. ■/12.03.2012 (pct. 9), afirmă că „va renunța la solicitarea acesta „Să ofere posibilitatea de a rula aplicații bogate în funcționalități bazate pe cele mai noi standarde din domeniul IT” apreciind ca rămasă fără obiect critica.

Față de cele constatate, Consiliul va reține critica fondată și dispune eliminarea din caietul de sarcini pct. 2.3.3.1. Server de aplicații specificația tehnică „Să ofere posibilitatea de a rula aplicații bogate în funcționalități bazate pe cele mai noi standarde din domeniul IT”.

Cu privire la cerința de la pct. 2.3.3.1. Server de aplicații potrivit căreia acesta trebuie „Să prezinte certificare de interoperabilitate cu alte produse (ex: cu soluție de tip LDAP, cu alte servere de aplicații, etc)”, contestatorul susține că nu este definită lista certificărilor solicitate pentru a da posibilitatea ofertantului să asigure conformitatea ofertei sale.

Autoritatea contractantă susține prin punctul de vedere deus la dosarul cauzei că nu au fost solicitate explicit certificate de interoperabilitate cu diverse produse pentru a nu limita accesul operatorilor economici care pot face dovada cu oricare dintre standardele dorite.

Consiliul va reține în soluționare susținerile autorității contractante, prin raportare la dispozițiile art. 35 al. 5 din OUG 34/2006 potrivit cărora „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea

unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

Totodată sunt reținute ca relevante și dispozițiile art. 36 al. 2 din OUG 34/2006 potrivit cărora *„(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:*

- a) un standard național care adoptă un standard european;*
- b) o omologare tehnică europeană;*
- c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;*
- d) un standard internațional;*
- e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene”,* prevedere de care autoritatea contractantă va trebui să țină seama în etapa de evaluare a ofertelor.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatorului.

Este criticat și faptul că în caietul de sarcini apar cerințe contradictorii cu privire la numărul de limbi în care componente ale sistemului trebuie să ofere suport lingvistic, precizând în acest sens faptul că la pct. 2.3.3.1 se solicită 9 limbi de circulație internațională, la pct. 2.3.3.2, 30 de limbi de circulație internațională iar la pct. 2.1.1. faptul că sistemul trebuie să asigure interfață multilingvă.

Prin punctul de vedere nr. ■/12.03.2012 (pct.11) autoritatea contractantă afirmă că va lua măsuri de remediere în sensul că „va unifica cerințele cu privire la suportul lingvistic”, situație față de care Consiliul reține fondată critica și obligă autoritatea contractantă la luarea unor măsuri de remediere, cu respectarea dispozițiilor art. 33 al.(1) din OUG 34/2006, în sensul unificării prevederilor din caietul de sarcini referitoare la suportul lingvistic.

Cerința prevăzută la pct. 2.3.3.4 Server de gestiune a bazelor de date din caietul de sarcini, potrivit căreia serverul trebuie *„Să permită interogare direct din baza de date a fișierelor text externe, fără a necesita operațiune de încărcare într-o tabelă din baza de date”,* este considerată nejustificată de scopul proiectului prin aceasta restrângând abuziv „ofertarea”.

Consiliul va respinge critica, reținând ca relevante în speță dispozițiile art. 35 al. 2 din OUG 34/2006, care permit autorității contractante să stabilească specificațiile tehnice astfel încât să corespundă nevoilor sale.

Este criticată și cerința *„Conținutul trebuie să fie conform cu regulile W3C în vigoare”,* prevăzută în caietul de sarcini la punctul 2.3.6

Platforma pentru instruire online, pentru lipsa menționării standardelor solicitate dintre standardele W3C, în acest fel neexistând mijloacele necesare prin care ofertantul să asigure conformitatea ofertei sale.

Consiliul va reține ca fiind fondată critica, având în vedere dispozițiile art. 33 al. 1 din OUG 34/2006, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*.

Susținerile autorității contractante potrivit cărora protocoalele și regulile W3C sunt recunoscute internațional și sunt accesibile de toți membrii unei comunități nu vor fi reținute în soluționare Consiliul reținând că prin neprecizarea, în mod concret a acestora, autoritatea contractantă încalcă atât dispozițiile art. 33 al. 1 cât și principiul transparenței statuat de art.2 din OUG 34/2006.

Pentru motive reținute mai sus, Consiliul admite critica și obligă autoritatea contractantă la completarea cerinței din caietul de sarcini la punctul 2.3.6 Platforma pentru instruire online, respectiv *„Conținutul trebuie să fie conform cu regulile W3C în vigoare”* prin indicarea, în mod concret a regulilor la care face trimitere în conținutul cerinței.

Având în vedere cele constatate în analiza contestației formulată de SC ■ SRL Consiliul, în baza art. 278 al. 2 și al. 4 din OUG 34/2006 admite contestația, reținând în luarea deciziei că, deși acesta solicită pe lângă suspendarea procedurii de atribuire, anularea acesteia, față de criticile aduse documentației de atribuire pot fi dispuse măsuri de remediere neexistând motive de anulare a procedurii de atribuire, cu atât mai mult cu cât temeiul de drept invocat de către contestator (art. 209 lit. d din OUG 34/2006) a fost abrogat.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art.278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL

Obligă ■ ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele din motivare, să modifice documentația de atribuire, după cum urmează:

1. În fișa de date a achiziției:

- la cap.III.2.3) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, Cerințele nr.2, nr.3 și nr.4, sintagma *„(documente care să ateste finalizarea activității specifice contractului)”* se va completa cu mențiunea *„se acceptă documente de recepție parțială a serviciilor sau documente de recepție la sfârșitul prestării, exclusiv perioada de garanție”*.

- la cap.III.2.3) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, Cerința nr.5, *„Expert calitatea evaluării (1 specialist)”* se va elimina cerința

„Diploma de absolvire studii post universitare în domeniul instruirii asistate de calculator”;

- la cap. III.2.3) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr.5, „Expert soluții de infrastructuri IT (2 specialiști)”, cerința va avea următorul conținut „Expert soluții de infrastructuri IT (1 specialist)”.*

2. În caietul de sarcini:

- la pct 2.3.3.1. Server de aplicații, se va elimina specificația tehnică *„Să ofere posibilitatea de a rula aplicații bogate în funcționalități bazate pe cele mai noi standarde din domeniul IT”;*

- la pct 2.3.6 Platforma pentru instruire online, prevederea *„Conținutul trebuie să fie conform cu regulile W3C în vigoare”* se va completa prin indicarea, în mod concret a regulilor la care face trimitere în conținutul cerinței;

- se vor unifica cerințele cu privire la suportul lingvistic.

3. În conținutul întregii documentații de atribuire:

- se va completa cu mențiunea *„sau echivalent”* atunci când se impune ofertarea limbajului de programare Java, sau specificații tehnice care conduc la acesta.

Obligă ■ ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările aduse documentației de atribuire, prin publicarea acestora în SEAP.

Conform prevederilor art.280 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în cinci exemplare, conține 43 (patruzecisitrei) pagini