

D E C I Z I E
BO2012_0413
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/30.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.05.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CIF ■, împotriva rezultatului procedurii, emis de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier pentru proiectul «Reabilitare Palat Cultural ■» cod CPV 71520000-9”, s-a solicitat descalificarea ofertantului SC ■ SRL, precum și anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin Adresa nr. ■/26.04.2012, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier pentru proiectul «Reabilitare Palat Cultural ■»”, solicitând descalificarea ofertantului SC ■ SRL, precum și anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul menționează că, în conformitate cu fișa de date a achiziției, valoarea estimată fără TVA a contractului în cauză este de ■ RON, iar criteriul de atribuire – prețul cel mai scăzut.

În acest sens, SC ■ SRL precizează că oferta desemnată câștigătoare a fost SC ■ SRL cu un preț de ■ lei exclusiv TVA, reprezentând 30% din valoarea estimată, în timp ce prețul ofertei contestatorului a fost de ■ lei fără TVA.

Față de acest aspect, contestatorul susține că prețul la care s-a adjudecat oferta câștigătoare este un preț nejustificat, deoarece salariul minim pentru un angajat cu studii superioare – diriginte de șantier este de ■ lei, iar cheltuielile angajatorului sunt de ■ lei.

În acest context, contestatorul face mențiunea că pentru o echipă de minim 2 angajați (diriginți de șantier) se ajunge la următorul cost minim: 2 angajați x 20 luni x (■ lei + ■ lei) = 61.560 lei fără TVA.

În final contestatorul apreciază că prețul ofertat de câștigător este un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și legalitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza dispozițiilor art. 72 alin. 2 din HG 925/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/07.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.05.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, întrucât la procedura în cauză criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”, SC ■ SRL a prezentat o ofertă de ■ lei fără TVA, iar SC ■ SRL a ofertat un preț de ■ lei fără TVA, fiind oferta depusă cu prețul cel mai scăzut.

În consecință, autoritatea a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, aceasta îndeplinind criteriul de atribuire din fișa de date a achiziției.

Față de cele relatate, autoritatea contractantă învederează că, motivele contestației depusă de SC ■ SRL sunt neîntemeiate și nefondate, menite să blocheze încheierea contractului de servicii și implicit executarea lucrărilor.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier pentru proiectul «Reabilitare Palat Cultural ■»”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de ■.03.2012 invitația de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/10.04.2012, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 3

operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a admis oferta depusă de SC ■ SRL, iar oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. ■/26.04.2012.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL a depus la Consiliu contestația de față.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost necâștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare decât al ofertei declarate câștigătoare.

Contestatorul consideră că oferta firmei câștigătoare are un preț nejustificat (■ lei fără TVA, față de ■ lei fără TVA, cât a ofertat contestatorul), fără suport legal, în condițiile în care salariul minim pentru un angajat cu studii superioare (diriginte de șantier) este de ■ lei, iar cheltuielile angajatorului sunt de ■ lei. Din calculul efectuat de contestator reiese că pentru o echipă de minim 2 angajați (diriginți de șantier) ar rezulta un cost minim: 2 angajați x 20 luni x (■ lei + ■ lei) = 61.560 lei fără TVA.

Având a verifica temeinicia criticii formulate de contestator, Consiliul reține următoarele aspecte:

- Legea 130/1996, privind contractul colectiv de muncă, a fost abrogată de Legea 62/2011. Drept urmare, nu se mai folosesc coeficienți minimi de ierarhizare, pentru categoriile de salariați (muncitori necalificați, calificați, personal cu studii superioare).

- conform art. 164 al. 1, 2 și 3 din Codul muncii:

(1) Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește prin hotărâre a Guvernului, (...).

(2) Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară.

(3) Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară.

- prin HG 1225/2011, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, la art. 1 s-a prevăzut că:

Începând cu data de 1 ianuarie 2012 salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la ■ lei lunar, pentru un program complet de lucru de ■ ore în medie pe lună în anul 2012,

reprezentând ■ lei/oră.

Față de cele mai sus reținute rezultă că valoarea de 61.560 lei a fost determinată eronat de către contestator, prin raportare la nivelul unui salariu care nu are nicio justificare, nici legală nici reală.

Din fundamentarea de preț prezentată de câștigător reiese că acesta s-a raportat un salariu de ■ lei/oră, mai mare decât cel garantat în plată și pe care orice operator economic trebuie să îl respecte în mod minim stabilit prin hotărâre, respectând astfel legislația de mai sus.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, astfel în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri pe fondurile reducerilor salariale sub limita stabilită de lege.

În speță, rezultă fără putință de tăgadă faptul că SC ■ SRL a ales să plătească un angajat cu studii superioare cu ■ lei/oră, deci cu aplicarea legislației mai sus reținute.

Prețul ofertei operatorului economic câștigător a fost acceptat de autoritatea contractantă, documentele prezentate fiind considerate concludente și care justifică prețul din propunerea financiară depusă de acesta.

Având în vedere pe de o parte faptul că autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, modul de formare a prețului solicitat fiind un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-l în funcție de complexitatea serviciului ofertat, propunerea financiară a ofertantului câștigător fiind parte integrantă a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 95 al. 1 lit. a din HG 925/2006, Consiliul neavând motive a se pronunța asupra lor, cât timp nu au fost încălcate prevederi legale în vigoare, constată că ■ a procedat în mod corect declarând admisibilă oferta SC ■ SRL

Simplul fapt că oferta de preț a ofertantului desemnat câștigător este mai mică decât a contestatorului nu înseamnă implicit că este un „preț neobișnuit de scăzut”, autoritatea contractantă având obligația de a respecta principiul eficienței utilizării fondurilor consacrat de art. 2 lit. f din OUG 34/2006. Stabilirea caracterului de „preț aparent neobișnuit de scăzut” este un atribut exclusiv al autorității contractante care trebuie raportat la ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat.

Neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea

contractului în cauză în condițiile în care a fost atribuit atrage răspunderea contractuală a părții în culpă.

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. 2 lit. g din OUG 34/2006, autoritatea contractantă a considerat că prețul ofertat de câștigător este justificat și a făcut aplicarea dispozițiilor art. 200 din OUG 34/2006 stabilind oferta depusă de SC ■ SRL, drept ofertă câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

În considerarea celor antementionate, critica contestatorului privind oferta SC ■ S.R.L declarată câștigătoare este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.