

DECIZIE
BO2012_0425
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/02.02.2012, completată prin adresa nr. ■/13.02.2012, înregistrate la Consiliu sub nr. ■/07.02.2012 și respectiv nr. ■/14.02.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, s-a criticat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ■/02.02.2012, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "Furnizare produse pentru proiectul integrat măsura 322, în ■" cod CPV 39100000-3, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, ca lipsită de obiect.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/02.02.2012, completată prin adresa nr. ■/13.02.2012, înregistrate la Consiliu sub nr. ■/07.02.2012 și respectiv nr. ■/14.02.2012, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "Furnizare produse pentru proiectul integrat măsura 322, în ■" cod CPV 39100000-3, s-a criticat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ■/02.02.2012.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL critică decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 81 din HG nr. 925/2006 raportat la art. 79 alin. (1) din același act normativ, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost depus cu o întârziere de 2 ore și 32 de minute, în condițiile în care, pe de o parte, nu a

primit solicitarea de clarificări înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/17.01.2012 decât după ce oferta sa a fost respinsă, răspunsul la clarificări făcându-se pe baza procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, iar pe de altă parte, consideră că a fost o situație de forță majoră, respectiv condiții meteorologice nefavorabile care au determinat neajungerea la timp a plicului. Astfel, contestatoarea susține că la data de 19.01.2012 a expediat, prin ■, răspunsul la solicitarea autorității contractante, însă datorită condițiilor meteorologice nefavorabile corespondența nu a fost livrată în termenul solicitat, întârziere despre care a informat, telefonic, autoritatea contractantă.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "Furnizare produse pentru proiectul integrat măsura 322, în ■" cod CPV 39100000-3, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.12.2012, stabilind data deschiderii ofertelor la 17.01.2012 și criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Având în vedere faptul că în conținutul contestației nu s-au regăsit o serie de elemente impuse de art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, prin adresa nr. ■/08.02.2012, a solicitat contestatoarei completarea, prin precizarea, în scris, a următoarelor elemente: "sediul și codul dvs. unic de înregistrare, denumirea și sediul autorității contractante, denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată, (..) motivarea în drept a contestației dvs. cu indicarea textelor legale ce susțineți că au fost încălcate de către autoritatea contractantă, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul contestat, conform art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006".

Prin adresa nr. ■/13.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.02.2012, contestatoarea și-a completat contestația, răspunzând parțial solicitărilor Consiliului, în sensul că nu a precizat care este obiectul contestației, așa cum este acesta definit de art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv "Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale

administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, în speță fiind incidente prevederile art. 270 alin. (2) teza finală din OUG nr. 34/2006, care dispun că „În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Prin adresele nr. ■/15.02.2012 și nr. ■/15.02.2012, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția lipsei de obiect a contestației, impunând acestora ca termen de formulare a punctelor de vedere data de 16.02.2012 ora 12:00.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. ■/16.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/16.02.2012, susținând excepția invocată de Consiliu, în timp ce contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului în termenul avut la dispoziție.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca lipsită de obiect contestația formulată de SC ■ SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 3 (trei) pagini.