

**DECIZIE**  
**BO2012\_0430**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr.■/02.04.2012, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.■/02.04.2012, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.■, având C.U.I. ■, reprezentată legal de administrator ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „Siguranța și securitate socială în ■”, s-a solicitat anularea adresei nr.■/21.03.2012 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ■ S.R.L.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Ia act de renunțare la soluționarea contestației depusă de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, S.C. ■ S.R.L. a criticat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv decizia de respingere a ofertei sale, emisă de ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „Siguranța și securitate socială în ■”, solicitând anularea adresei nr.■/21.03.2012 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ■ S.R.L.

În motivarea contestației, S.C. ■ S.R.L. susține că oferta sa a fost declarată, în mod nelegal, ca fiind inacceptabilă, autoritatea contractantă având obligația de a face aplicarea dispozițiilor art.78 din H.G. nr.925/2006, ori aceasta nu a solicitat clarificări în condițiile în care nu era vorba despre documente de calificare ce nu au fost depuse, ci de completări ale documentelor prezentate.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a manifestat un rol activ, mai cu seamă că oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. avea prețul cel mai scăzut, astfel că a încălcat principiile eficienței utilizării fondurilor publice și taratamentului egal. În susținere se invocă cele reținute de Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg în hotărârea sa din 10.12.2009.

De asemenea, contestatorul arată că decizia autorității contractante este netemeinică, deoarece, dacă s-ar fi solicitat clarificări, s-ar fi depus documente cu relevanță, pe care contestatorul le enumeră.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr.■/06.04.2012, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.■/06.04.2012, S.C. ■ S.R.L. a adus la cunoștința Consiliului faptul că renunță la judecarea contestației nr.■/02.04.2012, privind procedura de atribuire organizată de ■.

Conform art.278 alin.7 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”.

Având în vedere dispozițiile legale invocate, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 2 (doua) pagini.